

ما قال رسول الله صلى الله عليه وسلم

CHECKED ۱۹۷۸

الحق فيكم الثقلان

نور على القل
سالكه روضي باير ادرال نصيبي



جلد پانزده ۹۹

Checked
1987

CHECKED 1995

CHECKED . 1963

مرزا عبد السمعی و لباس ادرستی

مطبع آتم پر کاش مراد اکاؤن چپو اک

دفتر سالدروشی سی شایع کیا

حکم حقوق محفوظ ظاہر

سالانہ چندہ (رہے)

آخری پیام

میں اور معاویہ کا شکر گزار ہوں جنگی اعانت سے روشنی کی باجھون جلد ایک سو ختم کر سکا ہوں۔ اپنے وطن چور کر اس کام کے لئے اس لئے لکھنؤ رہنا اختیار کیا تھا کہ یہاں نشرِ تبلیغ کا بہت سنا تھا لیکن سب غلط نکلا۔ جو چند بزرگوار لکھنؤ میں چندہ دیتے ہیں وہ ہرگز شاید نہ حیثیت سے نہیں دیتے۔ یا میری ذاتی واقفیت کی وجہ سے یا اس نوعیت سے کہ جیسے دیگر محتاج مسکین کو کچھ دیدیتے ہیں ویسے مجھے ایک سفید پوش قومی فقیہ سمجھ کر دیتے ہیں۔ اتنی اپنی تحریک کی کو بھی میں غنیمت سمجھ کر نہایت شکر گزاری کے ساتھ اسے قبول کرتا ہوں۔ لیکن حقیقت میں رسالہ روشنی کی زندگی کا سبب دیگر اصلاح کے شائقین کی توجہ تھی جو زمانہ کی ضرورت کو مقابلہ صاحبان لکھنؤ کے بہت کچھ زیادہ جانتے والے ہیں۔ بہر حال کچھ نہ کچھ کام چلائی جاتا تھا لیکن اس سال اس کی بھی توقع نہیں رہی کہ بہت سے ویلو دہیں آگئی۔ میں معز یوں کہ وقت پر پرچہ نہ شائع ہونا اس کا قومی سبب ہی لیکن اس کے سبب کو میں کیونکر بیان کر سکوں۔ شاید پانچ چھ بزرگ ہوں گے جو پیشگی چندہ بھیج دیتے ہیں۔ قطع نظر اس کے آخری سہ ماہی سال مجریہ کی اونکو پہنچی ہو یا نہ پہنچی ہو۔ بعض وہ بزرگ ہیں جو سہ ماہی دوم یا چہارم بذریعہ ویلو آنا پسند کرتے ہیں۔ مگر ایسے بزرگواروں کی ایسی مثال ہے جیسے سیر ہر جاؤں میں بارہ والے۔ بعض ایسے شائقین کہ پرچہ کا تقاضا تو بڑا شد و مد سے کرتے ہیں۔ مگر چندہ کا ذکر نہیں۔ بہر حال اگرچہ ہمارے ہاں نہیں رہ سکتا۔ چہ چلیبہ تو میں ختم کر دے گا ہی۔ بخیاں وصول ہو جائیں پہلی چندہ کے اور بزرگواروں سے جتنا ذکر اور پروا لیکن مسئلہ کی بابت ادنیٰ بھی عرض ہی کہ وہ پیشگی چندہ نہ بھیجیں تا وقتیکہ میری کوئی دوسری تحریر نکلا نہ فراوان ہیں خدا کے فضل و کرم پر بہر و سہ کر کے یہ کوشش کر رہا ہوں کہ خاص افراد قوم میں اپنی اپنی سرپرستی سے بقیہ مجاہدات چھوڑ دیں۔ اگر میں کامیاب ہوا تب تو مکمل جلدیں چھوٹا کر نہ چھٹی جلد کے بعد نہایت حسرت و افسوس کے ساتھ رسالہ روشنی ہمیشہ کے لئے اپنے حقیقی معاونین سے جدا ہو گا۔ اب میں نہایت شکر گزاری کے ساتھ شہداء کی رسید کا سلسلہ ذیل میں درج کرتا ہوں۔

جلد ششم سالہ روشنی بابت ۱۹۹۹ء



بسم اللہ الرحمن الرحیم

مصنف مخاطب خطبہ شکیب کے چند فقروں پر حرکت کر کے اور اپنی نزہت پر
کمال کر کہ حضرت ابو بکر کا خلیفہ ہونا چاہتے تھے ان سے سب مسلمان راضی ہو گئے
اور جناب ابوبکر طرح سختی برداشت ہو سکتے تھے جنکو سب نے چھوڑ دیا اور علیؓ
کا حضرت ابو بکر سے مقابلہ نہ کرنے کو تسلیم نہ کیا۔ خلافت حضرت ابو بکر ظاہر کر کے دیکھی
۱۹۹۸ء تا ۱۹۹۹ء جلد روشنی سے ۱۹۹۸ء میں دکھا چکے) یہ کہتے ہیں جناب ابوبکر علیہ السلام
کو ابو بکر سے لڑنے کا خیال کیوں پیدا ہوا وہ تو خلافت ابو بکر سے مزارعت کرنا
نہ نہ سمجھتے تھے۔

ابو بکر کی ساری زندگی بچنے والے سے ایک کلام جناب ابوبکر کا نقل کیا ہے
ان کے نزدیک تھے کہ میں ابو جناب ابوبکر علیہ السلام کا کلام ہے جبکہ ذات ہوئی سوال اللہ علیہ
السلام درحکم کی اور عباس اور ابوسہیل۔ لے جناب ابوبکر سے یہ درخواست کی ان سے
خوف کی گئی کہ میں کہیں۔ اسے آدمیوں کی نجات کی کشتیوں کے ساتھ فتنہ کی موجوں سے
بچو۔ اور نفرت کے راستے سے جدا ہو جاؤ۔ اور فقر کا نام اُتار رکھو۔

اور فقروں کے یہ معنی قرار دیتے ہیں۔ کہ ”یعنی ابو بکر کی خلافت میں ظلم و انانیت
سے اور نفرت کا طریقہ ہے اس سے پرہیز کرو اور تم کو یہ خیال پیدا ہو کہ خلیفہ
عبداللہ کی اولاد میرے ہے کیوں ہوا یہ غرور اور فقر کا طریقہ۔ اس طرح کے تاج کو
سر سے اتار دو اور بھی خیم کو انہی مقامات میں کہتے ہیں کہ ”مصنف مخاطب کلام علی رضی اللہ عنہ کا
جہاں تک کیا اور اپنی مذاق کی تائید کے لیے غلط بیگوں رکھا ہے۔ اور بالخصوص لفظ منافقہ

کا ترجمہ ہے نفرت سے اس فقرہ میں کہ ۱۱ اور نفرت سے کہ راستہ سے جدا ہو جائے غلط اور بے محل دانائی سے کیا ہے۔

نقطہ سنا فرة ثلاثی مزید باب مفاعلتہ سے جو کچھ لکھا ہے مجرہ بیشک سے نفرت ہے اور اس کے معنی جدا اور الگ ہو جانے کے ہیں لیکن باب مفاعلتہ کی خاصیت باہم مشرک ہونے کی ہے اس اعتبار سے معنی کلمہ سنا فرة کے جو کلام علی مرتضیٰ بن آیا ہے باہم نفرت کر کے ہو گئے۔

پس اس فقرہ کے معنی ہوتے ہیں ۱۲ چوڑو راہ آپس میں نفرت کرنے کی ہے۔

اور یہ ظاہر ہے کہ آپس میں نفرت نہیں ہو سکتی جب تک کہ ایک دوسرے پر اپنا حق نہ جتاوے۔ اور اس اعتبار سے سنا فرة کے معنی مفاخرۃ کے قرار پاتے ہیں۔ چنانچہ نہایہ ابن اثیر میں جو ایک عالم اہلسنت کی مشہور کتاب لغت ہے اس میں صاف لکھا ہے ۱۳ المنا فرة المفاخرۃ والمفاخرۃ پس کلام علی مرتضیٰ میں اس موقع پر مفاخرۃ کے معنی مفاخرۃ کے ہیں اور ترجمہ اس فقرہ کا یوں ہونا چاہیے ۱۴ چوڑو راہ مفاخرۃ کی ہے۔

اور اس سے پر فقرہ آئندہ بھی صاف دلالت کرتا ہے ۱۵ اور اوتارڈو تاج مفاخرۃ کو لے جس سے پہلو استدلال مصنف مخاطب کا مطلق باقی نہیں رہتا اب میں پورا ترجمہ صحیح اس فقرہ کلام علی مرتضیٰ کا لکھتا ہوں پس مصنف نے مخاطب سے استدلال کیا ہے تاکہ آسانی سے ظاہر ہو جائے کہ اس کلام علی مرتضیٰ سے کچھ بھی تائید محض مصنف مخاطب کی نہیں ہوتی ہے اور مصنف نے خلاف ملنے علی مرتضیٰ کے استنباط کیا ہے۔

۱۶ یہ کہ رسولی ماحد سے وفات پائی اور عباس اور ابو سفیان بن حرب

رہے حضرت کو مخاسب کیا تھا اس باب میں کہ حضرت کے ساتھ بیعت کر میں
۲۰ ای لوگو! شق کرو اسواج فتن کو کشتی ہائے نجات سے (یعنی اس فتنہ
و فساد کے دریا کو کشتی نجات میں بیٹھا کر جیل جانی اور چوڑا دوراۃ مفاخرت
کو اور تاج مفاخرت کو اوتار ڈالو)۔

اس فقرہ کے ہرگز یہ معنی نہیں ہو سکتے کہ ۲۰ حضرت ابو بکر کی خلافت میں
خلل ڈالنا فتنہ ہے اور نہ یہ مقصود ہے کہ اُس خلافت میں خلل ڈالنا نفرت
کا طریقہ ہے اس حیثیت سے کہ خلافت اُنکی صحیح اور جائز تھی۔ اور نہ اُس فقرہ
سے یہ منشاء علی مرتضیٰ کا ظاہر ہوتا ہے کہ ۲۰ علی مرتضیٰ لوگوں کو سمجھاتے ہوئے
کہ تم کو جو یہ خیال پیدا ہوا ہے کہ خلیفہ عبد مناف کی اولاد میں سے کیوں نہوا۔
بنی تیم میں کیوں نہوا یہ غور اور فخر کا طریقہ ہے اس فخر کے تاج کو سر سے اوتار دو
اور بنی تیم کو اپنے مقابلہ میں کم مت سمجھو جیسا کہ مصنف مخاطب استنباط
کرتے ہیں۔

بلکہ اُس فقرہ کلام علی مرتضیٰ کا یہ مقصود اور منشاء ہے کہ بعد وفات پیغمبر جو
واقعات پیش آئے اُن سب کو علی مرتضیٰ فتنہ سمجھتے تھے۔ حضرت ابو بکر کا خلیفہ
قرار پانا اور حضرت ابو بکر کا مسلمانوں کو لقب مانعین زکوٰۃ اور ازتاد کا دیکر
قتل کرنا اور سیلہ کذاب کا دعویٰ نبوت کرنا اور ہم غیر کا اُسکے اتباع میں
ہو جانا۔ یہ سب واقعات فتنہ تھے۔

چنانچہ علی مرتضیٰ نے جو یہ نصیحت اسی کلام میں فرمائی ہے کہ ۲۰ شق کرو
اسواج فتن کو کشتی ہائے نجات سے ۲۰ اسواج فتن سے مراد ان تمام واقعات
سے ہے اور کشتی نجات سے مراد سکوت کرنے سے ہے جیسا کہ ہم پہلے احادیث
دکھا چکے ہیں جنکا مقصود یہی ہے کہ ۲۰ زمانہ فتنہ میں انسان کو سکوت کرنا چاہیے

علامہ تقی کے ارشاد میں ایک کلمہ بھی ایسا نہیں ہے جس سے یہ استنباط ہو سکے کہ وہ خلافت حضرت ابوبکر کو صحیح سمجھے تھے۔ ہن اور اس میں خلل ڈالنا فتنہ جانتے ہوں۔ ہاں وہ خلافت حضرت ابوبکر کو امواج فتنہ فرمایا ہے البتہ حضرت ابوبکر کے خلیفہ قرار جانے کی حالت پر صبر و سکوت پسند فرماتے تھے اس وجہ سے نہیں کہ وہ صحیح خلیفہ قرار پائے تھے بلکہ سوجہ کہ اسلام تازہ تھا اور فتنے برپا ہو چکے تھے کہ حضرت ابوبکر غلط خلیفہ قرار پائے تھے اور باجمہ مسلمانوں کے اور مسلمانوں اہل ارتداد اور کفار کے قتل و قتال شروع ہو گیا تھا اس وقت اگر علی مرتضیٰ سے اپنے ہمراہیوں اور ساتھ دینے والوں کے حضرت ابوبکر اور ان کے ساتھ پر بیعت کرنے والوں سے مقابلہ شروع کرتے تو کچھ شبہ نہیں ہے کہ مسلمان باقی نہ رہتے یا اس قدر کم ہو جاتے کہ مذہب اسلام تباہ اور برباد ہو جاتا۔

اسی وجہ سے علی مرتضیٰ نے فرمایا ہے کہ ۷۲ چوڑو راہ مفاخرت کو اور تاج مفاخرت کو اوتار ڈالو، جبکہ صاف معنی یہ ہیں کہ اسے لوگوں کو میرے خاندان میں خلافت اور امارت ہمیشہ سے رہی ہے۔ اور فخر امارت اور خلافت کا میری ذات کے لئے ہے۔ لیکن ابوبکر نے جو اس وقت وہ فخر اپنے لئے وضع کر لیا اور اس کا قبیلہ کوئی اس فخر کے قابل نہیں ہے۔

مگر ایسے زمانہ فتنہ میں جبکہ اس کی امواج جو دشمن ہیں تمہاری یہ خواہش کہ میرے ساتھ پر بیعت کر کے خلافت کی مفاخرت یا باجمہ (منازعت) فخر حاصل کرنے کے لئے پیدا کی جائے یہ گروڑ یا بہشتی میں نامذہب اسلام اور قومی سلطنت مسلمانوں کی تباہ ہو جائے گی۔

بلکہ دنیا یہ ہے کہ ایسے زمانہ فتنہ میں منافرت اور منافرت فخر حاصل کرنے کے

لے قائم کرنا ناسپندیدہ ہے تاکہ مذہب اسلام اور قومی سلطنت مسلمانوں کی تباہی سے محفوظ رہے۔ پس ایسی بنا پر علی مرتضیٰ نے فرمایا ہے ”چوڑا وراہ مفاخرۃ یا مسافرة“ مخفاجہ کرنے کی اور آثار الدو تاج مفاخرت کو یاد دہانہ ارشاد تفسیر ہے اس فقرہ اول کی کہ منقہ کروامون جفتن کو کشتی ہائے نجات سے یا لینے مہربوسکوت اختیار کرو جشتی نجات ہے اور اوس کے ذریعہ سے امون جفتن کو چیر کر پار ہو جاؤ گے۔

ان فقرات کے بعد آئندہ فقرہ کلام علی مرتضیٰ کا مصنف مخاطب ہون ترجمہ کرتے ہیں ”کامیاب ہوا وہ جو اوٹھا فوت بازو کے ساتھ اطاعت کی اور راحت دی“

Checked
1987

اور اوس پر استدلال کیا ہے ”یعنی کامیابی دو قسم کے ہے پہلی کامیابی اور دوسرا ایک وہ جو فوت کے ساتھ خلافت کا بوجھ اٹھانے کے لئے تھرا ہو۔ دوسرا وہ جس نے اطاعت کی اور کوئی جھگڑا اور فتنہ نہ کیا اور اپنی جان کو اور سب مسلمانوں کو اپنے فتنے سے راحت دی فوت بازو سے مراد جماعت مہاجرین و انصار کی بیعت ہے جو ابوبکر کو چال ہوئی ہے۔ اس قول میں بھی جناب امیر نے یہ ارشاد کر دیا کہ خلافت میں کامیابی اوس کو ہے جس سے سب نے بیعت کی اور باقی سب مسلمان کو اطاعت میں کامیابی ہے اور اب جو شہر اور اوٹھا بیٹھا وہ نامزد ہے حاصل یہ ہوا کہ خلافت کا وہ مستحق ہے جو قوی ہے اور باقی سب مسلمانوں کو اس کی اطاعت چاہیے“

مصنف مخاطب نے یہ مجھے بھی کلام علی مرتضیٰ کا ایسا کیا ہے جس سے معصوم اور متاثر علی مرتضیٰ بن مصنف مخاطب کو گنجائش اپنے استدلال کی ہو سکے اور استنباط بھی ایسا کیا ہے کہ جو مخالف معصوم اور متاثر کے ہے

اصل وہ فقرہ یہ ہے۔

اظم من خفض بجناح اداستسلم فاراح ترمیم صحیح ۱۱ فلاح (کامیابی یا رستگاری) پائی
اُس شخص نے کہ اپنے بازو کی قوت سے ادا تھا یا سر کو جھکا لیا (ای سکوت کیا) تو
اُس نے راحت پونجائی ۱۱

اس فقرہ میں جو اصول عام رہی مرتضیٰ نے فرمایا ہے اُسکی صحت سے کیونکہ
انکار نہیں ہو سکتا اور نہ اسوقت اُسکی صحت پر بحث ہے۔ بحث یہ ہے کہ اُسکا
مصدق کس چیز پر اور کس کے حق میں ہوتا ہے؟ فلاح پائی اُس شخص نے کہ اپنے
بازو کی قوت سے ادا تھا۔ یا سر کو جھکا لیا تو اُس نے راحت پائی ۱۱ قوت بازو کی
اس کلمہ میں اپنی اندرونی اور ذاتی قوت سے مراد ہے نہ قوت بیرونی اور غیر سے
یعنی وہ قوت ذات سے منفصل نہو۔ اور وہ قوت کیا ہے؟ کار کی قابلیت
اور قابلیت کسی کار کی پیدا نہیں ہو سکتی جب تک کہ حقیقت اُس کار کا علم
نہو اور جملہ اُن اوصاف سے وہ عالم متصف نہو کہ جن اوصاف کا اُس کار کے
انجام دہی کے لیے ہونا ضرور ہو۔

پیغمبر خدا نے جو کار رسالت کو شروع کیا جسکا نتیجہ یہ ہوا کہ خلافت مسلمانوں
کی قائم ہو گئی کچھ شبہ نہیں ہے کہ آنحضرت باطنی اور ذاتی قابلیت اُس کار کی
رکتے تھے اور انکی فکر اور نظر اُس کار میں کوئی انکا شریک نہیں تھا اور اُن کو
حقیقت اُس کار کا ایسا علم کامل تھا جس میں اُنکو ایسا عروج ہو گیا کہ اُنہوں نے
درجہ معراج پر پہنچ کر خاتمہ کر دیا اور ختم المرسلین کا لقب حاصل کر لیا۔ اور وہ اُن
کار کی ایسی قابلیت رکھتے تھے کہ کسی دوسرے میں نہیں تھی۔

وہ اس کار کے لیے مجرد اپنی قوت ذاتی کی وجہ سے جو خدا داد تھی مبعوث اور
براہمختہ اور اوٹھ کھڑے ہوئے تھے۔ یہی مصداق کہ فلاح پائی اُس شخص

سنے کہ اپنے بازو کی قوت سے اوٹھا

اور فقرہ ثانی کی یہ سر جھکا لیا تو اُس نے راحت پہنچائی بلکہ مصداقِ درد
حالتِ پیغمبر کی کہ قبیلِ بھڑت سب کفار کی اذیتِ رسانی اور مخالفتِ حد
سے متجاوز ہو گئی یہاں تک کہ مشور کا قتل پیغمبر کے کفارِ قطعی آبادہ اور سلی
ہو گئے اور پیغمبر کے گھر کو یہ لیا تو پیغمبر نے اُنکی آذلی اور درادہ حملہ کا حق
اور اُسے مقابلہ نہ کرنا پسند کیا اور صبر و سکوت کو اپنے اپنا سر جھکا لیا اور چہرہ
فرمائی اور قتل و قتال کے وقوعِ بین اندازنے سے راحت پہنچائی اور
سر جھکانے اور راحت پہنچانے کا اطلاق اسپر ہی ہوا کہ کتا بڑکے لوگوں
نے پیغمبر کی قابلیت اور قوت کے سامنے سر جھکا لیا تھا اور پیغمبر کی قوت
اور قوت اُس کا کو قبول کر لیا تھا۔

اس جگہ ہم یہ بھی کہہ سکتے ہیں کہ دردِ سر ہونے اُنکی قابلیت اور قوت کی
اطاعت کی تھی خواہ ظاہری طور پر خود باطنی طور پر اُن لوگوں نے اُس وقت قتل
و قتال نہ کرنے کی وجہ اور سر جھکا لینے کے باعث راحت پہنچائی اور غصہ برپا
کرنے سے اذیت نہیں پہنچائی۔

مگر یہ امر نہیں تھا کہ محض لوگوں کے قبول کرنے سے حضرت محمد رسول
ہو گئے تھے یا انہیں وہ قابلیت اور قوت ذاتی لوگوں کے سر جھکانے سے
پیدا ہو گئی تھی۔ نہیں نہیں۔ وہ قوت و قابلیت باطنی اور ذاتی انہیں
قدرت نے اول و بعیت کی تھی اور پھر لوگوں نے اُس قوت اور
قابلیت کے سامنے سر جھکا لیا تھا اور اُس کو قبول یا اُسکی اطاعت کی تھی
یہ معنی ہیں ارشادِ علی مرتضیٰ کے کہ میں فلاح پائی اُس شخص نے کہ اپنے بارو
کی قوت سے اوٹھا۔ یا سر جھکا لیا تو اُسے راحت پہنچائی

بعد وفات پیغمبر کے کارساز ختم ہو چکا تھا۔ لیکن قائم کرنا۔ اور بلانا اور کئی
کا باقی تھا۔ اسلئے کہ دین اسلام میں کچھ کوئی سلطنت مسلمانوں کے ہاتھ میں قائم
اور راج اور شاہی ہوئے والد تھا۔ ضرور ہے کہ بعد پیغمبر کوئی ایسا شخص اسباب
اور جانشین پیغمبر ہو۔ کہ جو اپنی قوت بازو سے اس کار کو جلاوے اور اس میں قیادت
باطنی اور ذاتی اس کار کی ہو۔ اور اس کار کے جو نفع کوئی اور اس کے شریک نہیں
ہو رہے۔ اور وہ علم حقیقت اس کار کا رکھتا ہو۔ اور اس میں وہ اوصاف
بذاتہ منع غیر موجود ہوں۔ جسکے وجود سے وہ اس کام کو چلا سکے۔

جو کوئی عذر کرے گا وہ منکر قائل ہوگا کہ علم اور اوصاف باطنی اور ذاتی
علی مرتبی کے ایسے تھے جس میں وہ محتاج غیر کے نہیں تھے۔ اور وہی اپنے
علم اور اوصاف باطنی اور ذاتی کی وجہ سے اس کار کو پیغمبر نے چھوڑا تھا۔
صحیح طور پر اس کے اصلی مرکز پر چلا سکتے تھے۔ اور وہی ذاتی قوت اور قابلیت
کا خلافت کی رہتے تھے۔

برخلاف اس کے حالت حضرت ابوبکر کی تھی کہ اون میں ذاتی قوت
اور قابلیت اس کار کی نہیں تھی۔ بلکہ وہ سردن کے بہرہ و سہ پرانہ ہونا
نے اس کار کو قبول کیا تھا جیسا کہ واقعہ سقیفہ بنی ساعدہ سے
ظاہر ہے کہ وہ اپنے آپ کو اس کار کے لائق نہ سمجھتے قبول خلافت سے
انکار۔ اور حضرت عمر کے ہاتھ پر بیعت کرتے تھے کہ حضرت عمر علیہ
زبردستی اونکو خلیفہ بنایا (تاریخ طبری) اور پھر اونہیں نے اپنی سچائی سے
حقیقہ راہ میں قوت اور قابلیت تھی اس کو اپنے خطبہ میں ظاہر ہی فرمادیا
اور یہ بھی بتا دیا کہ ذاتی قوت اور قابلیت اس کار کی کس
میں ہے (علیؑ میں) (دیکھو تاریخ الخلفاء علامہ سیوطی)

پس صریح ظاہر ہے کہ حضرت ابو بکر اپنی ذاتی قوت سے اُس کا رکے لیے نہیں
 اڑے۔ بلکہ دوسرے لوگوں نے اُس کا رکے لیے اُنکو اڑھایا تھا چنانچہ
 اسی موقع پر مصنف مخاطب خود اس امر کو اس پیرائے میں قبول کرتے ہیں
 کہ قوت بازو سے مراد جماعت مجاہدین اور انصار کی بیعت ہے حالانکہ
 قوت غیر بازو اور ذات حضرت ابو بکر کی تھی۔

اگر حضرت ابو بکر کے ہاتھ پر بیعت نہوتی تو وہ قوت بازو اور ذات حضرت
 ابو بکر میں نہوتی۔ اور چاہے یہ تھا کہ وہ قوت جس سے حضرت ابو بکر خلیفہ
 برحق ہو سکین اُنکے بازو کی قوت اور اُنکی ذاتی قابلیت ہوتی۔

کچھ شبہ نہیں کہ حضرت ابو بکر اپنی قوت بازو یعنی قابلیت ذاتی سے
 خلیفہ برحق ہو سکتے تھے نہ قوت بیعت اور دوسروں کے ہاتھ سے۔

پس علی مرتضیٰ نے جو یہ اصول فرمایا ہے کہ میں فلاح پائی اُس شخص نے کہ اپنے
 بازو کی قوت سے اڑھایا ایک معیار ہے حضرت ابو بکر کی حالت کے
 جانچنے کے لیے۔ اگر وہ اپنے بازو کی قوت سے اڑھائے ہیں تو ضرور وہ

خلیفہ برحق ہیں اور اگر وہ غیر اپنے بازو کی قوت سے کھڑے ہوئے ہیں
 اور دوسروں نے اُنکو خلیفہ بنایا ہے تو وہ کسی طرح خلیفہ برحق نہیں ہو سکتے

خود علی مرتضیٰ ہمارے دوسرے لوگ موجودہ اُس وقت بغیر کسی شک
 و شبہ کے جانتے تھے کہ حضرت ابو بکر اپنے بازو کی قوت یعنی ذاتی قابلیت

کی وجہ سے نہیں اڑھائے بلکہ دوسروں کی قوت سے۔ اور اُس وقت تک
 ہی لوگ دل میں اُنکو ایسا ہی جانتے اور مانتے چلے آتے ہیں تو مقصود

منشافہ کلام علی مرتضیٰ کا آشکارا ہے کہ حضرت ابو بکر مصداق اس فقرہ
 کے نہیں ہو سکتے کہ میں فلاح پائی اُس نے جو اپنے بازو کی قوت سے اڑھایا

بلکہ علی مرتضیٰ نے اپنے کلام بلیغ سے لوگوں کو جتایا کہ حضرت ابو بکرؓ اپنے بازو کی قوت سے نہیں اٹھائے ہیں بلکہ غیر ذاتی قابلیت سے اسیلے و فلاح پالنے والے نہیں ہیں اور مصنف مخاطب نے جو کلام علی مرتضیٰ کے فقرہ سے تصمود بتایا ہے وہ صحیح مخالف منشاء صحیح علی مرتضیٰ کے ہے اب یہ دیکھنا باقی ہے کہ سر جھکانے اور راحت پہنچانے کی حالت کے مصداق حضرت ابو بکرؓ ہو سکتے ہیں یا کون اور یہ فخر کس کے حصہ میں آتا ہے؟ یہ فخر حضرت ابو بکرؓ کے حصہ میں اُس وقت آسکتا تھا کہ جب وہ اُس شخص کے سامنے سر جھکاتے کہ حسین وہ قوت ذاتی چلانے کا خلافت کی تہی یا یوں کہو کہ وہ اطاعت اُسکی کرتے اور اُسکو خلیفہ مانتے جیسا کہ حضرت محمدؐ کو رسول مانا اُس وقت وہ اپنے سر جھکانے سے راحت پہنچانے والے ہوتے کہ مذہب اسلام صحیح طور پر اپنے مرکز پر چلتا۔

انہوں نے بیشک ارادہ کیا کہ ترک خلافت کریں اور علی مرتضیٰ کے حق خلافت کو قبول کریں لیکن اُنکو اُس غلط قوت بیعت دوسروں نے اپنے اُس ارادہ میں کامیاب نہ کرنے دیا۔

البتہ یہ فخر سر جھکانے کا جس سے مراد صبر و سکوت ہے علی مرتضیٰ کو حاصل ہوا کہ جب حضرت ابو بکرؓ خلافت معیار نہ اپنے بائیں قوت سے اٹھائے بلکہ غیروں نے اُنکو اپنی قوت بیعت سے اڑھایا اور علی مرتضیٰ نے بغیر حالت زمانہ کے اُسے قتل و قتال نہ کیا اور صبر و سکوت کر کے اپنا سر جھکایا جیسا کہ وقت ہجرت پیغمبرؐ نے عمل کیا تھا اور مذہب اسلام کو راحت پہنچائی اس حقیقت کے ظاہر ہونے کے بعد واضح ہو جاتا ہے کہ مصنف مخاطب نے جو تعبیر فقرات علی مرتضیٰ کی کی ہے وہ بالکل بناوٹ ہے۔ اپنے بازو کی قوت

سے اور سُننے کی یہ مراد کسی طرح نہیں ہو سکتی کہ وہ قوتِ جماعتِ مہاجرین اور نصاریٰ کی بصیرت ہو، قوتِ جماعتِ مہاجرین و انصاریٰ کی بصیرت جسم و ذاتِ حضرت ابوبکرؓ سے جہاد تھی اور بازو ہر بشر کا داخل اور شامل جسم و ذاتِ اُس بشر کے ہوتا ہے۔

جو شخص ذاتی قابلیت کسی کار کی رکھتا ہو گا اور وہ اُس کار کے کرنے کے لیے اُسے اُسکو کہیں گے کہ وہ اپنے بازو کی قوت سے اٹھا۔ مصنفِ مخاطب نے غیر کے بازو کی قوت کو اپنے بازو کی قوت سے تعبیر کی ہے جو سرسری غلط فہمی کے بیشک دوسرے قول میں بھی جناب امیرؓ نے یہ فرمایا ہے کہ خلافت کا مستحق وہ ہے جو اقویٰ اور اعلم ہو جس کا ذکر مصنفِ مخاطب آئندہ کریں گے لیکن اقویٰ اور اعلم ہونے کی صفت سے جو استحقاقِ خلافت کے لیے ہے صریح ہی مراد ہے کہ وہ صفت ذات میں اُس مستحق کے ہو نہ اُس کے غیر میں۔ اور وہ مستحقِ غیور کی قوت اور علم پر بہرہ ور نہ کر کے اپنے آپ کو اقویٰ اور اعلم جاننے لگے۔

مصنفِ مخاطب اُس دوسرے قول علی مرتضیٰؑ پر آئندہ جس جگہ بحث کریں گے اُسی موقع پر ہم بھی حقیقت اُسکی دکھائیں گے۔ اس جگہ مصنف جس کلام علی مرتضیٰؑ پر بحث کر رہے ہیں اُس کے فقرہ آئندہ کو یوں ترجمہ کرتے ہیں پانی کڑوا ہے اور لقمہ ایسا کہ حلق بند ہوتا ہے اُس سے کہانے والے کا۔

مصنفِ مخاطب اس فقرہ کے یہ معنی بیان کرتے ہیں یعنی خلافت میں راحت نہیں ہے بلکہ سخت مصیبت ہے اور اُس کے فرائض کا ادا کرنا بہت مشکل ہے اور بہت بڑی جوابدہی کا کام ہے۔

لیکن مصنف مخاطب کو اُس فقرہ کلام علی مرتضیٰ کا چون ترجمہ کرتا مناسب تھا یہ پانی بد مزہ ہے اور ایسا لقمہ ہے کہ کھانے والے کے گلے میں اُسوجہ سے اچھو ہوتا ہے۔

جب ذاتی زبان کا درست نہیں ہوتا تو پانی بد مزہ معلوم ہوتا ہے اور جب حلق میں قابلیت لقمہ نگلنے کی نہیں ہوتی اور کوئی امر عارض ہوتا ہے تو اچھو لگ جاتا ہے۔ اس فقرہ میں تشبیہ دی گئی ہے خلافت کے چلانے والے سے۔ یعنی جس کے اپنے بازو میں قوت نہوار اپنی ذاتی قابلیت نہ رکھتا ہو۔ اور اس کا کام زبان اُس کا مذاق نہ رکھتا ہو اور وہ اُس کے قابل نہو اُس کو وہ کار خلافت مثل آب خوشگوار کے گوارا نہیں ہو سکتا نہ اُس کے حلق سے لقمہ خلافت فرو ہو سکتا ہے جس سے مراد یہ ہے کہ کار خلافت ٹھیک نہیں چل سکتا۔ اب میں اُسی مراد کو لیتا ہوں جو مصنف مخاطب نے اختیار کی ہے۔ یعنی خلافت میں راحت نہیں ہے بلکہ سخت مصیبت ہے اور اُس کے فرائض کا ادا کرنا بہت مشکل ہے اور بہت بڑی جوابدہی کا کام ہے۔ یہ سچ ہے کہ حضرت ابوبکرؓ میں ذاتی قابلیت اور لیاقت کا رخصت نہیں تھی ان کے لیے یہ کار ایک مصیبت تھی اور اُس کے فرائض کا ادا کرنا انکو بہت مشکل تھا کہ وہ بڑی جوابدہی کا کام تھا۔ جس کسی میں ذاتی لیاقت کسی کار کی نہوگی اور وہ کام اُس کے سپرد کیا جاوے یا اُس کام کو وہ قبول کرے تو ہرگز وہ اُس کام کو ٹھیک ہو نہیں سکتا جو کام ایسے لوگوں کے سپرد ہوتے ہیں یا وہ خود ایسے کام کو اختیار کرتے ہیں ہمیشہ وہ کام خراب ہوتے ہیں اور پیغمبرؐ نے اپنی زندگی میں

ہر ایک کا تجربہ کہ لیا تھا اس کے لیے بتا کر کون کس کام کے لائق تھے۔
 جس کا علم اور عمل محمد بن زیاد اور اس کی بیعت پسندیدہ تھی اسی کو
 اپنی مرضی میں اس کا رکن بنایا، اس کے لیے منتخب کر لیا تھا اور اپنے اہل
 بیت سے اس کو بتا دیا تھا۔ اور ان تمام امور کی بنیاد آیات قرآنی
 میں موجود ہیں۔ اور اس بنا پر علی مرتضیٰ نے فرمایا ہے کہ یہ علاج باطنی
 آئینے جو اپنے باندہ کی قوت سے اٹھتا ہے اور جس کی قابلیت اور اس کا
 مذاق درست نہوگا اس کو اس کا خلافت کا پانی بدرجہ معلوم ہوگا
 اور نعمۂ خلافت کا اس کے گلے میں بندھ ہو جاوے گا یعنی اس
 سے وہ کام چل نہ سکیگا۔

کچھ شبہ نہیں ہے کہ اس فقرہ تشبیہی کے مصداق حضرت ابو بکر
 مصنف مخاطب پر فقرہ آئندہ اسی کلام علی مرتضیٰ کا یہ ترجمہ کرتے ہیں
 ۲۲ اور پہل چھنے والا ایسے وقت میں جو ان کی بختگی کا وقت نہیں ہو ایسا
 ہی جیسے کہیتی بونے والا ایسی زمین میں (بونے) جو اسکی زمین میں
 فقرہ سے یہ مستنبط کرتے ہیں کہ ۲۲ اس قول سے ظاہر ہوتا ہے کہ جناب
 امیر علیہ السلام کو اپنی خلافت حاصل ہونے کا وقت معلوم تھا
 لیکن اس فقرہ کلام علی مرتضیٰ سے ہرگز یہ مستنبط نہیں ہوتا ہے کہ علی
 مرتضیٰ کو اپنی خلافت حاصل ہونے کا وقت معلوم تھا اس فقرہ کا
 مطلب یہ ہے کہ بختگی سے پہلے پہل توڑنے والے کی حالت ایسی ہوگی
 کہ جیسے غیر کی زمین میں کوئی زراعت کرے۔ یعنی قبل از وقت پہل
 کا توڑنا اور دوسرے کی زمین میں زراعت کرنا راگناں ہی پہل کا توڑنا
 قبل رسیدگی کے خود اس پہل کو بھی خراب اور ضائع کرنا ہی اور نیز

اس سے کہہ لی جتنی حد حاصل نہیں ہو سکتا اور یہ ہے کسی حد تک زمین میں کاشت
میں مقررہ ہے۔ جس سے کوئی نفع حاصل نہیں ہو سکتا اور قبل از وقت پل
کا توڑنا یا کسی دوسرے کی زمین میں نہ راجعت کرنا کسی دانا کا کام نہیں ہے
اور ایسے کام کرنے والے کو ہر کوئی ناراض سمجھا۔

یہ فقرہ بھی تشبیہی ہی حال ہے خلافتِ مسلمانان اور حضرت ابو بکر کی خلافت
میں کرنا۔ ہر خود مذہب اسلام اور مسلمانان تازہ تھے اور خلافت جو قائم
ہوئی تھی وہ نارسیدہ تھی اور وہ پختہ نہیں ہو سکتی تھی جب تک کہ بارہ لائق
اور احکم نوگوں کے ہاتھ میں نہ آئے بعد دیگرے نہ رہتی جیسا کہ پیغمبر نے
فرمایا ہے کہ جب تک بارہ خلیفہ قریش سے نہ لوئیں جس سے مراد اہل بیت
نہیں ہیں اسلام عزیز (عالمی) ہو گا۔

ایسی خلافت نارسیدہ اور غیر پختہ کا قبول کرنے والا عالم اور دانا ہونا
بہت ہی کم ہے۔ حضرت ابو بکر کے قبول کرنے والے ایسے تھے کہ جیسے قبل از
وقت پل کا توڑنے والے اور جیسا کہ خلافت جگہ علی رضی
اللہ تعالیٰ عنہ زمین غیر میں نہ راجعت کیے والے۔ یہ مثال علی مرتضیٰ نے نہایت
صاف فرمائی ہے جس سے علامہ غلامی نے بیان کیا ہے کہ حضرت ابو بکر کو نہ ہی پل
توڑنے کی خلافت کا تھا کہ وہ پل نہ توڑتا تھا اور غیر پختہ تھا اور قابل فتنے
توڑنے کے نہیں تھا کہ جس کو کوئی دانا توڑ نہیں سکتا تھا اور نہ وہ خلافت
ان کی زمین تھی جس میں وہ نہ راجعت کر کے لگے تھے ایسی حالت میں حضرت
ابو بکر کی خلافت قبول کرنے کا جو نتیجہ ہو سکتا ہے وہ ظاہر ہے۔

اس فقرہ کلام علی مرتضیٰ سے یہ استنباط مصنف مخاطب کا کہ وہ
جناب امیر کو اپنی خلافت حاصل ہونے کا وقت معلوم تھا صحیح بتعلق ہے۔

مگر مصنف مخاطب اپنے اس خطاب کی تائید کے لیے یہ کہتے ہیں کہ
 یہ روایات کتب شیعہ سے ہی یہ ثابت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ و
 آلہ نے اپنی بی بی حفصہ ام المومنین کو راضی کرنے کے لیے یہ بشارت
 سنائی تھی کہ میرے بعد ابو بکر خلیفہ ہونگے اُن کے بعد تیرا باپ محمدؑ
 اور تفسیر صفائی سے عبارت نقل کر کے یہ ترجمہ کرتے ہیں: پس
 فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ و آلہ نے کہ بیشک ابو بکرؓ خلیفہ
 ہوگا میرے بعد پھر اُس کے تیرا باپ حفصہؓ نے پوچھا کہ یہ خبر تم کو کس نے
 دی ہے۔ رسولؐ نے فرمایا کہ مجھے علیم خبر نے خبر دی ہے۔
 مصنف مخاطب یہ بھی ظاہر کرتے ہیں کہ تفسیر صفائی میں یہ حالہ
 تفسیر مجمع البیان اور تفسیر عیاشی امام باقر علیہ السلام سے یہی مضمون
 نقل کیا ہے اور اُس پر یہ استدلال کرتے ہیں کہ وہ جس خلافت کی
 بشارت پیغمبرؐ نے اپنی بی بی کو راضی کرنے کے لیے سنائی وہ خلافت
 کیونکر ناجائز ہوگی پیغمبرؐ کی یہ شان نہ تھی کہ اپنی بی بی کو ایسی خبر سے
 خوش کرتے جو مرضی الٰہی کے خلاف ہوتی۔ چونکہ یہ امر تقدیری معلوم
 ہو چکا تھا اور یہ خبر مشہور ہو گئی تھی اب اگر وہ حاجہ کو یہ حکم ہوا تھا کہ بعد رسولؐ
 کے علیؑ کو خلیفہ بنائیو تو اُس کے معنی یہ ہونے کہ تقدیر الٰہی کو پلٹ دیجیو
 گویا یوں حکم کیا۔

خدا چاہتا ہے کہ دے بعد میرے خلافت ابو بکرؓ کو بہر عمر کو
 مگر تم علیؑ کو بلا فصل کیجیو بدل دیجو حکم قضا و قدر کو
 مصنف مخاطب حاشیہ پر لکھتے ہیں کہ ابو علی بن ابراہیم قمیؒ کی روایت
 کا حاصل یہ ہے کہ ایک مرتبہ رسول اللہؐ اپنی بی بی حفصہ ام المومنینؓ کے

خبرہ میں گئے وہ انہیں کی نوبت کا دن تھا ماریہ قطیبہ ہی خدمت کے لیے ساتھ تھیں حصہ کسی کام کے لیے گئی تھیں اس وقت میں رسول نے ماریہ سے خلوت کی حصہ کو اسکی شکایت پہنچی تو رسول اسے فرمایا کہ ایسی حصہ تم خفاست ہو میں نے آئندہ ماریہ کو اپنے اوپر حرام کر لیا اور میں نے ایک راز مخفی کتا ہوں اگر اس کا افشا کرو گی تو اسے بہت ناراض ہو گا حصہ نے پوچھا وہ کیا راز ہے تو رسول اسے فرمایا کہ میرے بعد ابوبکر والی خلافت ہو گا اسکے بعد عمر۔ حصہ نے پوچھا تم کو کس نے خبر دی ہے تو رسول ائمہ نے فرمایا کہ مجھ کو علیم خبر نے خبر دی ہے۔

پس اگر ابوبکر پہلے خلافت کو قبول نہ کرتے تو پیغمبر کی خبری تکذیب ہوتی حالانکہ مومنین پر خبر پیغمبر کی تصدیق واجب ہے۔
مصنف مخاطب نے مسئلہ مرضی اتنی خوشنودی خدا اور مسئلہ

قضا و قدر اور تقدیر اور مسئلہ جبر و اختیار پر پرا تو غور نہیں کیا جس کو ہم اپنے رسالجات روشنی میں بقدر ضرورت بیان کر چکے ہیں یہاں بعد محض بے محل مغالطہ دینے کے لیے اس موقع پر اسکی شان ظاہر کی ہے۔ اور اس امر کو بھی غلط ملط امر پایا ہے کہ پیغمبر کو کسی امر حق کو ظاہر کرتا ہے اسکی کیا شان ہوتی ہے اور بشرط حالت موجودہ کے لوگوں کے خیالات اور طبائع سے آگاہ ہو کر جو کوئی پیشین گوئی کرتا ہے اور کسی واقعہ آئندہ کی خبر دیتا ہے اسکی کیا صورت ہوتی ہے۔؟

پیغمبر کا امر حق بیان کرنا ہدایت ہوتی ہے خواہ وہ اصول دین سے متعلق ہو خواہ فروع دین سے اور وہ ان اوامر و نواہی کو جو خدا کی طرف سے پہنچے ہوئے تبلیغ کر کے اسکی تعمیل کا حکم دیتا ہے اور یہ امر لوگوں کے

فطرۂ اختیاریں رہتا ہے کہ اُن اور انہوں ہی پر عمل کرین یا نہ کرین۔
 قرآن میں خدا نے وہ اوصاف بتائے کہ جن اوصاف کی وجہ سے
 قابلیت اور حق خلافت پیدا ہوئی ہے اور پیغمبر نے اُن اوصاف کا صدق
 علی مرتضیٰ کو ظاہر کر کے بت دیا کہ علی مرتضیٰ کی قابلیت اور حق خلافت کے
 واسطے ہی ہم اپنے زمانہ جات و رشتہ میں جا بجا دیکھا چکے ہیں کہ۔ قرآن اور
 احادیث پیغمبر سے بخوبی واضح ہے کہ مسئلہ خلافت کے متعلق حسب ضرورت
 سے خدا اور پیغمبر نے اُس کی ہدایت است کو کر دی۔ اور خدا کی اور پیغمبر کی
 جو کچھ مرضی اور خوشنودی تھی اُس کو اور جس کسی میں خلافت کی قابلیت تھی
 اُس کو بتا اور جہاد کیا۔ لیکن یہ امر کہ بعد پیغمبر کے است رسول جو کچھ خدا اور
 رسول نے امر خلافت اور اوصاف خلیفہ کے متعلق ہدایت کی تھی اُس کو
 مانین یا نہ مانین اور علی مرتضیٰ کو خلیفہ قبول کرین یا نہ کرین۔ است کے اختیاء
 میں تھا خواہ موافق مرضی اور خوشنودی خدا اور رسول کے جس کی ہدایت ہو چکی
 تھی وہ عمل کرین یا اُس سے انحراف اور تجاوز کرین۔ کہ انسان افعال خیر و
 شر کرنے کا فطرۂ فطرتا ہے۔ بر خلافت ہدایت شان امر حق کے پیشین گوئی
 کی دوسری صورت ہے۔ کہ پیغمبر بنظر حالت موجودہ زمانہ کے اپنی امت کی عادت
 اور خصلت اور اُن کی خواہشات پر غور کر کے آگاہ کرتا ہے کہ بعد میرے کیا
 حالت میری امت کی ہوگی۔ اور خبر دیتا ہے کہ بعد اُس نبی کے کس کس قسم کے
 واقعات پیش آئیں گے۔ خواہ وہ حالت کسی کے لیے اچھی ہو اور کسی کے لیے بری
 اور وہ واقعات سرست خیر ہوں یا درد انگیز۔ اور خدا اور رسول کی مرضی اور
 خوشنودی کے موافق ہوں یا مخالف۔ اور امتیاز اُس حالت اور اُن وقت
 کا کہ وہ خیر ہی یا شر اسی امر پر موقوف ہوتا ہے کہ وہ حالت اور واقعات

آئندہ موافق مرضی اور خوشنودی خدا اور رسول کے ہیں یا نہیں۔ اگر اپنی حالت امت ایسی بنائے والی ہی اور قوم اپنی نفسوں سے اپنے آپ کو پیغمبر کرنے والی ہو کہ خدا کسی قوم کو پیغمبر نہیں کرتا ہی بلکہ اُس قوم کے نفس جیسا کہ خود خدا نے فرمایا ہے) یا ایسے واقعات پیش کرنے والی ہی کہ جو مخالفت مرضی اور خوشنودی خدا اور رسول کے ہوں ایسی حالت اور واقعات مذموم ہوتے ہیں اور جو حالت اور واقعات موافق مرضی اور خوشنودی خدا اور رسول کے ہوں وہ محمود ہوتے ہیں۔

ہم کو اس موقع پر اُن بعض پیشین گوئیوں اور اخبار آئندہ کے نظر یاد دلانے کی ضرورت ہے جو حالت اور واقعات مذموم سے متعلق ہیں۔

پیغمبرؐ نے فرمایا ہے کہ بعد میرے میرے اصحاب احداث دین میں کریں گے اور فتنے برپا ہوں گے، ایسی احادیث پیغمبرؐ اپنے رسالہ جات روشنی میں پہلے بعض موقعوں پر خود کتب اہل سنت سے لکھ چکے ہیں اور کچھ شبہ نہیں ہے کہ یہ پیشین گوئیاں اور اخبار آئندہ۔ حالت اور واقعات مذموم سے تعلق رکھتے ہیں اور جو لوگ ایسی حالت اور واقعات پیش لاویں وہ کسی طرح محدود نہیں ہو سکتے۔

ایسی پیشین گوئیاں اور اخبار آئندہ اسی واسطے پیغمبرؐ نے فرمائی ہیں کہ لوگ احداث اور فتنے برپا کرنے سے باز رہیں۔ اور ایسے ارشادات پیغمبرؐ صرف بغرض نبی اور اجتنب کے اُس مذموم حالت اور واقعات سے صلوات ہوتے ہیں۔ یہ غرض نہیں ہے کہ لوگ بعد پیغمبرؐ کے اُن احداث کو عمل میں لاویں اور ان فتنوں کو برپا کریں اور وہ عمل اُٹھا صحیح ہوگا اور اُن احداث اور فتنوں کا برپا کرنا واجب یا جائز سمجھا جاویگا۔

جس روایت کتب شیعہ پر مصنف مخاطب نے استدلال کیا ہے وہ روایت خبر واقعہ آئندہ کی ہے جس میں پیغمبر نے یہ نہیں فرمایا کہ وہ واقعہ امر حق ہو گا۔ اور نہ حضرت ابو بکر اور عمر میں اوصاف قابلیت خلافت کے کبھی پہلے پیغمبر نے فرمائے نہ اس واقعہ کے بعد دینے کے وقت پس غزوہ یہ خبر آئندہ واقعہ مذموم کی ہے۔ اور جب اوصاف قابلیت خلافت کے پیغمبر بارہا علی مرتضیٰ امین تھا اور جتنے تھے اور خدا کی اور اپنی مرضی اور خوشنودی بہت موقعوں پر علی مرتضیٰ کے لیے ظاہر کر چکے تھے تو کیسے ہو سکتا ہے کہ خلاف اسکے حضرت ابو بکر اور حضرت عمر کو خلافت کا مل جانا قابل مدح ہو بلکہ برا یعنی اس کا اظہار بحیثیت ذم کے ہے۔ اور یہ ارشاد پیغمبر و حضرت تفصیل اور شرح بتی اسی اخبار آئندہ پیغمبر کی جس میں انہوں نے فرمایا ہے کہ بعد میرے میرے اصحاب احداث کرینگے اور بعد میرے فتنے برپا ہونگے یا جس میں اجمال تھا کہ کون احداث کرے گا اور کس امر میں احداث کرے گا۔ اور کون فتنے برپا کرے گا اور کس امر کے لیے فتنے برپا ہونگے ان اخبارات بحال میں نہ کسی صحابی کا نام تھا نہ اس چیز کا نشان تھا جس میں کہ وہ صحابہ کرام اور فتنے برپا کرنے والے تھے اور جس چیز میں کہ فتنے اور احداث ہونے والے تھے۔

اس تفصیلی خبر احداث اور فتنے برپا کرنے میں چونکہ نام احداث اور فتنے برپا کرنے والوں کے تھے اور اس خبر کا نشان بھی تھا کہ میں احداث اور فتنے ہونے والے تھے اسی واسطے پیغمبر نے بی بی خدیجہ کو منع کیا تھا کہ وہ اس خبر کو جو حضرت ابو بکر اور عمر کے لیے مذموم تھی کسی ذمہ سے نہ ظاہر کر کے فاش نہ کریں کہ حضرت ابو بکر اور عمر کو ام خلافت میں فساد و فتنوں کی نہایت مذموم خبر پہنچا خلاف مصلحت اور اخلاق پیغمبر کے تھا۔ لیکن بی بی خدیجہ

صاحبہ کو اس قدر تاب کمان تھی کہ وہ اس خبر کو جس میں بی بی عائشہ صاحبہ
 اُن کی بہنٹی مقدم تھیں کہ اُن کے پدر بزرگوار اولیٰ خلیفہ ہو جانے والے
 تھے بی بی عائشہ صاحبہ سے چہ پائین۔ ان دونوں کی اور اُن کے پدران
 بزرگواروں کی خواہش اور آرزو یہی تھی کہ خلافت کسی طرح سے اُن کے ہاتھ
 لگ جاوے گو اُس میں اُن کا عمل کیسا ہی ہو کہ اُن دونوں بیبیوں کی خوشی
 اسی میں تھی اور اُن دونوں کے پدران بزرگوار ایسی خبر پر خوش ہونے والے
 تھے۔ جن کو کچھ پروا خبر مذموم کی نہیں تھی۔ اور اسی خوشی نے پیغمبر کے بھی افشاء
 خبر پر کچھ اعتنا نہونے دیا اور جب بی بی حفصہ صاحبہ سے بی بی عائشہ صاحبہ
 کو اس خبر سے آگاہ ہو گئی تھی تو چاہیے یہ تھا کہ اپنے ابوین کو خلافت کے
 لینے سے منع کر دیں اور اُن کے بزرگ ابوین کو جب اُس خبر کا علم ہو گیا تھا۔
 تو اُن پر بھی لازم تھا کہ وہ خود خلافت کے لینے سے انکار کرتے اور واقعہ
 مذموم کو اپنے عمل سے صادر نہونے دیتے کہ یہ امر بالکل اُن کے اختیار میں
 تھا۔ خدا اور رسول کو امر خلافت کے متعلق امر و نہی سے جو حکم و ہدایت فرمادی
 تھا اُس کا اظہار کر دیا گیا۔ فطرتی اختیار جو خدا نے انسان کو عمل خیر اور شر کا
 دیا ہے اُس پر حدود و فعل کے تحت توجہ کرنے کا انسان مختار ہے لیکن حکیم صانع
 کی حکمت مقتضی اس کی نہیں ہوتی کہ خلافت فطرت انسان کو کسی عمل خیر یا
 شر سے روکے۔ کہ ایسی توجہ طرف امر محال کے ہوتی ہے اور فعل محال کی طرف
 توجہ عیب ہے جس کو کوئی حکیم دانا پسند نہیں کر سکتا ہے۔

پیغمبر نے اس روایت میں جو خبر دی ہے جس کا ترجمہ بصفہ فی ثبوت کیا ہے
 ان ابابکر علیہ السلام الخلفۃ بعدی (مرفوعاً) رسول نے کہ بے شک ابوبکر
 بعد ابو کے " } والی خلافت ہوگا میرے بعد

پہر اُس کے بعد تیرا باپ (عمر) ۷۷ والی خلافت کی جگہ ترجیح ہونا چاہیے تھا۔ کہ مل جاوے گی خلافت ابو بکر کو۔ اور والی خلافت کے ہی یہ معنی ہیں کہ بادشاہ ہو جانا یا مستصرف ہو جانا بادشاہت پر۔ پیغمبر نے اپنے اس ارشاد میں کوئی کلمہ ایسا نہیں فرمایا کہ بی بی عائشہ کے باپ یا بی بی حفصہ کے باپ اوصاف خلافت یا اُس کا استحقاق رکھتے ہیں بلکہ پیغمبر نے جو کلمہ اپنے اس ارشاد میں فرمایا ہے وہ اس واقعہ کے سوال کا جواب ہو سکتا ہے کہ اے پیغمبر آپ کے بعد کون بادشاہ سلطنت سلما نوں کا ہو گا؟ اُس کا یہ جواب ہے کہ بے شک ابو بکر والی خلافت ہو گا میرے بعد اور بعد اُس کے عمر جس سے ظاہر ہے کہ تعلق اُس کا ایک واقعہ کے اظہار سے ہے اور وہ ارشاد پیغمبرؐ بخر ایک واقعہ آئندہ کی ہے۔

پیغمبر کا یہ کلمہ ارشاد ہے کہ بعد میرے بے شک ابو بکر والی خلافت ہو گا اور بعد اُس کے عمر جو اب اس سوال کا نہیں ہو سکتا کہ اے پیغمبر استحقاق خلافت کے لیے کیا اوصاف ہیں اور بعد آپ کے کون استحقاق خلافت کا ہے جس سے ظاہر ہو جاتا ہے کہ پیغمبر کا وہ ارشاد متعلق استحقاق ولایت بادشاہت کے نہیں ہے۔ بلکہ وہ بخر ایک واقعہ مذموم کی ہے جس سے لوگوں کو پرہیز کرنا لازم تھا۔

جیسا کلمہ بخر ظہور ایک واقعہ کا اس روایت میں ہے ویسا ہی کلمہ اس روایت میں ہے جس کو صاحب تفسیر صافی نے تفسیر مجمع البیان سے نقل کیا ہے اور جس کا ذکر مصنف مخاطب کرتے ہیں۔ وہ فقرہ یہ ہے کہ جب پیغمبر سے حرام کر لیا ماریہ قطبیہ کو اپنے اوپر اُس وقت بخر ہی پیغمبر نے حفصہ کو معاندت مملکت من بعد کا ابو بکر و عمر بے شک بات یہ ہے کہ مالک ہو جاؤ گی

بعد اس پیغمبر کے ابو بکر و عمرؓ بے رشبہ یہ خبر ایک ایسے واقعہ کی تھی جو خوش کرنے والی بی بی حفصہ کو اور مغموم کرنے والی پیغمبر کو تھی لیکن وہ واقعہ مذموم یوں ہی پیش آنے والا تھا اس لیے پیغمبرؐ جو درتے کہ جو کچھ واقعہ پیش آنے والا ہو اس کی خبر دین گو وہ پیغمبر کو مغموم اور غصید اہلبیت پیغمبر کو سسرور کرنے والا ہو۔

یہ واقعہ مذموم پیغمبر کو مغموم اور غیر اہلبیت پیغمبر کو سسرور کرنے والا اس وجہ سے تھا کہ وہ شرح واقعات احداث دین اور فتنے برپا کرنے کی ہی کیا ان احداث صحابہ سے جو دین اسلام میں پیدا اور مسلمانوں میں فتنے بعد پیغمبرؐ برپا ہوں پیغمبر مغموم نہیں ہو سکتے تھے۔ نہیں وہی لوگ ان احداث اور فتنے سے سسرور اور اس سے فوٹی تمتع عزت اور دولت کا حاصل کر سکتے تھے جو خلاف پیغمبرؐ راہ چلنے والے ہوں۔ ایسے احداث اور فتنے برپا ہونے کی تفصیل امر خلافت اور خلفاء را بعد نبی کے لیے کتب اہلسنت میں موجود ہی ہیں۔ عالت اور واقعات مذموم کی خبر پیغمبرؐ نے دی ہے اور مجملات سابقین ہم بہت کچھ روایات لکھ چکے ہیں۔

تفسیر کبیر میں تحت سورہ قدر کی اس آیت کے

ذلیلۃ القدا خیر من ۛ ۛ لیلۃ القدر بہتر ہے ہزار مہینہ سے ۛ ۛ الف شہر ۛ ۛ

راوی کہتا ہے کہ ۛ ۛ بن نے حسن بن علی سے کہا کہ اے سیاہ کرنے والے ۛ ۛ مسلمانوں کے تو نے قصہ کیا اس کی طرف اور بیت کی تو نے تقدیم کر کے اٹکی یعنی معاویہ کی۔ پس فرمایا اُن علیہ السلام نے۔ بے شک رسول اللہ نے دیکھا آپ نے خواب میں نبی اسیرہ کو کہ اچلتے ہیں ایک بعد

ایک کے۔ اور ایک روایت میں ہے کہ۔ کودنے میں اسی پر سب سے پہلے اس نے پیغمبر کے
 اودھانہ زون کا۔ اور ناگوار گزارا وہ اوپر اس (پیغمبر) کے پس نازل
 کیا اس نے انا انزلناہ فی سبیلہ القدر اس قول تک خیر من الف
 شہی۔ یعنی مالک ہو سکے بنی اسیمہ دا کے جس ہزار مہینہ کے بنی اسیمہ مالک
 ہوئے اُس سے بہتر ہی ایک رات قدر کی جو ہم نے نازل کی ہی علی اور ائمہ
 اہلبیت کے لیے) قاسم کتاہو پس حساب کیا ہم نے مالک ہوئے بنی اسیمہ
 کا تو وہ ہزار مہینہ ہیں ۱۱

یہ یاد رکھنا چاہیے کہ حضرت عثمان بنی اسیمہ کے مسن سردار اور اول
 خلیفہ میں جب اہل سنت نے دیکھا کہ بنی اسیمہ کی مثال اسیسے جا نوروں سے
 دی گئی ہے جو بعض حرکات انسانوں کی سی کرتے ہیں اور درحقیقت انسان
 نہیں ہیں اور اُن کی مملکت پیغمبر پر شاق گزری ہے اور وہ خوش ہوتے ہیں
 اُس امر سے جو پیغمبر کو ناپسندیدہ ہوا ہے اور اُن کو اپنا خلیفہ اور امیر بنایا
 ہے تب اُن کی مدح کی حد تکین وضع کرنی شروع کر دیں۔ چنانچہ اس حدیث
 سے باطل اور وضعی ہونا اس روایت کا ظاہر ہو جاتا ہے جو اہل سنت کے
 بیان منقول ہوئی ہے ہنر زمانہ یا لوگ یا امت میری وہ ہے جو میرے
 زمانہ سے نزدیک ہوں۔ پیر وہ لوگ ہیں جو اُن سے متصل ہوں پیر وہ لوگ
 ہیں جو اُن سے متصل ہوں۔ یعنی پیر وہ لوگ ہیں جو والی ہونگے بعد پیر وہ لوگ ہیں
 جو والی ہونگے بعد واضح رہے کہ اصل لفظ عربی یلوئم ہے جسکے معنی والی
 کے بتائے اُسی اعتبار سے کہ جس اعتبار سے مصنف مخاطب نے ۱۱
 ان لیے ۱۱ کا ترجمہ روایت کتب شیعہ سے اسی بحث میں کیا ہے کہ ابو بکر والی
 خلافت ہوگا ۱۱ اور جسکی مراد یہ ہے کہ مل جاوے گی خلافت ابو بکر کو ۱۱

مضمونی نہ رہے کہ اصل مصدر علی اور یلو تھو کا ولی اور ولایت ہے۔ اس حدیث کے اعتبار سے خلفائے اربعہ اور بنی امیہ اور بنی عباس خلیفہ برحق قرار پاتے ہیں۔ اور درحقیقت اہلسنت اسی حدیث و ضعی کے اعتبار سے فضل ہر ایک صحابی، ورنہ میں صحابی اور تبع تابعین کے قائل ہوں۔ ہن اہل سنت کی اصطلاح میں تابعین اُن کو کہتے ہیں جنہوں نے کسی صحابی پیغمبر کو دیکھا ہو اور جس نے اُس صحابی کے دیکھنے والے کو دیکھا ہو اُن کو تبع تابعین کہتے ہیں۔

جامع الاصول میں جہاں تذکرہ عبدالملک بن مروان کا جو خلف بنی امیہ سے تھا لکھا ہے۔ وہاں یہ کہا ہے: وہ قرشی اموی تابعین میں سے مدینہ کے اور اُس کے فقہار سے تھا اُسے شام میں سکونت اختیار کی اور دیکھا تھا اُسے عثمان بن عفان کو اُسکے پیچھے یہ مضمون چسپاں ہے یہ تحقیق سنا میں نے بارہا بے شک بنی امیہ مذمت کیے گئے ہیں بضرورت اسلام اور اعتراف خاص و عام کے اور تحقیق کثرت سے آیات اور اخبار صریح اُنکے بارہ میں وارد ہوئے ہیں اور سب حرکات اور نشان قبیحہ اُنسے صادر ہوئے ہیں ایک آیت یہ ہے۔

وما جعلنا الرویا للہم { اور نہیں گردانا ہم نے خواب کو ایسے
ادیناک الا فتنة للناس کہ دکھائے ہم نے تجھ کو مگر فتنہ (آزمائش)
والشجرة الملعونة فی القرآن ہی لوگوں کے واسطے اور درخت ملعونہ
قرآن میں آئے وہ خواب پیغمبر کا

ذکر حضرت امام حسن علیہ السلام سے اوپر نقل ہوا ہے اور درخت ملعونہ جو قرآن میں ہے فتنہ ہی لوگوں کے لیے گا

اور احادیث سے ایک وہ حدیث ہے جو کثافت میں ہی ویشیک
دیکھا پیغمبر صلی اللہ علیہ وآلہ واصحابہ وسلم نے خواب میں کہ تحقیق اولاد
حکم کی دست بدست گھماتے ہیں منبر اُس (پیغمبر) کو جیسے کہ دست بدست
گھماتے ہیں لونڈے گھینڈ کو۔ اور شاہدین نے کہا ہے کہ اولاد حکم سے مراد
خاندانی بچوں حکم سے ہی اور وہ جدا علی حضرت معاویہ اور یزید کا تھا اور
جو کچھ انہوں نے کسٹ اور حیلین کیا وہ تفسیر اس خواب کی ہے۔

اور صاحب تفسیر نیشاپوری نے جو روایت عطا میں ہی یہ نقل کیا ہے
کہ ویشیک رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ واصحابہ وسلم نے دیکھا خواب
میں بنی امیہ کو کہ کو دتے ہیں اور پر منبر اُس (پیغمبر) کے کو دنا بندروں کا
پس برا معلوم ہوا یہ اُس پیغمبر کو۔

اور بیان شجرہ ملعونہ میں ابن عباس سے یہ روایت لی ہے کہ شجرہ
ملعونہ بنی امیہ ہیں۔ اور اس روایت کو تفسیر کبیر میں کچھ زیادتی ملے ساتھ
فخر رازی نے بھی نقل کیا ہے۔

ابن ماجہ کے یہ روایت لی ہے۔ راوی کہتا ہے کہ درمیان اس کے
کہ ہم پیغمبر کے پاس بیٹھے تھے ناگاہ ایک جوان بنی ہاشم سے سامنے آیا پس
جس وقت انہوں نے دیکھا اُس کو ڈبڑا آئیں دونوں انگلیں اُس پیغمبر
کی اور متغیر ہو گیا رنگ اُس پیغمبر کا۔ راوی کہتا ہے کہ میں نے کہا کہ میں نے
کبھی آپ کے چہرہ کو ایسا نہیں دیکھا کہ ہلکنا خوشی ہو پس فرمایا اُس پیغمبر
نے کہ ہم اہلبیت ہیں کہ اختیار کیا اللہ نے واسطے ہمارے آخرت کو
اور دنیا کے اور ویشیک اہلبیت میرے قریب ہی کہ دیکھیں گے بعد میرے
بلاے شدید کو اور حالت ٹپک دیے جانے کو یہاں تک کہ آدے

۱۔ نامہ جان بنی ہاشم علیہ السلام کیا گیا ہے مگر فقہانہ مرد اہلبیت پیغمبر سے ہو گا جیسا کہ آئندہ نقل روایت سے
ظاہر ہے۔

ایک قوم مشرق کی طرف سے جن کے ساتھ سیاہ جھنڈے ہونگے اور مانگیں کے وہ خیر (بھلائی) کو پس وہ اُن کو نہ دی جائے گی پس وہ کشتِ خون کریں گے اور نصرت پائیں گے پس دیا جائے گا اُن کو جو کچھ کہ وہ مانگتے تھے پس نہیں قبول کریں گے وہ اُس کو یہاں تک کہ وہ حوالہ کر دین اُس خلت (فی الارض) کو طرف ایک مرد کے میرے اہلبیت سے پس بہر دے گا وہ اُس کو عدل سے جیسے کہ بہر دیا ہوگا اُنہوں نے اُس کو جو رہے۔

۱۔ اہل حاکم نے صحیح یہ حدیث لی ہے کہ پیغمبر صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے فرمایا کہ بے شک اہل بیت میرے کو قریب ہے کہ وہ دیکھیں بعد میرے ہمت کے ہاتھ سے قتل اور پراگندہ ہونا اور بے شک شدید تر ہماری قوم سے ہمارے واسطے بغض ہے بنی اسیہ اور بنی سخیہ اور بنی مخزوم کا۔

بعضاوی نے اپنی تفسیر میں نقل کیا ہے کہ خواب میں دیکھا رسول اللہ نے ایک گروہ کو بنی اسیہ سے چڑھتے ہیں منبر پر اُس (پیغمبر) کے اور کودتے ہیں وہ اُس پر کودنا بندروں کا۔ اور فرمایا کہ وہ حصہ اُن کا ہے دنیا سے دیا گیا اُن کو بدلے اُن کے اسلام کے۔ اور اس بنا پر مراد قول خدا کی کہ یہ مکر فتنہ ہے واسطے لوگوں کے اس سے ہے کہ جو کچھ احداث کیا اُنہوں نے اپنے زمانہ میں اور وہ الشجرۃ الملعونۃ فی القرآن۔ عطف ہے اوپر ویا (خواب) کے۔

ان اخبارات آئندہ اور پیشین گوئیوں پیغمبر سے جو صحت کے ساتھ اہل سنت کے یہاں منقول ہوئے ہیں صاف ظاہر ہے کہ پیغمبر نے اپنی امت کو آگاہ کیا تھا کہ بنی اسیہ پیغمبر کے منبر پر اوچل کود لگا دیں گے اور وہ مالک اُس خلافت کے ہو جائیں گے جس کو پیغمبر بعد اپنے چوڑنے والا تھا۔ اور وہ اخبار اور پیشین گوئیوں پیغمبر کی ان روئے آیات قرآنی کے

ہتین۔ اور جیسے کہ پیغمبرؐ نے اس واقعہ آئندہ کی خبر دی تھی ویسے ہی وقوع میں آیا۔

پس بنی امیہ کے لیے بشارت اور خوشخبری اُس خلافت کی (جو سلطنت چوڑی ہوئی پیغمبرؐ کی تھی) موافق مذاق مصنف مخاطب کے مصداق ہو سکتی ہے کہ جس میں بنی امیہ اور خلافت کے لیے لینے میں اور مختصر وقت ہونے میں حضرت عثمان داخل ہیں بلکہ اُن کی وجہ سے بنی امیہ میں خلافت کی بنیاد پڑی ہے اور اُن کے بعد درحقیقت دست بدست بنی امیہ کو ملتی رہی ہے کہ بعد حضرت عثمان کے حضرت معاویہ نے اپنے آپ کو خلیفہ مستقل قرار دیا۔ اور اُن کے بعد حضرت یزید اور حضرت مروان اعلیٰ درجہ کے خلیفہ اور مالک خلافت ہوئے وہاں تک کہ جب اُس خاندان سے خلافت بنی عباس نے نکالی اور خود مالک ہوئے۔

لیکن درحقیقت یہ اخبار آئندہ اور پیشین گوئی پیغمبرؐ کی بنی امیہ کے لیے بشارت اور خوش خبری نہیں ہو سکتی کیونکہ اُن اخبار سے اُن کی مذمت اور اُس واقعہ کے مذموم ہونے کی خبر ہے جس سے اُن لوگوں کو اجتناب کرنا لازم تھا۔ اور بنی امیہ کی اور اُس واقعہ کی مذمت اسی وجہ سے ہے کہ وہ خلافت اور سلطنت حق اہلبیت پیغمبرؐ تھا اور اہل بیت پیغمبرؐ اُس کی قابلیت رکھتے تھے اور بنو امیہ اُس کی نہ قابلیت رکھتے تھے نہ اُن کا حق تھا اور باوجود اس کے خلافت مرضی خدا اور رسول وہ اُس خلافت پر تصرف کرنے اور خلافت کے والی اور مالک بن جانے والے تھے اس لیے اُن کی مذمت اور اُس واقعہ کے مذموم ہونے کی خبر دی گئی ہے۔ ایسے اخبار اور پیشین گوئی سے بنو امیہ کی خلافت جس کے اہل خلیفہ

حضرت عثمان بن عباس نہ نہیں ہو سکتی بلکہ صریح ناجائز اور مذموم ہے۔ اور نہ ایسی خلافتوں کے وقوع میں آنے سے جس کے وقوع کی خبر دی جا چکی ہو یہ لازم آتا ہے کہ یہ امر تقدیری ایسا تھا کہ حکم خدا یوں ہی تھا خلافت اُسی کے تقدیر الہی کا پلٹ دینا یا حکم قضا و قدر کا بدل دینا تھا یا مجرد اُس کے وقوع سے وہ امر وقوعی تقدیری یا تقدیر الہی یا حکم قضا و قدر سمجھا جاوے اور اُس سے وہ واقعہ جائز قرار پاوے۔

جن امور میں کہ انسان مختار ہے اُس کے لیے خود اعمال اُس کے تقدیر ہو جاتے ہیں خلافت کے لیے لینے میں خود اُن کا اختیار تھا چاہتے لیتے چاہتے نہ لیتے اور معاویہ بن یزید کی طرح جوڑ دیتے یہ ظاہر کر کے کہ وہ خلافت حق اہلبیت پیغمبرؐ پر اور دیگر مسلمانوں کو بھی لازم تھا کہ بنو امیہ کو خلیفہ قبول نہ کر لیتے بلکہ سب مسلمانوں کو لازم تھا کہ شفع ہو کر اہل بیت پیغمبرؐ کو خلیفہ قبول کرتے لیکن جن بنو امیہ نے خلافت کو لے لیا اور جن مسلمانوں نے اُن کو خلیفہ قبول کیا اُنہوں نے (خلافت مرضی اور خوشنودی خدا کے جو ظاہر ہو چکی تھی) اپنے اختیار سے ایسا عمل کیا جو مذموم تھا اور عمل قابل مدح کو اختیار نہیں کیا اس لیے وہ فعل اور عمل اُنکا مذموم قرار پایا۔

جو کفار کہ عبد پیغمبرؐ میں ایمان نہیں لائے یا اب تک ایمان نہیں لاتے ہیں اُن کی نسبت یہ کہا جاسکتا ہے کہ یہ امر تقدیری تھا اور ہی اور حکم خدا یوں ہی تھا اور ہے۔ اور خلافت اُس کے ہونا تقدیر الہی کا پلٹ دینا یا حکم قضا و قدر بدل دینا ہی اُن کا ایمان نہ لانا تقدیر الہی اور حکم قضا و قدر ہی اور وہ امر اُن کے لیے جائز ہے جس کا نتیجہ یہ ہو گا کہ وہ کسی سزا کے قابل

دنیا اور آخرت میں قرار نہ پاوینگے۔ اور جو کوئی اُن سے سزا کی وعید کو سہ یا اُن کو سزا دے وہ ظالم ہے۔

پیغمبرؐ نے جو اخبار احداث اور فتن کے بالا حمال فرمائے ہیں اُس کی تفصیل اہل سنت کے یہاں بنو امیہ کے لیے امر خلافت کے متعلق جہین حضرت عثمانؓ پیشرو اُن کے ہیں خود پیغمبرؐ سے لی گئی ہے جو اُس واقعہ سے علاقہ رکھتی ہے جس کو پیغمبرؐ نے بعد اپنے وقوع میں آنا ظاہر فرمایا ہے یعنی بنو امیہ کی خلافت بعد پیغمبرؐ احداث اور فتنہ ہے۔ ویسے کتب شیعہ میں وہ روایات ہیں جنہیں پیغمبرؐ نے تفصیلاً احداث اور فتنہ کو بیان فرمایا ہے کہ بعد کے والی اور تصرف اور مالک خلافت ابو بکرؓ اور عمرؓ ہو جائینگے کسی احداث اور فتنہ کو تفصیل سے فرمانا پیغمبرؐ کا بشارت اور خوشخبری احداث اور فتنہ برپا کرنے والوں کے لیے نہیں ہو سکتی۔ بلکہ وہ احداث اور فتنے خود احداث اور فتنے ہی ہونگے نہ کچھ اور۔

اب میں یہ بتاتا ہوں کہ حضرت ابو بکرؓ اور عمرؓ کا خلافت و سلطنت رسولؐ کا لے لینا اور اُس کو رسولؐ کے اہلبیتؑ سے نکالنا کیونکر احداث اور فتنہ قرار پاتا ہے۔

یہ ظاہر ہے کہ امارت قوم اور حفاظت اور اہتمام خانہ کعبہ خاندان رسالت میں مدت سے چلا آتا تھا اور باعتبار معاملہ ملکی کے ہی وہ حق اہلبیتؑ پیغمبرؐ قرار پا گیا تھا۔ اگر پیغمبرؐ ایسی رائے رکھنے والے ہوتے یا اُن کی ایسی مرضی ہوتی کہ وہ حق خلافت اہل بیتؑ پیغمبرؐ سے کل جاوے یا پیغمبرؐ کے اہل بیتؑ اُس حق سے محروم ہو جائیں تو صریح ہے کہ ایسا امر قطعی بد اخلاقی حق میں اُن کے اہلبیتؑ کے تھی۔

دیہ یاد رکھنا چاہیے کہ پیغمبر کی مرضی خدا کی مرضی اور خوشنودی کے موافق تھی، جو کوئی ایسا مسئلہ مذہب اسلام میں قبول کرنے والا ہو گا کہ پیغمبر اپنے اہلبیت کو ان کے حق سے محروم کرنے والے تھے وہ پیغمبر کو بد اخلاق اور مذہب اسلام میں بد اخلاقی کے مسائل ماننے والا ہو گا۔

اسی بنا پر اوصاف امامت علی مرتضیٰ میں دیکھ کر پیغمبر نے بتا اور جتنا دیا تھا کہ کار خلافت پیغمبر بعد پیغمبر بنفس نفیس علی مرتضیٰ جو داخل اہلبیت پیغمبر ہیں اور اہلبیت پیغمبر چلانے والے ہیں۔ یہ بھی ضرور تھا کہ وقت و قیام پیغمبر وہ امام خلافت معین اور موجود ہو تا کہ وقت وفات رسول سے وہ امام اپنے کام میں مشغول ہو اور جو امور کہ وقت وفات رسول سے وقوع میں آئیں ان کو طو اور ان کا انصرام اور جو جرائم لوگوں سے سرزد ہوں ان کا تدارک کرے۔

چنانچہ سب سے پہلے جو امام کا کام تھا وہ یہ تھا کہ پیغمبر کی تجہیز و تکفین میں مشغول ہوئے اور قرآن کو جمع اور مرتب کرے جس کے احکام رعایا پر نافذ ہو سکیں۔

اگر یہ امر قبول کیا جاوے کہ وقت وفات رسول امام معین اور موجود نہوا اور بعد وفات رسول امام اور جانشین اس کا معین اور پید کیا جاوے تو اس میں بڑی قباحت لازم آتی ہے۔ کہ وقت وفات رسول سے وقت تعیین خلیفہ تک امت رسول بے سردار کے رہیگی۔ اور کوئی پیغمبر کی تجہیز و تکفین کا کرنے والا اور اس مدت میں جو واقعات اور جرائم پیش آویں ان کا طو اور انصرام اور تدارک کرنے والا نہ ہو گا۔ اور نہ کوئی ذمہ دار ان امور اور واقعات کے تدارک کا ہو سکتا ہے۔ اس قدر مدت

تک ہر نفس کا نفس حاکم رہے گا اور اس خلیفہ مابعد کو کوئی حق تدارک اس مدت کے بابت ہو گا۔

دیکھو وقت وفات پیغمبر سے حضرت ابوبکر کے سقیفہ بنی ساعدہ میں معین اور کل امت رسول میں مسلم اور مقبول ہوئے خلیفہ تک اس قدر زمانہ گزرا اور اس وقت سے حضرت ابوبکر کو منصب کا رخلافت پیدا ہوا مگر علی مرتضیٰ عین وقت وفات رسول نکرا اور تدبیر تخمیر و تکفین پیغمبر کی نگرانی تو باسانی سمجھ میں آ سکتا ہے کہ پیغمبر کی لاش کا کیا حال ہو جاتا ہے؟

اے ایسے ہی جمع قرآن اور اس کی تکمیل ترتیب جس نوعیت سے کی گئی جو محمد حضرت عثمان میں ختم اور تمام ہوئی اور اس پر غور کامل اور علم تمام ہونے کے باعث اجراء احکام خداوندی میں کیا کیا دشوارہ پان اور شکلیں پیش آئیں جس کو علی مرتضیٰ حل کرنے رہے اور جہان علی مرتضیٰ سے نہ پوچھا یا جہاں ان کو دخل کا موقع نہ ملا یا جہاں ان کی بات کو نہ مانا گیا وہاں کیا کیا خطایاں اور غلطیاں ہوئیں؟

کل امت کو لازم تھا کہ عین وقت وفات رسول کے جبکہ علی مرتضیٰ (جس کو پیغمبر اپنا امام اور جانشین اور چلانے والا کا رخلافت کا بتایا اور جتا گئے تھے) موجود تھے تو کوئی دوسرا فکر اور تدبیر خلیفہ اور امام بنانے کی نہ کی جاتی جس کی کوئی ضرورت نہیں تھی لیکن جب لوگوں نے حضرت ابوبکرؓ اور حضرت عمرؓ اور حضرت عثمانؓ کو اور بعد شہادت علی مرتضیٰؓ کے بجائے اہلبیت پیغمبر کے بنی امیہ اور بنی عباس کو خلافت بتائے اور جتائے اور مرضی اور خوشنودی خدا اور رسول کے خلیفہ بنایا۔ اور خلافتیں انہوں نے لے لیں اور اہل بیت پیغمبر کے ساتھ وہ سلوک کیے جس کی پیغمبرؐ

دے گئے اور جس کی تصدیق علماء اہلسنت نے کی ہے اور کتب تاریخ اہلسنت جس سے مالا مال ہیں تو یہ تمام خلافتین احداث اور فتنہ نہیں تو کیا ہے؟ اور کیا کتب فریقین میں جو احادیث اور روایات منقول ہوئے ہیں ان سے ان خلافتوں کے وقوع میں آنے سے پورا سہ ماہیشیں کا جو احداث اور فتنہ کے متعلق پیغمبر فرمائے تھے لازم نہیں آتا ہے۔ اس صیقت کے ظاہر ہونے بعد بے حقیقی استدلال مصنف مخاطب کی صریح واضح ہو جاتی ہے اور صاف نمایاں ہو جاتا ہے کہ پیغمبر نے جو حضرت ابوبکر اور حضرت عمرؓ کے خلیفہ ہونے کی دی تھی وہ بشارت اور خوشخبری نہیں تھی بلکہ خبر احداث اور فتنہ بپا کرنے کی تھی وہ امر تقدیری صحابہ اور خلفائے بنی اسبہ اور بنی عباس کا تھا۔

اشعار

| | |
|--|--|
| یہ مرضی خدا و پیغمبر کی تھی مگر فتنہ تھا اور احداث تھا خلافت عمرؓ اور عثمانؓ کی وہ فتنہ ہوا ان کے احداث سے عمل سے وہ احداث ان کے ہوا مقدر ہوا ان کا یہ اس لیے مقدر بدل جاتا ان کا مکر ہے | کہ بعد بنی ہو خلیفہ علیؓ خلافت ابوبکرؓ کو جو ملی اسی فتنہ کی خیال پر وہ علیؓ کہ آئندہ کو راہ جس کی گئی اسی سے وہ تقدیر ان کی بنی کہ مرضی تھا کی رعایت نہ کی بضائے خدا کی اگر پیروی |
|--|--|

نہ احداث ہوتے نہ کچھ فتنہ ہوتے

سبھی چین سے اپنی قبروں میں سوتے

مصنف مخاطب بعد استدلال کے اس روایت پر جس میں پیغمبر صلعم

نے ضرور واقعہ مذکور کے جیلے بی بی خدیجہ کو دی تھی اسی فقرہ (توڑنے والا
پہل کا بغیر وقت کے مثل زراعت کرنے کے ہی ٹپ کی زمین میں) کلام
علی مرتضیٰ سے یوں استنباط کرتے ہیں کہ جناب امیر کو یہ یہ مضمون (بغیر
واقعہ خلافت) معلوم تھا اسی لیے انہوں نے کہا کہ اس وقت میں ہماری
خلافت طلب کرنا قبل از وقت ہی اور ایسا ہی جیسے پہلوں کی تیاری سے
پہلے کوئی شخص پہل توڑنے کا ارادہ کرے وہ اسطرح ناکام رہتا ہے
جیسے کوئی شخص ایسی زمین میں کھیتی کرے جس میں اسکا منہ نہیں آسکتی
سے اُس بوئے داسے کو فائدہ نہ ہوگا یعنی اس وقت مستحق خلافت ابوبکر
ہیں ان کی خلافت میں ہم کو دخل دینا ایسا ہی جیسے کہ دوسرے کی زمین
میں کھیتی کرنا اور جب کہ جناب امیر کو یہ معلوم تھا کہ ابھی میری خلافت کا
وقت نہیں ہی پر کہا وجہ جو وہ یہ سوچتے تھے کہ دست بردہ سے لڑوں
یا صبر کروں ۱۱

لیکن یہ استنباط مصنف مخاطب کا کسی طرح صحیح نہیں ہو سکتا۔ جناب
امیر کو یہ مضمون بیشک معلوم تھا کہ جس کی خبر بغیر سنے دی تھی کلمہ پیغمبر
اصحاب اعدا اور فتنے بپا کرینگے اور خلافت پر حضرت ابوبکر اور حضرت
عمر متصرف ہو جائینگے ایسی حالت میں کہ خلافت ابھی مستقل حالت کو نہیں پہنچی
ہوگی اور مذہب اسلام اور مسلمان تازہ ہونگے اور ارض خلافت حضرت
ابوبکر کی نہیں ہوگی اور اس وجہ سے علی مرتضیٰ نے حضرت ابوبکر کی نسبت
یہ تشبیہ دی ہے کہ یہ پہلوں کی تیاری سے پہلے کسی شخص کا پہل کو توڑنا ایسے
وقت میں کہ اُس کے نوڑنے کا وقت نہ آیا ہو ایسا ہی ہے جیسے کسی غیر
کی زمین میں زراعت کرنا جس سے مراد علی مرتضیٰ کی یہ ہے کہ حضرت ابوبکر

کو اسحق قاری لکھتے ہیں اور تسلط کا خلافت پر نہیں تھا کیا باعتبار اس کے کہ خلافت
 بوجہ نجات نہ ہو جانے کے ایسی تھی کہ حضرت ابو بکر قلیبیت اُس پر تصرف
 کی نہیں رکھتے تھے اور کیا باعتبار اس کے کہ وہ خلافت اُن کی زمین نہ تھی
 جس کا نتیجہ یہ ہے کہ حضرت ابو بکر نے خلافت کو بھی ضرر پہنچایا اور خود بھی اُس
 کے حق متبع نہیں رکھتے تھے کچھ تھے جائزہ حاصل نہیں کیا۔ حضرت ابو بکر کے خلافت
 قبول کر لینے سے مسلمانوں کی سلطنت کو یہ ضرر پہنچا کہ اُن لوگوں کے
 ہاتھ میں خلافت نہ آنے اور نہ رہنے سے جو قلیبیت اور حق اُس کا رکھتے تھے
 سلطنت مسلمانوں کی اور مذہب اسلام تمام رو سے زمین کا تمام بوجہ پاری
 ہو سکا۔ اور اہل حق اور قلیبیت رکھنے والوں خلافت کی تجدید کی بنا پر
 قائم ہوئی۔ اور امت رسول میں ہر کسی کو جو صلہ اور جرأت حصول خلافت
 کا بڑھ گیا اور اہل بیت پر بغیر ضعیف و ناتوان ہو گئے۔ درحقیقت علی مرتضیٰ نے
 یہ تشبیہ اپنے حق میں نہیں دی ہے بلکہ حضرت ابو بکر کے حق میں دی ہے
 اہد علی مرتضیٰ کا وہ اشاد تشریح ہے اُن احادیث پر جو کہ جن میں اُنہوں نے احادیث
 اور فتنہ بپا کر سنے اور حضرت ابو بکر اور عمر کے خلافت پر تصرف ہو جانے کی
 خبر دی تھی اور یہ تشبیہ صریح ہے کہ حضرت ابو بکر کے متعلق ہے کہ اُس کے اوپر کا
 فقرہ یہ ہے کہ نہ پانی ہر مزہ ہے اور ایسا لقمہ ہے کہ کمانے والے کے گلے میں
 اُچھو ہوتا ہے جس کا اطلاق صاف و صریح حضرت ابو بکر پر ہوتا ہے۔ جیسا کہ اوپر
 بیان ہوا۔

علی مرتضیٰ نے جیسا کہ اپنے دیگر فطہ بن اور کلاموں میں فرمایا ہے کہ حضرت
 ابو بکر مستحق خلافت نہیں تھے تو کیا ہے اس کلام میں ظاہر کیا ہے اور علی مرتضیٰ
 برابر فرماتے رہے ہیں کہ خلافت میراث ہے اور میں اُس کا مستحق ہوں پہر

اُس فقرہ کلام علی مرتضیٰ کے یہ معنی کیسے ہو سکتے ہیں کہ سنی خلافت ابو بکرؓ
ہیں اور ارض خلافت اُنکی ہے۔

اُن مرتضیٰ کو بموجب ارشادات پیغمبرؐ کے حرمت استحقاق خلافت اپنے
سے اور واقعہ حضرت ابو بکرؓ اور عمرؓ کے خلیفہ ہو جانے کا معلوم تھا۔ اور پیغمبرؐ
کے کسی ارشاد سے ہرگز یہ نہیں پایا جاتا ہے کہ نبی مرتضیٰ کبھی از رو سے واقعہ
خلیفہ ہو سکیں گے یا نہیں یا اُن کے خلیفہ ہونے کا کون وقت ہو گا اور
ایسی خبر سے بھی نہیں سکتے تھے کہ جس کا ظہور مطابق واقعہ کے منو کہ علی مرتضیٰؓ
کی کسی وقت بلا خلس خلافت قائم نہیں ہوئی۔ اور جبکہ پیغمبرؐ استحقاق خلافت
علی مرتضیٰؓ اور اپنے اہلبیت کے لیے بنا اور جتا چکے تھے اور بعد اپنے ہر زمانہ
کے لیے علی مرتضیٰؓ اور اپنے اہل بیت کے واسطے حق اور قابلیت ظاہر کر کے
تھے تو پھر کوئی خاص وقت خلافت کا علی مرتضیٰؓ اور اہلبیت کے لیے معین نہیں فرما
سکتے تھے نہ ایسے فرمانے کی ضرورت تھی۔ اور نہ کوئی ایسا علم جس سے پیغمبرؐ نے
آگاہ نہ کیا ہے علی مرتضیٰؓ کو ہو سکتا تھا۔ اور نہ علی مرتضیٰؓ کے کسی کلام سے ایسا علم
اُن کا ظاہر ہو سکتا ہے۔

پس علی مرتضیٰؓ کا سوچنا اس بات کو کہ دست یریدہ سے لڑوں یا جبر
کروں نہایت ضروری تھا کہ حضرت ابو بکرؓ کا خلافت قبول کرنا احداث اور فتنہ
اور واقعہ مذموم تھا جس کے خلافت خلافت کو علی مرتضیٰؓ اپنا حق جانتے تھے۔ ایک
جست سے اُس فتنہ واحداث کو فرو اور دور کرنا روا تھا اور دوسری بہت سے
کہ بیعت حضرت ابو بکرؓ کے ہاتھ پر ہو چکی تھی اور وہ خلیفہ بن بیٹھے تھے اور مسلمان
جدید اور مذہب اسلام تازہ تھا اور اہل کفر و ارتداد کی شورش تھی حضرت
ابو بکرؓ پر حملہ کرنا اور مسلمانوں کا قتال خلافت مصلحت وقت تھا جس میں سلطنت

سارا نوٹس کے تباہ اور برباد ہو جائے گا۔ سخت اور بے رحم تھا۔ اور یہ مسئلہ ایسا
 اہم اور مشکل تھا کہ جس کے سر پر قابو نہ آ سکا۔ جس کے کسی بیلو کا اختیار کرنا کچھ
 آسان نہ تھا۔ علی مرتضیٰ کا ساتھی نسیم بابا۔ داخل اسکا ہو سکتا تھا کہ اس وقت
 پر عمل نہ کر کے بھیر گیا جاتا۔ یہ کہہ کر علی مرتضیٰ بن زور پر لڑنا شروع کیا
 گا نہ تھا۔ صرف سچی محبت اور دین اسلام کی فکریں تھیں جس نے اُن کو اُس حملہ سے
 باز رکھا۔ اندر دین اسلام کو تباہ ہونے سے بچا لیا۔ یہ عمل علی مرتضیٰ کا حقیقی
 سچہ ہی ہے۔ دوسرے کسی انسان سے نہیں ہو سکتا تھا۔ دوسرا انسان طبع خلاف
 میں پھنس جاتا اور کچھ پروا بڑھا ہی (اور یہ پادری اسلام کی نہ کرتا۔

مصنف، مخاطب اُسی کلام علی مرتضیٰ کے فقرہ آئندہ کا یوں ترجمہ کرتے
 ہیں کہ اب میں دعویٰ کر رہا ہوں کہ میں گے کہ حکومت کا حریف ہی اور جو سکت
 رہوں گا تو کہیں گے کہ موت سے ڈر گیا اور اسکا یہ مطلب بیان کرتے ہیں کہ
 مقام مہاجرین، انصار، بوبکر سے بیعت کر چکے اسکے بعد اگر میں دعویٰ کروں
 تو سب لوگ یہ کہیں گے کہ حکومت کا حریف ہی یہ اسوجہ سے کہ بعد انفاق
 خلافت الی بکر کے جناب امیر کا دعویٰ کسی حجت شرعی کے ساتھ نہ ہوتا
 یہ ہی دلیل نص امامت کے باطل ہونے کی ہی ورنہ اگر نص امامت موجود
 ہوتی تو سب لوگ یہی کہتے کہ بموجب نص رسول کے دعویٰ ہی حریف ملک
 کیوں بتاتے اگر دعویٰ سے سکت رہوں تو کہیں گے کہ موت سے ڈر گیا۔
 لیکن مصنف مخاطب نے اُس فقرہ کا ترجمہ پورے طور پر ٹھیک نہیں کیا
 ٹھیک ترجمہ یہ ہی ہے پس میں اگر کچھ کہوں تو لوگ کہیں گے کہ انہوں نے
 ملک کی طمع کی اور سکوت کروں تو لوگ کہیں گے کہ موت سے ڈر گیا۔
 وہ الفاظ جنکا ترجمہ مصنف مخاطب نے کیا ہے اب اگر میں دعویٰ

کروں ۛ فان اقل ۛ میں اس کا ترجمہ دعویٰ کرنے کا کسی طرح نہیں ہو سکتا۔ بلکہ اس کا ترجمہ صاف یہی ہوتا ہے ۛ پس اگر میں کچھ کموں ۛ جس سے مراد یہ ہے کہ اگر میں ملک خلافت پر اپنے حملہ کا ارادہ کسی حجت سے ظاہر کروں تو کہیں گے کہ ملک کی طمع کی اور اگر سکوت کروں تو کہیں گے کہ موت سے ڈر گیا ۛ مراد اسکی ۛ اگر میں کچھ کموں ۛ جو میں نے یہ لی ہے کہ اگر میں کسی حجت سے ملک خلافت پر حملہ کا ارادہ ظاہر کروں ۛ اُس مراد کی صحت پر یہ آخر مضمون فقرہ کا حجت ہے اور اگر سکوت کروں تو کہیں گے کہ موت سے ڈر گیا ۛ یہ ظاہر ہے کہ موت سے خوف کا الزام اُسی حالت میں لگایا جاسکتا ہے جبکہ حملہ کا ارادہ نہ کیا جاوے۔ مجرد دعویٰ سے خوف کا الزام پیدا نہیں ہو سکتا ہے۔

پس ظاہر ہے کہ دعویٰ کرنے کی مراد اُس فقرہ سے جیسا کہ مصنف ^{طب} مخاطب لینے ہیں ہرگز پیدا نہیں ہو سکتی اور نہ وہ مراد مطابق واقعہ کے ہو سکتی ہے کیونکہ نتیجہ اس فقرہ کا موافق مذاق مصنف مخاطب کے یہ ہو گا کہ علی نقی نے دعویٰ خلافت نہیں کیا حالانکہ یہ امر خلافت واقعہ ہے۔ علی مرتضیٰ بعد نیز و یقین پیغمبر کے اُسی زمانہ میں اظہار اپنے حق اور بغیر حملہ بطلان انعقاد خلافت حضرت ابو بکر کا برابر کرتے رہے ہیں۔ اور ایسی کوشش جس میں خونریزی کی ٹوہٹ نہ آنے پاوے حصول خلافت کے لیے جس پر غیر اہل حق نے تصرف کر لیا تھا ہمیشہ جاری رہی ہے جس سے کوئی انکار نہیں کر سکتا کتابت میں جو نقطہ فان اقل ۛ پایا جاتا ہے کچھ تعجب نہیں ہے کہ وہ لفظ غلطی کتابت سے بجائے فان اقل ۛ یعنی اگر حملہ کروں میں پڑھا گیا ہے۔ کہ مضمون بالبدوہ الزام حرص ملک اور خوف موت سے متعلق ہے اسی پر دلالت کرتا ہے

اتوال اور افعال علی مرتضیٰ سے ظاہر ہے کہ علی مرتضیٰ خلافت حضرت ابو بکر کو قابل حملہ جانتے تھے مگر حملہ نہیں کیا اور اُس حملہ کے کرنے اور نہ کرنے سے جو اعتراض اور الزام علی مرتضیٰ پر لگایا جاسکتا تھا اُس کو اس فقہ میں اپنے کلام کے رفع فرماتے ہیں۔ بس کا نتیجہ یہ ہوتا ہے کہ علی مرتضیٰ انعتاد و خلافت حضرت ابو بکر کو یقینی صحیح نہیں جانتے تھے بلکہ اُس کو خلافت امر حق کے احداث اور فتنہ سمجھتے تھے جیسا کہ شروع کلام میں اُسی زمانہ کو اسواج فتن قریبا اور قرار دیا ہے اگر خلافت کو اپنا حق نہ سمجھتے تو ہرگز اظہار اپنے حق کا نہ کرتے اور خلافت حضرت ابو بکر کی احداث اور فتنے اُن کے نزدیک اگر منوطی تو ہرگز اُس کو قابل حملہ کے قرار نہ دیتے۔ گو کسی دوسرے سبب سے حملہ وقوع میں نہ آتا۔ اور یہ فرمانا علی مرتضیٰ کا کہ لوگ مجھ کو حریص ملک کہیں گے دلالت کرتا ہے اس امر پر کہ خلافت برائے کما حق تھا اور وہ اُس کو اپنا حق جانتے تھے اور حضرت ابو بکر کا حق نہیں سمجھتے تھے لیکن جملہ طلب حق میں شائبہ طمع ضرور ہوتا ہے اس وقت درگزر کی ضرورت کو اطمینان فلا دیا کہ علی مرتضیٰ میں وصف رضیہ طبع نہیں ہے۔ اگر علی مرتضیٰ خلافت حضرت ابو بکر کو صحیح اور انکاح حق جانتے تو نہایت خوشی اور طیب خاطر سے خود اور تمام بنی ہاشم بلا توقف حضرت ابو بکر کے ہاتھ پر بیعت کر لیتے اور کسی وقت یہ فرما دیتے کہ خلافت اُنکی صحیح ہے، یہ نہ تو اُنکی خلافت کو قابل حملہ جانتے۔

جب یہ امر علانیہ ہے کہ علی مرتضیٰ ملک خلافت کو اپنا حق جانتے تھے اور خلافت اُس کے جو حضرت ابو بکر پر انعتاد و خلافت ہوا اُس کو قابل حملہ تصور کرتے تھے تو ضرور ہی کہ ایسا اُنکا جاننا اور سمجھنا واجب تھا اور وہ ایسا نہیں جان سکتے تھے اور نہ سمجھ سکتے تھے جب تک کہ انہوں نے قرآن اور ارشاد پیغمبر کے اُن کو علم نمودہ لیں کہ اُن سے بہتر بعد پیغمبر کے کسی کو علم قرآنی اور علم پیغمبری نہیں تھا۔ اور اسی سے

لازم آتا ہو کہ وہ علم علی مرتضیٰ کا بابت حق خلافت کے اپنے لیے رضی تھا نہ غیر
کے لیے۔ اور جس کسی نے اُس علم حق خلافت کو رضی نہ مانا۔ وہ درحقیقت علی رضی
عے علم حق کی تکذیب کرنا والا ہو جس تکذیب رسول و خدا کی لازم آتی ہو اور کچھ نہیں بتا سکتا
علی مرتضیٰ جو خلافت کو اپنا حق نہ غیر کا جانتے تھے وہ محبت شرعی تھی۔

لیکن جو لوگ کہ الزام حرص ملک علی مرتضیٰ پر لگانے والے ہو سکتے ہیں
وہ اُن کے قول اور فعل کو محبت شرعی نہ ماننے والے اور نفوس کی غلط تاویل
کرنے والے ہونگے جس پر آخر کار علی مرتضیٰ کو جنگ کرنی پڑی اور جس کی خبر
پیغمبر دے گئے تھے کہ جو حکوتمن قرآن پر جنگ کرنی پڑی اور جنگ کو تاویل قرآن
پر جنگ کرنا ہو گا علی مرتضیٰ کے کلام میں انہیں لوگوں کی طرف یہ اشارہ ہی
کہ جو لوگ بحالت حملہ کے ایسا کہنے والے ہو سکتے تھے کہ علی ملک کا حریص ہو
بحالت حملہ نہ ہونے کے اس بات کے قائل ہوئے کہ علی موت سے ڈر گیا
جو لوگ حضرت ابو بکر سے بیعت کر چکے تھے۔ ایسے لوگ وہی ہو سکتے تھے
کہ جو غلط تاویل نص کی کرنے والے اور علی مرتضیٰ کے دعویٰ کو محبت شرعی
پر مبنی نہ سمجھنے والے تھے۔ لیکن جو لوگ کہ جناب امیر کے دعویٰ کو محبت شرعی
پر مبنی جاننے والے اور نص امامت کی غلط تاویل کرنے والے تھے۔ وہ اس کے
قائل نہیں ہو سکتے تھے کہ علی مرتضیٰ حریص ملک کے ہیں یا موت سے ڈر گئے
ایسے لوگوں سے وہ کلام علی مرتضیٰ متعلق نہیں ہی نہ ایسے لوگوں کی طرف وہ
خطاب علی مرتضیٰ کا ہی۔ اُس کلام علی مرتضیٰ میں صرف انہیں لوگوں سے
خطاب ہی جو حضرت ابو بکر سے بیعت کر چکے تھے اور جو نص امامت کی غلط
تاویل کرنے والے اور دعویٰ علی مرتضیٰ کو محبت شرعی پر مبنی نہ سمجھنے والے
تھے مصنف مخاطب نے مطالب کلام علی مرتضیٰ کے بیان میں جو یہ کہا ہی

بیشب لوگ یہ کہیں گے کہ حکومت کا حریص ہی ہے اور اُس سے استیصال عدم
 حجت شرعی اور ابطال نص امامت کرتے ہیں۔ صریح خلاف کلام علی مرتضیٰ
 کے ہے اُس میں کوئی لفظ ایسا نہیں جو دلالت کرتا ہو اس امر پر کہ کل لوگ
 ایسا کہنے والے ہونگے۔ اُس کے اصلی الفاظ یہ ہیں ”یقولوا حریص علی
 الملک“ کہیں گے کہنے والے کہ حریص کی ملک پر علی مرتضیٰ کا یہ ارشاد
 متنبہ کرنے والا ہے اُن لوگوں کو کہ جو علی مرتضیٰ پر بوجہ حملہ کے غلط الزام حریص
 ملک کا لگانے والے ہوتے۔ اور جب حملہ حریص ملک کی وجہ سے نہ پہنچا جائے
 تو خواہ مخواہ حملہ محض طلب حق کے لیے قرار پاوے گا اس کلام علی مرتضیٰ کا
 صاف نتیجہ یہ ہوتا ہے کہ ملک خلافت میراث حق ہی جس کے لیے نص ہو چکی ہے
 اور میراث دعویٰ حجت شرعی پر مبنی ہے اگر طلب حق کے لیے میں حملہ کروں تو جو کو
 بیعت کر چکے ہیں اور نص امامت کی غلط تاویل کرنے والے ہیں اور حجت شرعی
 کو نہیں مانتے وہ یہ کہیں گے کہ علی ملک پر حریص کرتا ہے علی مرتضیٰ کی طینت
 مقدس اور سیرت طاہرہ ایسی تھی کہ وہ اپنے کسی فعل میں ذرہ برابر بھی شائبہ
 نفسانیت انسانی کے دوا دلائل نہیں ہو سکتے تھے۔ یاد کرو وہ مشہور واقعہ
 جبکہ علی مرتضیٰ اپنے ایک کافر دشمن کو مغلوب کر کے اُس کے سینہ پر سوار
 ہو کر چاہتے تھے کہ اُس کے سر کو بدن سے جدا کریں تو اُس دشمن نے آپ کے
 رو سے مبارک پر اپنا تھوک پینکا۔ اُس وقت فوراً علی مرتضیٰ نے اُس کو
 قتل سے چھوڑ دیا۔ اور فرمایا کہ اگر اس وقت میں اُس کو قتل کرتا تو وہ قتل
 میری نفسانیت پر محمول ہوتا اور خالصتہً سدوہ قتل نہ سمجھا جاتا جس پر پیغمبر
 سے منہ فصیلت کریم اللہ وجہ علی پائی حضرت ابو بکر امیر حق خلافت
 میں علی مرتضیٰ سے مخالفت نہ کرنے والے تھے۔ غیر ممکن تھا کہ علی مرتضیٰ ایسا

ظلم و شرٹ ابو بکر پر کرتے جس میں کہنے والے یہ کہہ سکتے کہ علی مرتضیٰ جو یہی ملک ہے
اس کو تو یہ کہہ جاسکتا ہے کہ بمقابلہ اُس کا دشمن کے حضرت ابو بکر مخالفت سے بدتر
و دلاشت دین اسلام کے لئے لیکن میراث پاکیزہ اور طہینت علی مرتضیٰ میں اس قدر
فرق ہے کہ فرقہ ازوم نہیں آسکتا۔

دوسرے تان را کجا کہنے محروم ہو تو کہ باد شمس ان نظر دار سے
فی الحقیقت علی مرتضیٰ کو آنکے پاکیزہ ثابت اور مقدس زندہ گی سے انکو اس
غفلت سے بھٹکا ہے جس میں شائبہ نقسانیت اور حرص کا پیدا ہوا۔ اُن سے بچنے
کے لیے علی مرتضیٰ نے حملہ سے اجتناب کیا ہے اور حملہ ٹکرنے کی وجہ کو بیان فرمایا ہے
جس کے سمجھنے کے لیے دل تعصب سے صاف ہونا چاہیے۔ زندہ اُس کا کلام
اُنکے ویسے ہی استنباط غلط کلیں کے جیسے کہ نص امامت کی غلط تفسیر کا بھی ہے
بعد اس کلام کے مع کہ اگر میں کچھ کون دے دے بہتجت انھار مولکوں
تو کہیں گے کہ ملک کا حریص ہے اگر میں ساکت رہوں تو کہیں گے کہ موت سے
ڈر گیا۔ اس فقرہ آخر میں جو غلط الزام لگانے والوں کی طرف سے بیان فرمایا
ہے اُس کو خود علی مرتضیٰ یوں رفع فرماتے ہیں اور اُس غلط الزام کے حاکم
کرنے والوں کو یہ تنبیہ کرتے ہیں جس کا مصنف غلط طلب نے یہ ترجمہ
کیا ہے۔

مے افسوس ہے بعد ان سب باتوں کے (صحیح ترجمہ بعد چون و چرا اسکے)
قسم ہے خدا کی کہ اگر ابی طالب زیادہ محبت رکھنے والا ہی موت کے ساتھ
بچے سے جو اپنی ماں کے پستان کے ساتھ محبت رکھتا ہو اور اُس کی مراد
مصنف غلط یہ بتاتے ہیں کہ غلط خلافت سے جو میرا سکوت ہے وہ
ہرگز اسوجہ سے نہیں کہ مجھ کو موت کا خوف ہو لوگوں کے خیالات پر افسوس ہے

جو میری نسبت ایسا گمان کریں میں تو اپنی موت کا ایسا مشتاق ہوں کہ
بچہ بھی ماں کے دودھ کا ایسا مشتاق نہیں ہوتا پھر میں موت سے کیوں ڈرتا
بلکہ میرا سکوت اس وجہ سے ہے کہ ابو بکر کی خلافت میں مزاحمت کرنا فتنہ ہو اور
میری خلافت کا ابھی وقت نہیں آیا۔

پھر مصنف مخاطب اُس پر یہ استدلال کرتے ہیں کہ اب انصاف فرمائیے
کہ جناب امیر کو تو اپنی شجاعت کا ایسا دعویٰ تھا پھر وہ اپنے ہاتھ کو دست برد
کیوں کرتے یا کوئی اُن پر یا اُن کے اہلبیت پر ظلم کرتا تو انکو سکوت کی کمان
تاب ہوتی۔

مصنف مخاطب نے جو شروع میں مراد اُس فقرہ کی بیان کی ہے اُس مضمون
سے مجھ کو اتفاق ہے صرف ایک لفظ حملہ کا اُس میں اضافہ ہونا چاہیے۔ یعنی
طلب خلافت سے (بدلہ یہ حملہ کے) جو میرا سکوت ہے وہ ہرگز اس وجہ سے
نہیں کہ مجھ کو موت کا خوف ہو۔ لوگوں کے خیالات پر افسوس ہے جو میری
نسبت ایسا گمان کریں۔ میں تو اپنی موت کا ایسا مشتاق ہوں کہ بچہ بھی
ماں کے دودھ کا ایسا مشتاق نہیں ہوتا۔ پھر میں موت سے کیوں ڈرتا
اس مضمون مراد میں حملہ کا لفظ ہم اس لیے اضافہ کرتے ہیں کہ واقعات
ہم کو یہ دکھائے ہیں کہ علی مرتضیٰ نے طلب خلافت کے لیے اظہارِ محبت اور
دلیل کا کیا ہے۔ البتہ طلب خلافت کے لیے حملہ نہیں کیا۔ لیکن آخر میں
مصنف مخاطب نے جو وجہ مزاحمت نکرانے کی یہ ظاہر کی ہے کہ یہ علی مرتضیٰ کا
سکوت اس وجہ سے ہے کہ ابو بکر کی خلافت میں مزاحمت کرنا فتنہ تھا اور انکی
خلافت کا وقت نہیں آیا تھا۔ یہ مراد مصنف مخاطب کی کسی طرح صحیح
نہیں ہو سکتی کیونکہ یہ وجہ نہ کلام علی مرتضیٰ سے پیدا ہو سکتی ہے نہ نتائج واقعات

اُس کی تائید کرتے ہیں۔

جب یہ امر مسلمہ ہی جیسا کہ کتب فریقین سے پہلے ظاہر ہو چکا ہے کہ علی مرتضیٰ خلافت کو اپنا حق جانتے تھے اور اپنے استحقاق خلافت کا اظہار اور یہی مناسب برابر ہر زمانہ میں کرتے رہے اور بغیر حملہ کے طلب خلافت کی کوشش میں کبھی کوتاہی نہیں کی۔ اور نہ کبھی حضرت ابو بکر یا دوسروں کی خلافت کے صحیح ہونے کو قبول کیا۔ اور علامہ حضرت ابو بکر و دوسروں کے خلیفہ ہو جانے پر اعتراض فرماتے رہے تو صریح ہے کہ علی مرتضیٰ انعقاد خلافت ابو بکر اور غیروں کے خلیفہ ہو جانے کو فتنہ جانتے تھے اور جب خود اُس خلافت اور اُس کے بنیوں خلافتوں کو فتنہ جانتے تھے تو کیسے یہ امر تسلیم کیا جاسکتا ہے کہ علی مرتضیٰ حضرت ابو بکر کی خلافت میں مزاحمت کرنا فتنہ جانتے تھے حالانکہ علی مرتضیٰ نے حضرت ابو بکر کی خلافت میں بذریعہ اظہار اپنے استحقاق کے اور از روئے کوشش طلب اپنے حق کے مزاحمت کی۔ البتہ اُس اظہار استحقاق اور کوشش طلب حق کے بعد حملہ نہیں کیا۔ اور یہ امر ظاہر ہے کہ اظہار استحقاق اور کوشش طلب حق کے ذریعہ سے مزاحمت کی وجہ جدا گانہ اور بذریعہ حملہ کے طلب حق نہ کرنے کے لیے وجہ جدا گانہ تھی۔ اور چونکہ علی مرتضیٰ نے مزاحمت خلافت حضرت ابو بکر میں بذریعہ اظہار استحقاق اور کوشش طلب اپنے حق کے کی تھی اور صرف حملہ طلب خلافت کے لیے نہیں کیا تھا اور اُس حملہ کے نہ کرنے سے جو غلط الزام علی مرتضیٰ پر لگایا جاسکتا تھا صرف اُس کو اس موقع پر اپنے اُن فقرہ کلام سے رفع فرمایا ہے۔ کہ میرا سکوت حملہ سے بوجہ خوف موت کے نہیں ہے۔ اس فقرہ میں اظہار وجہ سکوت کا حملہ سے مطلق نہیں ہے۔ بلکہ انکار اس وجہ سے ہے جو کہ لوگ غلط وجہ سکوت کی حملہ سے ظاہر

کر بیٹھ کر اسے کہتے تھے اس تقریر سے جیسے غلطی مراد مصنف، مخاطب کی نسبت فقہ
 کلام علی مرتضیٰ کے غلط ہوئی ہے۔ ویسے ہی انکا اس لالہ غلط قرار پاتا ہے۔
 شجاعت امر دیکھ کر اور حارثہ دیکھ کر نااندر دیکھ کر۔ علی مرتضیٰ کو حضرت و ہدیٰ شجاعت
 کا نہیں تھا بلکہ وہ حضرت ابن عیینہ فطری تھا۔ لیکن وصف شجاعت کو کام
 میں لانے کے لیے ضروری کہ اس کے موثق اور محض کو اور اس سے بچھڑے ہوئے
 پیدا ہو اس کو پیش نظر رکھا جاوے اور اگر یوں بے سوچے اور بے شجاعت ہو
 کام میں لایا جاوے تو وہ وصف شجاعت اپنی حد سے تجاوز کر کے درجہ ہنور
 پر پہنچ جاتا ہے جو مذہب ہی مخصوص جبکہ شائبہ طبع خلافت اس میں شامل
 ہو جاتا تو وہ وصف شجاعت اپنے اعتدال پر قائم نہ رہتا لیکن اور وصف سوچہ
 ہونے فطری وصف شجاعت کے علی مرتضیٰ نے جو حملہ خلافت حضرت ابو بکر پر
 نہیں کیا وہ نتیجہ اس پیش بینی اور دورانہ پیشی کا تھا کہ بولہ حملہ کے لازم آجاتا
 اور ہر بیعت خم غدیر سے جو پیغمبر نے کرائی تھی اور لوگوں کا علی کو شل اپنے پیغمبر
 سے ولی قرار دیا تھا اس سے نکلتا و اخراج کر کے سقیہ بنی سعد میں ڈال دیا
 اور بکر کے ہاتھ پر بیعت کر کے خلیفہ بنایا اسکو علی مرتضیٰ نے دست بردار ہونا
 قرار دیا جو نہایت مشکوک تھا۔ اور اس حالت کا پیش رکھنا ضروری تھا اگر اس
 امر کو پیش نظر نہ رکھ سکے اور بغیر سوچے سمجھے مجرد شجاعت پر یہ دوسرے حملہ
 کرتے تو ضرور اندیشہ تھا کہ وصف شجاعت جو محدود ہے اپنی حد سے تجاوز
 ہو کر درجہ ہنور پر پہنچ جائے کہ جلتی آگ میں بے سوچے سمجھے کود پڑنا، یونچ
 ہوتا ہے۔ اور وصف رذالت طبع خلافت اس کو لاحق ہو جاتا تو ہر نتیجہ ہی مفت
 مسئلہ کا خطرناک تھا کہ علی مرتضیٰ اس حملہ میں غالب ہوتے یا مغلوب ہو کر غائب
 اسلام اور مسلمان دونوں کمزور ہو کر ضرورتاً ہار اور برباد ہو جاتے اور ۵

حالت موجودہ ہی مذہب اسلام اور مسلمانوں کی باقی نہ رہتی جس حیثیت اور نوعیت سے زمانہ خلافت حضرت ابو بکر مین اُسکی توقع ہو سکتی تھی۔

اور اُس سے ناقص حالت اسلام اور مسلمانوں کی اصلاح بذریعہ بند و نفیست کے ہو سکتی تھی۔ جیسا کہ باوجود سخت مخالفت خلافت ہر زمانہ کے ائمہ اہل بیت اصلاح مذہب اسلام خراب شدہ اور مسلمانوں نقص گرفتہ کے کرتے رہے۔ جس اصلاح کی بدولت اس وقت مذہب اسلام کامل اور صحیح کر درون مسلمانوں میں موجود ہی جو دسے زمین کے ہر حصہ میں آباد ہیں اور جب کو یقینی اصلی معجزہ ائمہ اہل بیت کا کنارہ واپس۔

اس میری تقریر سے علی مرتضیٰ کے فقرہ کی مراد ظاہر ہو جاتی ہے کہ باوصف و وصف شجاعت کے علی مرتضیٰ نے حملہ خلافت حضرت ابو بکر پر کیوں کیا اور کیوں انہوں نے اپنے آپ کو دست پریدہ فرمایا۔ انہما حملہ نہ کہ بنا بوجہ خوف موت کے نہیں تھا اور گو بیعت خم غدیر کو بیعت سقیفہ بنی ساعدہ نے قطع نہ کر دیا تھا لیکن علی مرتضیٰ اگر اس وقت حملہ کرتے تو کچھ شبہ نہیں ہے کہ مذہب اسلام اور مسلمان اور مسلمانوں کی خلافت سب تباہ و برباد ہو جاتی۔ اور اُس وقت علی مرتضیٰ پر یہ الزام لگایا جاتا کہ طبع خلافت نے اصل مذہب اسلام اور مسلمانوں اور ان کی پادشاہت کو تباہ و برباد کر دیا۔ جیسا کہ اب حملہ نہ کرنے سے خوف موت کا الزام لگایا جاتا ہے اور علی مرتضیٰ کی بے استغافی کا حق خلافت سے قیاس کیا جاتا ہے۔

اُس فقرہ کے بعد جو فقرہ کلام علی مرتضیٰ میں ہے اُس کا ترجمہ منصف طلبہ یوں کرتے ہیں۔

یہ بلکہ مجھے معلوم ہیں ایسی پوشیدہ باتیں کہ اگر میں ان کو ظاہر کر دوں تو

تم اس طرح تڑپو جیسے گھرے کنوین مین رسیان تڑپتی ہیں ۱۱ اور اس کی مراد یہ بیان کرتے ہیں معنی تم مجھے دعویٰ خلافت کی ترغیب دیتے ہو مگر مجھے آئندہ کے حالات ایسے معلوم ہیں کہ اگر میں تم پر ظاہر کروں تو تم ایسے تڑپ جاؤ جیسے رسی گھرے کنوین مین تڑپتی ہو وہ باتیں شاید یہ تین کہ ابو بکرؓ کے بعد جو خلافت لیکاوہ قتل ہوگا اُن کے بعد جو خلیفہ ہوگا وہ قتل ہوگا اُن کے بعد میں خلیفہ ہوں گا میں بھی قتل ہوں گا پس ابو بکرؓ تو خلافت لے چکے اب اُس کے بعد تم خلافت کی میرے لیے کوشش کرتے ہو حالانکہ اُس کا نتیجہ قتل ہوگا اور جو چیز باعث قتل ہو اُس سے تو بچنا چاہیے نہ کہ اُس کو طلب کرنا ۱۲

علی مرتضیٰ نے اس فقرہ میں یہ بھی توارشاد فرمادیا ہے کہ مجھ کو ایسا علم کمون حاصل ہوا ہے کہ اگر میں اُس کو ظاہر کروں تو تم ایسے مضطرب ہو جاؤ گے جیسے گھرے کنوین مین یعنی رسی مضطرب ہوتی ہے جس کی مراد یہ ہے کہ بعد پیغمبرؐ جو فتنہ اور احداث ہونے والے ہیں اور جو جو روستم اہلبیت پیغمبرؐ کے گزرنے والے ہیں جن پر اہلبیت پیغمبرؐ مہر کرین گے وہ امور مجھ کو معلوم ہیں اگر اُن کو ظاہر کروں تو تم مضطرب ہو جاؤ گے۔ اس ارشاد کی یہ مراد کسی طرح نہیں ہو سکتی جو مصنف مخاطب لیتے ہیں وہ مراد ایک ایسی مراد ہے جسکے حقیقی ہونے پر خود مصنف مخاطب کو بھی اطمینان نہیں ہو چنانچہ وہ یہ کہتے ہیں کہ وہ باتیں پوشیدہ جس کو سنکر وہ لوگ جن سے علی مرتضیٰ خطاب فرما رہے ہیں مضطرب ہو جائیں۔ شاید یہ تین کہ ابو بکرؓ کے بعد جو خلافت لے گا وہ قتل ہوگا اور اُن کے بعد کا خلیفہ بھی قتل ہوگا آنگے بعد میں خلیفہ ہوں گا میں بھی قتل ہوں گا ۱۳ اول تو یہ مراد دعویٰ خلافت

کی ترغیب سے مطلق نہیں ہو سکتی بلکہ غیب حملہ سے مطابق ہوتی ہے۔ اور علی مرتضیٰ نے دعویٰ خلافت علانیہ براہِ کیا ہی صرف حملہ نہیں کیا۔ دوسرے اگر اس فقرہ سے وہ مراد لی جائے تو علی مرتضیٰ بنامہ حیات حضرت ابو بکر کے ضرور ان کو بغیر قتل کے زندہ خلافت سے ہٹا دیتے اس لیے کہ اگر ان کو یہ پوشیدہ امر معلوم ہوا تھا کہ حضرت ابو بکر کے مرنے کے بعد جو تین خلفا ہونگے جنکے آخری خود علی مرتضیٰ ہونگے قتل ہو جاویں گے تو ان کو یہ بھی ضرور معلوم تھا کہ حضرت ابو بکر کی زندگی میں اگر کوئی خلیفہ مقرر ہو جاوے گا تو سلسلہ قتل خلفا کا وقوع میں نہ آئے گا۔ کیونکہ تین خلفا کا قتل ہونا موقوف اسی حالت پر تھا کہ جب بعد وفات حضرت ابو بکر کے وہ خلفا یکے بعد قتل دیگرے خلافت کو قبضہ میں لیں۔ اور اگر مصنف مخاطب کو یہی مراد لینی منظور خاطر متی تو بعد قتل علی مرتضیٰ کے ذکر خلافت بنی امیہ اور بنی عباسیہ کا بھی اپنی مراد میں کرنا ضرور تھا کہ علی مرتضیٰ کے مخاطب کلام اس وقت حضرت ابوسفیان اور حضرت عباسؓ سے جو مارے خوشی کے دیر تک مثل بنی رسی کے جو گرے کنوین میں چوڑنے کے وقت تڑپتی ہی تڑپتے رہتے۔

تیسرے جو مراد مصنف مخاطب نے ظاہر کی ہو اس سے زمانہ حضرت ابو بکرؓ میں نتیجہ طلب خلافت نہ کرنے کا خوف موت علی مرتضیٰ کے لیے پیدا ہوتا ہے۔

چنانچہ تبصرح مصنف مخاطب نے آخر کار لکھا ہے یہ جو چیز باعث قتل ہو اس سے بچنا چاہیے نہ کہ اس کو طلب کرنا حالانکہ علی مرتضیٰ نے خود اپنے اسی کلام میں اسی فقرہ سے اوپر ایسی رغبت طرف موت

کے ایسی ظاہر فرمائی ہی جیسے بچہ اپنے ماں باپ کے پستان کی طرف غصہ کرتا ہے۔ اور بوجہ خوف موت کے حملہ خلافت پر نہ کر سکتا، صاف انکار کیا ہی اور جو لوگ علی مرتضیٰ پر الزام خوف موت کا حملہ خلافت پر نہ کرنے سے لگانے والے ہوں ان کو علی مرتضیٰ نے شدید طرہ پر مایا ہی۔ لیکن مصنف مخاطب کی حیرت قابل تماشایہ باوصف تنبیہ علی مرتضیٰ کے کلام علی مرتضیٰ کے فقرہ کی ایسی مراد لیتے ہیں جس سے جہلانا علی مرتضیٰ کا لازم آتا ہے یعنی علی مرتضیٰ تو یہ فرماتے ہیں کہ مجھ کو رعیت طرفت موت کے ایسی ہی کہ جیسے بچہ کو پستان مادر کی طرف اور مصنف مخاطب فقرہ کی مراد یہ بتاتے ہیں کہ بوجہ علم قتل ہو جانے کے طلب خلافت نہیں کی۔ درحقیقت علی مرتضیٰ کے اس فقرہ کی مراد صاف و صریح یہ ہے جیسا کہ تمام اس کلام علی مرتضیٰ سے متبادر ہے۔ یعنی تم امی عباس اور ابوسفیان مجھ کو خلافت پر حملہ کرنے کی کیا ترغیب دیتے ہو مجھ کو ایسے پوشیدہ راز معلوم ہوئے ہیں کہ اگر میں حملہ کروں گا تو مذہب اسلام اور سلمان اور مسلمانوں کی بادشاہت قومی برہم دہم ہو جاوے گی کہ اہل رتداد جدا مذہب اسلام پر اور مرتدین مسلمانوں اور ان کی قومی خلافت پر حملہ کر رہے ہیں اور زکوٰۃ کے شعلہ جدا جنگ و جدل باہم مسلمانوں کے ہو رہا ہے اور جب سلمان اول طاعت مسلمانوں کی اور مذہب اسلام میرے حملہ سے تباہ و برباد ہو جاوے گا (جس کی خبر پیغمبر مجھ کو دے گئے ہیں اور وصیت نصیحت) صبر کی فرمائے (ہیں) تب تم لوگ دیر تک ایسے تڑپو گے جیسے لہنی رسی گہرے کنوین میں نہڑتی ہی یعنی تم کو قومی سلطنت مسلمانوں کی تباہی کا مدت تک افسوس رہے گا۔

اس کا نام نابھہ تھا جس پر کشت اور قلمط اس کے تھے اور مراد خطاب کرنے کے بعد سب سے بڑی عفت ہماری تقریر سے عیاں ہو گئی مصنف مخاطب یہ دعویٰ کرتے ہیں کہ جناب امیر کو یو بکر سے ٹھٹھنے کا کیونکر اختیار ہوتا ہے وہ تو اپنے بیعت کرنے سے پہلے ہی ابو بکر کی اطاعت کو اپنے ذمہ لے لیا ہے سمجھتے تھے کہ اور اس دعویٰ کی تائید کے لیے بیچ البلاغہ سے کلام کر رہے تھے کہ کو سند لاتے ہیں وہ اصل فقرہ اور ترجمہ مصنف مخاطب یہ ہے۔

والذلیل عندی عن غیر من حتم عاجز آدمی میرے نزدیک زبردست
اخذ الحق له والفقوی عندی ہے تاکہ اس کا حق اوروں سے نہ کہ
ضعیف حتی اخذ الحق منه ولاؤن اور زبردست میرے نزدیک
ضعیف ہے تاکہ اس سے حق لون ہے

یہ ترجمہ ٹھیک نہیں ہے۔ ذلیل کا ترجمہ عاجز اور غریز کا ترجمہ زبردست کیا ہے۔ ذلیل کا ترجمہ غار کا ہی اور عاجز نا توان کو کہتے ہیں اور غریز کا ترجمہ برتر ہے اور زبردست قوی کو کہتے ہیں جیسا کہ خود مصنف مخاطب نے دوسری جگہ اسی فقرہ میں قوی کا ترجمہ زبردست کیا ہے۔ ٹھیک کا ترجمہ کل فقرہ کا یہ ہے غار میرے نزدیک برتر ہے تاکہ لون میں حق اس کے لیے اور زبردست میرے نزدیک کم زور ہے تاکہ لون میں حق اس سے ہے اپنے ترجمہ پر مصنف مخاطب یہ لالہ کرتے ہیں۔

وہ جب جناب امیر کی یہ حالت تھی تو پھر وہ کسی زبردست سے کیوں ڈرتے اور اپنے ہاتھ کو دست بر میرہ کیوں کہتے اور اگر خلافت کو اپنا حق سمجھتے تو کیوں چور ٹھٹھتے

دوسرا فقرہ کلام علی ترقی کا یہ ہے رضی عنہ اللہ تضاہ وسلمنا

۱۔ اس نے اس کا موقف منطقی طور پر ترجمہ کرتے ہیں جو ہم اس کی تقدیر پر مبنی
ہیں اور جو اس کا حکم ہو اس کو تسلیم کرتے ہیں۔
اس ترجمہ میں تقدیر کا ترجمہ منصف مخاطب نے تقدیر کیا ہے حالانکہ تقدیر
میں مراد یہ ہے کہ اللہ جو کچھ چاہے ہو جائے یا گذر جائے اور اپنے اس ترجمہ سے
منصف مخاطب نے مراد لیتے ہیں یعنی ہجو معلوم ہے کہ اس نے پہلے خلافت
ابوبکر کے لیے مقرر کی ہے ہم اس کی اس تقدیر پر راضی ہیں کہ اگر ہم کوئی چیز
میں

تیسرے فقرہ کلام علی المرتضیٰ کا منصف مخاطب نے یہ ترجمہ کیا ہے کہ کیا
تو یہ سمجھتا ہے کہ میں رسول پر جو بیٹ بولتا ہوں وہ اللہ میں نے سب سے پہلے
اس کی تقدیر کی ہے اس میں سب سے پہلے میں پر جو بیٹ بولنے والا ہوگا
اور اس کے معنی یہ بیان کرتے ہیں کہ یعنی رسول مجھ کو یہ خبر دے گئے
ہیں کہ پہلے خلافت حق الی بکر ہی میں یہ خبر سچی بیان کرتا ہوں ہرگز جھٹی نہیں ہے
جو یہ فقرہ کا منصف مخاطب نے یہ ترجمہ کیا ہے پس میں نے اپنے
معاہدہ میں غور کیا تو یکایک یہ معلوم ہوا کہ میری اطاعت میری بیعت کرنے سے
پہلے تھی اور یکایک یہ معلوم ہوا کہ عہد میری گردن میں غیر کا تھا

اس ترجمہ میں جو منصف مخاطب نے یہ لکھا ہے میری اطاعت میری
بیعت کرنے سے پہلے تھی یہ ترجمہ ہے۔ فاذا اطاعتی سبقت یہی کاغذ لکھا
اس کا ترجمہ یہ ہوتا ہے کہ اطاعت میری سبقت لے گئی ہے میری بیعت پر
منصف مخاطب جناب امیر کا مطلب یہ بیان کرتے ہیں کہ وہ وفات
رسول کے بعد وہ میں نے اپنے معاملہ میں غور کیا تو یکایک مجھ کو یہ معلوم ہوا
کہ بیعت کرنے سے پہلے ہی ابوبکر کی اطاعت مجھ پر واجب تھی شاید اس کی وجہ

یہ ہو کہ رسولؐ انہر دے گئے تھے کہ ابو بکرؓ طیف بڑھتی ہوئے اُچی اطاعت کیجیو خلیفہ
اس سے پہلے جناب امیرؓ نے فرمایا کہ میں رسولؐ کی بیعت نہ بنوں گا۔ اور
یہ ایک مجھے یہ بھی معلوم ہو کہ نہ خیر کا معنی ابو بکر کا عہد سیری گردان میں ہی یعنی ہاجرین
و انصار نے ابو بکر سے بیعت کر لی تھی اس وجہ سے یہ عہد سیر سے فاسد ہی نہ رہا
ہو گیا تھا اس لیے کہ بیعت کے وقت جو لوگ موجود ہوئے ان کی بیعت اُن پر بھی
لازم ہو جاتی ہے جو اُس وقت موجود نہ ہوں ۴

مصنف مخاطب یہ بھی ظاہر کرتے ہیں کہ اگر یہ مانا جائے کہ جناب امیرؓ
نے بیعت میں تاخیر کی تھی تو وہ تاخیر اس وجہ سے نہ تھی کہ وہ ابو بکرؓ کی اطاعت
کو واجب نہ سمجھتے ہوں بلکہ بطور دوستانہ شکایت کے تھی اور اس تاخیر میں
کوئی حرج نہیں سمجھا تھا اس لیے کہ مقصود بیعت لینے خدا اطاعت قبیل
بیعت حاصل تھا ۵

مصنف مخاطب نے جن فقرات کو اُس کلام علی مرتضیٰ سے لیا ہے جو
نیج البلاغہ میں مندرج ہیں یہ مناسب معلوم ہوتا ہے کہ اُس پورے کلام
علی مرتضیٰ کا ترجمہ اس موقع پر لکھا جائے تاکہ اُس سے خود بخود ظاہر ہو جائے
کہ اُن فقرات سے وہ مراد ہرگز نہیں ہو سکتی کہ جو مصنف مخاطب نے لیا
ہو۔ گو وہ کل کلام جو نیج البلاغہ میں مسید رضی نے منتخب کیا ہے خود ایک
جزو کلام طویل علی مرتضیٰ کا ہے کہ انہوں نے بعد واقعہ ہندوان کے جس میں مروج
مخلوب اور ترخیج ہو چکے تھے ارشاد فرمایا ہے اور اُس میں اُس حالت کا
ذکر کیا ہے جو وقت وفات رسولؐ (اللہ سے اُس وقت تک جبکہ وہ کلام
ارشاد فرمایا ہے گذر چکی تھی۔ جیسا کہ شارح ابن یسہم اور ابن ابی الحدید نے
لکھا ہے ترجمہ پورے اُس کلام کا جو نیج البلاغہ میں لیا گیا ہے جو اور جو چار حصہ کو مشتمل ہے

نہایت ہی افسوس کے ساتھ میں نے قیام کیا جس وقت کہ وہ ایک بڑے دل
میں گئے اور گو یا ہو میں جس وقت کہ وہ کلام مضطرب کر سکتے تھے۔ اور نہ چلا
ہوا میں جس وقت کہ وہ لوگ دیکھ گئے۔ اور چلا میں۔ اتنے نورانی کہ بہت
کہ وہ پھر گئے۔ اور تمام ان کتا سب میں آواز میں نہایت تیز اور سبقت میں
سب سے اعلیٰ۔ پس بے اڑا میں عثمان فضیلت کیا۔ اور تمام میں نے
میں کی ٹیوٹر دوڑ میں بازی جیتی۔

اور اے۔ کو جگہ سے ہٹا نہیں سکتیں آندھیا میں اور نہیں تھا مجھ میں کوئی عیب کہ
جس کے باعث سے مجھ کو کوئی عیب لگا سکے اور نہ کوئی بُرا کئے کی بات جس کے
سبب سے کوئی کئے والا کچھ نہ سکے۔ اور ذلیل میرے نزدیک غریب اور
نہایت کہ میں اُس کے لیے حق کو لے لوں اور قوی میرے نزدیک ضعیف ہی
اُس وقت تک کہ میں اُس سے حق کو لے لوں۔

اور اے۔ افسی میں خدا سے جو کچھ اُس کی فضا جاری ہوئی اور تسلیم کیا ہے
اُس کے لیے اُس امر کو۔ آیا تو دیکھتا ہے مجھے کہ میں رسول خدا صلیم پر جوٹا بند ہونگا
دا شہر آئینہ میں پہلا وہ شخص ہوں کہ جس نے اُن حضرت کی تصدیق کی ہو پس
میں پہلا اُن لوگوں میں کانوزنگا کہ جنہوں نے اُن حضرت پر جوٹا بند ہوا۔
اور اے۔ افسی میں نے جو اپنے امر پر نظر کی تو ناگاہ دیکھا طاعت میری میری
بیعت پر سبقت لے گئی ہو۔ اور ناگاہ دیکھا میں نے کہ عہد میرے غیر کا
میرے گلے میں ہو۔

اس ارشاد علی مرتضیٰ سے ظاہر ہے کہ اُس کا پہلا حصہ متعلق ہو اس سے
اور سے جن کو علی مرتضیٰ نے سمرض افتخار میں اور اطہار میں اپنی فضیلت

سے تمام صحابہ و مسلمانوں پر بسبب کمان اطاعت خدا اور رسول ﷺ کے جو
 علی مرتضیٰ علیہ السلام سے وقوع بینائی فرمایا ہو۔ اور اس حصہ کلام میں سے مصنف
 صاحب کی تقریر کے یہی طرز کی مسند کے یہ نہیں لے سکے اور نہ اس حصہ
 میں سے کسی فقرہ کے نسخی اور مراد کو مصنف نے اسباب اپنے مذاق کے موافق
 بیان کر سکے جس سے یہ نتیجہ لازمی پیدا ہو تا رہے کہ مصنف نے غائب علی مرتضیٰ
 کے انشاء اور فضیلت سے کمال تسلیم کرنے میں عاجز آگئے ہیں۔ اور درحقیقت
 علی مرتضیٰ سے پیشتر ہر ایک انشاء میں جس جس اشیا سے اپنی فضیلت اس حصہ
 کلام میں ظاہر فرمائی کہ اس سے کوئی مسلمان جس سے دل میں ذرہ برابر بھی ٹور پانا
 ہو گا اس کلام کی صداقت سے ایمان نہیں کرے گا۔ اور جب افتخار علی مرتضیٰ
 کا اور ان کی فضیلت تمام صحابہ اور مسلمانوں تک پہنچ کر قابل تسلیم ہو جاوے گا
 کہ جس کا مجبوری قبول کرنا ہر ایک مسلمان پر لازم آتا ہے کہ جس کو وہ اوقات زمانہ
 حمد رسول اور سوانح عمری علی مرتضیٰ ثابت کرے ہیں تب حصہ آئندہ کلام
 علی مرتضیٰ کے جن میں سے بعض فقرات کے مصنف مخاطب نے غلط سننے
 اور مراد قرار دی ہی خود بخود حقیقت معنی اور مراد ان حصہ کلام علی مرتضیٰ
 کی ظاہر ہو جاوے گی۔

دوسرے حصہ کلام علی مرتضیٰ کے شروع بینا شال ہی ان کی اس
 فضیلت کے استحکام کی کہ مثل پہاڑ کے کسی طرح سے جس کو جنبش ہو سکے
 اور جس کو کوئی عیب اور امر مذموم نہ توڑ سکے۔ اس حصہ کلام کے اخیر میں جو
 یہ فقرہ علی مرتضیٰ نے فرمایا ہے جس کو مصنف مخاطب لیتے ہیں کہ ذلیل
 آدمی میرے نزدیک عزت والا ہے تاکہ اس کے لیے حق لون اور زبردست
 میرے نزدیک کم زور ہے تاکہ اس سے حق لون ۛ وہ متعلق سیرۃ علی مرتضیٰ

کے ہر جہ میں آنحضرت علیہ السلام نے اظہار اپنی سیرۃ کا فرمایا ہے اس اعتبار سے کہ لوگ ہدایت پا کر سیرۃ علی مرتضیٰ کا اتباع کریں کہ وہ سیرۃ و حقیقت نامہ اصول قانون عدل کی ہے۔ اس سیرۃ اپنی علی مرتضیٰ نے عمود اسی محل اور موقع کے یہ بیان فرمائی ہے جبکہ درمیان دو شخصوں کے کسی حق کا تنازع ہو اور ایک نے دوسرے کا حق چھین لیا ہو یا دوسرے کو ہوا اور علی مرتضیٰ درمیان ان دو شخصوں کے شخص ثالث محل عدالت اور موقع عدل میں ہوں۔ جس کا مدعا یہ ہے کہ حقدار کو اپنا حق چھین جانے کے باعث خوار ہو گیا ہو اس کی حمایت کی جاوے اور اس کو بوجہ حق کے زبردست سمجھا جاوے اور ناحق دار جس نے کسی کا حق لے کر یہ برتری حاصل کی ہو اس کی رعایت نہ کی جائے اور اس کو ناایمیز اور حقیر سمجھنا چاہیے۔

لہذا اس میں کچھ شبہ نہیں ہو سکتا ہے کہ یہ اصول بتا دینا عدل جو اپنے کلام میں علی مرتضیٰ نے اپنی سیرۃ کے لحاظ سے بیان فرمایا ہے اس کی تعمیم میں خود علی مرتضیٰ کی حالت خاص شامل ہے بلکہ ان کی حالت خاص سے اصولاً اس کی تعمیم ہو گئی ہے۔ اور ان کی حالت خاص کو بمقابلہ حضرت ابوبکرؓ کے جب سمجھا جاتا ہے جیسا کہ خود مصنف مخاطب نے اس کلام علی مرتضیٰ کو یا ہم علی مرتضیٰ اور حضرت ابوبکرؓ کے متعلق کیا ہے تو صاف یہ صورت پیدا ہوتی ہے کہ متصیب خلافت کو علی مرتضیٰ اپنا حق بہ سبب اس فضیلت اور برتری کے جس کا بیان حصہ اول میں کیا ہے اور اس فضیلت اور برتری کے استوکام کو مثلاً اسی دوسرے حصہ کلام کے شروع میں ظاہر فرمایا ہے سمجھتے ہیں جس کو حضرت ابوبکرؓ نے حاصل کر لیا تھا اور جس کے حصول سے حضرت ابوبکرؓ ظاہر برتر اور تشریف رکھتے تھے۔ اور لوگ بوجہ متصرف ہو جانے حضرت ابوبکرؓ

کے حق علی مرتضیٰؑ پر جو علی مرتضیٰؑ کو ذلیل اور کمزور اور حضرت ابو بکرؓ کو عزت والا اور قوی جانتے تھے انہیں خیالات کے باطل اور غلط قرار دینے کے لیے علی مرتضیٰؑ نے یہ فرمایا ہے کہ میں ذلیل آدمی میرے نزدیک عزت والا ہے تاکہ اس کے لیے حق لون۔ اور زبردست میرے نزدیک کمزور ہو تاکہ اس سے حق لون ملے باعتبار اس واقعے کے جو حضرت خلافت کے متعلق گذرا صاف اور ہر کلام علی مرتضیٰؑ کے یہ ہے کہ میں کہتا ہوں کہ حق خلافت علی مرتضیٰؑ کا تھا اور حضرت حضرت ابو بکرؓ سے علی مرتضیٰؑ ذلیل اور حضرت ابو بکرؓ عزت والا اور علی مرتضیٰؑ کمزور اور حضرت ابو بکرؓ زبردست سمجھے جاسکتے ہیں۔ اس سے مراد ہے اس امر کا کچھ تعلق نہیں ہو سکتا ہی جیسا کہ صنف مخاطب کہتے ہیں کہ میں بتایا ہے کہ کسی زبردست سے کیوں ڈرتے اور اپنے ہاتھ کو دست بردار کیوں رکھتے۔ اور اگر خلافت کو اپنا حق سمجھتے تو کیوں ہوا کرتے؟ اس کلام علی مرتضیٰؑ کی صرف اس خاص حالت میں جبکہ اس کلام کو حالت حضرت ابو بکرؓ اور علی مرتضیٰؑ سے متعلق کیا جاوے یہ مراد ہو سکتی ہے کہ جو فضیلت اور برتری علی مرتضیٰؑ کو حاصل تھی اور بہ سبب اس کے خلافت حق علی مرتضیٰؑ کا تھا حضرت ابو بکرؓ نے جو اس حق کو لے لیا اس سے نہ علی مرتضیٰؑ خوار سمجھے جاتے ہیں اور نہ حضرت ابو بکرؓ زبردست اسی فضیلت اور برتری میں جو علی مرتضیٰؑ کو حاصل تھی اس میں فضیلت اور برتری کی وجہ سے جو حق خلافت علی مرتضیٰؑ کو حاصل تھا یعنی نہ علی مرتضیٰؑ کی فضیلت اور برتری میں کچھ کمی ہو سکتی تھی نہ ان کے حق میں کچھ نقصان آ سکتا تھا نہ حضرت ابو بکرؓ کی کچھ بڑائی اس سے ثابت ہو سکتی تھی نہ ان کے لیے حق خلافت پیدا ہو سکتا تھا۔ کوئی شیعہ اس بات کا قائل نہیں ہے کہ حضرت ابو بکرؓ سے علی مرتضیٰؑ ڈر گئے تھے اور اس وجہ سے انہوں

نے حضرت ابو بکر سے خلافت نہیں ملے لی نہ اس کلام علی مرتضیٰ سے کسی طرح
مفہوم ہو تا ہی۔ پس بحث مصنف مخاطب کی اس بات پر بھی ہو کہ خود اپنی
طرف سے ایک اور نقطہ قرار دیتے ہیں اور خود ہی بائیں طرف سے لیتے ہیں۔

ہاں علی مرتضیٰ نے خلافت حضرت ابو بکر سے روئے الٹ کر لے لی اور اس کے ساتھ
خود علی مرتضیٰ نے فراموش کیا کہ جو ہمارے سامنے ہے حضرت ابو بکر کا ہر وہ پہلو
ہو جس پر انہیں وجہ کے ایک وجہ یہ بھی تھی کہ کچھ مدت پہلے سے حضرت
علی مرتضیٰ سے جو ختم شدہ ہوئی تھی اس کو کے ساتھ ہی ساتھ میں حضرت
ابو بکر پر بیعت کی اور اس وجہ سے علی مرتضیٰ نے اپنے آپ کو دست بردار
فرمایا۔ یہ قول علی مرتضیٰ کا جو خطبہ ششماہی میں ہے اس کا نہ تو کوئی اس قول
علی مرتضیٰ کا نہیں ہو سکتا جو اس کلام زیر بحث میں انفرادی کے متعلق ہے بلکہ
انہما حق اور امری علی اس حق کو بارِ حیلہ کے حاصل نہ کر کے ساتھ
بیان کرنا اور امر حق۔ دوسری مصلحت اور دوسرا پیش کرنا ہے۔ یہاں پہلے
ہو چکی ہیں جن کے طالب کرنے میں صبر لازم نہ کرنا بلکہ سبب نہیں ہو سکتا ہے اور
اس سے اپنے حق کو ساقط نہ بنایا دھوی کا ترک کرنا لازم نہیں آ سکتا ہے
بلکہ صبر اور دیر کرنا طلب جن میں ہر سبب دوسری مصلحتوں کے ایک فعل
صواب تھا کہ جس میں طبع خلافت ہی نہیں سمجھی جاسکتی تھی۔ افسوس ہے کہ ایسا
عمدہ علی مرتضیٰ کا کہ جو ہر کسی بشر سے ظہور میں نہیں آ سکتا تھا دوسری نوعیت
سے سمجھا جائے۔

تیسرا حصہ زیر بحث کلام علی مرتضیٰ کا متعلق اس واقعہ کے ہے کہ علی مرتضیٰ
جو اخبار پیغمبر بیان فرماتے تھے وہ کسی کی ذات سے متعلق ہوں خود
پیشین گوئی آئندہ سے اور لوگ انہیں شک کرتے تھے۔ لوگوں کے اس

شک رفع کرنے کے واسطے وہ ارشاد علی مرتضیٰ نے فرمایا ہے اُسی حصہ سے یہ فقرہ مصنف مخاطب لیتے ہیں۔

رضینا عن الله قضاءه وسئلنا ان ترجمہ ہم اللہ کی قضا پر راضی ہیں اور
لہ امرہ کہ تسلیم کرتے ہیں جو کچھ خدا کا امر ہے۔

قضاے انہی پر راضی ہوتا اور اس کے امر کو تسلیم کرنا یہ ایک اعلیٰ درجہ پر مدارج عرفان کا کہ جس پر خاص اولیاء اللہ پہنچتے ہیں اور جو کوئی مصیبت اس نپلہ میں غاصان خدا کو پیش آتی ہے وہ اُس کی بطیب خاطر برداشت کرتے ہیں اور جادہ تحمل سے قدم اُن کا نہیں ڈگتا۔ اور جس میں امتحان اُن خاص تھا خدا کا ہو جاتا ہے اُس موقع پر یہ کلمہ اُن کی زبان سے نکلتا ہے۔

ایسے کلمہ سے حقیقت کسی اور باطل کی جو وقوع میں آجادے لازم نہیں آیا کرتی ہے۔

علی مرتضیٰ سید العارفین اور سردار اولیاء اللہ تھے یہ کلمہ بھی انہوں نے ایسے ہی موقع پر فرمایا ہے کہ جو موقع اُن کے لیے سخت تر مصیبت اور امتحان کا تھا اور وہ مصیبت یہ تھی کہ پیغمبر جو اخبار فرما گئے تھے کہ لو اُنکے کیا کیا نقصان برپا ہونگے اور صحابہ پیغمبر احداث کریں گے اور اہل بیت پیغمبر کو کیا کیا اذیتیں امت کے ہاتھ سے پہنچیں گی جن کو موقع بہ موقع خود اہلسنت کی کتابوں سے ہم اپنے رسالہ جات میں دکھائے ہیں۔ اور ابن ابی الحدید اور ابن اثیر نے بھی احداث اور ملاحم کا ذکر کیا ہے۔

علی مرتضیٰ انہیں اخبارات اور علم پیغمبر کے بموجب جو علی مرتضیٰ کو حاصل ہوا تھا اظہار ایسے امور کا فرماتے تھے جس کی عام طور پر لوگ تصدیق نہیں کرتے تھے چنانچہ خود اسی حصہ کلام میں علی مرتضیٰ فرماتے ہیں یہ آیا تو دیکھتا

ہو چکے کہ میں رسول خدا پر جوٹ باندھو نکا داسا۔ آخر زمین پہلا وہ شخص
ہوں کہ جس نے اُن حضرت کی تصدیق کی ہے پس میں پہلا ہوں اور کون میں کا
منوگا کہ میں نے اُن کو نہ پہچانے پر جوٹ باندھا۔

پس ظاہر ہے کہ امت رسول فرمودہ میں کی جو بہت حد تک نہ کہ یہ
اور علی مرتضیٰ کی برافقت پیا نی بہ شک لاوسے تو اس سے نہ پناہ
کے لیے کون موتمار ہیں بت کا ہو سکنا ہے اس میں یہ سبب ہے
جہالت امت رسول کہ یہ تہمت علی مرتضیٰ کی پہنچی اور جس کی تائید فرمائی
نے برداشت کی اسی کے منطبق علی مرتضیٰ فرمایا کہ تم خدا کے خدا پر
راضی ہیں اور اس کے امر کو تسلیم کرتے ہیں پھر یہی وہی راہ میں جو بصیبت
اور اذیت ہم کو پہونچتی ہے اس کو ہم گوارا کرتے ہیں۔ علی مرتضیٰ نے
وقت پر داشتت بصیبت اور اذیت کے فرمایا ہے جس کو ایسے موقع پر خاص
خدا فرمایا کرتے ہیں۔

یہی کلمہ حضرت امام حسین علیہ السلام نے سحر کر بلا دیا ہے یہی
موقعوں پر جبکہ امت رسول کہنے لگے ان کی پناہیت کو نہ مانا اور ان کے حق کو
قبول نہ کیا اور ان کے اعداء انصار کو قتل کیا اور خیر امام علیہ السلام
کو زخمی اور مجروح کیا ہو تو جزا یا فرمایا ہے یہی صیبت امتضی اور اللہ وسیلہ
کامیاب لا کون اور کرور دن شیعہ ہر سال عاشورا کے دن بیا دگاری
امام مظلوم وقت بجا آوری اسماعیل عاشورا کے حاضر اس کلمہ کو بھی عملاً
پڑھتے ہیں۔

کیا کوئی اس بات کا قائل ہو سکنا ہے کہ حضرت امام حسین علیہ السلام
کے اس کلمہ کے فرمانے سے یہ لازم آگیا کہ حضرت امام حسین ناحق پختہ

اگر پھر پھر پرتنا۔ اور اللہ تعالیٰ خلافت پر بذاتہ کے لیے مقرر کردہ تھے اور حضرت
امام احمد بن حنبلہ رحمہ اللہ اس پر راضی ہو گئے تھے اور ان کو کچھ شکایت نہیں
تھی۔ حالانکہ مرثضیٰ نے انہوں نے یہ بیعت نیز یہ اسے انکار کیا ہے۔ یہ
علی مرتضیٰ سے جو وہ کلمہ ارشاد فرمایا ہے اور اس کے مصنف مخاطب یہ
میں سے تھا کہ یہ وہ کلمہ خلافت ابو بکر کے لیے مقرر کی ہے ہم اللہ کی اس
تقدیر پر راضی ہیں۔ ہرگز ہم کو شکایت نہیں کسی طرح یہ معنی جو مصنف
مخاطب نے بیان کیے ہیں صحیح قرار نہیں پاسکتے۔

ہم جو اس میں کچھ عذر نہیں ہے کہ یہ کلمہ علی مرتضیٰ کا معاملہ خلافت حضرت
ابوبکر کے متعلق سمجھا جاوے لیکن نطق اس کا خواہ مخواہ اسی نوع سے ہوگا
کہ علی مرتضیٰ کے نزدیک خلافت حضرت ابو بکر کی شریعت اسلام میں ایک
مصدیبت تھی اس وجہ سے کہ خلاف مرضی خدا و رسول کے امت رسول
نے ایسے شخص کو خلیفہ اہل کیا تھا کہ جس میں وہ اوصاف نہ تھے جن کو
خدا و رسول نے بیان فرمایا تھا اور غیر قابل اور غیر متقی کو خلیفہ مقرر کر دیا گیا تھا
اور علی مرتضیٰ خلافت اس کے بعد کچھ اذروے قرآن اور اخبار پیغمبر بیان کرتے
تھے اس کی صحت پر لوگوں کو شک ہو تا تھا۔ کچھ شبہ نہیں ہو سکتا کہ اس سے
زیادہ علی مرتضیٰ کے نزدیک کوئی مصدیبت نہیں ہو سکتی تھی جس سے سخت
اذیت علی مرتضیٰ کے قلب اور روح کو پہنچی لیکن علی مرتضیٰ نے اپنے غیظ
و غضب کو روکا جس کو صبر کہتے ہیں اور اس مصدیبت عظیم اور اذیت شدید
کو جس کا اشارہ خطبہ شفق شقیم میں بھی برداشت کیا اور اسی مصدیبت
اور اذیت کی برداشت کی حالت سے یہ فقرہ متعلق ہو سکتا ہے کہ ہم قضاء
اکثری پر راضی ہیں اور اس کے امر کو تسلیم کرتے ہیں اور اس مصدیبت

کے واقع ہونے سے اور اُس سے اذیت پہنچنے سے ہم کو کچھ شکایت نہیں
ہے کہ خاصگان خدا کا ایسے ہی موقعوں پر امتحان ہوتا ہے اور جس سے ہرگز یہ لازم
نہیں آسکتا کہ وہ واقعہ جس سے وہ مصیبت ظہور میں آئی اور خاصگان خدا
کو اذیت پہنچی صحیح اور مطابق مرضی خدا کے تھا۔ اس بنا پر لزوم اس امر کا قرار
نہیں پاسکتا کہ اللہ نے پہلے خلافت ابو بکرؓ کے لیے مقرر کی تھی اور علی مرتضیٰؓ اور
اہلبیتؑ پیغمبر اُس کی صحت اور جو ان پر راضی ہو گئے تھے۔ کسی امر کو حق قبول کرنا
اور چیز ہی اور کسی امر ناحق پر صبر و سکوت کرنا اور چیز ہی۔

خلیفہ برحق وہ ہو سکتا ہے جو مطابق ہدایت خدا و رسولؐ کے قبول کیا
جائے اور جو امتیاز اور اوصاف خدا و رسولؐ نے قرار دیے ہیں اُس میں وہ
امتیاز اور اوصاف موجود ہوں۔ ایسے خلیفہ کو کہ سیکھنے کے مطابق مرضی خدا
اور رسولؐ کے ہی لیکن برخلاف اُس کے لوگ جس کسی کو خلیفہ مقرر کر لیں اور
وہ خلیفہ قرار پا جاوے اُس کی نسبت یہ نہیں کہا جاسکتا کہ بموجب تقدیر
اکہی کے یعنی موافق اُس اندازہ کے ہی جو خدا نے کیا تھا بلکہ صاف یہ کہا جائیگا
کہ بموجب تقدیر بندگان خدا کے ہی کہ جس کو بندگان خدا نے اپنے اندازے
سے مقرر کیا ہے اور یہی فرق ہے باہم خلیفہ اللہ اور خلیفہ الناس کے یعنی درمیان
اُس خلیفہ کے کہ جو شجائب اللہ ہو اور اُس کے جو شجائب لوگوں کے ہو۔ اور
جن لوگوں کا یہ اعتقاد ہو کہ خدا اور اُس کے رسولؐ نے کوئی ہدایت و بارہ تقرر
خلیفہ کے نہیں کی وہ کیسے کہہ سکتے ہیں کہ حضرت ابو بکرؓ کی خلافت اول خدا نے
کی تھی وہ مجبور ہیں اس امر کے کہنے پر کہ بغیر اور بلامرضی خدا کے اُس کے بندہ
ختم رہیں جس کو پناہیں خلیفہ مقرر کر لیں اور کچھ شبہ نہیں ہے کہ بغیر ہدایت خدا
اور رسولؐ کے بندگان خدا اور امت رسولؐ جو کچھ غرض اپنی خواہش سے عمل میں

لاوینگے اُس میں خطا ہوگی اور مجھ کو کسی امر کے واقع ہو جانے کو تقدیر الہی سمجھا جائے تو کفر کا وقوع اور شیوع کو کسی زمانہ میں ہو تقدیر الہی اور صحیح سمجھا جائیگا حضرت ابو بکرؓ کی خلافت مجرد واقع ہو جانے سے اگر تقدیر الہی اور ترجیح سمجھی جائے تو کوئی وجہ نہیں ہو کہ بمقابلہ حضرت امام حسین علیہ السلام کے یزید کی خلافت کو کیوں نہ کہا جائے کہ تقدیر الہی تھی اور بہ وجہ اس تقدیر کے وہ خلافت صحیح ہی اور کلمہ حضرت امام حسین علیہ السلام سے یہ مراد کیوں نہ لیجائے کہ اللہ نے خلافت یزید کے لیے مقرر کی ہے ہم اللہ کی اس تقدیر پر راضی ہیں ہرگز ہم کو شکایت نہیں ۛ

یقین کرنا چاہیے کہ یہ رضا و تسلیم جو علی مرتضیٰؑ اور حسین علیہما السلام نے ظاہر کی ہے وہ مصیبت اور اذیت کی برداشت پر ہی جو راہ خدا میں ان کو برداشت کرنا پڑا نہ حضرت ابو بکرؓ اور یزیدؓ کی صحت خلافتوں کے قبول پر۔

علی مرتضیٰؑ نے اُسی حصہ کلام میں اس فقرہ کے بعد کہ ہم قضاے خدا پر راضی ہیں اور اُس کے امر کو ہم نے قبول کیا ہے اور جس سے راہ خدا میں مصیبت اور اذیت کی برداشت مراد ہے جو یہ فرمایا ہے۔ ایا تو دیکھتا ہے کہ میں رسول خدا صلعم پر جوٹ باندھونگا واسد ہر آئینہ میں پہلا وہ شخص ہوں کہ جس نے آنحضرت کی تصدیق کی ہے پس میں پہلا اُن لوگوں میں کا نہ ہونگا کہ جنہوں نے آنحضرت پر جوٹ باندھا اُس کے یہ معنی نہیں ہو سکتے جیسا کہ مصنف مخاطب کہتے ہیں ۛ یعنی رسول مجھ کو یہ جردے گئے ہیں کہ پہلے خلافت حق ابی بکرؓ ہی میں یہ خبر سچی بیان کرتا ہوں ہرگز جوٹی نہیں ۛ

یہ معنی صحیح اس لیے نہیں ہو سکتے کہ اس فقرہ کلام علی مرتضیٰؑ سے ظاہر ہے کہ حضرت جو کچھ فرماتے تھے لوگ اُسر میں شک کرتے تھے اور آمادہ تکذیب

علی مرتضیٰ کے متنبے پس ہم کو یہ دیکھنا چاہیے کہ وہ کلام علی مرتضیٰ کا جس میں لوگ شک کرتے تھے اور آمادہ تکذیب علی مرتضیٰ کے تھے اُن لوگوں کے خیالات کے موافق بتایا مخالف تھا۔ ظاہر ہے کہ وہ ارشاد علی مرتضیٰ مخالف اُلویہ لوگوں کے خیالات کے تھا۔

اگر اُن لوگوں کے خیالات کے موافق ہوتا تو وہ لوگ ارشاد علی مرتضیٰ میں شک نہ کرتے اور اُن کے کلام کی تکذیب پر آمادہ نہ ہوتے اور اس سے کوئی انکار نہیں کر سکتا کہ اُن لوگوں کے خیال میں خلافت حضرت ابو بکرؓ کی برحق اور صحیح تھی۔ ہذا یہ لازم آتا ہے کہ علی مرتضیٰ اخبار و احادیث پیغمبر کے موافق اُس خلافت کو ناحق اور غیر صحیح ظاہر فرماتے تھے اور وہ لوگ علی مرتضیٰ کے ارشاد میں جو مخالفت اُن کے خیالات کے تھا شک کرتے تھے اور آمادہ تکذیب علی مرتضیٰ کے ہوتے تھے۔

پس اُس کلام علی مرتضیٰ کے سوا اس کے اور کچھ معنی نہیں ہو سکتے کہ رسول آگاہ فرما گئے ہیں کہ خلافت حق علیؓ اور اہل بیت پیغمبرؐ ہی اور سوا اُن کے جو کوئی خلافت قبول کرے یا امہ رسول کسی غیر کو خلیفہ قرار دے وہ ناحق اور مذہب اسلام میں فتنہ ہے۔ اور یہ خبر میں سچی بیان کرتا ہوں ہرگز جھوٹی نہیں ہے۔ اور یہ معنی کسی طرح صحیح نہیں ہو سکتے کہ رسول مجاہد خیر دیکھے ہیں کہ پہلے خلافت حق ابی بکرؓ میں یہ خبر سچی بیان کرتا ہوں ہرگز جھوٹی نہیں ہے کیونکہ علی مرتضیٰ مخالف صحت خلافت ابو بکرؓ کے اخبار رسولؐ بیان کرتے تھے اور لوگوں کے خیال بتائید صحت خلافت حضرت ابو بکرؓ کے تھے۔

چوتھے حصہ کلام علی مرتضیٰ میں جو عین فقرہ منقولہ بالا کے بعد ہے جس کے معنی ابی بتائے گئے ہیں۔ یہ فقرہ ہی ہے پس میں نے جو اپنے امر پر نظر کی تو

ناگاہ دیکھا کہ طاعت میری۔ میری بیعت پر سبقت لے گئی ہے۔ اور ناگاہ دیکھا میں نے کہ عہد میرے غیر کا میرے گلے میں ہے، میں کی صریح مراد یہ ہے کہ جب میں نے اپنے امر پر نظر کی تو بات تو یہ تھی کہ طاعت میری میری بیعت پر سبقت لے گئی تھی۔ یعنی میں نے رسول کی اطاعت کے جو عین اطاعت خدا تھی اس درجہ پر کی تھی کہ وہ اطاعت میری سبقت لے گئی تھی اس بات پر کہ لوگ میرا اتباع کریں یا یہ بات کہ میری اطاعت لوگوں پر میرے ساتھ بیعت کرنے سے سابق ہی واجب ہو گئی تھی لیکن یا وصف اس شان صریح موجودہ کے بات یہ ہو گئی کہ عہد اپنے غیر کا اپنے گلے میں پایا۔ یعنی غیر کی سلطنت اور خلافت کا اتباع میری گردن میں پڑ گیا۔ جس سے غرض یہ ہے کہ لوگوں نے دوسرا خلیفہ امیر بادشاہ سلطنت قومی مسلمانوں کا بنالیا اور محکوم کا متبع قرار دیا۔ بجائے اس کے کہ میرا حق بوجہ اطاعت خدا اور رسول کے یہ تھا کہ محکوم لوگ خلیفہ اور بادشاہ مذہب اسلام قبول کرنے۔ اور میری اطاعت اپنے اوپر واجب جانتے اور میرے ہاتھ پر بیعت کرتے کہ میری اطاعت میری بیعت سے سبقت لے گئی تھی۔

جس میں اشعار اور اظہار حق خلافت کا اپنے لیے اور انکار حق خلافت کا غیر کے لیے ہے۔ بجائے اس صاف و صریح مراد کے معنی مخاطب جو یہ مطلب جناب امیر کا قرار دیتے ہیں کہ بیعت کرنے سے پہلے ہی ابو بکر کی اطاعت عجیب و غریب ہی صریح غلط ہے کیونکہ کلام علی مرتضیٰ سے وجوب اطاعت ابو بکر کا علی مرتضیٰ پر کسی طرح مفہوم نہیں ہو سکتا نہ اس سے بیعت کرنا علی مرتضیٰ کا حضرت ابو بکر کے ہاتھ پر واضح ہوتا ہے چنانچہ وہ اصلی فقرہ یہ ہے حفظت فی امری فاذا اطاعتی سبقت بیعتی میں اس کا لفظی ترجمہ یہ ہے پس میں

اپنے معاملہ میں نظر کی تو یکایک یہ معلوم ہوا کہ طاعت میری - (اے میں نے جو اطاعت خدا اور رسول کی کی تھی) سبقت لے گئی ہے یا میری اطاعت جو خدا و رسول نے لوگوں پر واجب کر دی ہے - میری بیعت پر (اے میرے ساتھ بیعت کرنے پر) - "سبقت لی گئی ہے"۔

معنی مخاطب جو یوں ترجمہ کرتے ہیں کہ یکایک یہ معلوم ہوا کہ - میری اطاعت میری بیعت کرنے سے پہلے تھی یا ہرگز ٹھیک نہیں ہے - کیونکہ یہ ایک غلط مفہوم ہوتا ہے کہ میں نے جو اطاعت کی ہے وہ میری بیعت کرنے سے تھی - اس لیے کہ علی مرتضیٰ نے حضرت ابو بکرؓ کی کبھی اطاعت نہیں کی اور انکار بیعت سے کیا۔

اور اگر یوں کہا جائے کہ مجھ کو اطاعت کرنا بیعت کرنے سے پہلے چاہیے تھا تو اس کے واسطے اصل فقرہ میں الفاظ نہیں ہیں جو الفاظ کہ اصل فقرے میں ہیں اس کے صرف یہی معنی ہو سکتے ہیں کہ میری اطاعت جو پہلے کی ہے یا جو لوگوں پر واجب ہو گئی ہے وہ سبقت لے گئی ہے میری بیعت پر پہلے میرے ساتھ بیعت کرنے پر۔

اور اگر اس فقرہ کا وہ مفہوم ہوتا جو معنی مخاطب ترجمہ میں پیدا کرنا چاہتے ہیں تو وہ اصل فقرہ یوں ہوتا "فإذا كانت على طاعة غيره قد سبقت على بيعتي" پس ناگاہ تھا مجھ پر اطاعت کرنا غیر اپنے کا بالتحقیق سبقت لے گئی ہے اور پر بیعت میری کے۔

معنی مخاطب اپنے مفہوم کو جب تک کہ اصل فقرہ عربی میں نہ بڑھادیں تب تک ترجمہ میں وہ مفہوم پیدا نہیں ہو سکتا۔
پھر قول جناب امیر کا (اُسی قول کے ساتھ جس کا ذکر ابھی ہوا) بیشک

یہ جیسا کہ مصنف مخاطب کہتے ہیں گتھیا کا ایک ٹکڑے ہی معلوم ہوا کہ غریب کی بیعت
ابو بکر کا عہد میری گردن میں ہے۔

ان دونوں قول کا مفہوم صریح ہم اوپر بیان کر چکے ہیں کہ اگر تو کچھ ہونا چاہتا
تھا اور ہو گیا کچھ یعنی حق ناحق ہو گیا مگر مصنف مخاطب اس سے کہتے ہیں
کہتے ہیں یعنی مہاجرین و انصار نے ابو بکر سے بیعت نہ کی تھی اس وجہ
سے یہ عہد میرے ذمہ ہی واجب ہو گیا تھا اس لیے کہ بیعت کے وقت
جو لوگ موجود ہوں انکی بیعت انہر ہی لازم ہو جاتی ہے جو اس وقت موجود
نہیں۔

جس اعتبار سے مصنف مخاطب نے یہ مراد ظاہر کی ہے افسوس ہو کہ
اس کے خلاف اصول ہونے کی وجہ سے ہم اس سے اتفاق نہیں کر سکتے
اول یہ اصول عام ہے کہ جس عہد میں جو لوگ شریک ہوں انہیں پر پابندی
اس عہد کی لازم ہوتی ہے نہ ان لوگوں پر کہ جو اس عہد میں نہ شریک ہوں طلب
کیے گئے ہوں نہ انکو اطلاع دی گئی ہو کہ کوئی عہد قومی ہونے والا ہے نہ
انکی طرف سے وکلاء اور سفیر ہوں یا انکے عوض انکی اجازت سے رائے
دینے والے یا یوں کہو کہ قوم کی طرف سے جماعت اہل الرائے یا اہل
حل و عقد ہوں۔

جن مہاجرین اور انصار نے حضرت ابو بکر سے بیعت کر لی تھی انکا عہد
اگر صحیح ہو تو باعتبار اس کے کہ وہ عہد بیعت انہوں نے کیا تھا اسکی تعمیل
انہیں واجب ہوتی لیکن علی مرتضیٰ جو نہ اس عہد میں شریک تھے نہ انکی
اجازت سے کوئی انکے عوض رائے دینے والا تھا نہ وہ شرکت جلسہ کے
لیے طلب کیے گئے نہ انکو اطلاع دی گئی نہ مجمع متفقہ اہل الرائے اور اہل

اور نہ کسی طرح سے رہا۔ تو وہ پابند کسی عہد مہاجرین اور مسلمانوں کے
 نہیں کرتے۔ یہ تو کلمہ ہے اور نہ وہ کسی عہد کو اپنے ذمہ واجب جان سکتے
 ہیں۔ نہ اس عہد سے کسی عہد کی آیت یا حدیث سے دی کہ بیعت
 کے وقت جو کچھ موجود ہو ان کی بیعت اپنی ہی واجب ہو جاتی ہے جو اس وقت
 موجود نہ ہو بیعت اور انتخاب کیسے والا مجمع اہل الراے اور اہل محل عقد
 کا ہو۔

میں پوچھتا ہوں کہ جو کفار خدا سے من پھیر کر موجود ہو کر اور مسلمان
 ہو کر یعنی پھیر کر اطاعت اور فرمانبرداری قبول کر کے عہد بیعت کرتے
 ہیں تو وہ عہد بیعت ان لوگوں کے ذمہ ہی واجب ہو جاتا ہے جو اس وقت
 موجود ہوں یہ سوال تو اصول عامہ کی شکل ہے۔ لیکن خاص صورت میں
 اس واقعہ کی یہ ہے کہ پھیر کسی امر کا ارشاد فرمائے اور کچھ مسلمان اس کے خلاف
 بغیر اطلاع اور طلب اور شرکت دوسرے مسلمانوں کے کوئی عہد کسی
 کو تو آیا وہ عہد دوسرے مسلمانوں کی گردن میں پڑ سکتا ہو اور وہ عہد
 ان دوسرے مسلمانوں پر واجب العمل ہو سکتا ہے۔؟

جاہلیوں فرض کرو کہ اپنے زمانہ حیات میں کوئی امر پھیرنے بیان
 نہ فرمایا ہو یا کسی امر کی ہدایت نہ کی ہو اور کچھ مسلمان خود بخود اپنی طرف
 سے کوئی عہد باہم کر لیں تو وہ عہد ان مسلمانوں پر کہ جو اس عہد میں نہ شریک
 تھے نہ موجود نہ اُن کے حوض کوئی رے کا دینے والا نہ وہ طلب کیے گئے ہوں
 نہ اُنکو اطلاع دی گئی ہو نہ وہ مجمع اہل الراے اور اہل محل عقد کا ہو۔؟
 ہو سکتا ہے۔؟

اس میں صورت کا جواب مجاہدین ہے کہ ہر کوئی نفی ہی میں دے سکتا ہے۔

سقیفہ بنی ساعدہ میں حضرت ابو بکرؓ کے تقرر کے بارہ میں جو کچھ چھوٹی
 حیثیت سے بیان کیا گیا ہے۔ ہونا چاہیے کہ یہ بات رسول اکرمؐ کی فکر و
 فکر علیہ السلام حضرت ابو بکرؓ اور عمرؓ سجد نبویؐ میں آنا شروع ہوئے تھے وہ
 ہی لوگ جن ہوتے جاتے اور سقیفہ بنی ساعدہ میں جو انصار کہلاتے تھے
 تھے انکو ہی سجد نبویؐ میں بلا لیا جاتا تھا کہ اول سب بخیر و تکفین بنی میں
 ہوتے۔

بعد قیض روح پیغمبرؐ سب سے پہلے جو کام ہونا چاہیے تھا وہ کفن اور دفن
 پیغمبرؐ کا تھا لیکن اس کام کا مقدم ہونا وہی سمجھ سکتا تھا کہ جو بعد پیغمبرؐ آرام ہو
 اور تمام کام علی بن ابی طالبؓ سے متعلق تھے انکا بجالانے والا ہو یہی
 خلیفہ رسولؐ اور بادشاہ اسلام سمجھا جاسکتا ہے۔

حضرت ابو بکرؓ اور عمرؓ بخیر و تکفین پیغمبرؐ کو مقدم نہ سمجھا اور بخیر و تکفین پیغمبرؐ
 کو ترک کر کے اور علیؓ مرتضیٰ جو کام بخیر و تکفین پیغمبرؐ میں مشغول تھے انکے
 اس کار کو سمجھ کر انام اپنا کام کر رہا ہی سقیفہ بنی ساعدہ کو واسطے علیؓ کرنے
 اور خلافت کے تشریف لے گئے جسکا یہ نتیجہ ہوا کہ حضرت ابو بکرؓ اور عمرؓ نے
 علیؓ مرتضیٰ کا انام ہونا قبول کر کے سب سے پہلے امام سے اس امر میں
 اختلاف کیا کہ پیغمبرؐ کا کفن و دفن مقدم ہو یا خلیفہ کا مقرر کرنا۔

حضرت ابو بکرؓ کو جب وفات پیغمبرؐ کی خبر ہوئی تھی تو وہ جنازہ بنی پر حاضر
 ہوئے اور انکے چہرہ مبارک کو دیکھ کر بوسہ دیا اور انکی موت کا اطمینان
 کر کے باہر نکلے اور حضرت عمرؓ کو کہہ جو سر موت رسولؐ تھے اور سر
 تلوار کو گھا کر یہ فرماتے تھے کہ جو کوئی بنی کی موت کا قائل ہوگا اُسکا سر اڑاؤں گا
 یہ آیت پڑھ کر موت پیغمبرؐ کا یقین دلایا۔

| | |
|--|---------------------------|
| ترجمہ میں اور نہیں ہے محمد مگر رسول حقین | شیخ محمد اس رسول حق خلقت |
| کہ گزر گئے ہیں پہلے اس سے بہت | میں قبیلہ اس رسول اقامت |
| رسول پہ کیا اگر پیغمبر جائے یا قتل | اور قتل انھیں علی اعقابکم |
| جہ جائے پہ جاؤ گے تم اوسے پاؤں سے | |

اس آیت میں نبی کی وفات کا ہر طرح سے ذکر تھا خواہ بستر موت ہو
خواہ میدان جنگ میں قتل ہو۔ حضرت عمرؓ نے اس آیت کو سن کر فرمایا یہ آیت
مجھ کو یاد نہیں رہی تھی مگر حضرت ابو بکرؓ کے یاد دلانے سے موت پیغمبر کا
انکار یقین ہو گیا۔

جب موت پیغمبر کا حضرت ابو بکرؓ کو اطمینان اور حضرت عمرؓ کو یقین ہو گیا تھا
تو ان کو لازم تھا کہ وہ تاجتیز اور تکفین پیغمبر جابرہؓ پیغمبر پر حاضر رہتے اور لاش
پیغمبر کو چوڑ کر چلے نہ جاتے۔

پیغمبر کی جان اور جسم دونوں رسول ہوتے ہیں جان محمد کو ہی روح رسول
کہتے تھے اور جسم محمد کو ہی جسم پیغمبر کہتے تھے۔ روح رسول جب جسم پیغمبر میں
تھی اس وقت ہی پیغمبر کو چوڑنا نہیں چاہیے تھا اور جب روح پیغمبر جسم رسول
میں نہیں تھی اس وقت جسم پیغمبر کو ہی چوڑنا نہیں چاہیے تھا۔

مگر حضرت ابو بکرؓ اور عمرؓ حیات پیغمبر میں ہی میدان جنگ میں چوڑ چوڑ کر
چلے گئے اور بعد نماز ہی جسم پیغمبر کو چوڑ کر چلے گئے

افسوس ہے کہ آیت فکر مات پیغمبر حضرت ابو بکرؓ کو تو پہلے سے یاد تھی اور
وقت مرگ پیغمبر انہوں نے حضرت عمرؓ کو نازہ یاد کرائی لیکن یہ دونوں بزرگوں
پورا مضمون اس آیت کا دفعہ ہول گئے تھے اگر پیغمبر جائے یا قتل ہو جائے
پہر جاؤ گے تم اوسے پاؤں سے

فی الحقیقت علی مرتضیٰ منجانب خدا تالیفیت امامت کی رکھتے تھے۔
جنہوں نے نہ حیات پیغمبر میں میدان جنگ میں پیغمبر کو چھوڑا نہ بعد وفات
اس کے جسم کو۔

حضرت ابو بکر اور عمر کو نہیں چاہیے تھا کہ علی مرتضیٰ سے اختلاف کرتے
وہ کفن و دفن پیغمبر کو مقدم سمجھتے اور لاش پیغمبر کو چھوڑ کر سقیہ بنی ساعدہ
کو شیطے چلائے اور جنازہ بنی پروا ضررہ پر اور جس قدر معاہدہ انصار ضررہ وفات
پیغمبر سن سنا کر جمع ہوئے وہ سب عزت شرکت دفن بنی کی حاصل
کرتے۔

بعد اس کے موجودگی علی مرتضیٰ دینی ہاشم اور دیگر معاہدہ انصار کے اگر کسی
کو یہ شبہ ہوتا کہ پیش پیغمبر علی مرتضیٰ کا راسد نہیں کوئے ہے چہ ہا ورنہ
تالیفیت کا خلافت کی نہیں ہی تو اس امر کو طے کرتے کہ بعد پیغمبر کو خلیفہ
مقرر ہونے کے قابل ہو اور اس امر کے طے کرنے سے پہلے تمام مسلمانوں
علی انخصوص تمام سرداران قبائل عرب کو اطلاع دیتے کہ وہ کسی اور جمع
ہو کر بالاتفاق اس امر کو طے کریں کہ بعد پیغمبر کون خلیفہ مقرر کیا جائے لیکن
امر تقرر حضرت ابو بکر کا خلافت پر نہایت عجلت کے ساتھ کار مقدم پیغمبر
و کفین پیغمبر کو چھوڑ کر بلا لحاظ کسی اصول کے کہ جسکا ہونا ایک عظیم علی کار کا
کے لیے ضروری تھا عمل میں لایا گیا۔

جن لوگوں نے کہ اس وقت حضرت ابو بکر کے ساتھ بیعت کی انکا عہد
علی مرتضیٰ کی گردن میں ڈالنا یا انکے عہد کا علی مرتضیٰ کے ذمہ لانا نہ ہونا جیسا کہ صنعت طب
قرائتے ہیں سنا صنعت مخالف طب کے اور کسی کی سہرا میں نہیں آسکتا۔
بلکہ سیری سمجھ میں تو خود وہ لوگ ہی کہ جنہوں نے اس وقت حضرت ابو بکر

سے عہد بیعت کیا تھا پابند اپنے اس عہد کے نہیں رہ سکتے کہ وہ عہد صول
ہونے کی وجہ سے باطل اور ناجائز تھا ایسی حالت میں کلام علی مرتضیٰ کے
یعنی بیان کرنا کہ غیر کا یعنی ابو بکر کا عہد سیری گردن میں ہی اور معاہدہ
انصار کی بیعت سے یہ عہد سیری کے ذمہ ہی واجب ہو گیا سراسر غلط اور غیر
صحیح ہے۔

نہ علی مرتضیٰ اس معنی میں وہ کلمہ فرما سکتے تھے اور نہ کلمہ کہ انہوں نے
فرمایا ہی نہ اُس کے وہ معنی ہو سکتے ہیں۔ بلکہ اُن کے ارشاد کے وہی معنی ہیں کہ
کچھ کا کچھ اور حق کا ناحق ہو گیا۔ یعنی کہ میری اطاعت جو خدا اور رسول کی
کر چکا ہوں سبقت لے گئی ہے میرے ساتھ بیعت کرنے والے۔ اور آگاہ عہد
غیر کے لیے سیری گردن میں نہ پڑ گیا۔

واسطے غیر کے عہد کا علی مرتضیٰ کی گردن میں پڑنے سے مراد یہ ہے کہ میں نے
غیر کو حملہ کر کے بوجہ دیگر مصلحتوں کے جنکو انہوں نے دوسرے موقع پر فرمایا
ہی دفع نہیں کر سکتا اور انکو اُنکی حالت پر چوڑ کر صبر کرتا ہوں اور اس حیثیت
سے عہد واسطے غیر کے سیری گردن میں نہ پڑ گیا۔

علی مرتضیٰ نے ہرگز یہ نہیں فرمایا جیسا کہ مصنف مخاطب کہتے ہیں کہ
سیری بیعت سے پہلے ابو بکر کی بیعت بھیر فرض ہو گئی اور اُنکا عہد سیری گردن
پرا گیا جس کی حقیقت ہم ابی اوپرد کہہ چکے اور نہ اُس سے یہ ثابت ہو سکتا
ہی جیسا کہ مصنف مخاطب قصد کرتے ہیں کہ تاخیر بیعت بطور دوستانہ شکایت
کے تھی۔

اور اُسے مضمون کو مصنف مخاطب یوں ادا کرتے ہیں کہ ۲۲ اگر یہ مانا جائے
کہ کتاب سیرت نے بیعت میں تاخیر کی تھی تو وہ تاخیر اسوجہ سے نہ تھی کہ وہ ابو بکر

کی اطاعت کو واجب نہ سمجھتے ہوں بلکہ بطور دوستانہ شکایت کے تھی اور اس
تأخیر میں کوئی ہرج نہ سمجھا تھا اس لیے کہ مقصود بیعت لینے سے عداوت حاصل تھا۔
بیعت حاصل نہ ہو سکی۔

یہ حضرات بطور دفع و دخل کے حضرت خطابؓ سے باعتبار روایات اپنے
بیان کی کتب کے بیان کیا ہو کہ بیعت علی مرتضیٰؓ کے بارہ میں اہل سنت کے
بیان مختلف رہا یا رہا ہوئی ہیں جن میں سے بعض کا یہ مقصود ہو کہ بیعت
سقوط خلافت کے علی مرتضیٰؓ سے بلا تأخیر بیعتی گئی اور بعض روایتوں
سے اہل سنت سے یہ مقصد نکالا ہو کہ بوجاہست حضرت فاطمہؓ زہراؓ صلوٰۃ
اللہ علیہا کے تازہ زندگی کے علی مرتضیٰؓ سے بیعت طلب کرنے پر اصرار نہیں کیا
گیا تھا بعد وفات جناب سیدہ علی مرتضیٰؓ نے بیعت کی۔ لیکن ہم موقع بوقت
ان ہر قسم کی روایات کی حقیقت دکھا چکے ہیں۔

جن روایات سے بذریعہ قزو استیلا کے علی مرتضیٰؓ کا واسطہ بیعت کے
طلب کرنا یا بلا تأخیر انکا بیعت کرنا ظاہر کیا گیا ہو وہ روایات بغرض اثبات قزو
استیلا کے وضع کی گئی ہیں تاکہ حق خلافت قزو استیلا کی وجہ سے پیدا ہو جائے
لیکن ناواقف تھے اس امر سے کہ سکہ قزو استیلا بیرون سلطنت حق پیدا کرتا
ہو اور مضامین انکی دوسری قسم کے روایات کے بوجہ مخالفت اور مختلف ہونے کے
قابل اعتماد کے نہیں ہیں۔

اور جن روایات سے کہ بعد وفات جناب فاطمہؓ کے بتاؤ بیعت کرنا علی مرتضیٰؓ
کا بیان کیا جاتا ہو سچلے ان کے جو روایت صحیح بخاری میں ہے اس سے صاحبِ صحیح
حضرت ابوبکرؓ اور علی مرتضیٰؓ کے واضح ہوتی ہی نہ بیعت۔

اور بنظر واقعات کے صاحبِ صحیح ہی قرار پاسکتی ہو کہ حضرت ابوبکرؓ علی مرتضیٰؓ

حملہ نہ کریں۔ حضرت ابو بکرؓ بہت کمزور اور بیمار تھے اور وہ سے باز آئیں۔ درمیان میں آپؐ صحیح ہو گئے۔ کہ وہ سرورِ ہر عالم تھے۔ ان کی قسم کی قسم میں فکر بہت کم تھی۔ مگر ان کی ہمت و شجاعت نہایت زیادہ تھی۔

شعبہ داروہ۔ یہ تھے تین بھائی۔ ایک عائشہؓ، دوسری کہ علیؓ مرثیہ تھے۔ حضرت ابو بکرؓ سے انہیں کی اور نہ کسی اور شیعہ اور تابعی کے ساتھ۔ اور نہ حضرت امام حسنؓ کے ساتھ۔ معاویہؓ نے ان سے کہا کہ تم لوگ اپنے بھائیوں کے ساتھ رہو۔ یہ کہہ کر ان سے علی علیہ السلام کے لئے ایک خط لکھا۔

ابو بکرؓ نے اس خط کو پڑھا۔ اس میں لکھا تھا کہ تم لوگ اپنے بھائیوں کے ساتھ رہو۔ یہ کہہ کر ان سے علی علیہ السلام کے لئے ایک خط لکھا۔ اس میں لکھا تھا کہ تم لوگ اپنے بھائیوں کے ساتھ رہو۔ یہ کہہ کر ان سے علی علیہ السلام کے لئے ایک خط لکھا۔ اس میں لکھا تھا کہ تم لوگ اپنے بھائیوں کے ساتھ رہو۔ یہ کہہ کر ان سے علی علیہ السلام کے لئے ایک خط لکھا۔

یہ تین بھائیوں کے ساتھ رہو۔ یہ کہہ کر ان سے علی علیہ السلام کے لئے ایک خط لکھا۔ اس میں لکھا تھا کہ تم لوگ اپنے بھائیوں کے ساتھ رہو۔ یہ کہہ کر ان سے علی علیہ السلام کے لئے ایک خط لکھا۔ اس میں لکھا تھا کہ تم لوگ اپنے بھائیوں کے ساتھ رہو۔ یہ کہہ کر ان سے علی علیہ السلام کے لئے ایک خط لکھا۔

یہ تین بھائیوں کے ساتھ رہو۔ یہ کہہ کر ان سے علی علیہ السلام کے لئے ایک خط لکھا۔ اس میں لکھا تھا کہ تم لوگ اپنے بھائیوں کے ساتھ رہو۔ یہ کہہ کر ان سے علی علیہ السلام کے لئے ایک خط لکھا۔ اس میں لکھا تھا کہ تم لوگ اپنے بھائیوں کے ساتھ رہو۔ یہ کہہ کر ان سے علی علیہ السلام کے لئے ایک خط لکھا۔

یہ تین بھائیوں کے ساتھ رہو۔ یہ کہہ کر ان سے علی علیہ السلام کے لئے ایک خط لکھا۔ اس میں لکھا تھا کہ تم لوگ اپنے بھائیوں کے ساتھ رہو۔ یہ کہہ کر ان سے علی علیہ السلام کے لئے ایک خط لکھا۔ اس میں لکھا تھا کہ تم لوگ اپنے بھائیوں کے ساتھ رہو۔ یہ کہہ کر ان سے علی علیہ السلام کے لئے ایک خط لکھا۔

یہ تین بھائیوں کے ساتھ رہو۔ یہ کہہ کر ان سے علی علیہ السلام کے لئے ایک خط لکھا۔ اس میں لکھا تھا کہ تم لوگ اپنے بھائیوں کے ساتھ رہو۔ یہ کہہ کر ان سے علی علیہ السلام کے لئے ایک خط لکھا۔ اس میں لکھا تھا کہ تم لوگ اپنے بھائیوں کے ساتھ رہو۔ یہ کہہ کر ان سے علی علیہ السلام کے لئے ایک خط لکھا۔

میں سے کہیں نہ ہوئے۔ دوسرے تھے جسکا اثر علی مرتضیٰ کے افضل الناس ہوتا تھا۔ یہ لوگ اس زمانہ میں قبول نہیں کر سکتے ہاں اہل سنت میں سے جسکا جی پر یہ اثر نہ تھا۔ یہ لوگ کہہ کر مصدقین کا طب بچائے ادعاے نصیب شیون

میں سے کہیں نہ ہوئے۔ دوسرے تھے جسکا اثر علی مرتضیٰ کے افضل الناس ہوتا تھا۔ یہ لوگ اس زمانہ میں قبول نہیں کر سکتے ہاں اہل سنت میں سے جسکا جی پر یہ اثر نہ تھا۔ یہ لوگ کہہ کر مصدقین کا طب بچائے ادعاے نصیب شیون

انہی شرط پر کہ جس طرح انکی اطاعت سب پر واجب تھی اسی طرح میری ہے۔
 ابھی ابلاغہ کی شرح ابن میثم سے خط جناب امیر موسومہ معاویہ کے فقرہ نقل کیسے یوں ترجمہ کیا ہے اور انیر فقرہ کی جو عبارت چھوڑ دی ہے اسکا ترجمہ خط ہلالی میں ہم نگاہ میں گئے۔ جناب امیر نے خط لکھا تھا معاویہ کو کہ بیشک مجھے انہیں لوگوں نے بیعت کر لی جنہوں نے ابو بکر اور عمر اور عثمان سے بیعت کی تھی اسی شرط پر جس شرط پر کہ ان سے بیعت کی۔ اب نہ کسی حاضر کو جائز ہے کہ کسی اور کو پسند کرے اور نہ غائب کو یہ اختیار ہے کہ اسکو رد کرے۔ اور انہیں ہی شوری مگر مہاجرین اور انصار کے لیے۔ پس اگر وہ جمع ہو کر کسی کو امام مقرر کر دیں تو وہی اس کی رضا مندی ہے۔ پہرا اگر نکلے ان کے امر سے کوئی نکلے والا خلیفہ پر طعن کرے یا خود طریقہ بدعت اختیار کرے تو اسکو پیرو اس بیعت کی طرف جس سے وہ نکلتا ہے۔ پہرا اگر وہ نکلا کرے تو اس سے لڑنا سن

سے کہ اُسے مونہیں کے طریقہ کے خلاف طریقہ اختیار کیا اور پھر دیا اُس کو حق سے اسدے۔ اور میں قسم کھاتا ہوں اپنی جان کی اسی معاویہ اگر تو اپنی ہوا کو چوڑ کر اپنی عقل سے غور کرے تو قتل عثمان کے اتمام میں تو مجھ کو سب آدمیوں سے زیادہ بری پائیگا اور البتہ تو جان لیگا کہ میں ایک گوشہ میں تھا اُس سے "مگر یہ کہ گناہ ڈھونڈ ہے تو میرا پس گناہ ڈھونڈ تو جو کچھ کہ ظاہر ہو گیا مصنف مخاطب نے شروع میں جو یہ ترجمہ کیا ہے کہ وہ انہیں لوگوں نے بیعت کی جنہوں نے ابو بکر اور عمر اور عثمان سے بیعت کی تھی۔ اُسی شرط پر جس شرط پر اُسے بیعت کی تھی "لفظ شرط صحیح نہیں ہوا اصل عبارت میں لفظ "و علی ما" ہے جس کا یہ ترجمہ ہوتا ہے "اُسی طرح پر" یعنی بیعت کی مجھے قوم کے انہیں لوگوں نے کہ جنہوں نے بیعت کی ابو بکر اور عمر اور عثمان سے اسی طرح پر نہ بیعت کی تھی انہوں نے اُسے جس طرح پر بیعت کیے تھے کہ اُن تینوں کو خلیفہ قبول کرنے کے لیے جن لوگوں نے بیعت کی تھی ویسے ہی مجھ کو خلیفہ قبول کرنے کے لیے اُن لوگوں نے مجھے بیعت کی ہے۔

اور باقی مضمون ترجمہ میں جان کمین جو یہ یہ نوع دیگر اختیار کیا ہے اُس کا فرق اُس ترجمہ سے نمایاں ہو جائیگا جان آئندہ ہم ترجمہ لکھیں گے۔ مصنف مخاطب اپنے ترجمہ کے مضمون بالاسے یہ استدلال کوستے ہیں "جناب امیر نے اول یہ فرمایا کہ جن لوگوں نے ابو بکر اور عمر اور عثمان سے بیعت کی تھی انہیں لوگوں نے مجھے بیعت کی ہے پس جس طرح وہ تینوں امام برحق تھے اسی طرح میں امام برحق ہوں اور جس طرح اُنکی امامت سے کسی بیعت کرنے والے یا نائب کو انکار کرنا یا بغاوت کرنا یا کسی دوسرے کو امام مقرر کرنا جائز نہ تھا اسی طرح میری امامت سے انکار جائز نہیں "۔

یہ پیر جناب ایٹر کو یہ تردد کیون ہوتا کہ ابو بکر سے لڑوں یا نہ لڑوں۔ اگر جناب ایٹر ابو بکر سے لڑتے تو ابو بکر کے مقابلہ میں کئی وہی حالت ہوتی جو جناب ایٹر کے مقابلہ میں امیر معاویہ کی ہوئی۔

یہ پیر جناب ایٹر نے فرمادیا کہ امام مقرر کر سنے کا اختیار مجاہدین اور انصار کو ہی جسکو وہ امام بنائیں اُسی سے اسدِ راضی ہی۔ اس سے ثابت ہو گیا کہ امامت کے لیے نفس نہ تھی بلکہ امامت بیعت مجاہدین و انصار سے حاصل ہوتی تھی۔ خلفاء ثلاثہ کو مجاہدین و انصار نے امام بنایا تھا پس اسدِ انکی امامت سے راضی تھا۔ مجاہدین و انصار جسکو امام بنائیں پھر اُس سے جو کوئی مخالفت کرے اور سمجھا لے سے نہ مانے اُس سے مومنین کو لڑنا چاہیے پس اگر جناب ایٹر ابو بکر کی مخالفت کر کے اُسے لڑتے تو تمام مومنین کو جناب ایٹر سے لڑنا واجب ہوتا۔

یہ مجاہدین اور انصار جسکو امام بنادین اُس پر طعن کرنا بھی جائز نہیں طعن کرے وہ بھی باغی ہو اور اُس سے لڑنا جائز ہو۔
یہ جناب ایٹر نے جو یہ فرمایا قاتلو علی اباہم غیر سبیل المومنین ولا اللہ اُسمین اس آیت کی طرف اشارہ ہے۔

وَمَنْ يُشَاقِقِ الرَّسُولَ مِنْ بَعْدِ مَا نَبِئَہُ بِالْهُدٰی وَیَتَّبِعِ غَیْرَ سَبِیْلِ الْمَوْمِنِیْنَ ہُوَ فَوْلٰہُ مَا تَوَلٰی وَنَضَلٰہُ جَہَنَّمَ وَاَسَآءُ مَآبٍ اُولٰٓئِکَ ہُمُ السَّٰغِیَاتُ
یہ اور جو شخص رسول کے بعد اُسی کی ہدایت ظاہر ہو جائے کے بعد اور مومنین کا پیروی نہ کرے غیر طریقہ مومنین کا پیروی نہ کرے ہم اُسکو جہنم کو پہرا اور ڈالیں گے ہم اُسکو جہنم میں اور وہ بُرا ٹھکانا ہے۔

اور فاضل مثم کی شرح سے حوالہ دیتے ہیں کہ جناب ایٹر کے خط میں۔

وَلَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ سے آنکے (عاقول) اور اُس کے بعد پوری آیت اسی ہی اور پورا خط کا نقل ہو جس میں پوری آیت مذکور ہے۔

مصنف مخاطب اپنی طرف سے یہ بھی لکھتے ہیں کہ وہ نہ رہتی ہے اپنی ذات خیانت کے بوجب خط کا فقط ایک ٹکڑا نقل کیا اور اس آیت کے باقی بقا ہی حذف کر دیے۔

اس کے بعد مصنف مخاطب یہ استنباط کرتے ہیں کہ اے جناب امیر! یہ نہ فرمایا تھا کہ مہاجرین و انصار کے ہمارے ہوئے امام سے جو مخالفت ہو اُس سے کہ وہ اس دنوے کی دلیل میں یہ آیت ذکر کی اس سے ثابت ہوا کہ جناب امیر نے اُن مہاجرین اور انصار کو جنہوں نے ابو بکر اور عمر اور عثمان کو امام بنایا سو سن مانا یہ وہی لوگ ہیں جنکو حضرات شیعہ مرتد کہتے ہیں (سوا ذلک) سنا جناب امیر نے اس آیت کے ذکر سے یہ بھی ثابت کر دیا کہ ابو بکر اور عمر اور عثمان امام المومنین تھے اس طرح میں بھی امام المومنین ہوں۔

مصنف مخاطب یہ بھی حجت کرتے ہیں کہ اس آیت میں ہر شخص کی سزا اُس شخص کے یہ مذکور ہو جو حق ظاہر ہو جانے کے بعد رسول اللہ کی اور طریقہ مومنین کی مخالفت کرے اور جناب امیر نے اس آیت کو اُس شخص پر عداوت کیا جو ابو بکر اور عمر اور عثمان اور علی سے باغی ہو پس ثابت ہوا کہ جو شخص ابو بکر اور عمر اور عثمان اور علی کا مخالفت ہو وہ رسول کا بھی مخالفت ہو اور اُس کی سزا جہنم ہے۔

آخر کار مصنف مخاطب یہ نتیجہ نکالتے ہیں کہ وہ شیعوں کے مقابلہ میں جو اہلسنت کا مذہب ہو وہ سب اس کلام معجز نظام سے ثابت ہو گیا اور چونکہ جناب امیر نے اس کے ثبوت میں قرآن کی آیت ہی ذکر کر دی اہلسنت سے ثابت

ہرگز کیا کہ اہل سنت کا مذہب تقلید کے مطابق ہی اور شیعہوں کا مذہب تقلید نہیں ہے۔

اسی حضرات شیعہ یا در ہے کہ قیامت کے دن یہی قول
تیر حجت ہوگا

| | |
|---------------------------|-------------------------|
| جب روز جزا عذاب ہوگا | اس قول کا کیا جواب ہوگا |
| محشر میں نجات اُسے ملے گی | جو تابع ہو ترا سب ہوگا |

پھر حضرت خطیب علمائے شیعہ کو اس قول کی تاویل میں سخت عاجز
جائے گا کہ ان کا قول یہ تھا ہر کہتے ہیں کہ جو لوگ نص یا امت کو نہیں مانتے
تے اُن کے سامنے جناب امیرؑ نے اپنی خلافت کے ثابت کرنے کے لیے
اسی طریقہ سے استدلال کیا کہ جو اُن کو مسلم تھا مگر جناب امیرؑ کو مسلم نہ تھا
اور علمائے شیعہ کی تاویل کو بوجہ باطل کرنے کا قصد کرتے ہیں۔

۲۰ اول۔ جناب امیرؑ نے اس قول کو قرآن سے ثابت کیا اور جو مضمون قرآن
سے ثابت ہو وہ بیشک اُن کا مذہب ہے۔

دوسرے۔ اس کلام میں کوئی ایسا قرینہ نہیں جس سے سمجھا جائے کہ یہ
قول جناب امیرؑ کو مسلم نہ تھا۔ اگر امیر معاویہ کو الزام دینے کے لیے ایسا لکھا
تھا تو اتنا لکھ دینا کافی تھا کہ جن لوگوں نے خلفائے ثلاثہ سے بیعت کی تھی
انہیں لوگوں نے مجسمے بیعت کی تھی شوری کا اختیار مہاجرین اور انصار کو
اور اُن کے امام بنائے ہوئے باطنی ہونے والے سے لڑنا اور قرآن کی
آیت سے اُسکو ثابت کرنا قرآن اس امر کے ہیں کہ جناب امیرؑ کے نزدیک یہی
حق تھا۔ کوئی قرینہ خلافت معنی ظاہر کے نہیں بلکہ معنی ظاہر کے قرآن موجود ہیں
پھر ظاہر کلام کو چھوڑنا ظلم ہے اور ظاہر قول کا یہی ہوتا ہے کہ کہنے والے کے نزدیک

اناست کے یہ نص ہوتی ہو اور وہ نص میرے ہی سہ سے ہی نہ میرے عقیدین کے واسطے۔ اور یہی بتا دیا ہو کہ امام شافعی سے جو غلطی ہو اس کا قتل کرنا از روئے نص لازم ہو۔ اور یہ کچھ امر ہی اتنا اندر کچھ نکلتا ہے اسلئے سے دلیل قطعی اور لازمی پیدا ہوتی ہے سب کچھ اسی کلام میں موجود ہے۔ جیسا کہ اصلی معنی اور مراد کی تشریح ہم کرینگے تب ظاہر ہو جائیگا کہ مصنف کا طبع کا نہ کوئی استدلال قائم نہ ہو سکتا ہو اور نہ علم اسے شیعہ کے قول کا جواب دے سکتا ہو۔

سید رضی نے کتاب نوح البلاغہ واسطے قائم اور باقی رکھنے فن بلاغت کے بالیقین کی ہو اور جیسا کہ مصنف کا طبع اسی بحث میں قبول کرتے ہیں کہ یہ جناب ایمر کمالی فصاحت اور بلاغت میں سب سے پیشتر ہے۔ ایسے ہی تمام است پیغمبر قبول کرتی چلی آتی ہو کہ علی مرتضیٰ قدر تا فصیح اور بلیغ تھے۔ اس لیے سید رضی مجبور تھے کہ اس کتاب فن بلاغت میں جناب علی مرتضیٰ کے کلام خواہ وہ تحریری ہوں یا تقریری جمع کریں۔ اور بہت کچھ حصہ اس کتاب کا متفرق طور پر دوسری کتابوں میں مروی اور منقول ہو چکا ہو جس سے انہوں نے اُسکو لیا ہو۔

چنانچہ ابن ابی الحدید نے اپنی شرح میں اس کتاب (خط) علی مرتضیٰ کی نسبت لکھا ہو کہ اگر باب سیر نے اُسکا ذکر کیا ہو اور ہمارے شیوخ متکلمین اُسکو حجت میں لائے ہیں اور جیسے کہ پورا یہ خط شارح ابن میسم نے اپنی شرح میں منقول کیا ہو ویسے ہی پورا یہ خط شارح ابن ابی الحدید نے اپنی شرح میں نقل کیا ہو جو ابن میسم سے مقدم ہو۔

سید رضی نے یہ کتاب نوح البلاغہ مذہبی شان سے جمع نہیں کی ہو کہ میں

پارہ سے مضامین احادیث اور روایات کا جمع کرنا لازم ہوتا بلکہ انہوں نے اپنے نثر یک پس کلام تحریری اور تقریری علی مرتضیٰ سے جس قدر لینا چاہا سب سمجھا ہوا سکھایا ہی اور زیادہ لحاظ اس بات کا رکھا ہی کہ وہ مضامین جو علامہ کسی فرقہ اسلام کو ناگوار ہوں ترک کیے جائیں تاکہ انکی کتاب پر فرقہ کے مسلمانوں کو غن بلاغت میں فائدہ پہنچا سکے۔

مصنف مخاطب نے جو سید رضی کی نسبت یہ کہا ہے کہ اس نے اپنی عادت خیانت کے بہر جب خط کا فقط ایک ٹکڑا نقل کیا اور بکے باقی کو حذف کر دیے گا نہایت ناہیا ہی لیکن جب وہ خود علی مرتضیٰ کی نسبت انکے فضائل کے کم کیے ہیں اور دوسروں سے چھوٹے درجہ پر قائم کرتے ہیں کو شان ہیں تو انکو سید رضی کی نسبت جو مثل مرتضیٰ سے چند پشتوں کے بعد نسل میں ہیں کسی ناحق الزام دینے میں اور بجائے حسن صواب کے عیب لگانے میں کیا باک ہو سکتا ہے۔

سید رضی نے کلام زیر بحث علی مرتضیٰ کا جو انتخاب کیا ہے اگرچہ ہمیں لفظ آیت (ما توئی) کہ جس سے نشان آیت معلوم ہو جائے ترک نہیں کیا مصنف مخاطب جو لفظ (ما توئی) کا ترک کرنا ظاہر کرتے ہیں غلط ہے۔ شرح ابن ابی الحدید اور شرح مفتح السہ صاحب شیرازی میں وہ لفظ آیت در بیان کلام منقولہ سید رضی کے موجود ہے۔ البتہ شرح ابن میسم مطبوعہ طہران میں وہ لفظ آیت کلام منقولہ نبی البلاغہ سے بہرہو کا تب شروک ہو گیا ہے۔

وقت شرح کے خود ابن میسم کے کلام میں وہ لفظ آیت داخل کلام منقولہ نبی البلاغہ موجود ہے۔ مصنف مخاطب کو جنکے سنے شرح ابن میسم ہی چاہتا تھا کہ وہ بیان شرح ابن میسم سے خیال کر لیتے کہ وہ لفظ آیت سید رضی نے ترک

نہیں کہوا کرتے کہ کوئی بیچ نہیں ہر سدا ایسے علی مرتضیٰ کا تمام کلام ہمیشہ
مستوری شہان میں آیا ہے قرآنی اور بقیہ قرآن سے ہو کر ہے۔ اور علماء خود بخود
جانب سے نہیں کہتے کہ کلام علی مرتضیٰ کا ماخذ کون آیت قرآن اور حدیث رسول ہے
نصوص پر نہ نظر آیت کا اس کلام علی مرتضیٰ میں موجود ہے کہ جو بیچ البلاغین
سید رضی نے منقول کیا ہے۔ اور پورا وہ خط علی مرتضیٰ کا مع پوری آیت
کے کتب سید رضی میں موجود ہے جو ان سے سید رضی نے لیا ہے پس لازم خیانت
سید رضی کی نسبت جس سے زیادہ بجا ہے۔

قبل اس کہ ہم کلام زیر بحث علی مرتضیٰ کے معنی بیان کریں یہ بھی مناسب
معلوم ہوتا ہے کہ اُس خط کا پورا ترجمہ لکھ دین اور کلام زیر بحث پر خط کی پیچیدگی کہ
معلوم ہو جائے کہ جو مضمون خط کا سید رضی نے ترک کیا ہے وہ اہلسنت کے
استدلال کے لیے مفید ہے یا متبعان حضرت معاویہ کے لیے مضر۔

(خط علی مرتضیٰ بنام معاویہ)

اور لیکن بعد اسکے بیشک بیعت میری اسی معاویہ لازم ہو گئی ہے تجھ کو درجائے
تو شام میں ہوا سو اسطے کہ تحقیق امر یہ ہے کہ بیعت کی ہے مجھے قوم کے انہیں لوگوں
نے جنہوں نے ابو بکر اور عمر اور عثمان سے بیعت کی تھی اُسی طرح پر جس طرح پر ان
سے بیعت کی تھی۔ پس نہ کسی حاضر کو یہ جائز کہ کسی اور کو اختیار کرے اور نہ
واسطے غائب کے یہ ہو سکتا ہے کہ اُس کو رد کرے۔ اور نہ میں ہی شوری گرد اسطے
مہاجرین اور انصار کے۔ پس اگر اجتماع کریں وہ کسی پر اور نام رکھیں اُس کا
امام تو ہو گئی وہی رضائے خدا۔ پھر اگر نکلے اُنکے امر سے کوئی نکلے والا از روے
طعن یا بدعت کے تو پھر و اُس کو طرف اُسی چیز کے جس سے کہ وہ نکل گیا ہے
پس اگر وہ انکار کرے جنگ کرو اس سے اس سبب سے کہ اُسے اتباع کیا ہے

غیر راہ موئین کی پیر دیا ہوا سکوا لہجہ نے (ترجمہ) آہستہ آہستہ تیرے پر پڑا اور
 جہنم حاصل کر لیا ہم سکوا اور وہ بڑا ٹھکانا ہے۔ اس پر غصہ کیا کہ اس نے میرے
 بیعت کی میری پرتوڑ دیا ان دونوں نے میری بیعت توڑا اور تمنا ان دونوں
 کا مثل بار تداؤں دونوں کے پس بہا دیا میں نے ان دونوں سے بات
 بابت پر یہاں تک کہ آیا حق اور ظاہر ہوا اعراس کا درجہ کیا وہ ناکر بہت گریہ کرنے
 سے پس داخل ہو تو اسی معاویہ اس امر میں کہ داخل ہوئے مسیحین مسلمان
 پس تحقیق کہ میرے نزدیک محبوب ترین امور تیرے باپ میں عافیت ہو کر
 یکہ تو بلا کو لیکر خود ہی پیش آئے۔ پس اگر تو سکوا لیکر پیش آتا تو جنگ کرونگا
 میں تجھے اور مدد دیا ہونگا میں اندر سے تیرے غلو سے ہوسنے کی۔ اور تحقیق
 کہ تو نے جگہ کیا قتل عثمان میں پس داخل ہو تو اس امر میں اس میں لوگ
 داخل ہوئے پر محاکمہ کر قوم کا ارادہ قوم سے وہ لوگ ہیں جو معار یہ قاتل
 کا جانتا تھا میں تم کو اور اس قوم کو کتاب خدا پر اوٹھا لوں گا اور تیرے اور اس
 قوم کے درمیان میں موافق کتاب خدا کے حکم ہوں گا اور یہ بات جس کا تو ارادہ
 کرتا ہی اس قسم سے ہر کہ جیسے بچہ کو دودھ چھوڑنے کے لیے دھوکا دیتے ہیں۔
 اور قسم ہو چکو اپنی زندگی کی ای معاویہ ہر آئینہ اگر غور کرے تو اپنی عقل سے
 خواہش نفسانی سے البتہ یا نیگا تو بچو زیادہ بڑی لوگوں دین کا خون عثمان سے
 اور ہر آئینہ جان نیگا تو کہ بیشک اس سے میں الگ تملک تھا۔ مگر یہ کہ عفت
 تو مجھ پر کہ جو میں نے نہ کیا ہو۔ پس جو کچھ تیرے خیال میں تھے اس کی
 مجھ پر لگا اور جان تو کہ تو اس بادشاہ لوگوں میں سے ہے کہ جن کو خلافت خلافت
 نہیں ہو اور نہ انہیں شوری پیش ہو سکتا ہے۔ اور تحقیق کہ میں نے نہ جانتا
 پاس اور ان لوگوں کے پاس جو تیرے آگے ہیں سب پر ہر عبادت کرو اور وہ

اہل ایمان اور سب سے بہتر سے ہر بلا قوتہ الایمانہ العلیٰ لعظیم

اس ترجمہ کلی مضمون خط علی مرتضیٰ سے ظاہر ہوتا ہے کہ سید رضی نے جس قدر اس خط سے مضمون پنج البلاغہ میں نقل کیا ہے اسی پر کوئی استدلال مصنف مخاطب یا اُنکے ہم خیال کر سکتے ہیں۔ اور جس قدر مضمون کہ سید رضی نے اُس خط سے ترک کیا ہے اُس پر مصنف مخاطب یا اُنکے ہم خیال کسی قسم کا استدلال پیدا نہیں کر سکتے۔ اگر سید رضی کوئی مضمون مفید استدلال مصنف مخاطب یا اُنکے ہم خیالوں کا متروک کرتے تو سید رضی پر الزام خیانت ناروا نہ ہوتا۔ لیکن خود مصنف مخاطب بقیہ مضمون خط علی مرتضیٰ سے جسکو سید رضی نے ترک کیا ہے کوئی امر مفید اپنے پیدا نہ کر سکے۔ ایسی حالت میں صرف زبان سے یہ کہہ دینا کہ سید رضی نے اپنی عادت کے موافق خیانت کی ہے شایان نہ تھا۔

اب میں مصنف مخاطب کی وہ خیانت فی المعنی والہراد کلام زیر بحث علی مرتضیٰ میں دکھاتا ہوں جو انہوں نے اپنے استدلال کے لیے کی ہے۔ اور اس بحث میں جو طریقہ کہ مصنف مخاطب نے اختیار کیا ہے وہ کوئی نادرہ نہیں ہے بلکہ تحریف فی المعنی والہراد کی اُنکی عادت ہو گئی ہے جیسا کہ اس وقت تک اُنکے حلوں اور ہمارے دفاعوں سے ظاہر ہے۔

کلام زیر بحث میں علی مرتضیٰ نے صرف یہ فرمایا ہے کہ ”قوم کے جیسے لوگوں نے بیعت کی تھی ابو بکر اور عمر اور عثمان کے ساتھ جطر چر یعنی خلیفہ قبول کرنے کے لیے“ سیطر چر جسے بیعت کی ہے۔

یہ ارشاد اُنکا مطابق واقع کے ہے اور کچھ شبہ نہیں کہ یہ واقعہ خود جناب علی مرتضیٰ کو مسلم تھا اور تمام مسلمانوں کو یہ واقعہ تاریخی اس وقت تک مسلم

چلا آتا ہو۔ لیکن بعد بیان اس واقعہ کے علی مرتضیٰ نے یہ نہیں فرمایا کہ حضرت ابو بکر کی خلافت حق تھی۔ نہ یہ کہا ہے کہ بسطرح خلفائے ثلاثہ کی خلافت حق تھی اسطرح میری خلافت بھی حق ہے۔ نہ یہ ارشاد کیا ہے کہ جس ذریعہ سے اُن کو خلافت حاصل ہوئی تھی اُسی ذریعہ سے مجھ کو خلافت حاصل ہوئی ہے یا جو ذریعہ حصول خلافت کا اُن تینوں کے لیے ہوا وہ صحیح اور باطل بق شرعیہ کے تھا یا اُنکی اطاعت سب پر واجب تھی یا یہ کہ بسطرح وہ تینوں امام برحق تھے اسطرح میں امام برحق ہوں۔ یا اُن تینوں کی امامت سے کسی بیعت کرنے والے یا غائب کو انکار کرنا یا بغاوت کرنا یا کسی دوسرے کو امام مقرر کرنا جائز نہ تھا۔

اس دو واقعہ بیعت کے بیان کرنے سے یہ لازم نہیں آسکتا ہے کہ حضرت علی مرتضیٰ خلافت ابو بکر کو خلافت حق سمجھتے ہوں یا اُنکی خلافت برحق تھی یا اُنکی اطاعت سب پر واجب تھی یا وہ تینوں امام برحق تھے یا کسی بیعت کرنے والے یا غائب کو انکار کرنا یا بغاوت کرنا یا کسی دوسرے کو امام مقرر کرنا جائز نہ تھا۔

یہ امر فراموش نہیں کرنا چاہیے کہ کسی امر کا وقوع میں آنا یا کسی واقعہ کو تسلیم کرنا اور امر ہونا کسی امر کا جائز یا صحیح طوع پر وقوع میں آنا یا کسی واقعہ کی صحت اور جواز کو قبول کرنا اور پھر یہ۔

اور جب بیان اُن امور کا کلام علی مرتضیٰ میں موجود نہیں ہے جن امور کو مصنف مخاطب اپنے استدلال میں بیان کرتے ہیں تو خلافت کا بہرہ و مرجع کلام کے معنی اور مراد کی حیثیت سے اضافہ کرنا اُن امور کا قطعی تحریف فی المعنی والمراد ہے۔

لیکن میں خود اسی کلام علی مرتضیٰ سے بتا دوں گا کہ کلام علی مرتضیٰ
میں جو بیان بیعت خلفائے ثلاثہ اور علی مرتضیٰ کا ہی اُس سے بیشک یہ
لازم آتا ہے کہ علی مرتضیٰ حضرت ابو بکرؓ کی خلافت کو خلافت حقہ نہیں سمجھتے تھے
اور ذریعہ حضرات خلفائے ثلاثہ کی خلافت کے حصول کا ناجائز اور غیر صحیح
خلافت نص قرآنی اور مسئلہ شریعت کے تھا جو نص قرآنی سے علی مرتضیٰ
نے استنباط نہیں کیا ہے۔ اسی کلام میں بیان فرمایا ہے۔ اور ذریعہ اپنے
حصول خلافت کا موافق نص قرآنی اور مسئلہ شریعت جو اپنے اسی کلام
میں آیت قرآنی سے بیان فرمایا ہے صحیح اور جائز قرار دیتے تھے اور اپنی اہمیت
سب پر واجب بتاتے تھے۔ اور ان تینوں کو امام برحق نہیں اپنے آپ کو
امام برحق جانتے تھے۔ اور کسی بیعت کرنے والے یا غائب کو ان تینوں کی
امامت اور خلافت سے انکار یا ان پر حملہ کرنا اور کسی دوسرے کو امام مقرر کرنا
جائز قرار دیتے تھے اور صرف اپنی امامت سے کسی بیعت کرنے والے
یا غائب کو انکار یا بغاوت یا تقرر امام دیگر اپنے موسوم خلافت ہونے
کے بعد غیر صحیح اور ناجائز بتاتے تھے۔

میرے اس سخن سے دیکھنے والوں کو نہایت تعجب ہو گا لیکن جبکہ
میری تقریر آئندہ پر غور کریں گے تو انکا وہ تعجب بآسانی مٹ ہو جائیگا۔ اور وہ
تقریر آئندہ کچھ میری تقریر نہیں ہے بلکہ خود علی مرتضیٰ کا ارشاد ہی اور ارفاق
انکا وہ فقرہ ہی جس میں ذکر شوریٰ مہاجرین اور انصار کا ہے جو بعد اُس فقرہ
کے ہے جس میں بیان واقعہ بیعت خلفائے ثلاثہ اور خود علی مرتضیٰ کی بیعت کا
ذکر ہے اور وہ فقرہ ذکر شوریٰ مہاجرین اور انصار دہی ہے جسکو خود مصنف حجاز
نے ہی نقل کر کے ترجمہ کیا ہے۔

۲۰ اور سوائے اسکے نہیں ہے کہ شوری واسطے مہاجرین اور انصار کی ہے۔
پس اگر مجتمع ہو جائیں وہ اور کسی کا امام نام رکھیں تو ہو گا وہ کام خوشنودی
خدا کا ۱۱

علی مرتضیٰ نے اس فقرہ میں ایک مسئلہ مذہب اسلام کے لیے بیان
فرمایا ہے کہ جب مہاجر اور انصار مجتمع ہو کر کسی کا امام نام رکھیں یا یوں کہو کہ
کسی کو یہ کہیں کہ یہ امام ہے تو یہ امر موجب خوشنودی خدا ہے۔ علی مرتضیٰ نے
اس مسئلہ کے بیان کرنے میں جو الفاظ اور مضمون ظاہر کیا ہے اُسکے ظاہر لفظ
اور باطن مضمون علانیہ بتا رہے ہیں کہ کل مہاجر اور انصار کہ وہ اہل حل عقد
اور اہل الراس است محمد میں سمجھے گئے ہیں مجتمع ہو کر بالاتفاق کسی کو یہ
کہیں کہ یہ امام ہے وہ انکا اجتماع اور اتفاق خوشنودی خدا ہے۔

اگر کل مہاجر اور انصار کے مجتمع اور متفق ہونے سے اس مسئلہ میں مقصود
نہو تا تو کلام علی مرتضیٰ میں ضرور اشعار اسکا ہوتا کہ اگر بعض یا اکثر یا غالب
کتر مہاجر اور انصار متفق ہو کر کسی کو امام قبول کریں تو یہی وہ امام قرار پاتا
اور اس امر کے بیان کرنے کی یہی ضرورت تھی کہ در صورت عدم اجتماع اور
اتفاق کے یا اختلاف کے کیا ہونا چاہیے ؟

مگر جب مقصود کلام علی مرتضیٰ سے قیما اجتماع اور اتفاق کل مہاجر
اور انصار کی مانی جائے اور جسکا ماننا باعتبار الفاظ اور مضمون کلام کے
ضروری ہے۔ تو ضرورت اُسکے خلاف کے بیان کرنے کی باقی نہیں رہتی ہے
کیونکہ باعتبار فن بلاغت کے جب اس مسئلہ میں اجتماع مہاجرین اور
انصار سے اتفاق کل مہاجر اور انصار کا سمجھا جائے۔ تو کسی مسئلہ کے خلاف
یہ مسئلہ لازمی طور پر پیدا ہو جاتا ہے کہ اگر کل مہاجر اور انصار مجتمع نہوں یا اتفاق نہ کریں

اور اختلاف کریں تو وہ شخص جسکو امام قبول کرنے میں کل مہاجر اور انصار مجتمع نہوں یا مستحق نہوں یا اختلاف کا اتفاقی شخص نہ امام ہو گا نہ خدا اُس غیر اجتماعی اور غیر اتفاقی کل مہاجرین اور انصار سے یا اختلافی امر سے راضی ہو گا بلکہ خلاف خود خود خدا کے ہو گا۔

اس مسئلہ میں اجتماع اور اتفاق مہاجرین اور انصار کی جو قید اور شرط ہی اسکا اصول یہ ہے کہ اگر کل مہاجر اور انصار جمع نہوں تو غیر شریک مہاجر اور انصار کی راے سے دہم جمع کچھ فائدہ نہیں اٹھاسکے گا۔ اور موجودہ مجمع مہاجرین اور انصار کا غیر شرکت اُن مہاجرین اور انصار کے کہ جو اُس مجمع میں شریک نہوں امر حق طہ نہیں کر سکتے اور جو کچھ کہ وہ طہ کریں وہ ناقص رہیگا۔ کالمیت حقیقت امام قرار دینے کی اسیئت ہو سکتی ہے کہ جب کل مہاجر اور انصار مجتمع ہوں۔ کیونکہ جو مہاجر اور انصار شریک مجمع نہوں ممکن ہے کہ وہ ایسی راے رکھتے ہوں کہ جسکے ظاہر ہونے کے بعد موجود مہاجرین اور انصار اپنی راے اور عندیہ کو تبدیل کر دیں۔

اور اگر کل مہاجر اور انصار جمع ہی ہوں اور باہم اُنکے اتفاق نہوں اور اختلاف واقع ہو یعنی کچھ مجمع کسیکو امام موسوم کرے اور کچھ مجمع کسی دوسرے کو تو ایک عہد واحد میں دو امام ہو جائیں گے اور اُن کے باہم اختلاف کی وجہ سے فساد برپا ہو جائیگا اور وہ موجب رضا کے الٹی نہیں ہو سکتا۔

کل مہاجرین اور انصار کے مجتمع ہو کر بالائے اتفاق کسی ایک کے امام موسوم کرنے کی ضرورت اسوجہ سے ہے کہ کل مہاجر اور انصار بالائے اتفاق جس کسیکو امام موسوم کریں گے وہ ضرور ہے کہ بموجب قرآن اور قول و فعل رسول کے ہو گا۔ یعنی قرآن میں جو اوصاف امام واجب الطاعت کے بتائے گئے ہیں اور پیغمبر نے جسکی تفسیر اپنے قول اور فعل سے کر کے جنادیا ہے۔ رد میکو بحث مسئلہ امامت کی

جلد دوم رسالہ روشنی صفحہ ۷۷ سے) اُنیکو امام موسوم کر سکتے ہیں اور ہی عیناً
سے ایسا شخص امام منصوبہ میں موجب خوشنودی خدا ہوگا۔

اور ایسے ہی اجتماع اور ایسے ہی اتفاق کل مہاجرین اور انصار کو کہ جس سے
امام موسوم ہو اور اُس شخص کو جو ایسے اجتماع اور اتفاق سے مہاجرین اور انصار
امام موسوم کیا جائے علی مرتضیٰ نے موجب خوشنودی خدا بیان فرمایا ہے۔
اسی وجہ سے کہ ایسا اجتماع اور اتفاق اور اُس سے کسی کا امام موسوم ہونا نصیحت
چنانچہ علی مرتضیٰ نے اپنے اسی کلام میں صاف اشارہ آیت قرآنی کی طرف فرمایا
اور اسی سے ظاہر ہو کہ امامت کے لیے نصیبی اور وہ امامت منصوبہ میں اجتماع
اور اتفاق کل مہاجر اور انصار کے حاصل ہو جاتی ہے۔

جو مسئلہ شوریٰ مہاجرین اور انصار کا امامت کے لیے علی مرتضیٰ نے اشارہ
فرمایا اُس سے مطابق کر کے از روئے واقعات تاریخی مسئلہ کے دیکھ لو کہ امامت
اور خلافت خلفائے ثلاثہ کی اس مسئلہ کے موافق تھی یا مخالف اور علی مرتضیٰ
کی امامت اور خلافت اس مسئلہ کے مطابق تھی یا نہیں؟

حضرت ابو بکرؓ جو سفیفہ بنی ساعدہ میں خلافت اور امامت منعقد ہوئی کوئی
انکار نہیں کر سکتا کہ اُس وقت تمام مہاجر اور انصار موجود نہیں تھے پچانک کہ
علی مرتضیٰ کو اطلاع ہوئی اور نہ وہ شریک تھے مہاجرین میں صرف حضرت
ابو بکرؓ اور حضرت عمرؓ تھے۔

زید بن خطابؓ بہائی حضرت عمرؓ کے اور عباس بن ربیعہ اور عبدالرحمن بن عوفؓ
اور طلحہ بن عبید اللہ اور عثمان بن عفان اور زید بن حارثہ اور عبدالسبہؓ مسعود اور
بلال وغیرہ جنکو ممتاز مہاجرین سمجھا گیا ہی اُنکا ہی اُس مجمع میں پتہ نہیں ہے۔
البتہ بہ نسبت مہاجرین کے انصار کا زیادہ جمع تھا لیکن کل انصار موجود ہیں

مشق جاہر بن عبد اللہ ابو ایوب نامہ آرد دن انصار کے تاہم انصار موجودہ نے حضرت
ابو بکر کی امامت اور خلافت پر اتفاق نہیں کیا۔ وہ انصار میں سے اپنا ایک ایک
بنانا چاہتے تھے۔ اور سعد بن عبادہ کو نامہ دے کر کہتے تھے۔ اور پھر بعض انصار
نے علی مرتضیٰ کا امام ہونے کے لیے نام لیا۔ اور حضرت سعد بن عبادہ
سردار انصار تادم مرگ حضرت ابو بکرؓ کے بلکہ حضرت عمرؓ کے ہی خلیفہ اور امام
ہونے سے منکر رہے اور ان کے انکار نے ان کی جان کو لٹی۔ اور انتہا درجہ کی
بات ہو کہ خود حضرت عمرؓ نے امامت اور خلافت حضرت ابو بکرؓ کو فائز فرمایا ہی
یعنی وہ بغیر سوچے سمجھے امام اور خلیفہ مقرر ہو گئے اور اس خلافت اور امامت
کے شر سے خدا نے بچا لیا۔ جس سے صاف یہ مراد ہو کہ بغیر شوریٰ کامل کے
وہ خلافت اور امامت عمل میں آگئی تھی۔

خلافت اور امامت حضرت عمرؓ کا ہی حال ہر کسی پر ظاہر ہو کہ ان کے لیے ہی
کل مہاجر اور انصار موجودہ کا اجتماع اور اتفاق نہیں ہوا تھا۔ صرف حضرت ابو بکرؓ
نے ان کا اختلاف کیا اور حضرت عثمانؓ نے اس کا کتبہ لکھا۔ اور حضرت طلحہ اور
دیگر صحابہ نے حضرت ابو بکرؓ کی اس تجویز پر خود حضرت ابو بکرؓ کے سامنے قبل ان کی
وفات کے حاضر آکر اعتراض کیا کہ ایسے سخت اور درشت طبیعت شخص کو امامت
رسولؐ پر خلیفہ مقرر کرتے؟ خدا کے سامنے کیا جواب دو گے۔ اور اسی بنا
پر کہ یہ خلافت ہی اجتماع اور اتفاق مہاجرین سے منع نہیں ہوئی تھی علیؓ نے
فرمایا کہ پچھلا خلافت ہی بہن پہلی خلافت کی تھی۔

انفاق خلافت حضرت عثمانؓ کا ہی کسی سے مخفی نہیں ہو کہ حضرت عمرؓ نے
پہلے شخصوں کو عین کر دیا تھا کہ جن کے بعض پر اطلاق مہاجر اور انصار کا ہی نہیں
ہو سکتا ہو۔ اور کچھ مہاجر اور بہت انصار زمرہ اہل شوریٰ میں شامل نہیں ہو کر

اور پہلے ان اہل شوریٰ نے علیؑ کو نام زد کیا کہ وہ حقیقت اور یوقت وہ امامت کے لئے
موسوم ہوئے لیکن علیؑ نے یہ شرط چاہی گئی کہ وہ سیرۃ شیعین پر عمل کریں جسکو
انہوں نے قبول نہیں کیا کہ وہ خلاف قرآن اور سنت رسولؐ کسی اور کی سیرۃ پر عمل کرنے کا
اقرار نہیں کر سکتے تھے اور اسی بگڑے پر یہ امر ظاہر ہو کہ قرآن اور سنت رسولؐ کے خلاف
سیرۃ شیعین کی تھی جسکے عمل پر علیؑ نے رضی سے شرط لگائی تھی اگر سیرۃ شیعین مطابق
قرآن اور سنت رسولؐ کے ہوتی تو ان کی سیرۃ پر عمل کرانے کی شرط کی نہ ضرورت تھی
اور نہ علیؑ نے رضی کو اس کے انکار کی کوئی وجہ ہو سکتی تھی۔ اور نیز وہ شرط خلاف وصیت
حضرت محمدؐ کے تھی کہ حضرت عمرؓ نے وصیت شوریٰ میں کوئی ایسی امید اور شرط نہیں لگائی
تھی وصیت کے تعمیل کرنے والوں کو ہرگز جائز نہیں تھا کہ وہ مقبول وصیت میں
ایک شرط اضافہ کر کے تحریف کریں۔ جب علیؑ نے رضی نے شرط عمل سیرۃ
شیعین کو قبول نہیں کیا تو حضرت عثمانؓ بموجب وصیت علانیہ تحریف شدہ کے
خلیفہ اور امام بنائے گئے جنہوں نے شرط سیرۃ شیعین کو خلاف علیؑ رضی
کے قول کر لیا۔ اور علیؑ نے رضی نے اسی وقت باعلان حضرت عثمانؓ کے امام
اور خلیفہ ہونے سے اختلاف کیا حضرت عمرؓ نے جو تعین اشخاص کا شوریٰ کے
لئے کیا تھا یہ امر خود غلط طریقہ اور خلاف اکس مسئلہ شوریٰ کے ہو جو علیؑ
موتھے نے فرمایا ہو۔ حضرت کو چاہیے تھا کہ وہ صرف اس قدر فرما جاتے کہ
کل مباحرین و انصار مجتمع اور متفق ہو کر کسی کو امام قبول کریں۔ کچھ شبہ نہیں
کہ جو مسئلہ شوریٰ مباحرین اور انصار کا علیؑ رضی نے فرمایا ہو اس کے
موافق یہ تینوں امامتیں اور خلافتیں وقوع میں نہیں آئی ہیں۔ ایسی خلافتیں او
امامتیں حق نہیں ہو سکتیں اور پہلی مرتبہ علیؑ رضی ان کو برحق جان سکتے تھے۔ بعد قتل
حضرت عثمانؓ کے جو علیؑ رضی کو امامت اور خلافت کے لیے نام زد کیا گیا

لاریب وہ مطابق اسی مسئلہ شوریٰ مہاجرین اور انصار کے تھے کہ علی مرتضیٰ نے بیان فرمایا ہے۔ علی مہاجر اور انصار اسی ایک جلسہ میں مجتمع اور متفق علی مرتضیٰ کے لیے ہوئی تھے۔ جو وقت کہ مسجد نبوی میں مہاجرین اور انصار اور دیگر مسلمان جمع ہوئے اور علی مرتضیٰ کو بلایا گیا تھا کہ جمع میں اس امر کو قبول کریں کہ جبکی خواہش ادنیٰ کی گئی تھی۔ جو وقت کہ علی مرتضیٰ شریف لائے اور مہاجرین بنوی یہ قدم رکھا اور حضار جمع پر نظر ڈالی تو دیکھا کہ طلحہ اور زبیر اس جمع میں نہیں ہیں چنانچہ علی مرتضیٰ نے انکو طلب کیا جب وہ حاضر آئے تب بعد گفتگوی مناسب اور ضروری کے علی مرتضیٰ نے اس امر کو جسکی تکلیف انکو دی گئی تھی قبول کیا۔ جس سے ظاہر ہوتا ہے کہ انکو کوئی طبع خلافت کی نہیں تھی۔ اگرچہ امام منصوب ہونی کی وجہ سے وہ خلافت فی الارض سمجھتے تھے بعد ازاں علی مرتضیٰ کے ہاتھ پر بیعت ہوئی۔ اور علی مرتضیٰ باجماع اور اتفاق مہاجرین اور انصار موجودہ کے امام اور خلیفہ قبول کیے گئے۔

اسی موقع پر ذہن نشین کر لینا چاہیے کہ اگرچہ واقعہ بیعت حضرت ابوبکر اور حضرت عمر اور حضرت عثمان کا اور واقعہ بیعت علی مرتضیٰ کا متحد ہے لیکن شان اس واقعہ کی جداگانہ ہے کہ حضرات خلفاء ثلاثہ کے ہاتھ پر جو بیعت ہوئی جو وقت کہ وہ امام اور خلیفہ بنائے گئے اس وقت اجتماع اور اتفاق مہاجرین اور انصار کا وقت شوریٰ کے ناقص تھا اور جو وقت کہ علی مرتضیٰ کے ہاتھ پر بیعت کی گئی اس وقت اجتماع اور اتفاق مہاجرین اور انصار کا کامل تھا۔ پس علی مرتضیٰ نے کلام زیر بحث میں جوہ افشاء فرمایا ہے کہ نبی شکر چھے لون لوگوں نے بیت کی جنہوں نے ابوبکر اور زبیر اور عثمان سے بیعت کی تھی اس صبر پر کہ حسب طرح پر اول سے بیعت کی تھی

اوسکی مراد صرف یہ ہو سکتی ہے کہ مجرد وقوع بیعت میں کوئی فرق نہیں
ہاگو اجتماع اور اتفاق مساجرین اور انصار میں وقت شوری کے
نقصان اور کمال ہو یعنی بیعت انکے ہاتھ پر بھی ہوئی اور انکے ہاتھ پر بھی ہو
صرف ناقص اوکامل ہونے شورے کا فرق تھا۔

اس اعتبار سے مجرد وقوع بیعت کی حجت حجت الزامی ہی ہو سکتی ہے۔
یعنی ای معاویہ جب تو ناقص شورے مساجرین اور انصار کی بیعت کو قبول
کر چکا ہو تو کیا وجہ ہے کہ تو کامل شورے مساجرین اور انصار کی بیعت کو قبول
نہ کرے۔

ایسی حالت میں علامہ شیعہ جو یہ کہتے ہیں کہ جناب امیر نے اپنی خلافت
کے ثابت کرنے کی لیے ایسے طریقہ سے استدلال کیا جو معاویہ اور گرو
معاویہ کو مسلم تھا تو غور کرنا چاہیے کہ علمائے شیعہ کیا بجا کہتے ہیں۔
اور نظر اس کے کہ مطابق مسئلہ شوری مساجرین اور انصار بیان فرمودہ علی
مرتضیٰ کے خلافت اور امامت خلفائے ثلاثہ کی واقع نہیں ہوتی کہ شورہ
ناقص تھا۔

اور خود علی مرتضیٰ کی نامزدگی اس مسئلہ کے مطابق عمل میں آئی۔
کہ شوری کامل تھا میں یہ لکھتا ہوں کہ علی مرتضیٰ حضرت ابو بکر کی خلافت
کو خلافت حقہ نہیں سمجھتے تھے اور ذریعہ خلفائے ثلاثہ کی خلافت کے حصول
کا ناجائز اور ذریعہ اپنے حصول خلافت کا جائز قرار دیتے تھے اور اپنی
اطاعت سب پر واجب جانتے تھے۔

اور ان تینوں کو امام برحق نہیں بلکہ اپنے آپ کو امام برحق جانتے رہے
اور کسی بیعت کرنے والے یا غائب کو خائفانہ ثلاثہ کی بیعت سے انکار۔

یا آپر حملہ کرنا اور کسی دوسرے کو امام مقرر کرنا اگرچہ کچھ بھی لایا اور اپنی امامت سے کسی بیعت کرنے والے یا قاضی کے لیے اگرچہ ایسا ہی نامزد کرے گا۔ اس کے بعد تقریباً امام دیگر جائز نہیں قرار دیتے۔

یقین کرنا چاہیے کہ مسئلہ شوریٰ سماج پرین اور انصار کے جو علی مرتضیٰ نے فرمایا ہے پس اگر مجمع ہو جائے اور امام کے لیے اس کے امام کے جی اسکا امام ہونا قبول کر لیں اور کہہ دیں کہ یہی امام ہے اسکی طرف سے ہرگز نہیں ہے۔ ہی۔ پس اگر اس کے کہ انعقاد خلافت امامت سے ہرگز نہیں ہو سکتا۔ مسئلہ شوریٰ فرمودہ علی مرتضیٰ ناقص طور پر پہنچ رہا ہے۔

جناب امیر نے حضرت ابو بکر کے انہی کے لیے اور غور کیا کہ ابو بکر سے عین یا بوجہ دیگر امور کے اُسے نہ لیں اگر دوسرے بوجہ سے انہوں نے لڑنا پسند نہیں کیا۔ لیکن بوجہ اس کے کہ انعقاد خلافت حضرت ابو بکر پر ناقص شوریٰ سماج پرین اور انصار سے ہوا تھا اس لیے علی مرتضیٰ آپر حملہ کر سکتے تھے۔

اور اگر جناب امیر حضرت ابو بکر کے لڑنے والے ابو بکر کے مقابلہ میں آئی ہو حالت ہرگز نہ تھی جو جناب امیر کے مقابلہ میں امیر معاویہ کی تھی۔ اس لیے کہ حضرت ابو بکر کی نامزدگی بذریعہ ناقص شوریٰ سماج پرین اور انصار کے وقوع میں آئی تھی اور علی مرتضیٰ کی نامزدگی بذریعہ کامل شوریٰ سماج پرین و انصار کے عمل میں آئی تھی۔

اور کچھ شبہ نہیں ہے کہ جو امامت بذریعہ بیعت ناقص شوریٰ سماج پرین اور انصار کے حاصل ہو وہ مخصوص نہیں ہو سکتی اور نہ ایسی امامت۔ سے خلا راضی ہو سکتا ہے اور جو کوئی بذریعہ ناقص شوریٰ سماج پرین اور انصار کے امام بنایا جائے اُس سے مومنین کو بیشک لڑنا چاہیے۔ کیونکہ وہ خلافت

مقصود آیت جس سے استنباط کر کے علی مرتضیٰ نے مسئلہ شریعت میں بیان فرمایا
امام موسوم کیا گیا ہے۔

پس اگر جناب اسیر ابوبکر سے لڑتے تو تمام مومنین کو جناب اسیر سے
لڑنا ہرگز واجب نہ ہوتا بلکہ حرام ہوتا۔ کیونکہ حضرت ابوبکر کا تقریر بذریعہ ناقص
شوری مہاجرین و انصار کے عمل میں آیا تھا جو جائز نہ تھا اور اُس سے علی مرتضیٰ
کی مخالفت حق ہوتی۔ اور علی مرتضیٰ سے جو کوئی لڑتا وہ مرتکب فعل حرام کا
ہوتا۔ اور جو کوئی بذریعہ ناقص شوری مہاجرین اور انصار کے امام بنایا جائے
اُس پر طعن کرنا قطعی جائز بلکہ واجب ہے اور جو کوئی طعن کرے وہ باغی نہیں قرار
پاسکتا بلکہ وہ ناصر امر حق کا مشابہ ہوگا اور خود اُس سے بھی کسی کو لڑنا حرام ہوگا
علی مرتضیٰ نے اپنے کلام نہیر بحث میں بعد ذکر مسئلہ شوری مہاجرین اور
انصار کے جو یہ فرمایا ہے کہ: ”پہرا اگر نکلے اُنکے امر سے کوئی نکلنے والا خلیفہ پہرا
طعن کرے یا خود طریقہ بدعت اختیار کرے تو اُسکو پسیر و اُسی بیعت کی طرف
جس سے وہ نکلتا ہے۔ پہرا گردہ انکار کرے تو اُس سے لڑو اس سبب سے کہ
اُس نے مومنین کے طریقہ کے خلاف طریقہ اختیار کیا اور پسیر دیا اُسکو حق سے الٹنے
سکے معنی اور مراد صحیحہ ہیں کہ جب کل نہ جزو مہاجرین اور انصار شوری
کے وقت مجتمع اور متفق ہو کر کسی کو امام نامزد کر دیں جو موجب خوشنودی خدا
کا ہوگا۔ پہرا نکلے امر سے یعنی اُن کل نہ جزو مہاجرین و انصار مجتمع اور متفق کے شوری
سے باہر ہو جائے تو اُسکے لیے وہ حکم ہے کہ جو علی مرتضیٰ نے اپنے کلام میں
فرمایا ہے۔ اور جبکہ وہ شوری ناقص ہو نہ کامل تو وہ نہ موجب خوشنودی خدا
ہو سکتا ہے نہ سپر اطلاق اُس حکم کا آسکتا ہے کہ جو علی مرتضیٰ نے فرمایا ہے۔
علی مرتضیٰ نے اپنے اس کلام میں جس آیت کی طرف اشارہ کیا ہے کچھ

اسی کا علی مرتضیٰ نے شورے کل نہ جزو مجاہرین و انصار مجتہد اور متفقہ سے
 یہ جزو مجتہد دے کے لیے خواہ وہ مجاہرین اور انصار مجتہد اور متفقہ میں
 ہیں یا غیر ان کا جو حکم بیان فرمایا ہو اُس کا خلاف وہی آیت ہے جس کا مصنف مخالف
 ہے لفظ کیا ہے اور ہم ہی اُدھر لکھتے ہیں۔ اور علی مرتضیٰ کی ارشاد اُسی
 آیت پر مشتمل ہے۔

اسی آیت ہے جس کا ہم نے مسئلہ امامت کی بحث میں قرآن میں ہر بیان
 کے لیے پیر و دیگر محدثین سے۔ رسالہ روشنی جدید دوم اور جس کو امام شافعی تین سو
 مرتبہ قرآن کے اوراق میں اول سے آخر تک ٹھٹھا لگا کر آخر کار بہت غور اور فکر کے
 بعد اس آیت پر ٹھہرے اور یہ شرف استدلال خاص انہیں کئے واسطے کیا گیا ہے
 مگر جو اسمین بہت شبہ ہو کہ اپنی تلاش سے امام شافعی اس آیت پر ٹھہرے
 ہوں بلکہ میرا گمان یہ ہے کہ انہوں نے گو کہ کوشش بلیغ اور کئی سال تک قرآن کو
 ٹھولا مگر ان کا ذہن اس آیت کی طرف استدلال کے لیے منتقل نہیں ہوا۔ الا
 یہ آیت مکتوب علی مرتضیٰ میں موجود تھی زور اُس مکتوب کا کل ارباب سیر نے
 ذکر کیا ہے جیسا کہ شاہ جہان ابی الحمید نے لکھا ہے کہ یہ ذکر کیا ہے اُس کا کل ارباب
 سیر نے اور ہمارے شیوخ متکلمین اپنی کتابوں میں صحت اختیار اور طریقہ امامت
 پر بحث لائے ہیں ۱۱

امام شافعی کو بھی اُسی مکتوب میں یہ آیت نظر نہ گئی ہو اور اُس کو انہوں نے
 اپنا اجتہاد قرار دیدیا ہے۔ مگر میرا یہ طریقہ نہیں کہ جیسے مصنف مخالف نے یہ
 کی نسبت خیانت کا بیجا الزام لگا دیا ہے امام شافعی کی نسبت میں ہی کوئی الزام
 لگا دوں۔

میں اسی پر بحث کرتا ہوں کہ امام شافعی سے اس آیت کے معنی اور مراد

قرآن مجید میں اور تشرکات میں شیخ محترم سے ناکمل علی بہ رقتی کے مفہوم میں اور شیخ
ان کے مصنف مخاطب سے غلطی ہوئی ہے اور جس سے سمجھنے اور مراد اور مفہوم
مطابق اس مسئلہ کے نہیں ہے کہ جو خود علی مرتضیٰ نے اس آیت سے اقتباس
کے بیان فرمایا ہے۔

مقصود اس آیت کا یہ ہے کہ جو کوئی پیغمبر کی مخالفت کرے بعد اسکے کہ ہدایت
اسکی ظاہر ہو گئی ہو اور پیروی کرے غیر راہ مومنین کی وہ جہنمی ہے۔
اور امام شافعی نے ہی جو مقصد آیت کا ظاہر کیا ہے وہ ٹھیک ہے کہ اتباع غیر
سبیل مومنین کا حرام ہے کہ خداوند عالم نے پیروی غیر سبیل مومنین اور نفی
مقتول کو جمع کیا ہے۔

لیکن سبیل مومنین کے فہم میں کہ وہ کیا ہے امام شافعی سے غلطی ہوئی ہے۔
انہوں نے اور جس کسی نے کہ اٹکا اتباع کیا یا جس کسی کی انہوں نے تائید کی
یہ سمجھ لیا کہ حضرت ابو بکر پر جو سقیفہ بنی ساعدہ میں انعقاد خلافت ہوا اور اس وقت
جو وہ امام یا خلیفہ بنائے گئے اور پھر انکو دوسرے مومنین جنہوں نے کہ انکو
قبول کیا وہی اجماع ہے اور وہی سبیل مومنین ہے۔

حالانکہ مومنین کے لیے سبیل کا مقرر ہونا قبل اسکے کہ مومنین اس پر چلیں
پہلے معین ہونا چاہیے جیسا کہ اسی آیت میں موجود ہے کہ جو شخص مخالفت کرے
رسول کی ہدایت ظاہر ہو جانے کے بعد اور اتباع کرے غیر راہ مومنین کا جس
سے صاف ظاہر ہے کہ ہدایت پہلے ظاہر ہو چکی ہو۔ اور وہ سبیل پہلے معین
ہو چکی ہو کہ جبکا اتباع مومنین کو واجب ہے۔

علی مرتضیٰ نے اسی آیت سے اقتباس فرما کر جو مسئلہ شوری مہاجرین اور
انصار کا فرمایا ہے اس سے یہ اظہار ہو جاتا ہے کہ راہ کا معین ہونا اول امر ہے اور

اُس پر چلنا اور نہ چلنا آخر امر ہے۔ جیسا کہ وہ فرماتے ہیں کہ سو اسے اس کے نہیں ہرگز
 شوری واسطے مہاجرین اور انصار کے ہی پس اگر مجتمع ہر دو جن میں وہ اور نام نہ لینا
 کسی کا امام جمعی کی مراد یہ ہے کہ کل مہاجر و انصار مجتمع اور متفق ہو کر کسی کو امام
 قبول کر لیں۔ اسی کا اتباع کل مومنین کو کرنا چاہیے یعنی مہاجرین و انصار مجتمع
 اور متفق ہو کر جو سبیل اور طریقہ مومنین کے چلنے کے لیے قبول کر لیں اسی سبیل
 اور طریقہ پر مومنین کو چلنا چاہیے۔ یہ صورت ہوئی امر اول راہ معین ہو سکتی ہے۔
 لیکن اُس سبیل معینہ پر اگر کوئی نہ چلے کہ جو داخل صورت امر آخری اُس کے لیے
 علی مرتضیٰ نے یہ فرمایا ہے کہ ”پہر اگر باہر ہو جائے اُس کے، مگر مہاجرین و انصار
 مجتمع و متفقہ کے امر شوری سے (کوئی باہر ہو جائے والا طعن کو کے۔ یا خود
 طریقہ بدعت اختیار کر کے تو اُس کو پیرو اسی کی طرف پس سے وہ نکلتا ہے پھر
 اگر وہ انکار کرے تو اُس سے لڑو اس سبب سے کہ اُسے مومنین کے طریقہ
 کے خلاف طریقہ اختیار کیا اور پھر دیا اُس کو اس لئے حق سے“

پس کچھ شبہ نہیں کہ علی مرتضیٰ نے آیت قرآنی سے اُنہاس کو کہ جو سبیل
 مہاجرین اور انصار کا بیان فرمایا ہے درحقیقت وہ تفسیر اُسی آیت کی ہے اور یہاں
 تفسیر علی مرتضیٰ کے نہ قول امام شافعی کا کہ اُنکو کچھ مسلمانوں نے امام بنادیا
 ہے اور نہ قول محکمین معتزلہ کا اور نہ بیان ہمارے حضرت مخدوم کا قابل
 اعتماد اور لائق قبول ہے۔

اگر کل مہاجر و انصار مجتمع و متفق ہو کر کسی کو کہہ دیتے کہ یہ امام ہو کہ ایسا جناب
 اور اتفاق کلی ضرور موافق نص کے ہوتا جس سے عدل کسی کو رد اقرار نہ پائے
 جس کا اتباع واجب ہوتا اور مومنین کے چلنے کے لیے وہی راہ ہوتی تو اُس سے
 اطاعت حاکم مجاہد اور اُسی کو اجماع کہہ سکتے لیکن باجماع کل مہاجرین و انصار

کے اور اُنکے اتفاق سے نہ خلافت اور امامت حضرت ابوبکرؓ کی واقع ہوئی اور نہ حضرت عمرؓ کی اور نہ حضرت عثمانؓ کی۔ اس لیے وہ آیت یا کلام علی مرتضیٰ نہ بحیث حجت، اجماع واسطے خلافتوں اور امامتوں حضرات ثلاثہ کے ہرگز نہیں ہو سکتی۔ بلکہ اُسی آیت اور ارشاد علی مرتضیٰ کے مخالفانہ وہ خلافتیں اور امامتیں باطل ہیں۔

البتہ وہی آیت اور وہی کلام علی مرتضیٰ جس میں بیان مسئلہ شوریٰ مہاجرین و انصار کا ہے۔ اور جو تفسیر آیت ہی اور جس کے مطابق کمال طور پر نہ ناقص طور پر حضرت علی مرتضیٰ امام اور خلیفہ قبول کیے گئے امامت اور خلافت علی مرتضیٰ کے لیے نص ہے۔ اور اسی بنا پر یہ کہا جاتا ہے کہ امامت اور خلافت کے لیے قرآن میں نص ہوا اور وہ نص سوائے علی مرتضیٰ کے اُنکے غیر کے لیے نہیں ہو سکتی ہے۔ پس خلافت اور امامت علی مرتضیٰ کی منصوص ہے اور اُنکے غیر کی غیر منصوص۔ اور اسی سے ظاہر ہو گیا کہ امامت کے لیے نص تھی اور مہاجرین اور انصار مجتمعا اور تفرقا کسی کو امام قبول کرنا ہی حکماً نص ہی اس لیے کہ کل مہاجرین و انصار کی نسبت قیاس نہیں کیا جاسکتا کہ وہ خلافت نص، اجماع اور اتفاق کریں۔

ہاں خلافت اور امامت حضرات خلفائے ثلاثہ کے لیے نہ کوئی نص تھی اور نہ اجماع اور نہ اتفاق جزوی مہاجرین اور انصار کا حکماً نص ہو سکتا ہے۔ اور جناب امیرؓ کا اُس وقت اُن کل مہاجرین اور انصار کو موسن ماننا لازم آسکتا کہ جب کل مہاجرین و انصار مجتمع اور متفق ہو کر امام موسوم کرتے اور خلافت مقصود آیت اور مسئلہ شوریٰ مہاجرین اور انصار فرمودہ علی مرتضیٰ کے کہ جو تفسیر آیت کی ہو جس سے کسی نے ابوبکرؓ و عمرؓ و عثمانؓ کو امام بنایا اُس کسی کو کیونکر لازم آسکتا ہے کہ علی مرتضیٰ نے اُس کو سن مانا۔

اور اگر شیعہ ایسے لوگوں کو مرتد کہتے ہیں تو وہ راضی ہو سکتے ہیں اُس کے لئے پکارا گیا کوئی یہ بتا دے کہ ایسے لوگوں کو جو آیت اور مسئلہ شوریٰ تھا آیت فرمودہ علی مرتضیٰ ہا کو نہ مانے اور اُس کے برخلاف عمل کرے اُس کو کہنا چاہیے۔

اور جناب امیر نے اس آیت کے ذکر سے ہرگز یہ ثابت نہیں کر دیا ہے اور عمر و عثمان امام المومنین سے اسی طرح میں ہی امام المومنین ہونے کے بلکیم ثابت کر دیا کہ ابو بکر اور عمر اور عثمان امام المومنین نہیں ہو سکتے کہ اُس سے کہیں مہاجرین اور انصار مجتمع اور متفق نہیں ہوئے تھے البتہ میں امام المومنین ہوں کہ مجھ پر تمام مہاجر و انصار مجتمع اور متفق ہوئے یعنی مجھ کو بلا اختلاف تمام مہاجرین اور انصار نے قبول کیا ہے۔

بیشک اس آیت میں جہنم کی سزا اُس شخص کے لئے مذکور ہے جو جو غرضاء کے بعد رسول کی اور طریقہ نبیین کی مخالفت کرے۔ مگر جناب امیر نے اس آیت کو اُس شخص پر صادق نہیں کیا جو ابو بکر اور عمر و عثمان کا باغی ہو کہ حضرت ابو بکر اور عمر و عثمان اور اُن کے متبعین نے حق ظاہر و باطن کے بعد اور طریقہ مومنین کی مخالفت کی یعنی قرآن میں اوصاف امام کے بتا دیے تھے تھے اور پیغمبر نے اپنے قول اور فعل سے امام کو جتایا تھا اور تمام مہاجرین اور انصار نے مجتمع اور متفق ہو کر ابو بکر اور عمر و عثمان کو خلیفہ قبول نہیں کیا تھا بلکہ ناقص طریقہ اختیار کیا گیا جو خلاف آیت اور مخالفت رسول اور اُس طریقہ مومنین کے تھا کہ جو خدا اور رسول سے بنایا تھا۔ پس جو شخص ابو بکر اور عمر و عثمان کا مخالفت ہو وہ رسول کا موافق ہو اور اُس کی جزا بہشت ہے۔

البتہ جناب امیر نے اس آیت کو اُس شخص پر صادق کیا ہے جو علی مرتضیٰ

باغی ہو اس لیے کہ جو اوصاف امام کے قرآن میں بتائے گئے ہیں اور پیچھے
 علی کا امام ہونا دیا تھا اور تمام صحابہ و انصار نے بیعت اور شفق ہو کر علی کا
 امام ہونا قبول کر لیا پس جو شخص کہ علی کا مخالف ہو وہ رسول کا اور خدا کا بھی
 مخالف ہو اور اس کی سزا جہنم ہے۔

بشر اس تحقیق کے جو کہ کئی کئی شیعہوں کے مقابلہ میں اہلسنت کا مذہب
 اس کلام معجز نظام سے ہرگز ثابت نہیں ہو سکتا اور جناب امیر نے جو اس مسئلہ
 کے ثبوت میں قرآن کی آیت کا ذکر کیا بلاشبہ اس سے ثابت ہو گیا کہ اہلسنت
 کا مذہب ثقلین کے خلاف ہی نہ وہ بلکہ آیت قرآنی کو مانتے ہیں نہ ارشاد
 علی مرتضیٰ کو۔ البتہ شیعہوں کا مذہب ثقلین کے موافق ہی جو دونوں کو
 مانتے ہیں۔

ای حضرات اہلسنت یاد رہے کہ قیامت کے دن یہی قول تپہ رحمت
 ہوگا۔ کہ جس قول کے معنی اور مراد کی تم دنیا میں تحریف کرتے ہو۔ اور یہ
 دنیا میں شیعہوں کے لیے یہی قول علی مرتضیٰ کے اصلی معنی اور مراد میں
 حجت ہے۔

رباعی

جب روز حساب ہوگا اس قول کا کیا جواب ہوگا
 محمد میں نجات سے لے گی جو تاں بھرتا اب ہوگا
 میں نے یہ رباعی مصنف مخاطب کی اس موقع پر چپین لی ہے کہ میں اُس کے
 لیے اجازت معنوی سمجھتا ہوں۔

جو حقیقت اور حقیقت معنی اور مراد کلام علی مرتضیٰ کی سمجھنے والا ہر ایک اُس سے
 صریح ظاہر ہے کہ مصنف مخاطب نے عذرا غلطی سے وہ معنی اور مراد قرار دے

جو کلام علی مرتضیٰ کے مقصود کے خلاف ہیں اور اسوجہ سے کوئی استدلال مصنف مخاطب کا اُنکے حق میں قائم نہیں رہ سکتا۔

اسی ہماری تحقیق سے یہ بھی ظاہر ہو کہ علماء شیعہ نے جو یہ ظاہر کیا کہ جناب امیر نے اپنی خلافت کے ثابت کرنے کے لیے ایسے طریقے استدلال کیا جو اُنکے مخالفوں کو مسلم تھا، ایسا بیان کرنا علماء شیعہ کا ہی صحیح ہے کیونکہ وہ بیان اُنکا مجرد وقوع بیعت سے بطور حجت الزامی کے صحیح اور قابل قبول پایا جاتا ہے۔ اور مصنف مخاطب نے جو اُسکے ابطال میں وجوہ لگے ہیں وہ خود غلط مفہوم معنی اور مراد کلام علی مرتضیٰ اور غلط تہناب پر مبنی ہیں۔

یہ سچ ہے کہ جناب امیر نے اپنے قول کو قرآن سے ثابت کیا اور جو مضمون قرآن سے ثابت ہو وہ بیشک اُنکا مذہب ہے۔ لیکن قرآن سے اور ارشاد علی مرتضیٰ سے یہ ثابت ہوا کہ خلافتیں اور مائتین خلفائے ثلاثہ کی بوجہ نقصان شوری کے نا واجب الاطاعت تھیں اور مائت اور خلافت علی مرتضیٰ علی بوجہ کامل ہونے شوری کے واجب الاطاعت تھی۔

جب ہم قبول کرتے ہیں کہ علی مرتضیٰ نے جو کچھ ارشاد فرمایا وہ اُنکو مسلم کیا بلکہ وہ ارشاد اُنکا تفسیر آیت قرآنی تھا۔ اور جو مسئلہ شوری کے مہاجرین انصار کا بیان کیا وہ نصی ہے۔ اور ہم ظاہر قول علی مرتضیٰ کو چھوڑنے میں نہ کوئی اُسکی تاویل کرتے ہیں بلکہ صاف و صریح جو معنی اُسکے ہیں وہی معنی لیتے ہیں کہ ہر گاہ شوری کل مہاجرین و انصار کے مجتمعہ و متفقہ سے کسی کو امام قبول کرنا چاہیے تو ایراد مصنف مخاطب کا باقی نہیں رہتا۔

ہم یہی قبول کرتے ہیں کہ اسی پر علی مرتضیٰ کو اعتقاد نہیں یقین تھا۔

... کہ میں یہ دعا دیکھ کر لازم دینے کے لیے صرف اتنا کہہ دینا کافی تھا کہ جن لوگوں نے خلفائے ثلاثہ سے بیعت کی تھی انہیں لوگوں نے مجھ سے بیعت کی ہے۔
 انہیں دینے کی ضرورت فقط اتنے قول سے پوری نہیں ہوتی تھی بلکہ شوری کا مسئلہ علی مرتضیٰ کو ظاہر فرمانا ضروری تھا کہ مجتہد اور متفقہ شوری مہاجرین اور انصار سے جو کوئی امام قبول کیا جائے وہ واجب الطاعت ہے اور اس سے اسلام راضی ہے اور جو اس سے باغی ہو اس سے لڑو، تاکہ حقیقتِ غیرت و بیعتِ خلافت کے خلاف نہ ہو اور صحتِ بیعتِ علی مرتضیٰ کی کس جگہ ہے۔

اور پھر قرآن کی آیت سے اس کو ثابت کرنا لازم تھا تاکہ اُن کے مسئلہ بیان نہ ہو۔
 یہ لوگوں کو یقین ہو اور سمجھیں کہ اس مسئلہ صحیح کے مطابق خلفائے ثلاثہ کی امامت اور خلافت ناقص ہوئی اور خود علی مرتضیٰ بذریعہ کامل شوری مہاجرین اور انصار کے جمیع کل مہاجر اور انصار متفق تھے قبول کیے گئے۔ اور جانیں کہ واجب الطاعت کسکی اور کونسی امامت اور خلافت ہوتی ہے۔ اور خلفائے ثلاثہ کے ساتھ شانِ بیعت اور علی مرتضیٰ کے ساتھ شانِ بیعت میں کیا فرق ہے اور لوگ اپنی غلطی سے متنبہ ہوں کہ ناقص شوری کی بیعت والوں کو تو امام اور خلیفہ واجب الطاعت قبول کر لیا گیا تھا اور کامل شوری کی بیعت والے کو واجب الطاعت قبول نہیں کیا جاتا۔ اور لوگ کسی وقت یہ نہ کہنے لگیں کہ شوری کا مسئلہ علی مرتضیٰ نے کیوں بیان نہیں کیا کہ شوری کی رو سے میں امام نہیں کیا گیا ہوں جس سے امت راضی ہے اور جو مجھ سے باغی ہو اس سے لڑو۔
 علی مرتضیٰ نے مسئلہ شوری بیان کر کے خلفائے ثلاثہ کی حالت اور اپنی امامت کیوں نہ دکھائی اور یہ تنبیہ لوگوں کو کیوں نہ کی کہ جب مجدد و قیامِ بیعت کو واجب الطاعت مانتے ہو تو یہاں وہ ہر کہ ناقص شوری کی بیعت والوں کو مانو

اور کامل شوری کی بیعت واسے کو نہ مانو۔

اور کچھ شبہ نہیں کہ ظاہر کلام کے یہی معنی اور مراد ہوا اور ظاہر کلام کو نہ چھوڑنا علم ہوا اور بیشک ظاہر ہر قول کا یہی ہوتا ہے کہ کہنے واسے کے نزدیک غرض یہی ہے کہ جو کلام اس میں کچھ شبہ نہیں کہ جناب امیر کمال فاضل صاحب اور بلاغت میں بنیاد پر تھے اور ان کے کلام فصیح اور بلیغ کے صاف و صریح ہی معنی ہوتے ہیں جو سب سے بیان کیے۔ اور جو مصنف مخاطب اس کلام فصیح اور بلیغ کے معنی میں تشریح کرتے ہیں اگر وہی معنی ہے جائیں تو کلام علی مرتضیٰ میں عیب کا کو دخل ہوتا ہے کہ انہوں نے ایسے اہم مسئلہ کے ظاہر کرنے میں نہ صورت غیر معتد اور غیر مہاجرا اور انصار کو بیان کیا نہ اکثر یا غالب یا کثیر یا اختلافی حالت کا ذکر کیا جس کے ترک بیان سے مسئلہ مہمل ہوتا ہے اور جو شان علی مرتضیٰ سے نہایت بعید ہے البتہ مصنف مخاطب کو اس کلام بلیغ کے خلاف مقصود صریح معنی ظاہر کرنے کے لیے عذر یا مغالطہ کا موقع ملا ہے۔

بیشک جناب امیر نے اپنے ابتدائی کلام میں جہان ذکر بیعت خلفائے ثلاثہ کا اور اپنی بیعت کا کیا ہے وہاں انکو دلیل الزامی پیش کرنا منظور تھا اسی نوعیت سے جیسا کہ میری تقریر سے ظاہر ہو چکا ہے۔ مگر اسکے ساتھ نصل بات کا بھی ذکر کر دیا ہے۔ جہاں مسئلہ شوری مہاجرین اور انصار کا بیان فرمایا ہے اس لیے کہ اجتماع اور اتفاق کل مہاجرا اور انصار کا خلاف نصل محال تھا۔ اور جو حضرت علی مرتضیٰ ٹہرنا نہ میں حق خلافت اور امامت اپنے لیے ظاہر فرماتے رہے ہیں اور مہاجرین اور انصار سے خواہش کرتے رہے ہیں کہ مجھ کو امام و خلیفہ بنو کرنا چاہیے۔ انکا ایسا ارشاد کسی کی سمجھ میں آسکتا ہے کہ خلافت مرضی خدا کا اسکے رسول کے تھا۔

اور کچھ شبہ نہیں ہے کہ ہر نوع کا ذریعہ منصوبہ خلافت کے حق علی رضی اللہ عنہ کے تھا اور ان ذرائع متعددہ کو وہ اپنے حق میں جانتے تھے جیسا کہ انہوں نے وقتاً فوقتاً ہر موقع مناسب اور ضروری پر اسکا اظہار کیا ہے۔ تو اس موقع پر ہم فرقہ منصوص کی تصریح کی جیسا کہ مصنف مخاطب چاہتے ہیں کیا ضرورت تھی۔ بلکہ یہ موقع مقابلہ معاویہ کے صرف اس بات کی ضرورت رکھتا تھا کہ وقوع بیعت سے اپنے ماتہ پر حجت لائیں۔ اور صحیح منصوبہ مسئلہ شوری کا بیان کر کے اس کے مطابق مخالفوں کو قائل کریں۔

و حقیقت علی مرتضیٰ نے اس موقع پر ہی ہار روئے نص حق امامت اپنے لیے ظاہر فرمایا ہے کہ کل مہاجرین اور انصار نے مجھے بیعت کی اور کل مہاجر و انصار کے شوری کا مل سے میں خلیفہ اور امام قبول کیا گیا ہوں کہ جنکا اجتماع اور اتفاق خلافت نص نہیں ہو سکتا ہے۔ مگر اس حجت نصی میں دلیل الزامی ہی ضرور لازم آتی ہے۔

علی مرتضیٰ نے مجرد الزامی دلیل پیش نہیں کی ہے بلکہ کامل شوری مہاجرین اور انصار کی حجت نصی اپنے واسطے ظاہر فرمائی ہے۔ انہوں نے کسی ضعیف استدلال پر اتفاق نہیں کیا بلکہ یہ موقع ایسا تھا کہ جسکے لیے ایسی حجت نصی کی ضرورت تھی جس میں دلیل الزامی ہی موجود ہو اور ایک سخن میں دونوں دلیلوں کو جمع کر دیا کہ جسکے دیکھنے سے ہر کسی کو یقین ہو جاتا ہے کہ جناب امیر کے لیے نص تھی اور جسکو انہوں نے بشکل اجتماع اور اتفاق مہاجرین اور انصار کے ظاہر فرمایا ہے۔ اور جس میں مخاطب مخالفوں کے لیے دلیل الزامی ہی تھی۔

الہیہ جن لوگوں کی تائید و تہنیت کی جینک لگی ہوئی ہو وہ اس کلام منصوص کے سنے کو دیکھ نہیں سکتے۔ یا عہد و سون کے مصلحت میں خاک ڈالنے کے

یہ اسکے معنی اور مقصود کو تحریف کرتے ہیں۔

آخر میں مصنف مخاطب اُسی معنی اور مراد کی تائید میں جو اس قول علی مرتضیٰ میں مصنف مخاطب لیتے ہیں دوسرے قول علی مرتضیٰ کو تائید میں لائے ہیں جب لوگوں نے بعد حادثہ عثمان کے اُنکو خلیفہ بنانا چاہا تو جناب امیر نے فرمایا کہ مجھے چوڑا در کسی اور کو خلیفہ بنانا چاہی تو تم خلیفہ بناؤ گے میں مثل تمہارے یا شاید سے ہی زیادہ اُسکی طاعت کر دے گا۔

یہ وہی قول ہے جس پر پہلے مصنف مخاطب استدلال کر چکے ہیں اور جسکی حقیقت اور مراد ہم پہلے دکھا چکے ہیں۔ (صفحہ ۴۲۲ - جلد ۴ - رسالہ روشنی اور جس سے ظاہر ہو گیا ہے کہ خلیفہ نائب رسول اور امام اور ولی الامر بنالیا لوگوں کا کام نہیں ہے البتہ لوگ جس کسی کی گردن میں اپنا کام ڈال دیں وہ پادشاہ بن جائیگا اور جب اُس کلام علی مرتضیٰ کو اس کلام علی مرتضیٰ کے ساتھ مل کر پڑھا جائے تو یہی معنی ہونگے کہ جو کوئی بغیر اجتماع اور اتفاق کل مہاجر اور انصار کے کچھ ہی قبول کیا جائے وہ قبول ہونا اُسکا صحیح قرار نہیں پاسکتا گو باعتبار وقوع کے وہ کچھ ہی قبول کر لیا جائے۔

مصنف مخاطب ایک اور خطبہ پنجابلاغہ کے فقرات کو پیش کرتے ہیں اور جسکے ایک فقرہ کا یہ ترجمہ کیا ہے کہ ای لوگو بیشک زیادہ حقدار آدیونکا خلافت کے لیے وہ ہر جو ان سب میں خلافت پر قوت زیادہ رکھتا ہو اور امور خلافت میں احکام الہی کو سب سے زیادہ جانتا ہو۔

۲۹۷۵

اس پر مصنف مخاطب یوں استدلال کرتے ہیں کہ یہ اس کے ساتھ ہر جو کیا کہ جناب امیر خلافت کے زیادہ حقدار نہ تھے انکا ہاتھ کٹا ہوا تھا اور انہوں نے تیسری پڑی انکا علم عثمان سے زیادہ نہیں ہے اور وہ یقین کو سب سے کم شیخین

علم ہی عثمان سے کم نہ تھا۔ اور یحنین کا علم ہی جناب امیر کے علم سے کم نہ ہوگا۔ اس صورت میں ابو بکر قوی ہی تھے اور علم ہی۔ پس زیادہ حقدار خلافت کے ہی وہی تھے۔ بناب امیر کے اس قول سے بھی نص امامت باطل ہوئی۔ لیکن یہ استنباط صنعت مخاطب کا غلط ہے اور اسکی بنا بھی غلط ہے۔ اہل فقہ میں درحقیقت علی مرتضیٰ نے ایک مسئلہ استحقاق خلافت کے لیے بیان فرمایا ہے اور جسکی بناء منصوص ہے۔ اور وہ مسئلہ یہی فرمایا ہے کہ امر خلافت کے لیے وہی شخص احق الناس ہے کہ جو ان لوگوں میں قوی تر ہو اور خلافت پر اور عالم تر ہو حکم خدا کا امر خلافت میں۔

اور کچھ شبہ نہیں ہے کہ علی مرتضیٰ نے قوت پر اور عالم تر ہونے کا اشارہ کیا اس ارشاد میں جو بنیاد حق خلافت کے لیے ہے اپنی ذات تقدس کے لیے فرمایا ہے۔ اور کوئی انکار نہیں کر سکتا کہ علی مرتضیٰ بعد وفات پیغمبر کل صحابہ اور مسلمانوں میں قوت پر اور عالم تر تھے۔ اور یہ امر ہم اپنے رسالہ جات روشنی میں متعدد جگہ ذکر کیا ہے جن جس سے انکار کرنا بہت مشکل ہے۔

شجاعت اور علم عقلاً و نقلاً اصل بنیاد حق خلافت کے لیے ہے۔ خدا قرآن میں حالات کے لیے فرمایا ہے کہ زیادہ دی ہی اُسکو خدا نے کشادگی بیچ علم اور جسم کے یعنی علم اور شجاعت میں۔ اور قتل کیا داؤد نے جالوت کو اور دی اُسکو خدا نے پادشاہی اور حکمت اور سکھایا خدا نے اُسکو جس چیز کو کہ خود چاہتا ہے۔

اور یہی اصول عقلاً ہر زمانہ کے حکما قرار دیتے چلے آتے ہیں۔ اور کچھ شبہ نہیں کہ جب تک کسی میں اعلیٰ درجہ کی قوت شجاعت اور اعلیٰ درجہ کا علم ملے رسالہ روشنی صفحہ ۲۱۳ جلد ۲۔ اور صفحہ ۵۶۲ جلد ۲۔

کالیبت کے ساتھ فوق قدرت سیاست مَدَن کی اس کسی میں قبول اس کی ہوجا
اور بیچار قوی الناس یعنی شیخ الناس اور اعلم الناس ہونے کے لیے اس کی توجہ
عمل کر سکتا ہے کہ کس موقع پر کیا ہونا چاہیے اور کس کیفیت پر کیا نہیں کرنا چاہیے
ہو اور کس موقع پر جنگ ہونا چاہیے اور کس موقع پر صلح۔ اور کن کن پر توجہ دینا چاہیے
احکام خدا کا اصول اور فروع دین کے مطابق عمل کیا جائے گا۔ اور کس طرح پر
حدود خدا اور اس کے عمل کی حفاظت ہو سکے گی۔

اور یہی دونوں امور یعنی اقوی اور اعلم ہونا عقلاً خلافت کے لیے لازمی ہیں
اور انہیں دونوں امور کو جس نے قرآن میں قصہ حضرت طاہرت اور داؤدین
بتصریح فرمایا ہے۔ اور علی مرتضیٰ کے اس مسئلہ کے بیان کو سننے میں نص قرآنی ماحذ
قرار پاتی ہے۔

اور چونکہ بعد پیغمبر اس دونوں وصف نصی کا سوا اے علی مرتضیٰ کے
اور کوئی مصداق نہیں ہو سکتا ہے اس لیے یقین کرنا چاہیے کہ ان اوصاف نصی کا
علی مرتضیٰ نے صرف اپنے آپ کو اس مسئلہ کے ظاہر فرمائے کہ وقت مصداق
سمجھا ہے۔ کہ ان دونوں وصف نصی کے بعد پیغمبر ہی مصداق تھے۔

اور جناب امیر کے ارشاد کا جب اور بحث ہو چکی ہے ہرگز یہ مقصود نہیں کہ
اچھا علم علم عثمان سے زیادہ نہیں ہے۔ اس کے معنی اور مراد وہی ہیں جو پہلے اسی
موقع پر بیان کیے ہیں۔ کہ جب طریقہ عمل حضرت عثمان کا اور خلافت میں خراب
اور قابل شکایت ہو گیا تھا اور لوگوں نے علی مرتضیٰ کو گمراہ تو علی مرتضیٰ
حضرت عثمان کے سمجھانے کے لیے گئے ہیں اور راستے شریعت کے لیے
ہوئے اور نشان دین کے قائم تھے اور حضرت عثمان اس کے خلاف عمل میں آئے

تے اسکی نسبت علی مرتضیٰ نے فرمایا ہے کہ بیشک تم جنتے ہو اسکو کہ جنتے ہیں
ہم اسکو علی مرتضیٰ کا مقصود یہ تھا کہ ای عثمان دیدہ و دانستہ خلاف شریعت
عمل کرتے ہو۔

پھر پھر علی کی نسبت فرمایا ہے کہ علی ساتھ قرآن کے ہی اور قرآن ساتھ
علی کے۔ اور اقصیٰ تم میں علی ہی۔ اور میں شہر علم ہوں اور علی اسکا دروازہ ہے
جو کوئی اسکی تکذیب کرنے والا ہو وہ علی مرتضیٰ کے اُس قول کے یہ
معنی سکتا ہے کہ اسکا علم عثمان سے زیادہ نہیں ہے۔ اور نہ یہ فریقین کو مسلم
ہو کہ شیخین کا علم ہی عثمان کے کم نہ تھا۔ بلکہ مسلم یہ ہے کہ خلفائے ثلاثہ کا علم ساد
نہیں تھا کسی کو کوئی امر معلوم تھا اور کسی کو کوئی امر اور کوئی امر کسی کو ہی اس
میں سے معلوم نہیں تھا۔ اور علی مرتضیٰ کو کل امور معلوم تے۔

پس شیخین کا علم جناب امیر کے علم سے کیسے کم نہ ہونا سمجھا جاسکتا ہے جیسا
کہ خود قول اور فعل خلفائے ثلاثہ سے ظاہر ہو چکا ہے۔ پس اس صورت میں نہ
حضرت ابو بکر قوسی تے نہ علم۔ وہ زیادہ مقدار خلافت کے کیسے سمجھ جاسکتے ہیں
اور اس قول جناب امیر کے کہ جہین سئلہ حق خلافت کے لیے بیان کیا
ہے صراحتہ نص امامت ظاہر ہے کہ خود وہ سئلہ نص صریح قرآنی سے ماخوذ ہے۔
مصنف مخاطب نے جو اپنے استدلال میں بنظر فقرہ خطبہ شمشقہ کے ذکر
باتہ کئے ہوئے جناب امیر کا کیا ہے اس غرض سے کہ جناب امیر زیادہ قوت
رکنے والے نہ سمجھے جائیں۔ میں یہ سمجھتا ہوں کہ مصنف مخاطب کی اس موقع پر
قطع دست علی مرتضیٰ سے یہ مراد نہیں ہوگی کہ درحقیقت اسکا ہاتھ کٹ گیا
تھا۔ بلکہ مصنف مخاطب کا یہ مقصود ہوگا کہ بسبب بیعت ہو جانے کے
جو تھے حضرت ابو بکر کے علی مرتضیٰ کو زیادہ قوت خلافت پر نہیں تھی۔

میں اس امر کو کہ علی مرتضیٰ نے جو اپنے آپ کو دست بریدہ فرمایا اس کے کیا معنی ہیں اور حضرت ابو بکر کی خلافت پر جن وجوہ سے حملہ نہیں کیا بہ تشریح پہلے بیان کر چکا ہوں۔ لیکن اس امر کو کہ حضرت ابو بکر کی خلافت کو بعد بیعت کے جو ان کے ہاتھ پر ہوئی زیادہ قوت ہو گئی اس موقع پر استدلال کے لیے کچھ مفید نہیں ہے۔ اس لیے کہ جو مسئلہ علی مرتضیٰ نے بیان فرمایا ہے اُس میں اُس قوت کا ذکر ہے کہ جو قبل بیعت ہونے کے ہو یعنی جس وقت کوئی خلیفہ قرار دیا جائے اُس وقت وہ شخص قدرت خلافت کو اپنے کی رکھتا ہو۔ اور وہ قدرت خلافت کرنے کی اُس میں سب سے زیادہ ہو۔

بادشاہ مقرر ہو جانے کے بعد قوت ہو جانا اور امر ہزار قبل بادشاہ ہونے کے قدرت بادشاہت کرنے کی رکھنا اور امر ہے۔ اور یہی امر ہے قدرت خلافت کرنے کی رکھنا حجت خلیفہ مقرر ہونے کے لیے ہے۔ جیسا کہ علی مرتضیٰ نے فرمایا ہے۔

اور اس بنا پر حضرت ابو بکر کی خلافت کو بعد بیعت کے ان کے ہاتھ پر قوت ہو جانے سے حضرت ابو بکر کے حق خلافت کو کچھ فائدہ نہیں پہنچ سکتا جب تک کہ اُن میں قوت خلافت کرنے کی سب سے زیادہ قبل خلیفہ مقرر ہونے کے ثابت نہ ہو۔ دیکھو حضرت یزید کو کس قدر قوت بعد خلیفہ قرار پانے کے ہو گئی تھی لیکن وہ قوت حق خلافت کے لیے وجہ نہیں ہو سکتی اور اگر مصنف مخاطب کا اپنے استدلال میں علی مرتضیٰ کے دست بریدہ ہونے سے یہ مقصود ہے کہ حضرت ابو بکر میں قوت خلافت کرنے کی سب سے زیادہ اُس وقت تھی جبکہ وہ خلیفہ قبول کئے گئے تو یہ مقصود اُس وقت صحیح قرار پا سکتا ہے کہ جب دست بریدہ ہونے کی یہ مراد پہلے ثابت کی جائے

رسول نوراً نقصان آگیا تھا۔ نہ اسکی تردید کر سکتے ہیں کہ غلبہ قوت علمی علی مرتضیٰ کا ہر زمانہ خلافت میں اور قوت جسمی کا شروع خلافت حضرت ابو بکر میں قوت ارتداد کے مسلم ہو چکا ہو۔

بقابلہ مصنف مخاطب کے شارح ابن ابی الحدید مغربی نے ایسا طریقہ اختیار کیا ہے کہ اُسے اپنے آپ کو ان دشواریوں میں نہیں پہنچایا۔

علی مرتضیٰ نے اس مسئلہ میں حق خلافت کے لیے جو اقویٰ اور اعلم ہونگی قید لگائی ہے اُس سے حضرات خلفائے ثلاثہ کی خلافتیں غیر صحیح قرار پاتی ہیں اسوجہ سے کہ ان تینوں زمانہ میں اقویٰ اور اعلم علی مرتضیٰ موجود تھے اور بحالت موجود ہونے اقویٰ اور اعلم کے حضرات خلفائے ثلاثہ غیر اقویٰ اور غیر اعلم کو خلافت کے لیے قبول کیا گیا۔

ابن ابی الحدید نے اس ایراد سے اپنے آپ کو محفوظ رکھنے کے لیے ان حضرات خلفائے ثلاثہ کی خلافتوں کے صحیح قرار پا جانے کے لیے ایک اور پہلو نکال کر یہ کہا ہے کہ یہ فرمانا علی مرتضیٰ کا کہ احق الناس امامت کے لیے وہ شخص ہے کہ جو اقویٰ ہو انہیں خلافت پر اور اعلم ہو انہیں حکم خدا کا امور خلافت میں۔ یہ منافق نہیں ہے مذہب ہمارے اصحاب بغدادیہ کا کہ صحت امامت مفضل کی اُنکے مذہب میں ہے۔ اسواسطے کہ علی مرتضیٰ نے امامت غیر اقویٰ کو فاسد نہیں فرمایا۔ لیکن یہ فرمایا ہے کہ اقویٰ احق ہے اور ہمارے اصحاب منکر نہیں ہیں اس بات کے کہ علی مرتضیٰ احق تھے امامت کے لیے اُن لوگوں سے کہ جو اُن سے مقدم ہوے جسکے ساتھ ہی وہ صحت امامت تقیید کے ہی قائل ہیں اسواسطے کہ کچھ منافات نہیں ہوتی ہے درمیان احق ہونے کے اور درمیان صحت امامت غیر اُس احق کے۔

لیکن رکاکت اس سخن کی خود اسی سخن سے ظاہر ہو اور ایسا سخن کلام صحیح و دریل علی مرتضیٰ کا قبول نہیں ہونے دیتا۔ کسی کام کے لیے مفضل کو قبول کرنا درجہ تنزل کا قبول کر لینا ہے۔ اور فطرت انسانی ہمیشہ ترٹی چاہتی ہے۔ خلافت فطرت انسانی کے درجہ تنزل کو قبول کرنا اور اس قبول کو صحیح سمجھنا ابن ابی الحدید یا اُنکے ہم خیال پسند کریں مگر میں عقلاً اسکو پسند نہیں کرتا ہوں۔

سوال۔ مجانبین اور فاطرات العقل کے بنی نوع انسان میں کوئی فرد ایسی نہیں ہو کہ حسین بمقابلہ ایک دوسرے کے درجہ قوت اور علم کم و زیادہ نہ ہو یا سادگی اور جب امت میں سے کسی ایک کو سردار بنانا منظور ہو کہ جسکی سب اطاعت کرن اور وقت سردار قبول کرنے کے اُن سب میں کسی کی افضلیت کا خیال نہ رکھا جائے تو سب سے آخر درجہ کے مفضل کے لیے سردار بننے کا حق چھینا ہو جائیگا۔ اور کلی قوم میں جو سب سے مفضل ہو سردار قرار پا جائیگا۔ ابن ابی الحدید یا اُن کے ہم خیال ایسے سردار کے سامنے اپنا سر جکائیں مگر ہمارا تو سلام ہے۔

جس وقت علی مرتضیٰ نے یہ مسئلہ حق خلافت کا بیان فرمایا ہے اس وقت حالت زمانہ امت پیغمبر کی طرف سے یہ سوال کرتی تھی کہ جب مسلمانوں کی قوم کے لیے کسی کو خلیفہ یعنی بادشاہ بنانا منظور ہو تو اپنی قوم میں سے کسکو خلیفہ قبول کیا جائے۔

اُس کے جواب میں علی مرتضیٰ فرماتے ہیں کہ وہ شخص احق ہے قبول کیے جانے کا جو اُن سب میں تو تیرہ خلافت کے کرنے پر اور اعلم تر ہوا حکام خدا کا خلافت میں۔

پس اسی سلسلہ سے یہ بات پیدا ہوتی ہے کہ اقویٰ اور اعلم کی خلافت صحیح ہے اور اس کے غیر کی جس میں کل مفضول بمقابلہ اس افضل کے شامل نہ ہوا باطل ہے۔ اور علی مرتضیٰ کو ہرگز ضرورت اس امر کی نہیں تھی کہ وہ بعد فرمانے ایسے کلام بلیغ کے یہ بھی فرماتے کہ امامت غیر اقویٰ کی فاسد ہے کہ ایسا بیان مفضول اور داخل عیب بلاغت کے تھا۔

میں قبول کرتا ہوں کہ ابن ابی الحدید نے درمیان ہوسنے کسی کے احق اور درمیان صحت امامت غیر احق کے فرق بتانے کے وقت اس سے مراد احسن سیاست اور اعلم سے مراد اکثر علم اور اگر گرم تعبیروں سے جو مفضل علم ہوں لی ہے۔ لیکن اس مراد سے کوئی امر مفید ان کے سخن کے لیے پیدا نہیں ہو سکتا اس لیے کہ ترک ادلی خالی زلت اور بفر سے نہیں ہے اور قبول حسن بمقابلہ احسن کے قبیح ہے۔

اور اگر علی مرتضیٰ کے نزدیک خلافت مفضول فاسد ہوتی ہو وہ خود بحالت ترک کیے جانے افضل کے قبول کیے جانے مفضول کا اور اس کی صحت امامت کا بیان فرماتے کہ سلسلہ جواز ایسے بیان کا مشتاق نہ تھا۔ اقویٰ اور اعلم قوم کو تمام قوم پہچانتی ہوتی ہے اور مدہ اقوے اور اعلم کو سو قوم پر انھما رہی اپنی اعلیٰ درجہ کی قوت اور اعلم کا فخر کرتا رہتا ہے جس کے قبول کو لینے میں کوئی دشواری پیش نہیں آ سکتی۔

اور اگر متعدد اشخاص دعویٰ اقوے اور اعلم ہونے کا کوئے تو مباحین اور انصار جنگواہل الرے یا اہل حل و عقد کا جاتا ہو مجمع اور متفق ہو کو ان میں سے کسی ایک کو امام موسوم کر سکتے تھے۔ لیکن بحالت ترک افضل کے اگر مفضول کا خلافت اور امامت کے لیے قبول کرنا صحیح ہو سکتا تو اس کے تقاب

کے لیے عجب تماشا نظر آتا کہ اُس افضل کے سوا کل قوم کا ہر فرد بشر و عورت
مفضولیت کا ہوتا۔ اور بالآخر انتہائے درجہ مفضولیت پر پہنچ کر مجاہدین اور
خاتمہ عقل میں سے افضل کا انتخاب کیا جاتا بلکہ پوری تکمیل صحت امامت
مفضول کی اُس وقت ہو سکتی تھی کہ جب کسی کو جنون اور فمور عقل دوری نہ ہو
بلکہ ستم ہوا اور اُس میں بھی قدامت کا لحاظ زیادہ کیا جائے۔

سیرے نزدیک اگر چہ ابن ابی الحدید اُن دشواریوں میں نہیں پہنچے ہیں
کہ جن دشواریوں میں مصنف مخاطب اور اُن کے ہم خیال پہنچے ہیں۔ لیکن
ابن ابی الحدید ماورائے ہم خیالوں نے جو طریقہ اختیار کیا ہے وہ اپنی دشواری
میں اُن دشواریوں سے کم نہیں ہے جن میں مصنف مخاطب اور اُن کے ہم خیال
پہنچے ہیں۔ اور ہر ایک نے ہر ایک کے دشوار طریقہ پر نظر کر کے دوسرے
کے طریقہ کو چھوڑا ہے۔

لیکن جب اُن دونوں کے طریقہ پر بقابلہ ارشاد علی مرتضیٰ کے نظر کیا جاتا
ہے تو دونوں کے طریقہ دشوار گزار نظر آتے ہیں اور ان پر چلنا غیر ممکن معلوم ہوتا ہے
اور صراط مستقیم موافق ارشاد علی مرتضیٰ کے وہی دکھائی دیتی ہے جو شیعوں کا
مسلک ہے۔ کہ اَقْوَم اور اعلم کا خلافت کے لیے قبول کیا جانا صحیح ہے اور
غیر اَقْوَم اور غیر اعلم کا قبول کیا جانا خلافت کے لیے باطل اور فاسد ہے۔

پھر مصنف مخاطب اُسی خطبہ کا آئندہ فقرہ نقل کر کے یہ ترجمہ کرتے ہیں
کہ یہ پہا گرفتہ کرے کوئی مفسد تو اُس پر عتاب کیا جائے اور اگر نہ ملے تو اُس سے
قتال کیا جائے۔ اور کہتے ہیں کہ فاضل میسم نے اسکی شرح میں لکھا ہے کہ یہ
یہ حکم اُس باغی کا ہے جو انقضاء بیعت کے بعد امام سے بغاوت کرے۔
مگر یہ شبہ نہیں کہ علی مرتضیٰ نے اس اپنے ارشاد میں جو حکم فرمایا ہے اور جو

شرح کہ ابن میسم نے کی ہو یہ حکم بقابلہ اسی خلیفہ اور امام کے ہو کہ جو سب بین
اقویٰ اور اعلم ہونے کی وجہ سے باجماع اور اتفاق اُن لوگوں کے خلیفہ اور
امام قبول کیا گیا ہو جو اُسکے قبول کرنے کا حق رکھتے ہوں۔ اور اُسکا تقرر
باضابطہ عمل میں آیا ہو اور ایسے ہی خلیفہ اور امام سے بغاوت کرنے والے
کے لیے وہ حکم ہو۔

مصنف مخاطب پہر فقرہ آئندہ خطبہ کا یہ ترجمہ کرتے ہیں کہ ۱۔ او قسم ہو
محبو اپنی جان کی کہ اگر امامت کے لیے یہ حکم ہو کہ جب تک سب آدمی حاضر
نہ ہوں اُسوقت تک منعقد نہ ہو تو نوگا خلافت کا کوئی طریقہ
اور اسکی تصریح یوں کرتے ہیں کہ یہ بناب امیر اپنی جان کی قسم ماکر فرج
ہیں کہ اگر خلافت کے لیے یہ شرط ہوتی کہ جب تک کل آدمی حاضر ہو کر بیعت
نہ کریں اُسوقت تک بیعت منعقد نہ ہو تو انعقاد خلافت کی کوئی صورت ہی
نہیں اسلیے کہ سب کا جمع ہونا مشکل ہو۔

مصنف مخاطب نے فقرہ کلام علی مرتضیٰ کے ترجمہ میں جو یہ ترجمہ کیا ہو کہ
جب تک سب آدمی حاضر نہ ہوں اس میں لفظ سب آدمی کے ترجمہ ہو کہ
عامۃ الناس کا یہ ترجمہ صحیح نہیں ہو۔ بلکہ صحیح ترجمہ اُسکا عام لوگ ہو
پس کل مضمون فقرہ کلام علی مرتضیٰ کا ترجمہ یوں ہوتا ہو کہ ۱۔ او قسم ہو
اپنی جان کی کہ اگر امامت کے لیے یہ حکم ہو کہ جب تک عام لوگ حاضر نہ ہوں
وقت تک منعقد نہ ہو تو نوگا خلافت کا کوئی طریقہ

اور مصنف مخاطب نے جو تصریح کی ہو اُس میں بجائے کل آدمی کے عوام
الناس لکھنا چاہیے تھا۔ کہ درحقیقت خلافت بیعت عوام سے منعقد ہو جائے
ہو نہ عوام سے جیسا کہ علی مرتضیٰ کے فقرہ آئندہ میں ذکر ہو چکا مصنف

مخاطب یہ ترجیح کرتے ہیں اور لیکن اہل اُسکے حکم کرتے ہیں اس پر جو بیعت
خلافت کے لئے داتا غائب تھا

اور اُسکے معنی یہ بیان کرتے ہیں کہ جو لوگ بیعت کر چکے انہیں کا حکم ہے
ہی چاہی ہو گا جو اس وقت موجود نہ تھا بلکہ نہ اس فقرہ کے ترجمہ پر کچھ بحث
ہی نہ کر سکے معنی میں کسی شرح کی ضرورت ہی۔

مصنف مخاطب نے یہ فقرہ آئندہ کا یہ ترجمہ کیا ہے وہ یہاں ضرور کو یہ غلط
تھیں کہ بیعت سے رجوع کرے اور غائب کو یہ اختیار نہیں کہ کسی اور کو پسند
کرے گا

لیکن اس فقرہ کا ترجمہ مصنف مخاطب کو اس طرح کرنا چاہیے تھا کہ وہ
نہیں جائز ہے واسطے حاضر کے یہ کہ پہر جائے (ای بیعت کو توڑ دے) اور
چاہیے غائب کو یہ کہ کسی اور کو اختیار کرے (ای اہل اہل اس لئے مجتمع ہو کر
بالا اتفاق جس کسی کو خلیفہ اور امام قبول کر لیا ہے غائب کو بھی لازم ہے کہ اُسی کو
قبول کرے اُسکے خلاف کسی اور کو قبول نہ کرے)۔

ان تمام فقرات اور اُسکے معنی اور ترجمے سے ظاہر ہے کہ کوئی استدلال ہو
مصنف مخاطب کے لئے پیدا نہیں ہو سکتا ہے۔ تاہم مصنف مخاطب یوں
استدلال کرتے ہیں کہ اس قول میں تو جناب ایئر نے قسم کہا کہ فرمادیا کہ خلا
ف کے لئے بعض کی بیعت کافی ہے سب کا حاضر ہونا ضرور نہیں۔ کیا حضرت شیخ
کے نزدیک یہ قسم ہی جناب ایئر کی جوٹی تھی؟

پھر مصنف مخاطب اپنے استدلال کی یہ تائید بھی کرتے ہیں کہ اس سے
پہلے جناب ایئر کا یہ قول ہی ہم نقل کر چکے ہیں کہ فاسق کی خلافت ہی جائز
ہو تو قول خوارج کے مقابلہ میں تاجوامامت کے بالکل منکرت تھے۔

ظاہر یا لہجہ تہذیبی اسکو بہتر سمجھتے ہیں۔

ان کے بعد ان کا خطاب و شان سے ہم خیال ارشاد علی مرتضیٰ کو جس کے
دل و ذہن میں اس وقت سے اس پر ارشاد کی صداقت پر یقین دلانے کے لیے
تسمیہ کہاں ہی قبول نہیں کرتے اور اس کے صاف و صریح معنی میں تشریف کرتے
ہیں۔

تو ان کی طرف توجہ سے یہ سنا جاتی ہے کہ ہرگز یہ امر واضح نہیں
ہو کہ فاسق کی خلاف ورزی جائز ہی بلکہ خواہجہ جو یہ کہتے تھے کہ حکومت کسی
کی ہمارے نہیں اس کے مقابلہ میں علی مرتضیٰ نے فرمایا ہے کہ ہرگز نہ ہو کہ کوئی
کے لیے کوئی ایسی شے ہو یا بدعت اور اس کلام سے امیر شیعہ کا نفع اور کام
بد کا ضرر نمایاں ہوتا ہے اس کلام کے ہرگز یہ معنی نہیں ہیں کہ فاسق کی خلافت
جائز نہ ہو

پس یہ تصور ہونا چاہیے کہ امیر معاویہ کے نام خط میں لکھا تھا وہی
مضمون اس کے اور اقوال سے بیشک ثابت ہے اور کوئی شبہ باقی نہیں کہ
یہاں یہاں امیر کے ارشاد است کے موافق شیعہوں کا مذہب ہے۔ اور اہلسنت
کا مذہب قطعی اس کے خلاف ہے۔

شیعوں کا مذہب بھلیے دیگر اقوال علی مرتضیٰ کے موافق ہے اور اہلسنت
کا خلاف ہے۔ یہی بات مضمون اسی خط سے جو زیر بحث ہے اور جس کو
امیر شیعہ موافق سمجھتے تھے کہ گریہاں شیعہوں کا مذہب صحیح اور اہلسنت
کا مذہب غیر صحیح قرار پاتا ہے۔

اس وقت کے مخالفین نے یہاں تک اس خط سے لیا ہے کہ آخر فقرہ تمام

یہ ہے کہ وہ حاضر کو جائز نہیں ہے کہ انعقاد امامت سے جو اس کے اہل نعتا دین (پیرے) اور نہ غائب کسی اور کو اختیار کر سکتا ہے۔
یہ فقرہ اس مضمون پر تمام ہوتا ہے کہ اگر حال یہ ہے کہ بیشک میں امام کے والا ہو سکتا ہوں دو شخصوں کے ایک وہ شخص کہ ادا کرے اسی پیغمبر (امامت) کا جو نہیں ہے واسطے اس کے (ایسی حق واسطے اس کے) دوسرے وہ شخص کہ منع کرے ایسے شخص کو کہ جو اس امامت پر تو العنی مانع طاعت ہو اور اقتال امام کا کرے۔

بقیہ مضمون اس فقرہ سے ظاہر ہے کہ علی مرتضیٰ کے لیے شخص سے قتال جائز سمجھتے تھے کہ جو استحقاق امامت کا نہ کرتا ہو۔ اور ظاہر ہے کہ حضرات خلفائے ثلاثہ بمقابلہ علی مرتضیٰ کے اقوت اور اعلم نہیں تھے۔ پس یہ حضرات جو بے ضابطہ امام بن بیٹھے اور منصب امامت قبول کر لیا وہ اُلکاحق نہیں تھا اس لیے کہ وہ حق الناس کا تھا اور احق الناس وہ ہو سکتا تھا جو اقوت اور اعلم ہو اور یہ صفیتیں اُس عہد میں صرف علی مرتضیٰ میں تھیں۔ اور سو کہ علی مرتضیٰ کے اور کسی میں یہ صفیتیں نہیں پائی جاتی تھیں۔ اور ان تینوں کا امام اور خلیفہ بن جانا ہی باجماع مجاہد اور انصاری اور اہل الراے بڑی کے ہوا نہ کلی کے۔

پس غیر علی مرتضیٰ پر جو انعقاد امامت اور خلافت کا ہوا وہ بے قاعدہ اور خلاف مسئلہ فرمودہ علی مرتضیٰ کے ہوا اور اسی بنا پر علی مرتضیٰ کو اُن سے قتال جائز تھا (جیسا کہ آخر حصہ فقرہ مذکورہ اسی خطبہ میں ہے) اور اسی وجہ سے حضرت ابو بکر کی نسبت علی مرتضیٰ نے سوچا تھا کہ اُن پر حملہ کی جرأت کروں یا نہیں؟ جیسا کہ خطبہ شمشقہ میں فرمایا ہے۔ لیکن

علی مرتضیٰ پر ان سے ایسا قتال جائز تھا نہ واجب۔ اس لیے بوجہ دیگر کہ جس میں دین اسلام تباہ ہوتا تھا ایسی حالت میں علی مرتضیٰ کو لازم نہیں تھا کہ وہ امر جائز پر عمل کرتے ہیں انہوں نے امر جائز پر عمل نہ کر کے صبر فرمایا دوسرے اس شخص سے علی مرتضیٰ قتال جائز جانتے تھے کہ جو مانع طاعت امام ہو اور اس کے حکم کو نہ مانے۔

اس میں اشارہ ارباب جنگ جمل اور ارباب صفین اور نہروان کی طرف ہے کہ باوصف اسکے کہ علی مرتضیٰ باقاعدہ امامت اور خلافت کے لیے قبول کیے گئے۔ اور ارباب جنگ جمل اور صفین اور نہروان اطاعت علی مرتضیٰ سے امتناع کرتے تھے اور علی مرتضیٰ کے حکم کو نہیں مانتے تھے اور ان سے جنگ کرنے کے لیے کوئی امر مانع نہیں تھا اس لیے علی مرتضیٰ نے اسے جنگ کرنا ضرور سمجھا۔

مصنف مخاطب نے اس مضمون کو اپنے فقرہ منقولہ سے اسی غرض سے متحرک کیا ہے کہ مضمون اس فقرہ کا علانیہ ایسا موافق مذہب شیعہ کے اور خلافت مخالف کے ہے کہ جس میں مصنف مخاطب یا ان کے ہم خیال کچھ تحریف معنی کی بھی نہیں کر سکتے تھے۔

بقیہ مضمون اسی خطبہ کا ہم ذیل میں ترجمہ کرتے ہیں جس سے ظاہر ہوتا ہے کہ اس سے مذہب شیعہ کس قدر موافق ہے اور مذہب مخالف شیعہ کس قدر مخالف ہے۔

پہر علی مرتضیٰ فرماتے ہیں کہ میں نے ایہندگان خدا کو پرہیزگاری کی نصیحت کرتا ہوں کیونکہ پرہیزگاری بہتر ان تمام نصیحتوں سے ہے جن کے ساتھ دنیا کی نصیحت کیے جاتے ہیں اور غیر انجام امور پر خدا کے نزدیک اور

بالفحش کس کو دیا اور وہ اس کے درمیان تھم رہے! اور اہل قبلہ کے نام نہ لیں
 ہر سنت کو سبک اس علم کو گھر سے نہ لے کر باہر لے کر دینا چاہیے اور ہر اہل بیت کو
 دین سے راستہ میں پس چلائے کہ وہ ہر چیز سے تم کو روکے گا اور تم کو چاہے کہ
 اس سے کہ منع کیے جاوے اور نہ ملے گی نہ کہ کسی کو تم کو کہنے میں جبر ہے کہ
 نفیشر اس میں نہ کرے کہ نہ کہ تم ہمارے لیے ہر امر کے ساتھ تہذیب و انہی
 جساوت پسند کر کے ہو تم۔ آگاہ ہو کہ نفیشر یہ دنیا جس کی تمنا کرتے ہو
 تم اور اس میں رغبت کرتے ہو اور صبر اس کی تم کو غضب ناک کرتی ہو اور خوش
 ہی کرتی ہو گو تم ہر گھر میں اور نہ وہ منزل پر جس کے لیے تم پیدا کیے گئے ہو
 اور نہ وہ ایسی چیز ہے جس کی طرف تم بلائے گئے ہو۔ آگاہ ہو کہ نہ وہ تمہارے
 لیے باقی رہیگی اور نہ تم اس پر ہمیشہ رہو گے اگرچہ تمہارے نہ ہو سکے میں
 ڈال ہو پس تحقیق میں نے تمہارے شر اور بدی کی خطرناکی ظاہر کر دی تم کو پس
 پیوڑ دو تمہارے دہو کے کو بسبب اس کے حذر دلانے کے اور طبع کر کے
 اس کے کو بوجہ خوف دلانے اس کے رہنے وہ دنیا خود ہی حذر اور خوف
 دلاتی ہے اور سبقت کر دینا میں اس گھر کی طرف جس کے لیے تم بلائے گئے
 ہو اور پیرو اپنے دلان کو اس (دنیا) سے اور ہرگز تم میں سے کوئی نہ
 نہ کرے جیسے کہ لونڈیاں کرتی ہیں دنیاوی چیز کے نہ دستیاب ہوئے پر اور
 تم پورا کرنا چاہو اپنے اوپر نعمت خدا کا صبر کے ساتھ جو خدا کی اطاعت پر
 کیا جائے اور اس محافظت کے ساتھ جس کو کتاب خدا نے محفوظ رکھا
 (یعنی کتاب خدا نے جو حفاظت تمہاری کی ہے اس کے ذریعہ سے اپنی حفاظت
 کرو) آگاہ ہو کہ نہ ضرر پہونچائیگا تم کو ضائع کرنا دنیاوی کسی شے کا بعد اس کے کہ
 تم نے حفاظت ستون دین کی کر لی۔ آگاہ رہو نہ نفع دیگا تم کو جس کے لیے حفاظت

کہ اسے نبوی سے (لے آئے ہیں) کو ضائع کر کے (خدا ہمارے اور تمہارے
 قلوب کو پھیر رہے ہیں) کی طرف سے اور ڈال دے ہمارے اور تمہارے دلوں
 میں صبرؑ

پہلے علیؑ نے اسے بوقت غزوانہ میں جبکہ وہ بعد غسل حضرت
 عوثرؑ کے منہ میں ڈال دیا۔ اس کے بعد اسے لے کر آیا اور باہم اہل تینہ کے جنگ شروع
 ہو گئی۔ یہی سب کچھ بنو نضیر سے ظاہر ہے۔ اور مسلمان احکام خدا کے
 جاننے میں یا قرآن سے مسائل کے استنباط میں عاجز نہ رہتے رہے۔
 پھر انہوں نے چکے تھے۔

علی مرتضیٰ کے اس نقشہ کے خطبہ کی وجہ سے امام شافعی قابل ہو
 ہیں کہ اگر علی مرتضیٰ نہ ہوتے تو احکام اہل بیتؑ سے کچھ ہی بچا ناہ چا سکتا
 اس واجب التعظیم راے سے علی مرتضیٰ کے علم و فضل کا اندازہ
 بقابلہ غیروں کے اہل نظر کی نگاہ میں بخوبی ہو سکتا ہے۔ کہ اگر علی مرتضیٰ
 نہ ہوتے تو مذہب اسلام بغیر بیان ایک رکن عظیم کے ہوتا۔ علی مرتضیٰ
 ہی وہ شخص تھا کہ جس نے اپنے علم سے مکملہ مذہب اسلام کا کیا۔

علی مرتضیٰ نے اس خطبہ میں مذہب اسلام کے مستقیم کرنے کے
 لیے ہدایت اور اپنے پٹہ و نصائح سے مسلمانوں کو راہ راست پر لانے
 کی کوشش فرمائی۔ اور بعد پیغمبرؐ جو واقعات پیش آئے تھے ان کو
 پیش نظر رکھ کر حقیقت ہر ایک کی مع اس کے کہ مسلمانوں کو کیا کیا کرنا چاہیے
 دکھائی ہے۔

پہلے علی مرتضیٰ نے پیغمبرؐ کی روح پر شہادت دی ہے کہ وہ امین و
 جسے تاکہ لوگوں کو یقین ہو کہ پیغمبرؐ تنزیل من اللہ سے کچھ تحریک اور

تبدیلی نہیں کرتے تھے اور اسے اُنہیں کہہ خطا نہیں ہوتی تھی جو بیعت عہدہ سے
ہو۔ اور غرض اس بار اُن سے یہ پیش کرنا کہ قرآن کے صحیح منزل میں اندر
ہونے میں ذرہ ہر شبہ نہ کریں۔

پھر پیغمبر کے ختم المرسلین ہونے کے مدح ظاہر کی ہو کہ بعد اس بیعت کے
کوئی اور پیغمبر نہ آئے والا نہیں ہوا اور ضرور ہو کہ بعد اُس کے نہ ہو۔ اسلام
پاک کر کے پیش کرنا ہی اور اسے چھڑانے کے بہتے نہ چھوڑنا۔
کوئی اُسکا جانشین ہوا اور وہ جانشین کیا اور صاف رکھتا ہو چکا ہو۔
وہ خلافت پیغمبر کا احق الناس ہو۔

پھر پیغمبر کو بعثت بشیر و نذیر یا کیا ہو تاکہ لوگ جان لیں کہ یہ حق
احکام خدا کے عمل کرنے سے رحمت خدا کے مستحق ہوں گے اور عذاب
احکام خدا کے عمل میں لانے سے سزاوار عذاب ہوں گے۔

پس بعد ذکر پیغمبر کے سب سے پہلے اُس شخص کے ذکر کی ضرورت
تھی کہ جو مستحق پیغمبر کی جانشینی کا ہو۔ اور اُسے وہ صفت ہو فرمایا کہ خلافت
پیغمبر کا احق الناس وہ کوئی ہو کہ اُس امر خلافت کے لیے سب میں آہی ہو
ہو یعنی قدرت سیاست اُکملت کے ساتھ رکھتا ہو تاکہ کامل ہو جائے
والا ہو مواقع خلافت اور اُسکی کیفیتوں کا اور کیفیت تہذیب و تمدن اور جہاد کا
اور اسی سے لازم آتا ہی شیخ الناس ہونا اُسکا۔

دوسرا وصف یہ فرمایا ہو کہ اعلم ہو حکم خدا کا نیابت رسول کے بارہ میں
یعنی با صل اور فرج دین کا بڑا چلنے والا ہو۔ تاکہ ہر عمل کے محل پر
جس سے یہ لازم آتا ہو کہ شدید تر ہو حفاظت کرنے والا مراعات حد و
خدا کا اور اُس پر عمل کرنے والا۔ اور یہ امر لازم کرتا ہو کہ وہ اُن لوگوں میں عدل

اور اُسی کے ساتھ علی مرتضیٰ کے تشریح سے فرما دیا ہو کہ دو شخصوں سے
میں لڑ سکتا ہوں۔ ایک اُس شخص سے جو دعویٰ کرے اُس پہنکا جسکا
وہ حق نہیں رکھتا یعنی حضرت ابو بکرؓ کہ حلیفہ بن بیٹھے جسکا وہ حق نہیں
رکھتے تھے۔

دوسرے اُس شخص سے کہ جو روئے اُس جبر کو جو اُس پر واجب ہو گیا
(یعنی قتال باغیوں سے کہ جسر اطاعت ادا نہ واجب تھی) جس میں اشارہ
طرف جنگ جبل اور صفین اور نردوان کے ہے۔

پہلے کے بعد تمام نصاب علی مرتضیٰ کے فرمائے ہیں۔ جسکی ابتدا پر نیز گری
سے کی ہو یعنی انسان کو ہر امر بد سے بچنا لازم ہے۔

پھر واقعہ حرب کا در بیان اہل قولہ کے ذکر کر کے بتایا ہو کہ صاحبان
بصیرت اور صبر اور اہل علم ہی تحمل اسکے ہو سکتے ہیں جو مواقع حق کو چھوڑ
ہیں۔ اس فقرہ میں اہل صبر کا لفظ بہت غور طلب ہے کہ کس موقع کو زیر نظر
رکھنے کے اُس کلمہ کے فرمائے کی ضرورت ہوئی ہے۔

جہاں تک خیال کیا جاتا ہو وہ موقع سوائے خلافتوں حضرات خلفاء
ثلاثہ کے اور کوئی نہیں ہو سکتا۔ جنگو علی مرتضیٰ صحیح نہیں سمجھتے تھے لیکن
دوسرے وجود کے پیش نظر ہونے کے باعث اُن سے قتال ہی نہیں
کر سکتے تھے اور صبر کرتے تھے۔

صبر کے معنی ہیں غصہ کو پی جانا جسکی مراد یہ ہوئی کہ علی مرتضیٰ کو اُن خلافات
کے انعقاد پر غصہ تو بہت آتا تھا مگر غصہ کو پی جاتے تھے۔ اور ایسے غصہ کے
پی جانے والوں کی نسبت اس خطبہ میں فرمایا ہو کہ وہ تحمل ایسے موقعوں کے
ہوتے ہیں

اور اُس کے ساتھ جھگڑایا ہو کہ، حالت کے تغیر سے امر بدل جاتا ہے۔ پس ہر حالت کے حکم کی پہلے تفتیش کر لو۔ پھر دنیا اور اُسکی آرزو اور مجمع کی مذمت کی ہو اور اُس کے حصول کو خطرناک ظاہر فرما کر قیادت کی ہو کہ وہ پہلے کے ضائع ہونے سے کچھ ضرر نہیں ہو سکتا جبکہ دین کی حفاظت ہو چکی ہو کتاب خدا کے بموجب اور ستون دین کا قافہ کم ہونے چکا ہو۔ لیکن دنیا کچھ نفع نہیں دے سکتی اگر دین ضائع ہو جائے ۷۷

مقصود اس ہر ایسے سے یہ ہے کہ دین میں جو طریقے مقرر کر دیے گئے ہیں اُس کے بموجب لوگوں کو چلنا چاہیے اگر اُن طریقوں پر چلنے سے کچھ دنیا ضائع ہو جائے تو کچھ ہروا نہیں کرنی چاہیے ایسی کہ دین کے طریقوں پر چلنے سے وہی دنیا ضائع ہو سکتی ہو جو خلاف طریقوں دین کے چلنے سے حاصل ہو۔ اور اُس کے ضائع ہونے سے کچھ ضرر نہیں پہنچ سکتا ہو اور وہ دنیا جو خلاف طریقوں دین پر چلنے سے حاصل ہو کچھ نفع نہیں پہنچا سکتی۔

۷۸ علی مرتضیٰ نے جو یہ کلیہ فرمایا ہے اُسکی مثال اُنکی نگاہ میں وہی تینوں خلافتیں تھیں کہ جو خلاف طریقوں دین کے حاصل کی گئی تھیں جنکا نتیجہ یہ ہوا کہ اُن کے انعقاد میں اختلاف ہونے کی وجہ سے اور غیر مستحق کے خلفاء قرار پانے کے سبب سے خلافت صحیح ہی قائم نہ ہو سکی۔ اور باہم مسلمانوں کے دروازہ حرب کا کھل جانے سے سلطنت قومی مسلمانوں کی ضعیف اور آخر کار تباہ ہو گئی۔ اور تمام روئے زمین پر کسی وقت پہل نہ سکی۔

اگر قومی اور عالم کو احیاء الناس مسلمان مستحق سمجھ کر بالاتفاق اول ہی خلیفہ مقرر کر دیتے کہ یہی طریقہ دین کے تھے تو کہیں نہ غیر مستحق کو جو صلہ خلافت کا پیدا ہوتا نہ تھا ہم مسلمانوں کے جنگ ہوتی نہ تمام روئے زمین پر مذہب اسلام

پہلے سے ہو گیا۔

پھر حضرت محیٰ ضیاء جناب امیر قادیان علیہ السلام کو ابو کثیر سے لڑنے کا خیال پیدا نہیں ہو سکتا۔ کہے کہ میرا دشمنی یہ استدلال کو سنتے ہیں کہ جناب امیر عبادت سے کہ جس کی جماعت مسلمانوں کو خلیفہ بنایا اور رسول اکرمؐ کا خون ہو کہ حق ہمیشہ جماعت کی طرف ہوتا ہے۔

اور نہ حال میں وہ باوجود سے ارشاد رسولؐ نقل کر کے یہ ترجمہ کرتے ہیں کہ بیشک میری امت متفرق ہوگی ہر فرقہ پر اکثر فرقے ہلاک ہوں گے اور ایک فرقہ نجات پائے گا۔ لوگوں نے پوچھا کہ یا رسول اللہ وہ فرقہ کونسا ہو گا رسولؐ نے فرمایا جماعت جماعت ہے۔

اس ترجمہ پر کچھ نذر نہیں ہوا۔ نہ شروع میں ترجمہ یوں ہونا چاہیے کہ بیشک میری امت قریب ہے کہ متفرق ہوگی۔ کیونکہ اصل لفظ عربی یہ ہیں ان امتی متفرق ہوگی۔

مصنف محیٰ ضیاء ارشاد پیغمبرؐ بالاسے یوں استدلال کرتے ہیں کہ اس بیان سے بخوبی واضح ہو گیا کہ جناب امیر نے ابو بکر سے لڑنے کا ہرگز خیال نہ کیا ہو گا۔

یہ روایت خصال میں اس طرح مروی ہوئی ہے کہ بات کی جسے ابو احمد شافعی نے فرغانہ میں کہا کہ بات کی جسے مجاہد بن اعین بن داؤد نے کہا ہے کی جسے محمد بن فضل نے کہا بات کی جسے ابن اسماعیل نے اُسے سعید بن ابی ہلال سے اُسے انس بن مالک سے کہا اُسے کہ فرمایا رسول اللہؐ نے بیشک بنی اسرائیل متفرق ہوئے عیسیٰؑ کے بارہ میں اکثر فرقوں پر پس ہلاک ہوئے شرفرقت اور نجات پائی ایک فرقہ نے اور تحقیق امت میری قریب ہے کہ متفرق

گر پہلے خاص طور پر علیہ حضرت سید شوکت صاحب عالم بریں مرزا محبت
 حسین الدین حمید رہا اور با بقایہ جناب نوحان بہادر صاحب کذاب حاجی
 سید شہناشاہت علی بیگ حبیباً قرآن شریف مرشد آباد کا دلی احسان مندی کے ساتھ
 شکر گزار ہوں کہ وہ نون بزرگوارین نے اپنی عالی ہمتی سے پچاس پچاس روپیہ منظر امداد عطا فرماتے
 ہذا اذنی توفیقات عالیہ میں برکت عطا کرے۔ والتسلیم

| نمبر شمار | نام معادین | تقدیر |
|-----------|--|-------|
| ۱ | جناب سید عرف علیہا حب پنشنر ڈپٹی کلکٹر | ۵۰ |
| ۲ | از سرکار آصف الدولہ شجاع الملک نواب سیدین العابدین خان بہادر فیروز جنگ | ۵۰ |
| ۳ | جناب سید نادحسین صاحب کویل | ۵۰ |
| ۴ | جناب مولوی سید مادی علیہا حب انزیری صاحب | ۵۰ |
| ۵ | جناب سید میرمن صاحب ملکہ دارادہ | ۵۰ |
| ۶ | جناب مولوی سید فیض حسین صاحب مدرس | ۵۰ |
| ۷ | جناب مولوی سید غلام حیدر صاحب خان بہادر رٹا سبج | ۵۰ |
| ۸ | جناب مولوی سید بھل حسین صاحب سبج | ۵۰ |
| ۹ | جناب نواب سید معذرواب صاحب بہادر با بقایہ | ۵۰ |
| ۱۰ | جناب سید محمد تقی صاحب ملکہ دار | ۵۰ |
| ۱۱ | جناب سید شریعت حسین صاحب الیکٹر | ۵۰ |
| ۱۲ | جناب سید خلیفہ محمد کاظم صاحب سبج | ۵۰ |
| ۱۳ | جناب سید مد علی شاہ صاحب سابق صدر قانگو۔ مولقیا | ۵۰ |
| ۱۴ | جناب سید علیان صاحب ہیڈ کلرک جیل | ۵۰ |
| ۱۵ | جناب سید امید علی شاہ صاحب نقوی النجاری | ۵۰ |
| ۱۶ | جناب مولوی حاجی سید جعفر حسین صاحب مبرک نسل | ۵۰ |
| ۱۷ | از سرکار حکیم مرزا محمد رضا خان بہادر رٹا سبج | ۵۰ |

| | | |
|--------------------------------------|--|----|
| ۱۸ | جناب غلام حسین صاحب قزلباش | ۱۸ |
| ۱۹ | جناب مرزا شیداعلی بیگ صاحب کشتیلاسم | ۱۹ |
| ۲۰ | جناب شیخ سخاوت علی صاحب سب رشتہ دار | ۲۰ |
| ۲۱ | جناب سید صادق علی صاحب ٹوپی انسپکٹر | ۲۱ |
| ۲۲ | جناب حکیم میر سجاد حسین صاحب | ۲۲ |
| ۲۳ | جناب سید ظہور الحسن صاحب نائب تحصیلدار | ۲۳ |
| ۲۴ | از سرکار نواب میر دوست علی خان بہادر بقا بہ روضی | ۲۴ |
| ۲۵ | جناب سید ملا احمد حسین صاحب وثیقہ نویس | ۲۵ |
| ۲۶ | جناب سید ذرا حسین صاحب واصل بانی نویس | ۲۶ |
| ۲۷ | جناب مرزا عید علی صاحب منشا (تجربہ نگار) (تجربہ نگار) (تجربہ نگار) | ۲۷ |
| ۲۸ | جناب اشرف علی صاحب عرف منا صاحب - (ایضا) | ۲۸ |
| ۲۹ | جناب سید محمد رضا صاحب | ۲۹ |
| ۳۰ | جناب - ریاض کاظم صاحب | ۳۰ |
| ۳۱ | جناب سید محمد حسین صاحب | ۳۱ |
| ۳۲ | جناب سید محمد حسین صاحب الہکار سرور | ۳۲ |
| ۳۳ | جناب مولوی سید حسرت علی صاحب وکیل | ۳۳ |
| ۳۴ | جناب رفیع حسین صاحب اور میر (۳۵) جناب سید حسین صاحب وکیل | ۳۴ |
| ۳۵ | جناب نواب مولوی ذوالرحمان صاحب (۳۶) جناب مولوی مبارک علی صاحب چیچ | ۳۵ |
| ۳۶ | جناب مولوی محمد علی صاحب (۳۷) جناب سید محمد حسین صاحب پید کر سرور | ۳۶ |
| ۳۷ | جناب سید ابوبکر حسین صاحب انسپکٹر | ۳۷ |
| ۳۸ | جناب سید احمد علی صاحب الہکار پوس | ۳۸ |
| ۳۹ | جناب سید مختار حسین صاحب مختار (باقی آئندہ) | ۳۹ |
| (الحمد للہ) | | |
| مرزا عبدالحق - قزلباش - ایڈیٹر و شری | | |

انما نراك فيكم الثقلين



رسالہ روشنی بایاد رسالہ نصیحۃ الشیخہ

جلد ششم ۱۹۹۹ء چھاپی دوم

۱۱۱

حضرت عبدالغنی قریب باش

ادب و رسالہ روشنی

مطلع النوار مشہور صوفی
مفتی سید نور محمد چوک گندھارا

ملاحظہ طلب

سال گذشتہ جب میں عشرہ محرم کے نثری فراواں کو لکھا تھا۔ تو ارادہ یہ تھا کہ بعد محرم جلد
دو اپنی لکچر چوماہی اور سال ۹۹۹ء کے نمبر شائع کروں گا لیکن وطن ہو چکا ایسے مخصوص نہیں
کہ چھٹکارہ ہی نما تیرہویں جب کو مع الخیر واپس آیا اور چوماہی اول کے نمبر خیر فراواں اور
چھوٹا لکھا ارسال خدمت کئے۔ اب چوماہی دوم کے نمبر ہی حاضر خدمت کرتا ہوں
اور امید کرتا ہوں کہ یہ نمبر پہنچے ہی اس جلد ششم ۹۹۹ء کی بابت معاونین رزخندہ
بہی دینگے۔ تاکہ آخری چوماہی کے نمبر بھی جلد پہنچ سکوں یا چھکوا بابت دینگے کہ بذریعہ
ویلو پارسل بھیج دیں۔ اور

جن بزرگواروں کے ذمہ ۹۹۹ء جلد پنجم کا بھی خندہ ہنوز باقی ہے اگر وہ بھی موجود
حالت رسالہ پر نظر کر کے رحم فرما دیں اور رزخندہ بھیج دیں تو بڑی عنایت ہو۔
یہ امر بھی قابل اطلاع ہو کہ بعض بعض احباب نے اس امر کو کہ قوم کے لوا الخیر
لوگوں کے بھروسہ پر اس امید پر کہ وہ بقیہ مجملات چھوڑ دینگے اور بالفعل رسالہ نشانی
کی اشاعت موجود عثمان سے بند کر دی جائے پسند نہیں کیا بلکہ انہوں نے مجھے بہت
کچھ امید دلائی۔ لہذا میں نے اپنی وہ رائے واپس لی۔ اور جب دستور اب رسالہ شائع
ہوتا رہے گا۔ جن احباب نے اس موقع پر میری بہت بندہ ہوئی انکا عموماً اور جناب نواب
سید نصیر حسین خان صاحب رئیس پٹنہ کا خصوصاً دل سے شکر گزار ہوں کہ جناب ممنوح
نے اب بھی بہت کچھ مدد دی اور آئندہ بھی اعانتہ کا مستحکم وعدہ کر لیا ہے۔

خاکسار

مرزا عبد القی قمریاش

ہو جائے ۷۲ فرقوں پر ہلاک ہونگے اُس میں ۱۷ فرقے اور نجات پانے والے
ایک فرقہ تو گون نے عرض کیا کہ اے رسول اللہ کو تسا فرقہ ہوگا فرمایا
آپ نے الجماعت یعنی ایک گروہ ۷۷

مصنف خصال نے اپنا یہ اجتہاد لکھا ہے کہ الجماعۃ سے مراد الجماعۃ
اہل الحق ہی اگرچہ وہ طویل ہوں اور تحقیق کہ نبیؐ سے روایت ہوئی ہی کہ انھوں
نے فرمایا کہ اکیلا ایک مومن حجت ہے اور مومن اکیلا جماعت ہے ۷۸

دیگر علماء رشیدیہ اس روایت کی بابت یہ بھی کہتے ہیں کہ راوی اس کے ابواہر
شافعی علماء اہل سنت سے ہیں اور سلسلہ سند میں اس حدیث کے کل عامہ
ہیں ابو سعید اور سعید بن ابوالہلال رواد صحاح ستہ میں اور انکی قدح کتاب تقریب
التمہذ میں جو تصنیف ابن حجر عسقلانی سے علم رجال میں ہے۔ موجود ہے ۷۹
انس بن مالک کی کیفیت بغض علیؑ کے ساتھ اور اُس کا قصہ مشہور ہے۔ اور سند
روایت میں اس حدیث کی امام اہلبیتؑ سے کوئی راوی نہیں ہی اس لیے ایسے
رواد کے بیان پر شیعوں کو اطمینان نہیں ہو سکتا اور نہ ایسی حدیث شیعوں
پر کچھ حجت ہو سکتی ہے مگر مجھ کو کچھ ضرور نہیں ہے کہ میں اس حدیث کی صحت سے
انکار کروں مقصود اس حدیث کا صرف یہ ہے کہ پیغمبرؐ نے یہ فرمایا ہے کہ
سیری است ۷۲ فرقے پر متفرق ہو جائیں گی ۱۷ فرقے اُس میں ہلاک ہونے والے
ہیں اور ایک فرقہ نجات پانے والا ہے اور اُس ایک فرقے کو بتایا ہے کہ وہ
ایک جماعت ہی اور جماعت کا اطلاق ہر گروہ پر ہو سکتا ہے کہ وہ کل ۷۲ فرقے
ایک جماعت ہے انہیں میں سے آپؐ نے جو ایک جماعت کو نجات
پانے والا فرمایا ہے وہ آنحضرتؐ کے ذہن میں تھا۔ اس کلام سے یہ معلوم
ہوگا کہ وہ جماعت سید فرقوں است رسولؐ کے کون گروہ ہے کوئی

خاصہ پہچان اس نجات پانے والے گروہ کی بیان نہیں ہوتی ہے اور اسی وجہ سے ہر گروہ منجملہ ۲ گروہ کے اپنے آپ کو یہی کہتا ہے کہ ہمارا گروہ نجات پانے والا ہے اور ہر گروہ یہ کوشش کرتا ہے کہ وہ نجات پانے والی جماعت ثابت ہو جاوے مگر اس میں شک نہیں کہ وہ جماعت اہل حق ہی ہیں۔ پس اس حدیث سے استدلال مصنف مخاطب کا ہرگز مستنبط نہیں ہو سکتا ہے بلکہ مصنف مخاطب نے خلاف معنون حدیث کے استدلال کیا ہے اس حدیث سے نہ یہ ظاہر ہوتا ہے کہ رسول کا یہ قول ہے کہ حق ہمیشہ اس جماعت کی طرف ہے کہ جو جماعت کثیر ہو چنانچہ مصنف کتاب خصال نے اپنے اجتہاد کے وقت مخالف بیان مصنف مخاطب کے پیغمبر سے یہ روایت ظاہر کی ہے کہ اکیلا مومن محبت ہو اور اکیلا مومن جماعت ہے اور نہ اس حدیث سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ جناب امیرؓ جانتے تھے کہ صحابہ کی جماعت نے ابو بکر کو خلیفہ بنایا ہے اور یہ امر ظاہر ہے کہ کل جماعت صحابہ مہاجرین و انصاریوں نے اہل حل و عقد اور اہل الراے نے حضرت ابو بکر کو خلیفہ بنایا پس خلاف واقعہ جناب امیرؓ کی نسبت جانتا اس امر کا کیسے سمجھا جا سکتا ہے۔ ۹۔

مصنف مخاطب نے اس حدیث پیغمبر پر استدلال کرنے کے وقت یہ غلطی کی ہے کہ اُمنون سے یہ سمجھ لیا کہ صحابہ کی جماعت نے حضرت ابو بکر کو خلیفہ بنایا ہے حالانکہ سفیفہ بنی ساعدہ میں ابتداء حضرت ابو بکر کو دو تین صحابہ نے خلیفہ بنایا اور موجودہ انصار ابتداء مہاجرین میں سے کسی کے خلیفہ بنانے سے مختلف تھے اور سعد بن عجلہ انصاری کو خلیفہ بنانا چاہتے تھے۔ اور گو بعد کو آہستہ آہستہ دوسرے مسلمانوں نے حضرت ابو بکر کو خلیفہ قبول کر لیا کہ جن عوام مسلمانوں کو حق انعقاد خلافت کا نہیں تھا بلکہ وہ حق کل

تہا تہود انصار مجتہد اور متفقہ کا یا اہل حل و عقد کا اور اہل الراے کا تھا جنہیں سے
 علی مرتضیٰ جو اعلیٰ ترین مراجعہ اور اہل الراے اور مامور پیغمبر تھے اور دیگر نبی ہاشم
 اور سردار انصار اور مالک بن نویرہ اور بعض دیگر مسلمان برابر مخالفت رہے
 اور اگر فرض کیا جائے کہ اخیر درجہ پر سوائے دو تین ہماجر اور انصار مضر و خثا
 کے اور سب نے حضرت ابوبکرؓ کو خلیفہ قبول کر لیا تو بھی بموجب ارشاد پیغمبر
 کے انعقاد خلافت حضرت ابوبکرؓ پر صحیح قرار نہیں پاسکتا اس لیے کہ جماعت
 نے اُس طریقہ کو قبول نہیں کیا۔ بموجب ارشاد پیغمبر کے وہ طریقہ صحیح
 اس وقت ہو سکتا ہی کہ جب جماعت اُسکو قبول کرے۔

علی مرتضیٰ نے جو اپنے کلاموں میں جس پر ابھی اوپر بحث ہو چکی ہے
 ہماجرین اور انصار کے اجتماع اور اہل الراے کی حاضری پر مسئلہ انعقاد
 خلافت کا بیان فرمایا ہے اُس مسئلہ کا علم علی مرتضیٰ کو اسی حدیث پیغمبر سے
 یقین کرنا چاہیے کہ ہوا ہے۔ ارشاد پیغمبر میں جو تکرار سے نجات پانواے
 فرقے کو جمعہ اجتماع فرمایا گیا ہے اُس سے وہی فرقہ مراد ہو سکتی ہی
 کہ جس میں شان اجتماع ہماجرین اور انصار اور اہل الراے حل و عقد کی
 موجود ہو۔ اور جس فرقے میں کہ یہ شان نہیں پائی جاوے گی (اور ہم اوپر کچھ
 ہیں کہ یہ شان خلافتوں خلفائے ثلاثہ میں نہیں تھی) تو ایسا دفعہ جہالت بت پانوا
 نہیں ہو سکتا جو ارشاد پیغمبر میں مقصود ہی اور جیسا کہ پیغمبر کا منشا اُن کے
 ارشاد سے ظاہر ہے۔ اور جس کو صراحت سے علی مرتضیٰ نے اپنے کلام
 اور خطبوں میں فرمایا ہے۔

اور اگر ارشاد پیغمبر میں فرقہ نجات پانے والے سے ایسی جماعت سے
 مراد لی جائے جیسے کہ مصنف مخاطب لیتے ہیں۔ تو کیا وجہ ہے کہ بعد قتل حضرت

عثمان فرقہ بی بی عائشہ اور حضرت طلحہ اور زبیر جنگِ جمل والا اور فرقہ خوارج نہروان والا اور فرقہ حضرت معاویہ جنگِ صفین والا اور بعد قتل علی مرتضیٰ فرقہ حضرت معاویہ حضرت امام حسن علیہ السلام ابن رسول اللہ سے جنگ اور قتال کرنیوالا اور فرقہ حضرت یزید حضرت امام حسین علیہ السلام ابن رسول اللہ کو قتل اور خاندان رسالت کو تاراج کرنے والا جماعت مراد نہ لیجائے؟ اور وہی جماعت نجات پانے والی نہ سمجھی جائے؟ اور فرقہ علی مرتضیٰ اور حضرت امام حسن اور حضرت امام حسین علیہم السلام ہلاک ہونے والا فرقہ نہ سمجھا جائے؟ کیونکہ جیسے مصنف مخاطب انعقاد خلافت خلفائے ثلاثہ بعض صحابہ کے سبب سے صحیح سمجھ کر اُس فرقہ کو جماعتِ نجات پانے والی قرار دیتے ہیں ویسے ہی جنگِ جمل اور جنگِ صفین اور جنگِ نہروان اور حضرت امام حسن اور حضرت امام حسین علیہما السلام سے مقابلہ اور مقاتلہ کرنیوالے فرقہ نہیں بعض صحابہ اور تابعین صحابہ موجود تھے۔

یہ تو میں دکھا چکا کہ حدیث پیغمبر میں جو فرقہ نجات پانے والا جماعت کا فرمایا گیا ہے اُسکا اطلاق اُن فرقوں جماعت پر نہیں ہو سکتا کہ جو خلافتوں خلفائے ثلاثہ کو یا حق خلافت اور امامت بی بی عائشہ اور طلحہ اور زبیر کو یا خلافت حضرت معاویہ اور حضرت یزید کو قبول کرنیوالے تھے۔

اب مجھ کو یہ دکھانا باقی ہے کہ شیعہ فرقہ دو سدا اہل بیت والے کا اطلاق قطعی اُس جماعت پر آتا ہے جسکو پیغمبر نے نجات پانیوالا فرمایا ہے تمام واقعات تاریخی مذہب اسلام سے اور احادیث پیغمبر سے جو توضیح آیات قرآنی ہیں یہ امر ہر ایک مسلمان کے ذہن نشین ہوتا ہے کہ جو خصوصیت پانیا اور عزت صحبت اور وقعت علم اور شجاعت علی مرتضیٰ کی پیغمبر کی نگاہ میں تھی

وہ کسی اور کی نہیں تھی۔ اور اس نظر پیغمبر سے مہاجر اور انصار اور تمام مسلمان
 علی مرتضیٰ کی بلند مرتبہ کی کوہرا مرین جو خلافت کے لیے لازمی امر ہو دلیمن
 قبول کیے ہوئے تھے۔ اور جد پیغمبر ہر زمانہ خلافت میں خواہ وہ زمانہ عہد
 خلافتوں حضرات خلفائے ثلاثہ کا ہو یا خود عہد خلافت علی مرتضیٰ کا۔ علی
 مرتضیٰ نے جس جس وقت اظہار حق خلافت کا اپنے اور اہلبیت پیغمبر کے
 لیے کیا اُس سے کسی مہاجر یا انصار نے یا کسی اہل الرائے اور حل و عقد نے
 یا کسی دیگر جماعت مسلمانوں نے انکار نہیں کیا۔ اس حیثیت سے کہ علی مرتضیٰ
 میں وہ اوصاف فضیلت حق خلافت کے لیے نہیں ہیں۔ جب چاہا ایسے
 موقع پیش آئے ہیں علی مرتضیٰ کی تقریر اور خطبات کو سن کر ہر کوئی ساکت
 اور حیران ہو گیا ہو اور ہر کسی نے اپنے سکوت اور حیرت سے اُسکو تسلیم
 اور قبول کر لیا ہی جس امر پر کہ دلی اجتماع مہاجرین اور انصار کا رہا ہو اسی
 امر کو شیعہ دوستانہ اہلبیت اس وقت تک قبول کرتے چلے آتے ہیں۔ پس
 اب غور کرنا چاہیے کہ جماعت امت نے دلیمن جب علی مرتضیٰ کی فضیلت
 اور احق خلافت ہونا قبول کیا اور اُسی کو فرقہ شیعان علیٰ اور دوستانہ
 اہلبیت قبول کرنا چلا آتا ہے تو ایسی جماعت حقیقی وہی جماعت ہوئی یا
 نہیں جس کو نجات پانے والا پیغمبر نے فرمایا ہے؟ لیکن اُس جماعت امت
 سے جس نے دلیمن علی مرتضیٰ کا افضل اور احق ہونا قبول کیا تھا و
 ٹکڑے ہو گئے۔ ایک حصہ ایسا ہو گیا کہ جس نے ظاہر میں خلافت باطن علی
 مرتضیٰ کا افضل ہونا اور احق ہونا عملاً قبول نہ کیا۔ اور دوسرا حصہ ایسا رہا
 کہ علی مرتضیٰ کا افضل اور احق الناس ہونا ظاہر میں موافق باطن کے عملاً
 وقوع میں لانے کو لازمی جانتے تھے اور لازم جانا۔ اول الذکر ٹکڑا اپنے

عمل خلاف باطن کے سبب سے اُس جماعت سے خارج ہو گیا جنہیں اہل سبب اختلاف امور دیگر اور اہل اصلی خلافت کے کسی نے کسی وجہ سے کسی کو اور کسی نے کسی وجہ سے کسی کو امیر اور خلیفہ قبول کر کے فرماے ہند و پرستوں کو لگے اور وہ ٹکڑا ثانی اُس جماعت میں داخل رہا۔ کہ جو علی مرتضیٰ کو افضل اور احق الناس ہونا باطن میں بھی جانتے ہیں اور ظاہر میں بھی اُس کے واقع کرنیکو واجب سمجھتے ہیں۔

مخالفت شیعہ دوستداران اہلبیت کے وہ لوگ ہیں کہ جو اُس فرقہ جماعت میں شامل ہو گئے کہ جنہوں نے خلاف باطن علی مرتضیٰ کا احق اور افضل ہونا عملاً قبول نہ کیا۔ اور شیعہ دوستداران اہلبیت نے اپنے مخالفوں کو خلاف باطن عمل کرنے کی وجہ سے منافق کے لقب سے بھرا اخواہ وہ لقب خلاف حقیقت ہو یا نہ ہو۔

پس فرقہ شیعہ دوستداران اہلبیت اُسی جماعت میں داخل ہیں کہ جسکا اطلاق حدیث پیغمبر میں نجات پانے والی جماعت پر ہے اور اُس فرقہ کے مخالف دوسرے فرقوں میں ہیں جو نجات پانے والوں کے خلاف ہیں۔ اس بنا پر جناب امیر کو حضرت ابو بکرؓ سے لڑنے کا خیال ضرور ہونا چاہیے تھا۔ کہ علی مرتضیٰ جانتے تھے کہ بعض حصہ جماعت امت نے متفرق ہو کر خلاف باطن حضرت ابو بکرؓ کو خلیفہ بنایا ہے۔ حالانکہ رسول کا قول ہے کہ فرقہ نجات پانے والا جماعت ہی۔ اور جماعت کا اطلاق اُسی امر کی نسبت سمجھا جاسکتا ہے کہ جو دلمین اُس جماعت کے ہو۔ نہ وہ کہ دل میں کچھ ہو اور ظاہر میں وہ جماعت کچھ کہے اور کرے کچھ۔ دوسرا طریقہ فرقہ شیعہ کے منطبق ہونے کا اُس جماعت پر جسکو پیغمبر نے نجات پانے والا فرمایا ہے یہ

ہر کچھ پیغمبر سے اپنی امت یعنی گروہ عام مسلمانان کی نسبت یہ فرمایا ہے کہ میں
 فریب ہے کہ وہ بہتر گروہ پر جدا ہو جائیگی۔ اکثر ہلاک ہونگے اور ایک قریب
 خلاصی۔ رہائی۔ برارت (نجات) پانے والا ہوگا جب لوگوں نے پوچھا کہ
 وہ فرقہ کو لٹا ہوگا آپ نے فرمایا کہ اجتماعت الجماعت الجماعت
 جماعت کے معنی بھی گروہ ہونے کے ہیں اور الف لام جہ پیغمبر نے لفظ
 جماعت پر داخل کر کے فرمایا ہے اُس سے اُس تعریف گروہ عام مسلمانوں
 میں تخصیص کی ہے اور اس موقع پر الف لام سوائے معبود ذہنی کے نہ ہوتا
 کا سمجھا جاسکتا ہے نہ عہد خارجی کا اور الف لام معبود ذہنی کے سوائے
 اسکی کچھ مراد نہیں ہو سکتی کہ وہ جماعت نجات پانے والی پیغمبر کے ذہن میں
 تھی۔ اب تلاش اس امر کی کہ پیغمبر کے ذہن میں نجات پانے والے فرقہ کی
 کس جماعت سے مراد تھی بجز اس کے اور کسی طرح سے نہیں ہو سکتی کہ خود
 پیغمبر کی کسی دوسری حدیث سے اُسکو دریافت کیا جائے۔ اور وہ دوسری
 حدیث پیغمبر کی سوائے اس کے اور کوئی نہیں ہو سکتی کہ پیغمبر نے فرمایا ہے
 کہ میں درمیان تمہارے دو بھاری چیزیں چھوڑے جاتا ہوں ایک
 کتاب خدا اور دوسرے اپنی عزت اور اہلبیت یعنی (علم قرآن اور اُسکے عالم
 ان دونوں چیزوں کو مضبوط پکڑے رہنا تا کہ تم بعد میرے گمراہ نہ ہو۔ کہ یہ دونوں
 چیزیں آپس سے جدا نہیں ہونگی جب تک کہ مجھے حوض کوثر پر ملاقات نہ ملے
 یہ حدیث اور حدیث زیر بحث پر جب غور کیا جائے تو ہم مضمون میں
 (۱) حدیث میں نصیحت ہی کہ بعد پیغمبر کے امت کیا کرے؟ اور حدیث زیر
 بحث میں نتیجہ ہے امت کے عمل اور غیر عمل کا یعنی منجملہ امت کے جو جدا جدا
 گروہ در گروہ عمل اور غیر عمل سے ہو جائینگے اُس میں وہ جماعتیں جو نصیحت

پیغمبر پر عمل نہیں کرینگے ہلاک ہونے والی ہوگی۔ اور جو جماعت نصیحت پیغمبر پر عمل کرے گی وہ خلاصی پاویگی۔

میں پہلے اس امر کو دکھا چکا ہوں کہ وہ جماعت جس نے کتاب خدا اور عترت اور اہلبیتؑ کو مضبوط پکڑا ہی یعنی جس نے علم قرآن عترت اہلبیتؑ رسول سے حاصل کیا ہے وہ فرقہ شیعہ ہے جو گمراہ نہیں ہوا ہے۔ پس حدیث زیر بحث میں اطلاق فرقہ نجات پانے والے کی مراد اُسی جماعت سے ہو سکتی ہے جو شیعہوں کی ہے۔ اور اُس جماعت متفرق ہونے والی دوسرے فرقہ نے کہ جو علی مرتضیٰؑ کو افضل اور احق خلافت جانتی تھی اور عملاً اسکو بطور میں نہیں لالی اور نقلین کو اُس نوعیت سے مضبوط نہیں پکڑا جیسا کہ پیغمبر کا انتشار تھا۔ اور حضرت ابو بکرؓ اُسی فرقہ میں داخل بلکہ اُس فرقہ کے بانی اور سردار ہوئے۔ ایسی حالت میں علی مرتضیٰ علیہ السلام کو بے شک موقع تھا کہ حضرت ابو بکرؓ کو قابل حملہ سمجھیں۔

میں یاد دلاتا ہوں کہ مصنف مخاطب خطبہ شمشیقہ پر بحث کر رہے ہیں پہلے انھوں نے صحت خطبہ شمشیقہ پر اعتراض کیا ہے پھر انھوں نے اُس سے مدح خلفائے ثلاثہ کی ظاہر ہونے کی کوشش کی۔ پھر اس فقرہ خطبہ شمشیقہ کے متعلق کہ میں سوچا رہا کہ کٹے ہوئے ہاتھ سے حملہ کروں یا سہر کروں اوپر اندھا دھن بناؤں کے۔ بوڑھا ہو جاوے اُس میں بچہ اور بہت ضعیف ہو جاوے اُس میں بوڑھا۔ اور سختی اٹھاوے اُس میں مرے یہاں تک کہ اپنے پروردگار سے ملاقات کرے۔ پس میری رائے صبر کرنا۔ کی قرار پائی اور صبر کیا میں نے درحالیہ میری آنکھ میں کھٹک تھی اور حلق میں پھندا تھا۔

مصنف مخاطب نے یہ ظاہر کیا تھا کہ وہ مصیبت فراق رسول کی تھی ۱۱ پھر یہ کوشش کی ہے کہ حملہ کے ارادے کے مضامین دوسرے اقوال علی مرتضیٰ سے غلط ثابت کریں۔ یہاں تک جس قدر بحث مصنف مخاطب کی طرف سے ہو چکی ہے اسکی حقیقت ہم بھی دکھا چکے ہیں۔

اب مصنف مخاطب یہ بحث باقی رہنا ظاہر کرتے ہیں کہ وہ کیا مصیبت تھی جبکہ جناب امیر نے اس مبالغہ کے ساتھ ذکر کیا ۱۲ اور پھر شیعوں کا یہ قول ظاہر کرتے ہیں کہ وہ مصیبت ابو بکر کی خلافت میں احکام ظلم و جور کے جاری ہونے کی تھی ۱۳ اور اس خیال کو اس لیے غیر صحیح قرار دیتے ہیں کہ ۱۴ جناب امیر نے خلافت ابو بکر کی مدح کی ہے اور بیخ البلاغہ سے اس کلام علی مرتضیٰ کا یوں ترجمہ کرتے ہیں کہ ۱۵ پھر پسند کیا مسلمانوں نے بعد نبی کے اپنی رائے سے اپنی جماعت میں سے ایک شخص کو تو اس نے ٹھیک اور درست کام کیا اپنی طاقت کے موافق اور ضعیفی کی اور کوشش کی ۱۶ لیکن مصنف مخاطب نے آخر فقرے میں دو لفظ چھوڑ دیے ہیں جو شرح میسم میں موجود ہیں اور ترجمہ میں بھی بعض لفظ ایسے ہیں جو نہونا چاہیے اس لیے ہم ٹھیک ترجمہ مع ترجمہ آخر الفاظ کے کرتے ہیں ۱۷ پس اختیار کیا مسلمانوں نے بعد اس (پیغمبر) کے اپنی رایوں سے ایک شخص کو انہیں سے پس نزدیک ہوا وہ ساتھ امر خلافت کے اور ٹھیک کیا کام اس نے موافق طاقت اپنی کے اوپر حال ضعف کے اور کوشش کی یہ دونوں امر اس میں تھے ۱۸

مصنف مخاطب باعتبار اپنے ترجمہ کے یہ استدلال کرتے ہیں کہ ابو بکر نے حتی الامکان بہت اچھا کام کیا اور باوجود ضعیفی کے وہ کوشش کرتے تھے ۱۹ شرح میسم مطبوعہ طہران جزو ۲۰ -

اس کلام سے ظاہر ہو گیا کہ خلافت ابی بکر کے زمانے میں ظلم نہ تھا اور نہ جناب امیرؓ انکی خلافت کی مدح نہ کرتے ہیں۔

علی مرتضیٰؓ نے جو ارشاد اس موقع پر کیا ہے جس پر استدلال کیا جاتا ہے وہ ایک جزو اُس ارشاد کا ہے جو زمانہ خلافت خلفائے ثلاثہ کی بابت فرمایا ہے اور اُس پر ارشاد کو جو تینوں خلفائے متعلق ہیں ہم پہلے اُس موقع پر لکھ چکے ہیں جہاں مصنف مخاطب نے حضرت عمرؓ کے زمانہ خلافت کے متعلق علی مرتضیٰؓ کے اس کلام کے جزو سے بحث کی ہے اور علی مرتضیٰؓ نے اُس ارشاد میں حضرات ثلاثہ کی سرگزشت زمانہ خلافت کی ایسی بیان کی ہے جیسے کہ کسی بادشاہ کی نسبت کوئی رائے ظاہر کرے کہ اُسے اپنے زمانہ میں بادشاہت کا کام کس طرح چلایا اور ضرور ہے کہ جو کوئی بادشاہ بن جائے وہ یا تو ایسا ہو گا کہ تمام کاروبار سلطنت کا قوت کے ساتھ نہایت عمدگی سے انجام دے یا ایسا ہو گا کہ وہ کاروبار سلطنت کا بالکل خراب کر دے یا ایسا ہو گا کہ کچھ کام اچھی طرح کرے اور کچھ کاموں کے کرنے میں عاجز ہو جس سے سلطنت کو نقصان پہنچے۔ علی مرتضیٰؓ کے ارشاد سے جو انھوں نے فرمایا ہے ظاہر ہے کہ حضرت ابو بکرؓ کی حالت ایسی ہی تھی کہ جس قدر اُمین طاقت تھی اس قدر انھوں نے کام اچھا کیا اور پر ضعف اور کوشش کے کہ یہ دونوں امر اُمین تھے۔ یعنی اُن میں اگر ضعف نہ ہوتا تو کامل طور پر کام عمدہ کرتے اور اگر کوشش نہ ہوتی تو کام بالکل خراب کر دیتے جس سے یہ نتیجہ صاف پیدا ہوتا ہے کہ بوجہ ضعف کے باوجود کوشش کے کچھ کاموں خلافت کے کرنے میں عاجز رہے علی مرتضیٰؓ نے یہ ایک قسم کا نقص اُمین ظاہر فرمایا ہے اور اسی کے ہم معنی حالت حضرت ابو بکرؓ کی اس کلام علی مرتضیٰؓ میں ہے جس میں حضرت ابو بکرؓ کو قلیل السبب فرمایا گیا ہے۔

یہ رائے حضرت ابوبکرؓ کی نسبت ایک ایسی صحیح رائے ہے کہ جو کوئی واقعات ہے اُسکو مطابق کرے گا وہ حضرت ابوبکرؓ کی نسبت ایسی ہی رائے رکھنے والا ہوگا۔ لیکن ایسی رائے سے حضرت ابوبکرؓ کے لیے احق الناس ہونا یا اُنکا افضل ہونا حق خلافت کے لیے لازم نہیں آسکتا اور اُنکا کوئی عمل مابعد حق خلافت پیدا کر سکتا ہے۔ اُنکا احق اور افضل ہونا ضرور تھا کہ وقت انعقاد خلافت کے بمقابلہ علی مرتضیٰؓ کے مسئلہ ہوتا یا علی مرتضیٰؓ کے اس کلام سے یہ ثابت ہوتا کہ قبل حاصل ہو جانے خلافت کے وہ احق اور افضل تھے۔ حالانکہ اس کلام علی مرتضیٰؓ سے صاف ظاہر ہے کہ حضرت ابوبکرؓ بوجہ اپنے ضعف کے (لفظ ضعف کا ضعف جسمانی اور علمی دونوں کو حاوی ہے) امور خلافت کو اُکسلیت کے ساتھ نہیں چلا سکے۔ حالانکہ حضرت ابوبکرؓ کا اقویٰ اور اعلم ہونا چاہیے تھا۔ جیسا کہ علی مرتضیٰؓ نے مسئلہ احق ہونے خلافت کے لیے فرمایا ہے۔ اور اُسی مسئلہ کے خلاف حضرت ابوبکرؓ کی حالت اس کلام میں اپنے بتائی ہے۔ اور جبکہ حضرت ابوبکرؓ اقویٰ اور اعلم ہونے کی وجہ سے اور ضعف جسمانی اور علمی کے سبب سے احق خلافت کے لیے نہیں تھے تو اُنکا امر خلافت کو قبول ہی کرنا بنفسہ جور ہے۔ اور اُن کی وہی حالت قضیہ ارتداد میں بوجہ ضعف جسمانی کے جیسا کہ کتب تواریخ سے ظاہر ہے اور قصہ مالک بن نویرہ اور معاملہ فدک میں نسبت ضعف علمی کے ظاہر ہوئی۔

جس کلام علی مرتضیٰؓ میں یہ فقرہ اول نسبت حضرت ابوبکرؓ خلیفہ اول اور اُنکی سرگذشت خلافت کے ہی اُسی کلام میں ایک ایک فقرہ نسبت حضرت

نصر خلیفہ دوم و حضرت عثمان خلیفہ سوم اور املی سرگزشتون خلافت کے ہے
 ان تینوں فقروں کلام علی مرتضیٰ ۲ سے ظاہر ہے کہ علی مرتضیٰ ۱۳ نے
 ان تینوں خلافتوں کی حالت اور سرگزشت پر نظر کر کے جو مطابق واقع کے
 ہے خلفائے ثلاثہ کی ناقابلیت اور اکمیت کے ساتھ کار خلافت کر سکتے کو
 بیان فرمایا ہے۔ جس سے نسبت حضرت ابو بکرؓ کی نہ کسی دوسرے خلیفہ
 کی کوئی مرجح خلافت ہونے کے لیے پیدا ہو سکتی ہے اور وہی ناقابلیت جس
 درجہ میں ہو اور وہی غیر اکمیت ان خلافتوں کے زمانہ میں ظلم تھا۔ اور جناب
 امیرؓ نے درحقیقت انکی خلافت کی مرجح نہیں کی بلکہ انکی خلافت میں جو نقص
 ناقابلیت اور غیر اکمیت کی وجہ سے تھا اسکی مذمت کی ہے جو کسی طرح قابل
 استدلال کے مصنف مخاطب کے لیے نہیں ہو سکتا۔

پھر مصنف مخاطب ایک قول جناب امیرؓ کا جو بیعت عثمان کے وقت
 انھوں نے کہا تھا نقل کر کے ترجمہ کرتے ہیں کہ دو واسد صلح رکھو نگاہیں جینک
 سلامت رہینگے معائے مسلمانوں کے اور نہو گا ظلم کو خاص مجبوراً

مصنف مخاطب امیرؓ استدلال کرتے ہیں کہ ۱۲ اس قول سے ظاہر
 ہو گیا کہ جناب امیرؓ نے فرمایا کہ میں اپنے اوپر ظلم بھی گوارا کرونگا لیکن مسلمانوں
 پر ظلم نہ گوارا کرونگا اور میری صلح اسی وقت تک رہیگی جب تک کہ مسلمانوں پر
 ظلم ہوگا اور جب مسلمانوں پر ظلم ہوگا تو میں ہرگز صلح نہ کرونگا ضرور مڑوگا۔ پس اگر خلافت ابی بکرؓ میں ظلم
 ہو تا جناب امیرؓ ضرور لڑتے لیکن نہ لڑنے سے ثابت ہو گیا کہ خلافت ابی بکرؓ
 میں ظلم نہ تھا۔ اور جناب امیرؓ مجبور نہ تھے ورنہ اگر صلح نہ کرتے تو دست بڑھ
 سے کیا کر سکتے ۱۳

میسرہ نجرانی نے اس قول کی شرح میں جو لکھا ہے مصنف مخاطب اسکا

یوں ترجمہ کرتے ہیں کہ ۷ یعنی ابنہ چھوڑ دینا میں جھگڑا اور خلافت میں جب تک
سلامت رہیں گے معاملات مسلمانوں کے فتنہ سے ۷ اور اس میں اشارہ یہ ہے
کہ بیشک غرض جناب امیرؑ کی اور خلافت میں جھگڑا کرنے سے بہتری مسلمانوں
کے حال کی اور درستی اُن کے امور کی اور سلامتی مسلمانوں کی فتنہ سے تھی
اور بیشک تھی مسلمانوں کے لیے گزشتہ خلیفوں کی خلافت میں درست
حالت کی ۷

اور اس قول شارح کے یہ معنی مصنف مخاطب لیتے ہیں کہ دشمنین کے
زمانہ میں مسلمانوں کے معاملات درست تھے جو روظلم نہ تھا ۷

اسکے بعد مصنف مخاطب یہ کہتے ہیں کہ ۷ شارح میسم نے یہ شبہ
نقل کیا ہے کہ جناب امیرؑ خلفائے ثلاثہ سے اس لیے نہ لڑے کہ لڑائی
میں فتنہ تھا۔ پھر معاویہ سے کیوں لڑے حالانکہ اُن سے لڑنے میں
بھی فتنہ تھا ۷

پھر مصنف مخاطب اس شبہ کا جواب جو شارح میسم نے دیا ہے نقل کر کے
یوں ترجمہ کرتے ہیں کہ ۷ بیشک فرق درمیان خلفائے ثلاثہ اور درمیان معاویہ
کے اللہ کے احکام قائم کرنے اور اللہ کی امر و نہی کے مطابق عمل کرنے میں
ظاہر ہے ۷ اور اُسکے یہ معنی مصنف مخاطب بیان کرتے ہیں کہ ۷ خلفاء
ثلاثہ کے زمانہ میں احکام الہی جاری ہوتے تھے اور اللہ کی امر و نہی کے مطابق
عمل ہوتا تھا اس لیے خلفاء ثلاثہ سے جناب امیرؑ نہ لڑے اور معاویہ پر
یہ اعتماد نہ تھا اس لیے اُس نے جناب امیرؑ لڑے ۷ مصنف مخاطب یہ بھی
کہتے ہیں کہ ۷ تمام شارحین نے لکھا ہے کہ خلفائے ثلاثہ کی حکومت عدل و
انصاف کی تھی اور احکام الہی اُن کے زمانہ میں جاری تھے یہ ہی وجہ ہے

کہ جناب امیرؒ اُن سے نہ لڑتے ۛ بالآخر مصنف مخاطب بیہوشیت بنے نکالے گئے
کہ ۛ یہ خیال بھی باطل ہو گیا کہ جناب امیرؒ کی وہ مصیبت جس کا اُس مباغض سے
اُنھوں نے بیان کیا ہے یہ تھی کہ خلیفہ اول کے زمانے میں احکام مخالف
شرع جاری تھے ۛ

مصنف مخاطب نے جس کلام علی مرتضیٰؒ کو نقل کر کے ترجمہ کیا ہے
وہ پورا فقرہ اُنھوں نے نہیں لیا اور ایسے ہی پورا قول شارح مثیم کا نقل
کر کے ترجمہ نہیں کیا اور مراد کلام علی مرتضیٰؒ اور قول شارح کی غلطی ہے
اور اُس مراد کا غلط ہونا بھی چاہیے تھا اس لیے کہ پورا فقرہ اُس کلام اور
قول کا جب نہیں لیا گیا ہے تو ضرور ہے کہ اُس کے معنی اور مضمون کی مراد اور
نوعیت متغیر ہو جاوے اس لیے نبض کو ضرور ہوا کہ میں پورے فقرہ کلام علی مرتضیٰؒ
اور پورے فقرے قول شارح ابن مثیم کا ترجمہ دکھاؤں اور یہ بھی دکھاؤں کہ
علی مرتضیٰؒ نے کس وقت اور کس حالت میں وہ پورا فقرہ اپنے کلام کا فرمایا
ہے اور شان اُسکی کیا تھی جیسا کہ شارح ابن ابی الحدید نے لکھا ہے جس سے
ظاہر ہو جائے گا کہ تمام استدلال مصنف مخاطب کا کلام علی مرتضیٰؒ اور
قول شارح ابن مثیم پر غیر صحیح ہے۔

شارح ابن مثیم نے اُس فقرہ کلام علی مرتضیٰؒ کو صرف اس قدر بیان کیا
ہے کہ وہ بیعت عثمان کے بارہ میں ہے ۛ اور شارح ابن ابی الحدید نے لکھا ہے
کہ یہ کلام علی مرتضیٰؒ کا اُس وقت کا ہے جو وقت کہ غم کیا لوگوں نے بیعت حضرت

عثمان پر ۛ اور یہ ذکر کرتے ہیں کہ علی مرتضیٰؒ نے اُس وقت یہ فرمایا کہ خلافت
حق ہمارا ہے اگر دو گئے ہمارے تو لے لیں گے ہم اُس کو اور اگر دو گئے رکھو گے
صبر کریں گے مصیبت یہ اگر یہ زمانہ کچھ طویل کیڑے تحقیق کہ ذکر کیا ہے اُس کا

اہل سیر نے پھر فرمایا اُن لوگوں سے کہ قسم دیتا ہوں میں تم کو خدا کی سوا میرے
تھارے درمیان کوئی ایسا ہے جس سے پیغمبرؐ نے اپنا عقد مواخات باندھا
ہو جبکہ درمیان مسلمانوں کے عقد مواخات باندھا سب نے کہا کہ نہیں ۷ پھر
فرمایا آیا تم میں کوئی سوا میرے ایسا ہے جسکو پیغمبرؐ نے من کنت مولاً
فعلی مولاً کہا ہو سب نے کہا نہیں ۸ پھر فرمایا کہ آیا بجز میرے تم میں کوئی
ایسا ہے جس کی نسبت پیغمبرؐ نے فرمایا ہوانت منی بمنزلہ ہاں و ن من
موسیٰ الا انہ لابی بعدی ۹ سب نے کہا نہیں ۱۰ پھر فرمایا آیا تم میں بجز میرے
کوئی ہے کہ پیغمبرؐ خدا نے جس پر اعتماد کیا ہو سورہ برات کے پہونچانے پر
اور فرمایا ہو کہ نہیں ادا کرے گا اُس خدمت کو مگر میں یا جو شخص کہ مجھے ہو۔ سب
نے کہا کہ نہیں ۱۱ پھر فرمایا آیا نہیں جانتے ہو تم کہ اصحاب رسول اللہ بھاگ گئے
پیغمبرؐ سے جدا ہو کر جنگ میں اور نہیں بھاگا میں کبھی۔ سب نے کہا ہاں ۱۲ پھر
فرمایا آیا نہیں جانتے ہو تم کہ لوگوں میں اول اسلام لانے والا میں ہوں۔ سب
نے کہا ہاں ۱۳ پھر فرمایا کہ آیا کون ہے قریب تر رسولؐ سے نسب میں۔ لوگوں
نے کہا کہ آپ۔ پس قطع کلام آنحضرتؐ کا کیا عبد الرحمن ابن عوف نے اور
کہا کہ اے علیؑ تحقیق لوگ انکار کرتے ہیں مگر عثمانؓ کو پس آپ اپنے نفس کے
لیے راہ نہ نکالیے پھر کہا اے ابو طلحہؓ و ابو طلحہ انصاری وہ شخص ہے کہ جسکو
حضرت عمرؓ نے یہ حکم دیا تھا کہ پچاس آدمی اصحاب سے منتخب کر کے ارباب
شوری کو ترغیب دے کہ کسی کو خلیفہ مقرر کریں اور یہ بھی حکم دیا گیا تھا کہ جو اہل
شورہ کے غلبہ رائے کے خلاف ہو اُس کا سر کاٹ ڈالا جائے کیا حکم ملا ہو
تجھ کو عمرؓ سے۔ کہا اُس نے تحقیق کہ قتل کروں میں اُس شخص کو جو شوق کرے عہد
جماعت کو۔ پھر کہا عبد الرحمنؓ نے علیؑ سے بیعت کرو اس وقت اور نہیں تو چلو

تم متبع غیر سبیل مومنین کے اور نافذ کر نیکی ہم تم پر وہ امر کہ جس پر ہم مامور ہوئے ہیں پس فرمایا (علی مرتضیٰ) نے (یہ وہ کلام علی مرتضیٰ ہے جس پر بحث ہے) بالتحقیق جانتے بیشک کہ میں احق ہوں اُس خلافت کا اپنے غیر سے (جس پر خط کھینچا گیا ہے) مصنف مخاطب نے یہ فقرہ مذکورہ چھوڑ دیا ہے) ۲۰ قسم خدا کی ہر آیت سے رکھو نگاہیں یا اتنی رکھو نگاہیں جب تک کہ رسالت رہیں گے اور مسلمانوں کے اور نہیں ہو گا پیچھے اُس کے جو رگہ مجھ پر (یہاں تک تو کلام مصنف نے لیا ہے اور یہ فقرہ آئندہ چھوڑ دیا ہے) خاصۃً در حالیکہ خواستگار ہوں میں اُس کے اجر کا (اے مجھ پر جو جو رہا اور میں اُس پر صبر کرتا ہوں اُس کے اجر کا خواستگار ہوں) اور اُس کے فضل کا اور نہیں خواستگار ہوں اُس چیز کا جس کی رغبت رکھتے ہو تم اُسکی زینت اور اُس (دنیا) کے جواہرین نقش و نگار سے (اس آخر فقرے تک کلام کو مخاطب نے نہیں لکھا ہے)۔

شروع کلام علی مرتضیٰ ۴ سے صاف ظاہر ہے کہ علی مرتضیٰ اپنے آپ کو احق خلافت اپنے غیر سے جانتے تھے اور اپنے اُس حق کو لوگوں کے جان لینے کو بھی ظاہر کر دیا ہے۔

غیر علی مرتضیٰ ۴ پر جب قدر خلافتین کہ قرار پائیں وہ بمقابلہ علی مرتضیٰ کے احق نہ تھے صرف علی مرتضیٰ ۴ اُس کے احق تھے اور احق ہونا بھی ایک حق ہے اور وہی حق مرتجع علی مرتضیٰ ۴ کا لے لیا گیا جس کو وہ غصب کیا گیا ہے اور یہی جو خاصۃً علی مرتضیٰ پر ہوا جیسا کہ انھوں نے اسی کلام میں ارشاد فرمایا ہے اور اسی حق کے نہ ملنے پر اور اُس کے حصول کے لیے حملہ نہ کرنے پر صبر فرمایا ہے اور اُس صبر کا اجر اور فضل خدا سے چاہا ہے اور اپنے آپ کو روکا ہے رغبت سے اُس دنیا کی جس کی رغبت وہ لوگ اُس دنیا کی زینت اور

اُس کی جو اپرنگاری پر رکھتے تھے۔ پس اس کلام علی مرتضیٰؑ سے صاف
نمایاں ہے کہ اصل امر انعقاد خلافت میں جو بحق غیر ہوا اور حق میں علیؑ احق
الناس کے نہیں ہوا جو رہتا۔

علی مرتضیٰؑ نے جو اپنے اس کلام میں یہ فرمایا ہے کہ "قسم خدا کی مسلمان
رکھو گا یا آشتی رکھو گا میں (اے خلیفہ نہیں ڈانڈتا میں) جب تک کہ سلامت
رہے معاملہ مسلمانوں کے "یا بیشک یہ ارشاد علی مرتضیٰؑ کا صحیح ہے۔ خلافت
کے لیے احق الناس ہونیکا احق انکا ایک ایسا حق تھا کہ وہ حق آنکے ذاتی اور قدرتی اور
کے سبب سے پیدا ہوا تھا۔ اُس حق کے نہ ملنے پر انھوں نے صبر فرمایا
اور جبر نہ فرمانے کی حالت میں طمع خلافت کی سمجھی جاسکتی تھی۔ کیونکہ یہ حالت
نہ ملنے اُن کے اُس حق ذاتی کے یہ ممکن تھا کہ اصلاح احوال مسلمانوں کی
تمام طور پر دوسری خلافت میں بھی رہ سکے۔ گو اکملیت کے ساتھ نہو جیسا کہ
بحالت خلیفہ ہونے خود علی مرتضیٰؑ کے ہوتا مگر عموماً جب سلامتی امور مسلمانوں
میں خلل واقع ہو اُسوقت علی مرتضیٰؑ اُس کی برداشت نہیں کر سکتے تھے اور
اُسوقت امام پر لازم ہو جاتا کہ وہ ایسی خلافت کے درہم اور برہم کرنے کے
لیے کوشش کرے کہ جس خلافت میں رخنہ عموماً امور اسلامی میں پیش آوے۔
گو وہ امام خود قتل ہو جائے۔ اسی بنا پر علی مرتضیٰؑ نے فرمایا ہے کہ "سلامت
یا آشتی رکھو گا میں جب تک کہ سلامت رہیں گے امور مسلمانوں کے اور اُس
میں جو رہنؤ گا مگر مجھ پر خاص کر کے "یا فیہ میرا حق خلافت نہ ملنے میں اور اُس
کے لینے پر حملہ نہ کرنے میں صرف میری ذات پر گور ہوگا لیکن اگر غیر حق کی
کی خلافت میں مسلمانوں کے امور سلامت رہیں تو میں بھی اُس خلافت کو
سلامت رکھو گا "اُس خلافت سے آشتی رکھو گا۔ اس لیے کہ اصل غرض خلافت

کے حصول میں اصلاح امور مسلمانوں کی تھی۔ لیکن جب عموماً مسلمانوں کے سلامت نہ رہیں تو پھر اس خلافت کو کہ جس میں عموماً مسلمانوں کے سلامت نہ رہیں سلامت رکھا نہیں جاسکتا تھا۔ اور امام اپنا کام کرنے پر خالصتہً آمادہ ہو جاتا۔ مگر کلام علی مرتضیٰ ؑ میں یہ فقرہ درحقیقت متعلق ہی حالت خلافت حضرت عثمان ؓ کے۔

علی مرتضیٰ ؑ بنظر عادت اور خصلت حضرت عثمان ؓ کے ضرور جانتے تھے کہ عہد خلافت حضرت عثمان ؓ میں مسلمانوں کے امور سلامت نہیں رہیں گے اس شان سے کہ جس شان سے عہد حضرات شیخین میں سلامت رہے جیسا کہ واقعات تاریخی عہد خلافت حضرت عثمان ؓ میں ظاہر ہوے اور باوصف فہمائش اور نصیحت علی مرتضیٰ کے حضرت عثمان ؓ نے اصلاح امور مسلمانوں کی انکی اور برعایت اسے حضرت مردان ؓ کے حضرت عثمان ؓ اصلاح امور مسلمانوں کی کر بھی نہیں سکتے تھے۔

جب حضرت عثمان ؓ نے اپنے افعال اور اعمال سے مسلمانوں کے سلامت رکھے اس شائے بھی کہ جس شائے عہد حضرات شیخین میں تھے اور نہ انہیں اتنی قوت سلامت رکھنے امور مسلمانوں کی تھی ایسی حالت میں خود مسلمانوں نے خلافت حضرت عثمان ؓ کو سلامت نہ رکھا اور حضرت عثمان ؓ کو قتل کر ڈالا۔ حضرت عثمان ؓ کے انہیں وجہ مخالف سلامتی امور مسلمانوں کی نظر سے جو پیش آئیوالے تھے اور حضرت عثمان ؓ کی حالت اور خصلت دکھا رہی تھی کہ وہ افعال اور اعمال مخالف سلامتی امور مسلمانوں کے پیش آئیوالے ہیں علی مرتضیٰ ؑ کو دگت انقضاء سلامت کی حضرت عثمان ؓ پر یہ فرمایا تھا کہ میں سلامت رکھوں گا یا ہستی رکھوں گا جب تک کہ امور مسلمانوں کی سلامت ہیں کیسے وہ ارشاد اٹھانے نہایت صحیح اور واضح تھا جیسا کہ خود دوسرے مسلمانوں نے اس خلافت کو سلامت نہیں

رکھا اس حیثیت سے کہ دوسرے مسلمان اپنے امور کے متعلق عام طور پر تمام مسلمانوں کی طرف سے شاک کی تھے اور وہ شکایت بذریعہ علی مرتضیٰ کے حضرت عثمانؓ تک پہنچائی گئی اور حضرت عثمانؓ نے نہ اس شکایت کی پروا کی اور نہ فمائش علی مرتضیٰؓ پر عمل کیا کہ جس میں اصلاح امور مسلمانوں کی تھی اس لیے ان کی خلافت میں خلل پڑ گیا اور زمانہ ان کی خلافت کا ختم ہو گیا اس وجہ سے شیعہ یہ کہتے ہیں کہ انعقاد بیعت خلافت غیر مستحق پر بحق علی مرتضیٰؓ جوڑ تھا اور امور مسلمانوں کے عموماً سلامت نہ رہنے کی وجہ سے ظلم تھا لیکن قتل حضرت عثمانؓ واجب تھا یا نہیں؟ یہ ایک دوسرا امر ہے اگر علی مرتضیٰؓ کے سامنے دعویٰ قتل حضرت عثمانؓ کا پیش ہوتا تو اس وقت معلوم ہو جاتا کہ ان کا قتل واجب تھا یا نہیں؟۔ مگر باوصف اسکے کہ علی مرتضیٰؓ نے طالبان خون حضرت عثمانؓ سے چاہا کہ وہ دعویٰ اور شہادت پیش کریں لیکن کسی کی طرف سے کوئی دعویٰ اور شہادت پیش نہ ہوئی تو اس سے یہ نتیجہ پیدا ہو سکتا ہے کہ کچھ لوگ طلب خون عثمانؓ کا ایک باب نہ کرتے تھے اور دل میں جانتے تھے کہ قتل حضرت عثمانؓ کا واجب ہی ہے اور کسی سے قصاص لیا نہ جاسکے گا۔

اس ارشاد علی مرتضیٰؓ سے کہ نہ سلامت یا آشتی رکھو نگاہ میں جب تک کہ امور مسلمانوں کے سلامت رہیں گے۔ یہ نتیجہ نکالا جاتا ہے کہ نہ خلافت حضرت ابو بکرؓ یا شیخین میں جوڑ و ظلم نہ تھا ورنہ جناب امیرؓ اسنے لڑتے، لیکن بجائے لڑنے کے یہ کہنا چاہیے کہ جناب امیرؓ حضرات شیخین سے آشتی یا ان کی خلافت کو سلامت نہ رکھتے، مگر اصل انعقاد خلافت حضرت شیخین میں جوڑ وہی تھا جو اصل انعقاد خلافت حضرت عثمانؓ میں تھا یعنی

مقابلہ لائق ہوئے علی مرتضیٰ ؑ کے دو سرزوں کو حقدار بنایا گیا اور خیر احق نے خلافت کو لے لیا اور مفضل کو ترجیح دی گئی اور خاص علی مرتضیٰ ؑ پر جو کیا گیا نہ مگر مجرد اس امر پر جس پر علی مرتضیٰ ؑ نے صبر کیا علی مرتضیٰ ؑ کو حضرات شیخین سے لڑنا یا انکی خلافتوں کو سلامت نہ رکھنا یا ان میں خلل ڈالنا لازم اور ضروری نہیں تھا بلکہ انکی خلافتوں کو بھی علی مرتضیٰ ؑ اس وقت تک سلامت رکھنے کے قابل اور خلل نہ ڈالنے کے لائق جانتے تھے کہ جب تک کہ عموماً امور مسلمانوں کے سلامت رہیں۔

واقعات تاریخی دکھا رہے ہیں کہ حضرت ابوبکر یا حضرات شیخین کے عہد خلافت میں گو خاص خاص موقعوں پر ایسی کارروائیاں ہوئیں کہ جو مخالف شرع تھیں اور وہ مخالفت عہد غلطی یا بے پروائی یا مطلق نافرمانی یا کسی خاص غرض اور کم علمی کی وجہ سے واقع ہوئی لیکن عموماً ایسی حالت نہیں ہوئی کہ سلامتی امور مسلمانوں کی نہ رہ سکی اور ارکان دین اور حدود انکی کو درہم برہم کر دیا گیا ہو بلکہ استحکام اور وسعت سلطنت قومی مسلمانوں کی مشورہ اور اکثر اتباع علی مرتضیٰ ؑ اور بحایت علی مرتضیٰ ؑ کے ہوتا رہا اور وہ اظہار رائے علی مرتضیٰ ؑ کا اور حمایت علی مرتضیٰ ؑ کی استحکام مذہب اسلام اور سلامتی امور مسلمانان کے لیے تھا۔ اور حضرت ابوبکرؓ نے یہاں تک فرمایا کہ مجھے اقالہ بیعت کا کر لو جبکہ درمیان تمہارے علی ؑ ہے اور حضرت عمرؓ بھی فرماتے رہے کہ اگر علی مرتضیٰ ؑ نہوتے تو میں ہلاک ہو جاتا جبکہ علی مرتضیٰ ؑ حضرت عمرؓ کو انکی غلطی سے آگاہ کرتے تھے۔ لیکن یہ تمام مواقع جو حضرت ابوبکرؓ اور حضرت عمرؓ کے زمانہ خلافت میں پیش آئے ہیں کہ جس میں علی مرتضیٰ ؑ سے مشورہ لیا گیا یا بوجھا گیا یا خود علی مرتضیٰ ؑ نے

انکی غلطی پر مطلع ہونے کے بعد ہدایت کی یا علی مرتضیٰ کا ارشاد قبول کیا گیا وہ عموماً سلامتی امور مسلمانوں سے متعلق ہیں۔ اور اسی وجہ سے ضرورت نہیں تھی کہ علی مرتضیٰ انکے خلافوں کو درہم برہم یا ان پر حملہ کرتے مگر اصل امر خلافت اور حق خلافت اور معاملہ مذکور قضیہ مالک بن نویرہ جنگا تعلق امر خلافت اور حق خلافت سے تھا اور خاص تھے جنگا ذات علیؑ اور اہلبیت پیغمبر سے جو تابع فرمان اور سرپرستی علی مرتضیٰ سے تھے تعلق تھا۔ اور یہ امور متعلق عمومیت مسلمانان جن کو آج کل کی اصطلاح میں امور قومی کہا جاسکتا ہے متعلق نہ تھے۔ جنگا تعلق ایسے امور خاصہ سے نہیں تھا جس میں عموماً ارکان دین منہدم ہوتے ہوں اور حدود انکی تمام مسلمانوں کے لیے برقرار نہ رہتے ہوں۔ ان میں جوڑ ہونے سے یہ لازم نہیں آتا تھا کہ سلامتی دیگر امور مسلمانان کی عموماً ان کے اس لیے کہ وہ امور جو متعلق ذات خاص علی مرتضیٰ کے تھے علی مرتضیٰ نے اپنی ذات پر جو جوڑ ہوا اس پر انھوں نے صبر فرمایا ہے۔ اور ان امور جو ذاتی کی وجہ سے علی مرتضیٰ نے حضرات شیخین پر حملہ نہیں کیا کہ جس میں طمع خلافت کی ظاہر نہ تھی تھی۔ اور بوجہ اس کے کہ عمومیت کے ساتھ امور مسلمانوں کے بائباغ اور حمایت علی مرتضیٰ کے ان دونوں خلافتوں میں سلامت رہے علی مرتضیٰ نے ان خلافتوں کو سلامت رکھا۔

علماء شیعہ کبھی اس بات کے قائل نہیں ہوتے ہیں کہ عہد خلافت حضرات شیخین میں برابر جوڑ ہوتے رہے یا خلافت شریع کے ہمیشہ ظلم ہوتا رہا جس سے عموماً امور مسلمانوں کے سلامت نہ رہے ہوں وہ صرف اس امر کے قائل ہیں کہ احق الناس کو خلافت کے لیے قبول نہ کرنا جوڑ تھا۔ اور حضرات شیخین

سے خاص خاص موقعوں پر خصوص جن کا تعلق ذات علی مرتضیٰ اور اہلبیت
 پیغمبر سے تھا جو رہا اور وہ جو بھی باعتبار عہد غلط تعبیر یا تاہمی اور بے قراری
 اور کسی غرض خاص سے یا کم علمی کے سبب سے خاص خاص محاللات
 میں واقع ہوا جس میں اتباع علی مرتضیٰ کا نہیں کیا گیا۔ لیکن وہ عہدہ عہدہ کام
 عموماً امور مسلمانان کے متعلق باتباع اسے علی مرتضیٰ اور ان کے مشورہ
 کے بموجب کام کرتے رہے۔ اور عموماً امور مسلمانوں کے متعلق جہاں کہیں
 اُن سے غلطی ہوئی سوائے خاص موقعوں کے اصلاح علی مرتضیٰ کو قبول
 کرتے رہے۔ البتہ حضرت عثمان ؓ کے عہد خلافت کی نسبت ایسی رائے
 کچھ صرف علمائے شیعہ کی نہیں ہے بلکہ اکثر علماء اہلسنت بھی اُن کے
 ہم زبان ہیں۔ اور واقعات تاریخی دکھا رہے ہیں کہ عہد حضرت عثمان ؓ
 میں عموماً سلامتی امور مسلمانان کی نہیں رہی۔ اُس شان سے کہ جس
 شان سے عہد حضرات شیعیین میں رہی اور حضرت عثمان ؓ نے خلافت
 پسند و نصائح علی مرتضیٰ کے بروت حضرت مروان ؓ کے عمل کر کے اپنی خلافت
 کو سلامت نہ رکھا پس اس تمام مقصد اور غرض کلام علی مرتضیٰ کی حقیقت ظاہر
 ہونیکے بعد اُس نوعیت سے نتیجہ نہیں نکلتا ہے جس طور پر کہ مصنف مخاطب
 نے بیان کیا ہے بلکہ یہ نتیجہ نکلتا ہے کہ انعقاد خلافت حضرت ابو بکر ؓ میں بوجہ
 اسکے کہ حضرت ابو بکرؓ غیر احق الناس تھے اور احق الناس کو خلافت نہ ملی
 جو رہا اور گو خاص خاص موقعوں میں مخالفت شرع حضرت ابو بکرؓ سے اپنے عہد
 خلافت میں کارروائی ہوئی لیکن عموماً امور مسلمانوں کے سلامت رہے اور ہندام ان
 دین کا نہیں ہوا اور حدود الہی برقرار رہے۔ اسلئے علی مرتضیٰ نے اُس پر صبر کیا
 جو انکی ذات کے متعلق جہد ہوا اور بوجہ سلامت رہنے عموماً امور مسلمانوں

کے علی مرتضیٰ نے حضرت ابو بکرؓ کی خلافت پر حملہ نہیں کیا اور آشتی رکھی اور اگر عموماً امور مسلمانوں کے سلامت نہ رہتے تو علی مرتضیٰ اپنے دست بردیدہ سے یعنی باوجود اس کے کہ علی مرتضیٰ کے ہاتھ برصیت نہیں ہوئی تھی خلافت حضرت ابو بکرؓ پر حملہ اور اس کے درہم برہم کرنے کی کوشش کرتے گو نتیجہ اپنے قتل کا ہوتا۔

شراح میسم بحرانی نے اس قول علی مرتضیٰ کی شرح میں جو لکھا ہے اس پر پورا مضمون یہ ہے ۲۲ اور قول ان (علی مرتضیٰ) کی ۲۳ قسم ہے ہر آئینہ سلامت یا آشتی رکھو نگا میں جب تک کہ سلامت رہینگے امور مسلمانوں کے بلا شرح یہ ہے کہ ۲۴ البتہ چھوڑو نگا میں مناقشہ (باریک مٹی) اس امر میں جب تک سلامت رہینگے امور مسلمانوں کے فتنہ سے۔ اور اس میں اشارہ ہے طرف اسکے کہ بیشک غرض ان علیہ السلام کی مناقشہ سے اس امر میں وہی بہتری صلاح حال مسلمانوں کی اور درستی ان کے امور کی اور سلامتی ان کی فتنہ سے ہے۔ اور تحقیق تھی مسلمانوں کے لیے جو کوئی کہ گذر گیا غلام سے قبل اس کی درستی امر کی اگرچہ تھی وہ درستی کہ نہیں پہونچی تھی نزدیک ان (علی مرتضیٰ) کے کمال استقامت اپنی کو جبکہ ہوتے وہ والی اس امر کے پس اس واسطے قسم کھا کر کہتا ہوں میں ہر آئینہ سلامت یا آشتی رکھو نگا میں اس امر کی۔ اور نہیں جھگڑا کرو نگا میں اس امر میں اس واسطے کہ اگر جھگڑا کیا جائے اس میں ہر آئینہ پھیل جائیگا فتنہ درمیان مسلمانوں کے اور ٹوٹ جائیگا عصا اسلام کا اور وہ مطلوب شارع کی ضد ہے۔ اور سوائے اسکے نہیں ہو کہ متعین کی جاتی ہو اس پر نزاع اور قتال و فت خوف فتنہ کے اور قیام اسکے کے ظل

یہ قول شراح میسم کا موافق ہے اس حقیقت کے اور مطابق ہے اس
 معنی اور مراد کے جو ہم نے ظاہر کیا ہے اور مصنف مخاطب نے قول شراح
 سے وہ مضمون چھوڑ دیا ہے کہ کمال استقامت سلامتی امور مسلمانوں
 کا علی مرتضیٰ کے نزدیک عہد خلفاء گذشتہ میں نہیں تھا اور یہ مضمون ظاہر
 کرتا ہے نقص خلافت ان خلفاء کو اگرچہ وہ نقص اس درجہ پر نہیں تھا کہ
 ان خلافتوں کو سلامت نہ رکھا جاتا یعنی وہ نقص بالتعمیم سلامتی امور مسلمانوں
 نہیں تھا بلکہ بالتخصیص بعض مسلمانوں کے امور میں واقع ہوا۔ ایسی حالت
 میں قول شراح کے وہ معنی نہیں ہو سکتے جو مصنف مخاطب نے ظاہر کیے
 ہیں بلکہ وہی معنی ہوتے ہیں جو ہم نے ظاہر کیے ہیں اور خود علی مرتضیٰ نے
 اپنے کلاموں میں حضرت ابو بکر کی حالت کو قلیل العیب اور ضعیف فرمایا ہے
 شراح میسم نے جو نسبت فرق درمیان خلفائے ثلاثہ اور معاویہ کے
 یہ بیان کیا ہے کہ اللہ کے احکام قائم کرنے اور اللہ کے امر و نہی کے
 مطابق عمل کرنے میں ظاہر ہے وہ بطور نتیجہ کے ہے اس شرح کے کہ جو
 فاضل میسم اپنے اس سخن سے پہلے یہ کہ چکے ہیں کہ عہد حضرت عثمان
 سے قبل سلامتی امور مسلمانوں کے کمال استقامت کے ساتھ ملی مرتضیٰ
 کے نزدیک نہیں تھی یعنی سلامتی امور مسلمانوں کی بالتعمیم حق کو بالتخصیص
 نہیں رہی۔ اور آخر میں شراح میسم نے یہ بھی ظاہر کیا ہے کہ یہ خاص ذات
 علی مرتضیٰ پر جو رہا بوجہ اس کے کہ حق کو خلافت نہ ملی بلکہ جب اس تمام
 بیان پر نظر کی جائے تو حضرت معاویہ کا فرق ظاہر ہو جاتا ہے جس کو تفضیل
 سے میں بیان کرتا ہوں کہ انعقاد خلافت خلفائے ثلاثہ پر ہو گیا گو اس انعقاد
 خلافت میں بوجہ اس کے کہ حق الناس کو خلافت نہ ملی خاص علی مرتضیٰ پر

جور ہوا لیکن علی مرتضیٰ نے اُس انعقاد خلافت پر صبر کیا اُس حالت تک کہ بالعموم امور مسلمانوں کے اُن خلافتوں میں سلامت رہیں۔ اور اگر بالعموم امور مسلمانوں کے نہ بالخصوص بعض مسلمانوں پر جن کا تعلق امر اور ذات علی مرتضیٰ سے ہو سلامت نہ رہیں تو اُن خلافتوں پر حملہ روا ہو۔ کیونکہ قبل اس کے کہ اُن خلافتوں میں سلامتی عموماً امور مسلمانوں کی نہ رہے حملہ بحالت بالعموم سلامتی امور کے مسلمانوں میں فتنہ بپا کرنا تھا۔ اور وہ حملہ محض بہ طمع خلافت سمجھا جاتا۔ اور فتنہ کا بپا کرنا مذموم ضد مطلوب شائع ہے۔ حضرات شیخین کے عہد خلافت میں گو بالخصوص جن کا تعلق خاص ذات اور امر علی مرتضیٰ سے تھا سلامتی نہیں رہی۔ مگر بالعموم امور مسلمانوں کے متعلق سلامتی رہی لیکن عہد خلافت حضرت عثمانؓ میں عموماً امور مسلمانوں کی وہ شان نہیں رہی جو عموماً سلامتی امور مسلمانوں کی شان عہد حضرات شیخین میں تھی۔ اور اُنکی خلافت قابل حملہ کے ہو گئی تھی کہ خود مسلمانوں نے اُس کو برہم اور درہم کر دیا چنانچہ ہمارا زمانہ کے ایک نااطیع محقق اپنی تصنیف جامع الاحکام فی فقہ الاسلام میں "اوقات تاریخی سے یہ قبول کرتے ہیں کہ پیغمبر خلیفہ ثالث کے جو نزدیک مروج مگر ضعیف العقل تھے کہ انکو ادھر ہی وراثت اختیار کی تھی خلیفہ اول و دوم اپنے اپنے عہد خلافت میں حضرت علیؓ جو معنی اور مفاد احکام شرع بیان فرماتے تھے اُنکا لحاظ کرتے تھے اور جو علی مرتضیٰؓ احادیث کی تاویل فرماتے تھے اُس کے بموجب فیصلہ صادر کرتے تھے جس سے بالتعمیم سلامتی امور مسلمانوں کی عہد خلافت حضرات شیخین میں اُس

لے ہائی کورٹ کلکتہ کے جج ایس جی آنرہیل مولوی سید امیر علی خان مبادر
سی۔ آئی۔ اے۔

شیان سے اور عدم سلامتی امور مسلمانوں کی عہد خلافت خلفہ ثالثین ظاہر ہے۔ اور حضرت عثمان م کی روش کا غرق حضرات شیخین کی رفتار سے نمایان ہوتا ہے۔ لیکن حضرات خلفاء ثلاثہ کی حالت کے خلاف حالت حضرت معاویہؓ اور نیز ارباب جنگ جمل کی ہے کہ حضرت معاویہ م یا حضرت طلحہؓ اور زبیرؓ کو ہاجرین اور انصار نے یا اہل انرا سے یا اہل حل و عقد نے مجتمع ہو کر بلا ان کے جزد نے خلافت کے لیے قبول نہیں کیا تھا۔ اس حیثیت سے ہی کہ جبین خاص علیؓ مر قاضیؓ پیچیدہ ہو بلکہ کل ہاجرا اور انصار نے مجتمع ہو کر بالاتفاق علیؓ رضی اللہ عنہ کو خلیفہ قبول کیا تھا اور ہر مسئلہ کی رو سے وہ خلیفہ برحق قرار پائے تھے۔ ارباب جنگ جمل اور حضرت معاویہ کو چاہیے تھا کہ وہ خلافت علیؓ رضی اللہ عنہ پر حملہ نہ کرتے اور منظر رہتے کہ سلامتی امور مسلمانوں کی عہد خلافت علیؓ رضی اللہ عنہ میں رہتی ہے یا نہیں۔ بلا انتظار اس کے جو انھوں نے خلافت علیؓ رضی اللہ عنہ میں خلل ڈالنا چاہا وہ فتنہ تھا جسکو شرع میں بغاوت کہا گیا ہے۔ علیؓ رضی اللہ عنہ کو اس فتنہ کے فرو اور بغاوت کے رفع کرنے کے واسطے جنگ کرنا واجب تھا جب تک کہ وہ لوگ امر الہی کی طرف آجا دیں جس کے بارہ میں خاص آیت قرآن میں موجود ہے اور جس پر پہلے بحث ہو چکی ہے۔

پس یہ فرق تھا درمیان خلفائے ثلاثہ اور حضرت معاویہؓ کے اور یہ وجہ تھی کہ علیؓ رضی اللہ عنہ نے خلفائے ثلاثہ سے جنگ نہیں کی اور انتظار رکھا۔ عموماً سلامتی امور مسلمانوں کا جنگ کے لیے کیا۔ کہ قبل اس کے جنگ کرنا فتنہ کا پھیلا نا درمیان مسلمانوں کے اور توڑنا عصا را اسلام کا اور وہ ضد مطلوب شارع علیہ السلام کی تھا اس لیے کہ شارع علیہ السلام کا مقصود یہ ہی تھا کہ عموماً امور مسلمانوں کے سلامت رہیں اور اصلاح

اُن امور کی ہوتی ہے اس کو کسی وقت کامل استقامت نہو۔ اور ارباب
جمل اور حضرت معاویہ ؓ سے علی مرتضیٰ ؓ نے جنگ کی کہ ارباب جمل اور
حضرت معاویہ ؓ باعثِ ضد مطلوب شارعِ علیہ السلام کے ہوئے تھے
اور یہی منشا ہے شارحِ میسم کا جو انھوں نے فرق درمیان خلفائے ثلاثہ اور
معاویہ ؓ کے بیان کیا ہے۔ اور اسی مراد میں انھوں نے کہا ہے کہ بیشک
فرق درمیان خلفائے ثلاثہ اور درمیان معاویہ کے اللہ کے احکام قائم کرنے
اور اللہ کی امر و نہی کے مطابق عمل کرنا نہیں ظاہر ہے۔ اور اسکے معنی یہی ہیں کہ عموماً نہ
خصوصاً اُن عہد و ن میں سلامتی امور مسلمانوں کی جب تک رہی تب تک وہ
خلافت سلامت رہی۔

جناب امیرؑ کے اس قول کی شرح میں جو بیعت عثمان ؓ کے وقت
فرمایا تھا میسم نے اس پہلو سے لکھا ہے کہ خلفائے ثلاثہ کی حکومت عدل
و انصاف کی حکومت تھی اور عموماً احکامِ الہی اُن کے زمانہ میں جاری تھے
نہ کسی اور شارح نے ایسا لکھا ہے۔ شارحِ میسم نے جو کچھ لکھا ہے اور
جس سے مراد میں لکھا ہے اُس کی حقیقت اوپر دکھائی جا چکی اور شارح
ابن ابی الحدید یہ لکھتے ہیں کہ اہل شوری کے لیے علی مرتضیٰ ؓ یہ کلمہ بین
تحقیق جانا تم نے بے شک میں احق ہوں خلافت کا اپنے غیر سے اور عدول
کیا تم نے مجھے پھر قسم کھائی ہر آئینہ سلامت رکھینگے وہ (علی مرتضیٰ) اور جھوٹ
دینگے مخالفت اُس کے لیے جس وقت کہ ہوگی علی مرتضیٰ ؓ کی تسلیم میں اور اگر جان
میں علی مرتضیٰ ؓ کے اپنے حق سے سلامتی امور مسلمانوں کی اور نہ ہوگا جو
اور افسوس مگر اُن (حضرت) پر خاصۃً اور یہ کلام مانند کلام علی مرتضیٰ ؓ کے
ہے اس واسطے کہ جس وقت جانا انھوں نے یا غلبہ ظن ہوا انکا یہ کہ بیشک اگر

تجنگ کیا جائیگا اور جنگ کیجائیگی داخل ہو جاوے گی اسلام پرستی اور رخنہ
 نہیں جاتر ہوگی واسطے انکے منازعت اگرچہ وہ طلب کریں جھگڑے کے
 ساتھ اس چیز کو جس چیز کے کہ وہ حق ہیں پس اگر جانا ہونے یا غلبہ
 ظن ہو انکا اس بات پر کہ رک جانا اپنے حق کی طلب سے سوا اس کے
 کچھ اور نہیں ہوگا کہ داخل ہو جاوے گا رخنہ اور عسستی اوپر اپنے خاصہ
 اور سلامت رہیگا اسلام فتنہ سے واجب ہوا ان حضرت پر چشم پوشی اور
 صبر اس چیز پر جو کچھ کہ مصیبت یا ناگواری لائے وہ لوگ ان کے حق کے
 لیے لینے میں اور روک لیا ان حضرت نے ہاتھ اپنا تاکہ اسلام فتنہ سے
 پناہ میں رہے پھر شارح ابن ابی الحدید نے یہ سوال کیا ہے کہ کیونہیں
 سلامت رکھا معاویہ اور اصحاب جمل کو اور چشم پوشی کی سبب سے جانے حق
 اپنے سے واسطے حفاظت اسلام کے فتنہ سے؟ اور اس سوال کا یہ جواب
 دیا ہے کہ بیشک جو رو پیش آیا تھا اصحاب جمل اور معاویہ اور اہل شام
 کی طرف سے وہ خاص سمٹ کر انہیں پر نہیں آنے والا تھا بلکہ عام تھا اسلام
 اور تمام مسلمانوں پر اس واسطے کہ وہ لوگ علی مرتضیٰ کے نزدیک ایسے نہیں
 تھے کہ جو اصلاح ریاست امت کی رکھ سکین اور راستگی خلافت کو اٹھا
 سکین پس نہ تھی ایسی شرط جسکو محققا شرط کیا تھا اور وہ شرط وہی قول
 ان حضرت کا ہے نہیں ہوگا جو مجہر مگر خاصہ اور یہ کلام دلالت کرتا ہے
 اوپر اس بات کے کہ بیشک علی مرتضیٰ اس طرف نہیں جاتے تھے کہ
 خلافت عثمان کی متضمن تھی جوہر کی اوپر مسلمانوں کے اور اسلام کے
 اگرچہ ضرور تھی متضمن جوہر کی اوپر انکے خاصہ اور بیشک وہ خلافت
 واقع ہوئی جہت مخالفت اہل کی نہ جہت فساد کلی اور بطلان اصلی کی۔

شارح ابن ابی الحدید نے جو کچھ اسے اپنی اس کلام علی مرتضیٰ علی نسبت ظاہر کی ہے وہ میری اس رائے سے کچھ مخالف نہیں ہے جو میں نے اوپر ظاہر کی ہے البتہ زمانہ حضرت عثمان کی نسبت باعتبار واقعات تاریخی کے میں نے یہ نتیجہ نکالا ہے کہ سلامتی امور مسلمانوں میں ایک نوع کا خلل آگیا تھا اور جسکی اصلاح کی پند و نصیحت کے ذریعہ سے علی مرتضیٰ نے کوشش کی لیکن وہ کوشش حضرت عثمان پر کچھ کارگر نہ ہوئی اور بالآخر مسلمانوں نے جن کے امور کی سلامتی نہیں رہی تھی حضرت عثمان کو قتل کر ڈالا تاہم گو میرے اور شارح ابن ابی الحدید کے درمیان کسی قدر اختلاف ہو شارح ابن ابی الحدید کا قول ایسا نہیں ہے جو تاہم مصنف مخاطب کی کرتا ہو۔ ملافتح اللہ شیرازی جو ایک سخت شیعہ عالم تھے شرح فارسی مطبوعہ میرے پاس موجود ہے مگر افسوس ہے کہ اس میں یہ مقام نہیں۔ اور نہج البلاغۃ کی اول شرح ملاقطب الدین راوندی نے کی ہے جن پر شارح ابن ابی الحدید نے بعض بعض مقام پر ایراد کیا ہے میں جہانک خیال کرتا ہوں ملافتح اللہ شیرازی ملاقطب الدین راوندی سے ایک قدم اگر آگے بڑھے ہوئے نہیں تھے تو اس کے قدم بقدم تھے ادون دونوں علماء کی نسبت مجھ کو ہرگز گمان نہیں ہو سکتا کہ انھوں نے عہد خلافت حضرات خلفائے ثلاثہ کی نسبت ایسا کچھ لکھا ہو جیسا کہ مصنف مخاطب اس موقع پر کہتے ہیں۔ اور افسوس ہے کہ میں مصنف مخاطب سے اس امر میں متفق نہیں ہو سکتا کہ تمام شارحین نے ایسا لکھا ہے جس نوعیت سے کہ مصنف مخاطب نے ظاہر کیا ہے۔ اور نہ اس حقیقت کے ظاہر ہونے کے بعد جیسا کہ میں نے ظاہر کی یہ نتیجہ کسی طرح پیدا نہیں ہو سکتا جو مصنف

مخاطب اخذ کرتے ہیں کہ یہ خیال بھی باطل ہو گیا کہ جناب امیرؑ کی مصیبت جسکا اس مبالغہ سے انھوں نے بیان کیا ہے یہ نئی کہ خلیفہ اول کے زمانے میں احکام مخالف شرع جاری تھے بلکہ صاف یہ نتیجہ نکلتا ہے کہ علی مرتضیٰؑ کو بوجہ احق الناس ہونے کے جو خلافت نہیں ملی وہ مصیبت علی مرتضیٰؑ پر تھی اور اس سے زیادہ کسی مصیبت کا مبالغہ نہیں ہو سکتا مگر اس مصیبت پر علی مرتضیٰؑ نے صبر کیا اور خلیفہ اول کے زمانے میں گو خاص موقوف پر احکام مخالف شرع جاری ہوئے لیکن عموماً سلامتی اور سلسلہ انون کی یہی اور یہی نتیجہ مطابق واقعات تاریخی کے ہے اور موافق کلام علی مرتضیٰؑ کے جس جس موقع پر کہ انھوں نے جو کچھ فرمایا —

مصنف مخاطب نہایت عجیب یہ بات ظاہر کرتے ہیں کہ روایا شیعہ پر غور سے ظاہر ہوتا ہے کہ مسلمانوں پر ظلم و جور کا ہونا یا امور منہیہ کا واقع ہونا جناب امیرؑ کو ایسا ناگوار نہ تھا جو بڑی مصیبت سمجھا جائے اس لیے کہ ظلم و جور اور امور منہیہ جناب امیرؑ کے عہد خلافت بلکہ ان کی خاص مجلس میں علانیہ واقع ہوتے تھے مگر جناب امیرؑ ان کے دفع کی کوشش نہیں کرتے تھے ۱۱

مصنف مخاطب اپنے اس دعویٰ کی سند کے لیے ایک واقعہ دکھاتے ہیں جبکہ جناب امیرؑ سے لوگوں نے خلافت کے لیے بیعت کی۔ اور ملا فتح اللہ کے ترجمہ سے کلام علی مرتضیٰؑ کو نقل کر کے یوں ترجمہ کرتے ہیں کہ ”کھولا تم نے میرا ہاتھ اور روکا میں نے اسکو ۱۲ اور مضمون آئندہ متعلق اس فقرے کو ترک کر کے مصنف مخاطب نسبت فرمودہ علی مرتضیٰؑ کے یوں بیان فرماتے ہیں کہ یہ جناب امیرؑ حاضرین سے

مخاطب ہو کر فرماتے ہیں کہ تم سب بیعت کرنے کے لیے میرا ہاتھ کھولتے تھے لیکن چونکہ خلافت مجھ کو پسند نہ تھی اس لیے میں اپنا ہاتھ روکتا تھا اور تمہاری بیعت پر راضی نہ تھا ۷۷

پھر مصنف مخاطب اپنے اس بیان پر یہ ثابت کرنا چاہتے ہیں کہ ۷۸ جناب امیرؑ کو خلافت پسند نہ تھی پھر بھلا ابو بکرؓ کی خلافت لینے کی شکایت وہ کیوں کرتے اور جو چیز ان کو پسند نہ تھی اور اس کے قبول کرنے سے انکار کرتے تھے اس کا غضب کیسا ۷۹

پورا مضمون اس کلام علی مرتضیٰؑ کا یہ ہے کہ ۷۷ کھولا تم نے ہاتھ میرے کو پس روکا میں نے اس کو اور کھینچا تم نے اس کو پس بند کیا میں نے اس کو ۷۸ اس کلام علی مرتضیٰؑ میں کوئی لفظ ایسا نہیں ہے کہ جس کا یہ مضمون ہو کہ خلافت مجھ کو پسند نہ تھی اور نہ واقعات تاریخی سے مصنف مخاطب نے یہ دکھایا ہے کہ علی مرتضیٰؑ نے خلافت کے لینے سے انکار کیا ہو یا مانگا کرتے تھے بلکہ واقعات تاریخی سے بخوبی ثابت ہے کہ بعد پیغمبر ہر زمانہ میں علی مرتضیٰؑ نے قبل اور بعد کسی دوسرے کے خلیفہ مقرر ہو جانے پر اظہار اپنے حق کا اور اپنا حق ہونا ظاہر فرمایا ہے اور بحث کر کے اپنے حق ہونے کی جتین تمام کی ہیں۔ ایسی حالت میں اس کلام علی مرتضیٰؑ سے یہ کس طرح استنباط ہو سکتا ہے کہ خلافت ان کو پسند نہ تھی اور اس لیے انھوں نے اپنا ہاتھ روکا اور وہ بیعت پر راضی نہ تھے اور اس کلام علی مرتضیٰؑ سے یہ نتیجہ نکل سکتا ہے کہ ۷۷ وہ ابو بکرؓ کی خلافت لینے کی شکایت کیوں کرتے۔ اور اس خلافت کا غضب ہونا کیسے ہو سکے ۷۹

یہ سچ ہے کہ اس کلام علی مرتضیٰؑ سے یہ امر واضح ہوتا ہے

کہ جس وقت علی مرتضیٰ ۴ کو خلیفہ قبول کیا گیا ہے اُس وقت علی مرتضیٰ ۴ کے ہاتھ کو لوگ بیعت کے لیے کھولتے تھے اور کھینچتے تھے اور علی مرتضیٰ اپنے ہاتھ کو رد کرتے تھے اور بند کیے لیتے تھے۔ اگرچہ اس کلام علی مرتضیٰ ۴ سے یہ نہیں ظاہر ہوتا کہ آپ کیوں اپنا ہاتھ بند کیے لیتے تھے اور اپنے ہاتھ کو روکتے تھے۔ لیکن علی مرتضیٰ ۴ کو اسکی وجہ بیان کرنے کی ضرورت نہیں تھی اس لیے کہ اس کے قبل کے تمام واقعات روزگار ہر بیعت کے تازہ تھے اور لوگوں کی آنکھ کے سامنے موجود تھے اور وہ واقعات اس وقت تک کتب سیر اور تواریخ اور روایات میں موجود ہیں۔ جسکی تفصیل جابجا ہمارے رسالہ جات روشنی میں مذکور ہوئی ہے یعنی بعد وفات پیغمبر کے علی مرتضیٰ ۴ تجبیز و تکفین پیغمبر میں مصروف تھے اور حضرت ابوبکرؓ سقیفہ نبی ساعدہ میں خلیفہ مقرر کیے گئے۔ جس پر علی مرتضیٰ ۴ نے اپنے ناخوشی ظاہر کی اور اپنا حق ہونا خلافت کے لیے فرمایا۔ لیکن لوگوں نے کچھ شنوائی نہ کی اور اُس پر آپ نے صبر کیا اور ایک مدت تک گوشہ نشینی اختیار کی پھر جس وقت کہ حضرت ابوبکرؓ کے استخلاف کے بموجب حضرت عمرؓ خلیفہ قرار دیے گئے اُس وقت بھی آپ نے اعتراض سے اپنے آپ کو نہیں روکا اور حضرت عثمانؓ کے خلیفہ مقرر ہونے کے وقت مجلس شوریٰ میں آپ نے وہ جہتیں اپنے احق خلافت ہونے کے لیے پیش کیں کہ جسکو لوگوں نے قبول کیا مگر آپ کے خلیفہ قبول کرنے سے جواب دیدیا۔

یہ واقعات صاف دکھاتے ہیں کہ علی مرتضیٰ ۴ کو حد سے زیادہ اہمیت رسولؐ کی طرف سے بے دلی پیدا ہو گئی تھی۔ اور تین مرتبہ علیؓ لایا اُسے رسولؐ پر خطا کر چکی تھی کہ علی مرتضیٰ ۴ کی ہدایت پر مطلق توجہ نہیں کرتی

تھی اور ان کے خلیفہ قبول کرنے سے ہر مرتبہ بے پروائی وقوع میں لائی تھی۔

قتل حضرت عثمان م کے بعد جب لوگوں نے بہت الحاح کیا اور بیعت کے لیے مباحثہ میں حد سے گزر گئے تو ایسی حالت میں جبکہ علی مرتضیٰ کو طبع خلافت کی نہیں تھی اور لوگوں کی نافرمانی سے نہایت بیدلی پیدا ہو چکی تھی وہ بیدلی علی مرتضیٰ م کو برا لگیختہ کرتی تھی کہ امر خلافت کے متعلق لوگوں کو اسی حالت پر چھوڑ دین کہ وہ کسی دوسرے کو خلیفہ مقرر کر لیں۔ جیسا کہ علی مرتضیٰ م نے اپنے خطبہ شمشقیہ میں فرمایا ہے لکن اگر بیعت حاضر نہوتی اور وجود ناصر کا نہوتا اور خدا علماء سے عہد نہ لیتا تو ڈال دیتا میں ہمار خلافت کی اُسکی گردن پر اور اُسی کا سہ میں پانی پلاتا کہ جہاں اُسے پہلے پیایا اُسی بیدلی اور ناخوشی علی مرتضیٰ م نے جو لوگوں کی بے پروائی اور راہ مستقیم پر نہ چلنے اور علی مرتضیٰ م کی ہدایت کو اور علی مرتضیٰ م کے احق الناس ہونے کو نہ ماننے سے پیدا ہوئی تھی علی مرتضیٰ م سے یہ امر ظاہر کرایا کہ لوگ بیعت کرنے کے لیے علی مرتضیٰ م کا ہاتھ کھولتے تھے اور کھینچتے تھے۔ اور علی مرتضیٰ م اپنے ہاتھ کو روکتے تھے اور بند کیے دیتے تھے۔ لیکن پھر اس امر کے پیش آنے سے بیعت لینے پر علی مرتضیٰ م مجبور ہو گئے جیسا کہ اسی کلام میں فرماتے ہیں اور صفت مخاطب اُس کا ترجمہ اس طرح کرتے ہیں کہ ۷۷ پھر ہجوم کیا تم نے مجھ پر ہجوم کرنا پہا سے اڈو کا اپنے حوضوں پر پانی ملنے کے دن یہاں تک کہ ٹوٹا جاتی کا تسمہ اور گری چلا اور پامال ہو گئے وہ لوگ جو ضعیف تھے۔ اور پہونچی خوشی آدمیوں کو اس بات پر کہ انھوں نے مجھے بیعت کی یہاں تک کہ خوش ہوئے اُس پر نہ چتے

اور لرزے ہوئے آئے بورٹھے بیعت کے لیے۔ اور مشقت اٹھا کر
گئے بیعت کے لیے بیمار۔ اور چہرہ کھولا بیعت کے لیے اُبھری چھاتیوں
والی عورتوں نے ۱۱

اس پر مصنف مخاطب یہ اعتراض کرتے ہیں کہ ۲۲ ہجوم کرنے والوں
نے ضعیفوں کو پا مال کر کے پیس ڈالا یہ بہت بڑا ظلم تھا اس سے بڑھ کر
ظلم وہ ہے جو خلیفہ راشدین مذکور ہے کہ حسنینؓ کو پا مال کر ڈالا۔

قیامت یہ ہے کہ جناب امیرؓ کی مجلس میں بلند چھاتیوں والی عورتوں
نے بیعت کے لیے ٹنڈھ کھولا یہ علانیہ فسق ہے۔ بیعت سے عورتوں کو
کیا تعلق تھا جناب امیرؓ نے اپنی مجلس میں عورتوں کو کیوں آسنے دیا ٹنڈھ
کھولنے سے منع کیوں نہ کیا انکی بیعت کیوں قبول کی۔ اس امر کے معلوم
کرنے کے لیے کہ عورتوں کی چھاتیان بلند تھیں بغور دیکھنے کی بے شک
ضرورت ہے ۱۳

اس کے بعد مصنف مخاطب اپنے مذاق طبع کے موافق یہ بند نظم
کرتے ہیں۔

| | |
|--|---------------------------------------|
| حیا و شرم کا پردہ اٹھایا شرکینوں نے | اس مجلس نقابین کھول دیں پردہ نشینوں |
| کیا عہد اطاعت نور سیدنا زینوں نے | ملائے ہاتھ اُبھری چھاتیوں والے حیلینے |
| جو شرماتے تھے گھر میں مجلسوں میں بھی آئے | جو گھونگھٹ راہین کرتے تھے دھن بھانے |

مصنف مخاطب افسوس کرتے ہیں کہ خلافت کے ملنے کی خوشی میں
جناب امیرؓ کو ان امور کی کچھ پروا نہ ہوئی یہ کیسا غضب ہے کہ اس ظلم فسق
کو جناب امیرؓ فخر یہ اپنے کلام میں بیان کر رہے ہیں کہ وہ ہیں کہ ہماری خلافت
کے وقت ایسے امور واقع ہوئے۔ بھلا اس میں کیا فخر تھا کہ بچوں نے اور

اوبھری چھاتیوں والی عورتوں نے بیعت کی کرڑے ہوئے بورے سے
بیعت کرنے کو آئے اور بیماروں نے بھی بیعت مکے لیے مصیبت اٹھائی
یہ تو بہت شرم کی باتیں تھیں نہ کہ اظہار فخر کے لیے خطبہ میں اُن کا ذکر کیا
جائے اگر جناب امیر کو فقط یہی ثابت کرنا منظور تھا۔ کہ بہت سی آدمیوں
نے مجھے بیعت کے لیے ہجوم کیا تھا تو یہ مضمون پہلے فقرے سے ثابت
ہو گیا تھا پھر ان ناگوار باتوں کے ذکر کی کیا ضرورت تھی ۱۱

مصنف مخاطب نے جو اس مضمون کلام علی مرتضیٰ ۴ پر اعتراض
اور افسوس ظہر آئیز کیا پڑ وہ بالکل غلط اور بے محل ہے۔ علی مرتضیٰ ۴ نے اپنے
اس کلام میں ذکر ایک واقعہ کا کیا ہے جو اس وقت پیش آیا ہے جبکہ وہ خلافت
کے لیے قبول کیے گئے ہیں جس سے یہ ظاہر ہو جاتا ہے کہ کس شان سے
علی مرتضیٰ ۴ کے ہاتھ پر بیعت ہوئی اور بیعت کرنے والوں نے کس خوشی
اور شوق سے علی مرتضیٰ ۴ پر بیعت کے لیے ہجوم کیا اور وقت ہجوم کرنے
لے اُن ہجوم کرنے والوں کو کیسا اضطراب تھا اور کیسی بے قرار سی وہ لوگ
اس وقت رکھتے تھے۔ عموماً کسی واقعہ کے بیان سے کسی بیان کر نیوالے
پر یا اُس کی روایت کرنے والے پر کوئی الزام عائد نہیں ہو سکتا۔ اور
کسی واقعہ کو اس طور پر بیان کرنا کہ جس سے نقشہ اُس واقعہ کا لوگوں کی
نگاہ میں کھپ جاوے البتہ ہر کسی کا کام نہیں ہے ایسا امر اسی سے ہو سکتا
ہے جو فصاحت اور بلاغت میں اپنا مثل اپنے زمانہ میں نہ رکھتا ہو۔

علی مرتضیٰ ۴ نے جو اپنے بیان میں نقشہ ہجوم بیعت کرنے والوں کا
کھینچا ہے اُس سے ظاہر ہو جاتا ہے کہ بیعت خلیفہ قبول کرنے کے
لیے اس شان سے ہوئی چاہیے۔ نہ اُس شان سے کہ قبل اس کے تین

خلافتوں کے لیے ظہور میں آئی جس میں حکمت عملی اور تدبیر اور داب ناجائز سب کچھ تھا اور جو طمع خلافت کو سرسبز رکھے ہوئے تھی۔ اسی امر نے مصنف مخاطب کو بچپن کر دیا ہے۔ اور ضرورت اُنکو ہوئی کہ وہ شان بے لوث پر داغ لگانے کے لیے آمادہ ہوں لیکن جو چیز کہ صاف اور نکھری ہوئی ہو اُس کو ہر کوئی داغدار نہیں دیکھا سکتا۔

بیان ہجوم بیعت کرنے والوں میں جو ذکر پامال ہو جانے ضعیفوں یا حسنین م کا خطبہ شفق شقیہ میں ہے وہ پامالی اُس صفت کی نہیں تھی کہ جس میں بالعمد کسی نے بہ نیت ضرر پہنچانے کے کسی کو پامال کیا ہو یا کسی کی بے حیاتی مقصود ہو کہ جو حد جرم تک پہنچا ہو بلکہ اُس سے مراد یہ ہے کہ اشتیاق بیعت کرنے والوں کا اس درجہ پر تھا کہ مضطر بانہ صورت سے مشتاق لوگوں نے ایسا ہجوم بقصد بیعت کیا کہ ایک کو دوسرے کے سرو پا کی خبر نہ رہی جیسا کہ ہر زمانہ میں شوقین کے ہجوم سے خاص خاص موقعوں پر پامالی کے واقعات پیش آتے رہتے ہیں۔ اور ہر ایک مہذب ملک میں ایسے شوقیہ موقع پر جس کو وہ اپنے نزدیک ناجائز نہیں سمجھتا ایسا اتفاق ظہور میں آتا ہے گو دوسرا ملک اُس شوقیہ موقع کو ناروا سمجھے۔

مصنف مخاطب جو خلافت کی بیعت سے لوگوں کو بے تعلق سمجھتے ہیں یہ اُن کی غلطی اور نادانی مضامین قرآنی سے تھی۔ جس کسی کو علم قرآنی نہیں ہو تا وہ ایسی ہی غلطیاں کیا کرتا ہے اور اسی لیے قرآن کے ساتھ اُس کی عالم کی ضرورت ہے۔ جو وقت رسول خدام نے مکہ کو فتح کیا تو کوہ صفا پر تشریف لے گئے اور وہاں مکہ کے مردوں سے بیعت

لی اور مردوں کی بیروی سے عورتوں نے بھی طرفِ بیعت کے رغبت کی اور حضرت پیغمبر کو خدا کی طرف سے اجازتِ بیعت لینے کی عورتوں سے دی گئی۔ خدا فرماتا ہے۔ **يَا أَيُّهَا النَّبِيُّ إِذَا جَاءَكَ الْمُؤْمِنَاتُ** **يَبَايِعْنَكَ عَلَىٰ أَنْ لَا يُشْرِكْنَ بِاللَّهِ شَيْئًا وَلَا يَسْرِقْنَ وَلَا يَزْنِينَ وَلَا يَقْتُلْنَ أَوْلَادَهُنَّ وَلَا يَأْتِينَ بِهَتَاةٍ عُفْرَتَيْنِ** **بَيْنَ أَيْدِيهِنَّ وَأَرْجُلَيْهِنَّ وَلَا يُعْصِينَكَ فِي مَعْرُوفٍ فَلَا تُخْشَىٰ لَهُنَّ غِلَظُ ظَهْرٍ** (سورہ متحنہ) ترجمہ اسے بنی جس وقت کہ آوین تیرے پاس مومن عورتیں کہ بیعت کریں تجھے اس بات پر کہ نہ شریک گردانیں گے اللہ کے ساتھ کسی چیز کو اور نہ چوری کریں گی اور نہ بدکاری کریں گی اور نہ قتل کریں اپنی اولاد کو اور نہ ہتھان باندھیں گی کہ افتر کیا ہو انھوں نے اپنے اپنے ہاتھ پاؤں کے سامنے اور نافرمانی نہ کریں تیری اچھی باتوں میں پس بیعت لے تو ان سے اور خدا سے بخشش مانگ تو ان کے لیے۔ بیشک اللہ بخشنے والا مہربان ہے۔

مذہب اسلام میں دین و دنیا ایک چیز ہے۔ اور وقتِ فتح مکہ کے قطعی رسالت کے ساتھ خلافت فی الارض یعنی پادشاہتِ لاحقہ اور قائم ہو چکی تھی۔ اور جن شرائط پر عورتوں سے بیعت لینے کی اجازت دی گئی ان میں انتظامِ دنیوی کا جس کا تعلق سلطنت اور امارت سے ہے بہت بڑا حصہ ہے یہاں تک کہ شرط اچھی باتوں میں نافرمانی نہ کرنا خاص طور پر امورِ عامہ سلطنت سے علاقہ رکھتا ہے۔ اور اہل شہر نے وقتِ فتح مکہ کے بیعت لینا پیغمبر کا عورتوں سے جائز رکھا ہے۔ طریقہ بیعت میں اگر ایسا کیا ہے بعض نے کہا کہ ایک گوشہ چادر پیغمبر کے ہاتھ میں تھا اور دوسرا عورتوں

کے ہاتھ میں۔ بعض نے کہا ہر ایک پیالہ میں پانی تھا کہ اُس میں آنحضرت م
اور عورتوں نے ہاتھ دبوکے تھے۔ اور حدیث بی بی عائشہ صحیح مانی
گئی ہے کہ بیعت زنانہ زبانی تھی۔ (مدارج النبوة جلد ۲ ص ۳۶)۔

اسی اجازت قرآنی کی نظر سے موقع خم غدیر پر پیغمبر نے جب علیؑ
کی نسبت جو کچھ فرمانا تھا فرما چکے اور جو کچھ کرنا تھا کر چکے تو یہ حکم دیا کہ ایک
دوسرا خیمہ میرے خیمہ کے برابر کھڑا کیا جاوے اور اُس میں سب لوگ
آکر علی مرتضیٰ م کو مبارکبادیں چنانچہ ایسا ہی ہوا اور جملہ ازواج پیغمبر نے
بھی خیمہ میں حاضر ہو کر مبارکبادیاں دیں۔ (تذکرہ خواص الامہ سلطان
جوزی و سیرۃ محمد بن اسحاق و معارج النبوة و روضۃ الصفاء و حبیب السیر)
اور حضرت ابو بکر و حضرت عمر م نے ان الفاظ میں مبارکبادی دی ہے
امسیت یا بن ابی طالب مولا کل مومن و مومنہ۔ آج
شام کی تم نے اے علی بن ابی طالب م در حالیکہ ہو سولی ہر مومن اور مومنہ کے
دین انفعی عاصمی و صواعق بروایت دارقطنی)۔

اس مبارکباد میں اقبال اطاعت اُس قول اور فعل رسول کا تھا
یا نہیں جو پیغمبر علی مرتضیٰ م کی نسبت ظہور میں لائے تھے۔ اور یہ قول
اور فعل پیغمبر بمنزلہ اس کے تھا یا نہیں کہ پیغمبر نے علی مرتضیٰ م کی بیعت
کرائی اور اُس میں مردوں کے ساتھ عورتیں بھی شامل تھیں اور وہ عورتیں
جس میں ازواج رسول م بھی داخل تھیں علی م کے سامنے آئیں یا نہیں۔
عورتوں کی بیعت کا مسئلہ اس قدر عمدہ رسول م میں شائع ہو گیا تھا
کہ خود عورتیں بھی اس مسئلہ کو پورے طور سے جانتی تھیں۔ اور اسی وجہ
سے علی مرتضیٰ م کی بیعت کے لیے وہ بھی بڑے شوق سے دوڑ پڑیں جبکہ

بعد قتل حضرت عثمان ؓ کے علی مرتضیٰ ؓ خلیفہ اور نائب رسول قبول کیے گئے۔ لیکن اشتیاق بیعت عورتوں کا اُسی خلیفہ رسول ؓ کی نسبت ہو سکتا ہے کہ جس کو وہ نائب رسول ؓ اور احق خلافت سمجھتی ہوں اور جس کسی کو وہ الیہا نہ جانتی ہوں اُس کے ہاتھ پر بیعت کرنے کے لیے ہرگز وہ متوجہ نہیں ہو سکتی کچھ شبہ نہیں ہے کہ کوئی شخص کامل خلیفہ نہیں ہو سکتا جب تک کہ بالقباب اسکو مرد و زن خلیفہ قبول نہ کریں۔ اور اُس قبول کو قول و فعل سے اپنے ظاہر نہ کریں۔ اور جو مرد و زن محض سکوت کی حیثیت سے قبول کر بیگی اُسین ہرگز آنکا دلی شوق ایسے خلیفہ کے لیے قبول نکلیا جاوے گا گو وہ سطوت اور اطاعت سے باہر نہ جاسکیں۔ حضرات خلفائے ثلاثہ کی خلافت میں یہ بھی نقصان تھا کہ مسلمان عورتوں نے اُن کو خلیفہ برحق قبول نہیں کیا تھا۔ اگر یہ نقص قبول خلافت علی مرتضیٰ ؓ میں باقی نہیں رہا اور عورتوں نے اُس عہد کی تقلید عہدِ پیغمبر کے تکمیل قبول خلافت علی مرتضیٰ ؓ کی خود بخود کر دی۔ اور جس شان سے جس کشمکش میں وہ بیعت کیلئے آئیں وہ کسی طرح امورِ منہیہ میں داخل نہیں ہو سکتا۔ اور حالتِ اضطراب میں کشمکش کی وجہ سے چادر کا سر سے سرک جانا اور چہرہ کا کھل جانا جبکہ اُن عورتوں کا امر شروع تھا معیوب نہیں ہو سکتا۔ امر بیعت کے لیے جس میں معاہدہ فرمانِ برادری کا ہوتا ہے ضرور ہے کہ بیعت کرنے والا بائع اور ممیز ہو اور لڑکیوں کے لیے امتیازِ بلوغ اُنکی چھاتی کا اُبھرنا ہے۔ جس کے سبب سے وہ ممیز ہو جاتی ہیں۔ اس غرض سے کہ صلاحیت معاہدہ کی کسی لڑکی بیعت کرنے والی میں ہی نہیں امتیاز کی نیت سے کسی علامت کو دیکھنا یا کسی علامت امتیازی پر نظر پڑ جانا اور بیان کرنا ہرگز امر منہیہ نہیں ہو سکتا بلکہ شرعاً جائز ہے۔ اکثر موقعوں پر شرع میں

مہمورتوں کے بے حجاب ہونے کی اجازت دی گئی ہے۔ جیسا کہ تعلیم دین کے لیے معلم کے سامنے آنا اور طبیب کے سامنے بے حجاب ہونا یا کسی عضو کو دکھانا۔ اور امام طبیب روحانی ہوتا ہے اس کی اطاعت کے معاہدہ کے لیے اس کے سامنے آنا امر جائز ہوگا۔ اور اسی وجہ سے پیغمبرؐ اور اس کے نائب امام کو باپ کے حکم میں مانا گیا ہے۔

یہ ہر کوئی جانتا ہے کہ جہاد کا حکم عورتوں سے سا قہ ہے۔ مگر نصیبہ بنت کعب کی نسبت مورخین لکھتے ہیں کہ یہ وہ مع شمشیر اور شوہر اور لڑکوں کے غزوہ احد میں خوشنودی خدا چاہنے کے لیے مجاہدوں کے ساتھ تھی۔ اور ایک مشک اس کے پاس تھی جس سے مسلمانوں کو پانی پلاتی تھی۔ جب کفار کا غلبہ ہوا تو متوجہ قتال ہوئی اور تیرہ زخم اس کو پہنچے ایک زخم سال بہر میں اچھا ہوا اور وہ زخم ابن قتیہ کے ہاتھ سے لگا تھا وہ کہتا تھا کہ محمدؐ کو دکھاؤ۔ مجھ کو خلاصی ہو اگر وہ خلاص ہو جائے۔ مصعب مع گروہ مسلمانوں کے اس کے برابر آیا نصیبہ بھی اُن میں تھی ابن قتیہ نے اور ایک ضرب لگائی نصیبہ نے بھی کئی ضربیں اس پر لگائیں مگر وہ زہر پہنے ہوئے تھا کارگر نہ ہوئیں جب نصیبہ کو زخم لگا۔ پیغمبرؐ نے اس کے بیٹے کو پکارا کہ اپنی ماں کا زخم باندھ نصیبہ کا بیان ہے کہ وہ پیغمبرؐ کے سامنے مقابلہ کرتی تھی اور اصحاب پیغمبرؐ کے سامنے سے بھاگے جاتے تھے اور اس کے پاس سپر نہیں تھی۔ پیغمبرؐ نے ایک بھل گئے والے سے کہا کہ اپنی سپر اس کو دے کہ جو ٹڑھی ہے اس نے سپر ڈال دی اور نصیبہ نے اٹھائی۔ اور پیغمبرؐ کے پاس جلی آئی اور حملہ مر دانہ کرتی تھی کہ ایک کافر نے تلوار اس پر لگائی کارگر نہ ہوئی اس نے

اُس کے گھوڑے پر تلوار ماری کہ گھوڑا اگر اور سوار لگ ہو گیا۔ پیغمبرؐ نے اُس کے بیٹے کو بچارا اور وہ آیا۔ اور نصیبہ نے باتفاق بیٹے کے اُس مشرک کو قتل کیا نصیبہ کے بیٹے عبداللہ کو ایک کافر نے زخم لگایا نصیبہ نے اپنے بیٹے کا زخم باندھا۔ پیغمبرؐ نے اُس شخص کو بتایا کہ جس نے زخم نصیبہ کے بیٹے کو لگایا تھا نصیبہ نے اُسکی پنڈلی پر تلوار ماری کہ وہ گر گیا۔ پیغمبرؐ بہت ہنسے اور وہ مشرک مر گیا۔ نصیبہ کہ یا سہ میں بھی تھی اور اسکا لڑکا اُس کے ساتھ تھا سیلیمہ کو ڈھونڈتھی تھی کہ نصیبہ پر کسی نے تلوار لگائی کہ گر گئی اور اُس نے دیکھا کہ وہ تلوار لگانے والا قتل ہو گیا اور اُس کا بیٹا اپنی تلوار سے خون پاک کرتا ہے

جنگِ احد میں جب نصیبہ پیغمبرؐ کے سامنے کھڑی تھی تو سینہ اور پستان اپنے کو سپر کیے تھی ۱۴۰ ان واقعات سے ظاہر ہے کہ باوصف اس کے کہ عورتوں کو قطعی رخصت جہاد کی نہیں ہے مگر نصیبہ نے پیغمبرؐ کے سامنے جہاد میں قتل و قاتل کیا اور پیغمبرؐ کی حمایت کی لیے جہاد میں سینہ و پستان کو سپر کیے ہوئے تھی اور بلا حجاب صرف مسلمانوں کے نہیں بلکہ کفار کے سامنے آئی۔ تو کیا اس سے یہ نتیجہ نکالا جاسکتا ہے کہ پیغمبرؐ کے سامنے امورِ منہیہ و قورۃ میں آتے تھے اور پیغمبرؐ بجائے روکنے کے اُس کی تائید کرتے تھے؟ نہیں یہ امر نہیں ہے بلکہ یہ امر ہے کہ گو عورتوں کو اجازت جہاد کی نہیں ہے لیکن اگر کوئی عورت جوش میں آکر شریک جہاد ہو جائے تو وہ روکی نہیں جاسکتی۔

قرآن میں ہشتی عورتوں کا جو مومنین کی ازواج ہونے والیاں ہیں خدا نے ذکر فرمایا کہ ہم نے ان سب کو ایک اٹھان پر اٹھایا اور انکو باکرہ

بنایا ہے ہم عمر اور پیار دلائے دایمان واسطے اصحابِ مہین کے ہونگی ۷۷
 (سورۃ واقعہ) پہر خدا فرماتا ہے کہ وہ ۷۷ باغون میں ہونگی جنھوں نے
 کسیکو آگھہ اٹھا کر بھی نہ دیکھا ہوگا اور پہلے کسی انسان اور جن نے انہیں
 ہاتھ نہ ڈالا ہوگا (رنگشیں اٹکی) یا قوت و مرجان کی سی ہونگی نیک خلق
 عورتیں ہونگی جنھوں میں رہنے والیاں ہوں ۷۸ (سورۃ الرحمن)
 عربی زبان میں ہر سیاہ چشم گوری عورت کو عورت کہتے ہیں اور خود
 علمائے اہل سنت نے مثل ابن عباس اور مجاہد کے کہا ہے کہ ۷۹ آیات
 قرآنی میں جن الفاظ سے عورتیں ایک مخلوق سمجھی جاتی ہے وہ ان دنیا کی
 غور تین ہی مراد ہیں ۷۹ (تفسیر کبیر و مشیر)۔

ستر اور حجاب کے آیات جو قرآن میں سورۃ نور اور سورۃ احزاب
 میں موجود ہیں اور ان احادیث نبویؐ پر جو اہل سنت کے یہاں منقول
 ہوئی ہیں علمائے اہل سنت نے غور کر کے یہ قرار دیا ہے کہ ۸۰ اجنبی
 عورتوں کی طرف نظر کو نہ کرنے کے باب میں ہماری یہ رائے ہے کہ ۸۱
 زینت ظاہری کے مقامات یعنی چہرہ اور ہتھیلی کی طرف نظر کرنا جائز ہے ۸۲
 اور اجنبی عورت کے چہرے کو دیکھنا تو جائز ہے مگر چھونا مکروہ ہے
 (فتاویٰ عالمگیری)۔ اور ہدایہ میں لکھا ہے کہ ۸۳ جائز نہیں کہ مرد اجنبی
 عورت کا بدن سوائے چہرہ اور ہتھیلی کے دیکھے کیونکہ اللہ نے فرمایا
 ہے کہ ۸۴ عورت اپنی زینت بجز اس قدر کے کہ جو کھلی رہتی ہیں نہ دکھلاوین ۸۵

علی اور ابن عباس نے کہا ہے کہ ۸۶ کھلی زینت سرمہ اور انگشتی ہیں اور
 ان سے مراد ان کی جگہ ہے یعنی چہرہ اور ہتھیلی جس طرح زینت سے
 مراد زینت کی جگہ ہے اور امام ابو حنیفہ سے روایت ہے کہ پائون کا دیکھنا بھی

جائزہ ہے۔ ابو یوسف کا یہ قول ہے کہ اجنبی عورت کے ہاتھوں کا دیکھنا بھی جائز ہے۔

اگر مہینہ لڑکیاں بلا قصد بے حجابی بیعت کرنے کے لیے مضطر بنانے دوڑ پڑیں اور کشمکش ہجوم کی وجہ سے اُنکا منہ کھل گیا اور ایسی حالت میں اُن کو منہ کھولنے سے سوا چارہ نہ تھا۔ اور علی مرتضیٰ نے بضرورت جو از بیعت علامت مہینہ کچھ لڑکیوں کا بیان اُس واقعہ میں کیا تو کوئی عیب نہیں ہو سکتا۔ اس واقعہ میں جو امور پیش آئے اُس میں نہ کوئی ظلم تھا نہ فسق اور نہ علی مرتضیٰ کو خلافت ملنے سے کوئی ایسی خوشی تھی۔ جو کسی نعمت غیر مترقبہ کے حصول یا کسی ناحق کو سلطنت کے مل جانے پر ہو۔ خلافت کا قبول کرنا بھی اُنکا عین دین تھا۔ اور نہ علی مرتضیٰ نے اُسکو فخر یہ بیان کیا ہی بلکہ لوگوں کے اشتیاق اور اضطراب کی حالت کو ظاہر کیا ہی۔ اُنھوں نے اس واقعہ میں یہ امور پیش نہیں کرائے تھے نہ کسی سے کہا تھا نہ کوشش کی تھی کہ وہ امور اُس واقعہ میں ظہور میں لائے جاویں۔ اور کوشش اور تدبیر سے ایسے امور وقوع میں آ بھی نہیں سکتے ہیں ایسا واقعہ اور اُس میں امور خود بخود پیش آجاتے ہیں اور جبکہ یہ واقعہ خود بخود پیش آیا کہ کس مردوں اور ابھری ہوئی چھاتیوں والی لڑکیوں اور کانپتے ہوئے بوڑھے اور بیمار اپنے شوق اور اضطراب میں بیعت لیا کرتے تو بیان ایسی امور کا ہرگز قابلِ شرم نہ تھا بلکہ نہ ضروری تھا کہ تاریخی واقعات کو اعتبار سے ہر روز کا پرشبہ ہو کہ علی مرتضیٰ کو خلیفہ ہونے کا وقت کیا تھا لوگوں کی بیعت کرنے کی ہمتی اور دوسرے وقت کی کیفیت گذری ہو کہ جسکو راویوں نے بیان کیا ہے اور مورخین نے اُسکو لیا ہے۔ اور جبکہ نتیجہ ہے کہ خلفائے ثلاثہ کے خلیفہ قبول ہونے کے وقت اُنکے خلیفہ قبول ہونے

کے لیے صرف تدبیر تھی اور کسی کو جوش نہ تھا۔ وقت خلیفہ قرار دیے جانے
حضرت ابو بکر کے انصار اپنے میں سے سعد بن عبادہ کو خلیفہ قرار دینا
چاہتے تھے اور حضرت ابو بکرؓ اور حضرت عمرؓ اور نیز ابو عبیدہؓ ہاشم ایک دوسرے
کے خلیفہ مقرر ہونے پر اصرار کرتے تھے کسی ایک پر کوئی مستفق نہیں تھا۔

حب حضرت ابو بکرؓ نے حضرت عمرؓ کے لیے اختلاف کیا اور قرآن
صحابہ نے حضرت عمرؓ کے خلیفہ مقرر ہونے پر اعتراض کیا اور ناخوشی ظاہر
کی۔ اور حضرت عثمان کے خلیفہ مقرر ہونے پر مجلس شوریٰ میں اور اس
سے قبل اختلاف تھا۔ اور ہر زمانہ میں جو تدابیر ناروا عمل میں لائی گئیں وہ
ہمارے رسالہ جات روشنی میں اپنے اپنے موقع پر کسی قدر تفصیل سے
مندرج ہیں لشعار۔ سفینہ میں بہت ابو بکرؓ و عمرؓ اور کثرت عبیدہؓ کی۔ ابو بکرؓ پر کثرت عبیدہؓ کی جسد
مناہت لکھی۔ تو جلد صحابی اگر کہنا کہ کرتے ہو تم کو اپنا بھی وجہ ترش و اور مرد غلیظ خدا تم سے راضی نہ ہو گی
اسی طرح پھر شیعہ ثالث کو بھی عمرؓ کی جگہ پر خلافتی شریک بن کر کوئی نہ دیکھو شیعہ تمام نہ کچھ دیکھو تمام کچھ جوش تمام نہ کچھ وقت
بیعت علی مرتضیٰؓ کے لوگو کو یہ جوش تھا بند۔ یہ واجب چونکہ بیعت حکم حق سے مردوزن سب پر یہ اسی
خاطر چلے پردہ نشین بھی جوش میں اگر کہیے تھا مضطرب انکو جو شوق بیعت حیدرؓ نہ تھا کہ جوش
اسکا سر پہ بھی یا نہیں چادر۔ طرفدار بیعت جو یہ بیعت اسکو کہتے ہیں۔ علیؓ پر جو ہوا اجماع اسکا کوئی
خلافت علی مرتضیٰؓ کی نسبت یہ کہنا بالکل غلط ہے کہ جو خلافت
کی ابتدا ان امور سے ہو اس میں کامیابی کی کیا امید ہو سکتی ہے۔

جس وقت علی مرتضیٰؓ خلیفہ قبول کیے گئے ہیں اس وقت حالت خلافت
کی نہایت خراب اور اس کا نظم و نسق نہایت شست اور مضطرب ہو گیا تھا
اور جو وصیت اور ہدایت پیغمبرؐ نے فرمائی تھی کہ خلیفہ کون ہونا چاہیے اور
کیسے اوصاف کا اور کس خاندان کا اسکو لوگ ترک کر چکے تھے جس کے

سبب سے امت رسولؐ میں انتشار پھیل گیا تھا اُس وقت جو لوگ کہ مدینہ میں موجود تھے اور جن میں سے کوئی علانیہ دعویٰ خلافت کا بغیر کسی تدبیر فوری کے نہیں ہو سکتا تھا اور کسی کو ملت بند و بست حصول خلافت کی اپنے واسطے نہ تھی وہ لوگ اُس وقت مجبور ہوئے کہ اُس طریقہ کو ترک کریں کہ جو خلافت جثیت اور ہدایت پیغمبرؐ کے اختیار کیا تھا اور اُس طریقہ کے اختیار نے جو مزہ چکھایا تھا اُسکی پشیمانی نے درحقیقت وہ جوش دکھایا کہ جو علی مرتضیٰؑ نے بیان فرمایا ہے۔ لیکن جن لوگوں کی سینہ میں آتش طمع خلافت شعلگی ہوئی تھی انھوں نے بعد خلیفہ ہو جانے علی مرتضیٰؑ کے اپنی اُسی پوشیدہ آگ کو بھڑکایا اور وہی طریقہ اختیار کرنا چاہا کہ جو بعد وفات رسولؐ خلافت وصیت اور ہدایت رسولؐ کے اختیار کیا تھا اور اُس کے شعلے جنگ جمل اور صفین اور نہروان میں بلند ہوئے۔ اب شمشیر اور حسن تدبیر علی مرتضیٰؑ نے ان تمام شراروں کو ٹھنڈا کر کے فتح مندیان حاصل کیں ملک شام کی فتح مندی میں کچھ کسر باقی رہی تھی۔ جس کے لیے علی مرتضیٰؑ بند و بست اور انتظام کر رہے تھے اور یقین کرنا چاہیے کہ اس مرتبہ ملک شام مطیع بھی ہو جاتا لیکن ایک اتفاق ناگہانی سے قتل علی مرتضیٰؑ واقع ہو گیا یعنی مسجد کوفہ میں عین عبادت کے درمیان درجہ شہادت ملا۔

ان واقعات تاریخی پر اہل بصیرت نظر کر کے کیا یہ کہہ سکتے ہیں کہ علی مرتضیٰؑ کی خلافت کی ابتدا میں جو امور پیش آئے وہ باعث اس کے ہوئے کہ انکو کامیابی نہیں ہوئی۔ نہیں علی مرتضیٰؑ کو اپنی خلافت میں پوری کامیابی ہوئی اور جو شور و شغب خلافت میں پیش آیا اُسکو انھوں نے فہمندی حاصل کر کے فرو کر دیا اور آئندہ کو اپنی ہدایت سے طریق شریعت بتلویا۔ اور کوئی دانا دوزی

ان کے قتل ناگہانی کے سبب سے ملک شام پر فتح حاصل نہوسکتے (جسکی نسبت ہر کسی کو یقین ہو کہ اگر علی مرتضیٰ کا وہ قتل ناگہانی پیش نہ آتا تو ملک شام قطعی فتح ہو جاتا اور اُس ملک کے باشندے اطاعت علی مرتضیٰ کی قبول کر لیتے اور بغاوت فرو ہو جاتی) یہ نہیں کہہ سکتا کہ علی مرتضیٰ کو اپنی زمانہ خلافت میں کامیابی حاصل نہیں ہوئی۔ بیجا طرہ داران حضرات خلفائے ثلاثہ گردوغبار اڑا کر آفتاب کامیابی علی مرتضیٰ کو چھپانا چاہتے ہیں۔ اور جو جوش بیعت خلافت علی مرتضیٰ کے لیے ہوا اور وہ چمکتا ہوا نشان صداقت خلافت کا ہے جو دوسروں کے لیے وقوع میں نہیں آیا اپنی شرمندگی اُتارنے کے لیے اُس تابندہ ستارے کو دھندلا کر کے دکھاتے ہیں۔ لیکن ایسی بدنامیاں انکی حقیقت ظاہر ہونیکے بعد پیش نہیں جاسکتیں۔ روایات کتب شیعہ سے ہرگز ثابت نہیں ہے۔ جس نوع سے مصنف مخاطب کہتے ہیں کہ جناب امیر کے زمانہ میں ظلم و جور بہت رائج تھا۔ اور جناب میٹر کو مسکمی تھی اور اسکا تدارک نہیں کرتے تھے اور مرنسٹن ظلموں کی وہ بھی لوگ تھے جو جناب امیر کی فوج میں شامل اور انکی شیعہ تھے وہ لوگ ناراض ہو کر مجاہد ہو جاتی تو جناب میٹر کی خلافت چھین جاتی۔ اور جو ائمہ روضہ کافی ایک خطبہ جناب میٹر کی مصنف مخاطب سند لاتے ہیں کہ اگر جناب میٹر ایک مجمع انکے خاص شیعوں کا تھا اسوقت جناب امیر نے بہت سے ظلموں کے ذکر کر کے یہ بھی کہا کہ اگر میں وہ جاگیریں جاری کر دوں جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے حکم سے بعض قوموں کے لیے مقرر کر دی تھیں۔ مگر یہ حکم رسول جاری نہوا اور جو حکم جو رسکے دیے گئے ہیں۔ اگر میں ان کو منسوخ کر دوں اور جو عورتیں ناحق بعض مردوں کے قبضہ میں ہیں اگر میں انکو نکال کر ان کے شوہروں کے پاس پہنچا دوں

اللہ اگر مین دفتر عطایا کا محو کر دوں اور امیر طر دیا کروں جس طرح رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وآلہ سب کو برابر دیا کرتے تھے اور بیت المال اغنیاء
کی دولت نہ بناؤں۔ اور اگر مین قرآن کے مطابق عمل کرنے کا حکم
کروں تو تم مجھے جدا ہو جاؤ۔ یہ وہی مضمون ہے۔ جسکی حقیقت ہم
ضمیمہ اول جلد اول رسالہ روشنی صفحہ ۷۷، ۷۸ میں پورا خطبہ نقل کر کے
مفصل دکھا چکے ہیں۔

روایات کتب شیعہ سے اور نیز کتب اہل سنت سے جو امر ثابت
ہی وہ یہ ہی۔ کہ جس ظلم و جور کا زمانہ جناب امیر مین مصنف مخاطب ظاہر
کرتے ہیں وہ مجریہ علی مرتضیٰ ۱۲ اور عہد علی مرتضیٰ کے نہیں تھے۔ بلکہ وہ مجریہ
عہد خلافتوں سابق کے تھے اور جناب امیر ۴ کے عہد خلافت تک ہر قطر
نہیں ہوئے تھے۔ اور ان کی خبر بے شک علی مرتضیٰ کو تھی اور ان کا
بیان بے شک علی مرتضیٰ نے کیا اور وہ کتب سنی و شیعہ دونوں میں
منقول ہیں۔ وہ خطبہ جناب امیر ۴ نے صرف مجمع اپنے اہلبیت اور
خاص شیعوں میں نہیں فرمایا۔ بلکہ عام مجمع میں فرمایا ہے جس مجمع
میں علی مرتضیٰ ۴ کے اہل بیت اور خاص شیعہ ان کے گرد ان کے
تھے وہ مجمع ایسا تھا کہ جس میں وہ لوگ بھی شریک تھے کہ جو علی مرتضیٰ
کو شروع سے مستحق خلافت جانتے تھے اور خلافت خلفائے ثلاثہ
کو بہ طیب خاطر خلیفہ ماننے والے نہیں تھے اور وہ لوگ بھی تھے کہ
جو خلافت خلفائے ثلاثہ کو بہ طیب خاطر ماننے والے تھے اور ان کے عندین
خلفائے ثلاثہ کی خلافت اور ان کے احکام اور ان کا عمل سب کچھ واجب تھا
یہاں تک کہ سیرت شیخین پر عمل کا عہد لے کر حضرت عثمان کو خلیفہ کیا تھا اور علی مرتضیٰ

نے اُس وقت بھی عمل سیرت شیخین سے انکار کر دیا تھا۔ جس کے سبب سے اُس وقت انکو خلافت نہیں ملی تھی۔ جن ظلموں اور جور و کجکاری مرتضیٰ نے ذکر فرمایا ہے اور جنکا وجود عہد خلافتوں ماضیہ میں ہوا تھا۔ اُنکے مذاکر کا ضرور علی مرتضیٰ ۴ ارادہ رکھتے تھے۔ لیکن ہنگامہ پردازوں اور باغیوں نے علی مرتضیٰ ۴ کو اتنی مہلت نہیں دی کہ وہ اُن ظلموں اور جور خلافت شرع کو رفع کر سکتے لیکن وہ ظلم اور جور فسق و فجور سے متعلق تھے۔ اور جو شر و فساد ابتدا سے خلافت علی مرتضیٰ ۴ میں ہنگامہ سازوں نے برپا کیے انکار رفع کرنا مقدم تھا جب تک سیاست مدن کامل طور پر قائم اور بغاوت و سرکشی فرو نہو جاوے تب تک انتظام مدن کے مسائل جن سے فسق و فجور بچ ہو جاری نہیں کیے جاسکتے ہیں۔ اور یہ امر خلافت مصلحت تھا کہ ایسے لوگوں کو جو مسلمان سلطنت کی طرف سے خلاف شرع عمل سے مستفید ہو رہے تھے اور جو شریک لشکر علی مرتضیٰ ۴ کے تھے اُن پر انتظام مدن کے مسائل فوراً جاری کر کے ناراضگی پھیلانی جاوے اُن لوگوں کو علانیہ دشمن بنالینا خلاف اصول سیاست کے تھا۔ خود بخیر نے دفعۃً قوم کی بد اخلاقیوں کو جو مخالفت ملت ابراہیم ۴ رائج ہو گئی تھیں دفعۃً دور نہیں کیا اور مذہب اسلام کے کل مسائل دفعۃً بد اندیشہ بلوہ نافذ نہیں فرمائے جون جون قوت اسلام کی ہوتی گئی آہستہ آہستہ بد اخلاقی کے رواج کو دور فرمانے کے لیے مصلحت آمیز احکام نافذ فرماتے رہے اور رفتہ رفتہ اُسکی تعمیل ہوتی گئی اور بقدر وسعت تکلیف دی جاتی رہی تاکہ قوم دفعۃً گواہی کے احاطہ میں نہ آکر جاوے۔ مثلاً ممانعت شراب اور اصلاح امر غلامی اور فسخ رواج کثرت ازواج اور بہت مثالیں تاریخ اسلام میں درج

ہیں۔ بیان تک کہ خانہ کعبہ کو ڈھاکرنا بدیشہ قرب زمانہ کفر یا شرک یا جاہلیت قوم کے اسکو اس کی اعلیٰ ہیئت پر بنا کر شرفا عزباد و درو اسے نہ قائم کر سکے اور کبھی اپنے لشکر کے فراریوں کو سزا نہ دی۔ اور جب اسے افعال ناروا متعلق امور سیاست مدن کے سرزد ہوتے تھے ہمیشہ درگذر فرمائی جسکی معافی کی ضربین قرآن میں موجود ہیں۔ اور فرمایا کرتے تھے کہ دشمن کہیں گے کہ محمد اپنے اصحاب کو قتل کرتا ہے ۱۱ منافقون کو پہچانتے تھے جنکا حکم مثل کفار کے تھا برابر اپنے ساتھ رکھا اور انپر جہاد نہ کیا منافقون اور مؤلفۃ القلوبوں کے ساتھ وہی مراعات اور برتاو کرتے تھے جو سچے مسلمانوں کے ساتھ۔ جس میں یہ ہی مصلحت تھی کہ آہستہ آہستہ ایسے لوگ بکے مسلمان ہو جاویں گے۔ مصالح وقت پر نظر رکھنا ہمیشہ حکیم دانا کا کام ہوتا ہے۔ پیغمبر کے ایسے طریقہ عمل سے ہرگز کوئی یہ نہیں سمجھ سکتا ہے کہ اسیے لوگوں کو اگر جدا کر دیا جاتا تو پیغمبری اور خلافت چھن جاتی۔ علی مرتضیٰ ۱۲ اس موقع پر جس کا ذکر ان کے خطبہ میں ہے اسی طریقہ پیغمبری پر چلے ہیں جسکو اپنے فعل اور قول سے پیغمبر نے سنت بتایا تھا۔ علی مرتضیٰ ۱۳ وہ نفس رسول ۱۴ تھا جو ہمیشہ قدم بہ قدم رسول کے چلا ہے۔ یہ خیال لوگوں کا بالکل غلط ہے کہ علی مرتضیٰ ۱۵ کو حکمت علی (پالسی) نہیں آتی تھی مگر یہ سچ ہے کہ علی مرتضیٰ ۱۶ حکمت علی ۱۷ ناروا کو پسند نہیں کرتے تھے جس میں مکر و فریب بھرا ہوا ہو اور جس کو نادان لوگ پیغمبر صائب سمجھتے ہیں حالانکہ تدبیر با صواب اور مکر و فریب میں وصف حیدرہ اور فعل زہدیلہ کا فرق ہے جس کا امتیاز ہر کوئی معلما نہیں کر سکتا مگر عام غلط فہمی علی مرتضیٰ ۱۸ نے جس قدر سامورنادو کا بیان اس خطبہ میں فرمایا ہے

جو عہد خلفائے ثلاثہ میں جاری اور رائج ہوئے تھے۔ وہ امور ایسے نہیں ہیں کہ جو کتب شیعہ میں منقول ہوئے ہیں۔ بلکہ بعینہ علی مرتضیٰ کا ایسا بیان زیادہ تفصیل سے خود کتب اہل سنت میں مذکور ہے۔ اور پیشین گوئیوں پیغمبر اور واقعات تاریخی سے ان امور کی تصدیق بخوبی ہوتی ہے۔ ایسی حالت میں کسی قسم کا اعتراض مصنف مخاطب کا صحت اس بیان پر دار نہ نہیں ہو سکتا ہے۔ اور بغیر کسی کھٹکے کے اس بیان کا قبول کرنا لازم ہے

مصنف مخاطب نے شاید یہ خیال کیا ہے کہ جیسے ان کے یہاں کے روایات وضعی کو علمائے شیعہ کے اعتراضوں پر علماء اہل سنت نے غلط اور مصنوعی ہونا قبول کر لیا ہے وہی صورت شیعوں کے یہاں بھی پیدا ہوگی۔ لیکن یہ خیال ان کا غلط ہے۔ سچ کو کوئی جھوٹ نہیں بنا سکتا۔ اور جھوٹ کو سچ۔ گو تھوڑے زمانہ کے لیے کوئی جھوٹ رونق پا جاوے جب علی مرتضیٰ نے ان جاگیروں کو جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے اپنے حکم سے بعض قوموں کے لیے مقرر کر دی تھیں انکو قابل اجرا اور احکام جو کو قابل نسخ اور جو عورتیں ناحق بعض مردوں کے قبضہ میں تھیں ان کو قابل جدائی کے اور دفتر عطا یا کو قابل سح اور جس طرح رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے سب کو برابر دیا کرتے تھے اسی طرح ذاد و ہش کا لازمی ہونا اور بیت المال کو اختیار کی دولت نہ بنانا اور قرآن کے مطابق عمل کرنا ظاہر فرما دیا اگرچہ باعتبار قوت معیشت سیاست مدین کے تدارک ان امور کا اقتضا خلافت مصلحت سمجھ کر اور اسکو دوسرے وقت پر موقوف رکھا۔ تو علی مرتضیٰ مبری الذمہ ہو گئے۔ لیکن جو لوگ ان مظالم میں مبتلا تھے اور انھوں

نے ہدایت علی مرتضیٰ ؑ کے بموجب عمل نہ کیا۔ وہ خود ان مظلوموں میں گرفتار رہے۔ اس تمام حقیقت کے ظاہر ہونے سے بعد ہر کوئی اس امر کو قبول کر گیا کہ اس خطبہ میں سے کوئی امر ایسا نہیں ہے کہ جس سے صحت مضمون خطبہ پر شبہ ہو سکے۔

مصنف مخاطب نے یہاں تک جس قدر فقرات خطبہ تشقیق پر بحث کی ہے یہ خیال کرتے ہیں کہ وہ ثابت کر چکے کہ شیعوں نے جو خطبہ تشقیق کے ان فقرات کے معنی بتائے ہیں وہ غلط ہیں بلکہ جو حقیقت ہم نے دکھائی اس سے خود غلطی مصنف مخاطب کی واضح ہے اور وہ آئندہ فقرہ تشقیق کی طرف متوجہ ہوتے ہیں۔ اری تو اتنے فہمائے دیکھتا ہوں میں اپنی میراث کو لوٹ۔ مصنف مخاطب اس فقرہ کی مراد یوں بیان کرتے ہیں کہ بختاب اسیر فرماتے ہیں کہ مصیبت فراق رسول م نے میری یہ حالت کر دی ہے کہ میں اپنے مال کی بھی پروا نہیں کر سکتا۔ میں دیکھ رہا ہوں کہ میرا مال لٹ رہا ہے اور مجھ سے کچھ اس کا انتظام نہیں ہو سکتا پس اس حالت میں خلافت کا کیا انتظام کر سکو گام۔

مصنف مخاطب نے اس فقرہ پر اس قدر دور جا کر بحث شروع کی ہے کہ دیکھنے والے بھول سکتے ہیں کہ اس فقرے سے ماقبل کے فقرات کا کیا مضمون تھا اس لیے میں یاد دلاتا ہوں کہ علی مرتضیٰ ؑ نے اس خطبہ کو شکایت معاملہ خلافت اور اس کے متصرف سے شروع کیا ہے اور بیان فرمایا ہے کہ اس خلافت کے لباس کو بہ تکلیف پہن لیا گیا حالانکہ اس کا محل مقبل کپڑے کے میرا تھا۔ اور میں نے اس پر صبر کیا اور میری حالت اس وقت ایسی رہی کہ میری آنکھ میں کھٹک تھی اور میرا گلا گرفتہ ہو گیا تھا اور میں دیکھتا تھا

کہ میراث میری لٹ رہی ہے

مصنف مخاطب اُس اذیت کو جو علی مرتضیٰ نے بیان فرمائی ہے
یہ ظاہر کرتے ہیں کہ وہ اذیت علی مرتضیٰ کو غم و فاقہ رسول م سے پہنچی
تھی۔ لیکن ہم دیکھا چکے ہیں کہ یہ حالت اذیت علی مرتضیٰ کی بے محل خلافت
پر تصرف سے ہوئی تھی جس سے خلل زمین میں پیدا ہوا تھا۔ پیغمبر کی وفات
کا یا اُن کی وفات سے صدمہ کا بیان اس خطبہ میں نہیں ہے بلکہ جو کچھ بیان
ہے وہ بیان اس نتیجہ کا ہے جو خلافت سے تفرق ہوا ہے اور وصیت
پر سالہ خلافت میں عمل نہ کرنے سے پیدا ہوا اور جس سے اختلالِ دین
میں لازم آیا۔ اس سے اس فقرے کے معنی کہ میں دیکھتا تھا اپنے میراث
کو لٹتا ہوا اس طرح نہیں ہو سکتے جیسا کہ مصنف مخاطب بیان کرتے ہیں
کہ میں دیکھ رہا ہوں کہ مال میراث رہا ہے اور مجھ سے انتظام اُن کا کچھ
نہیں ہو سکتا اس حالت میں خلافت کا کیا انتظام کر سکو تھا بلکہ اُسے
صاف معنی یہی ہیں کہ خلافت بے محل منتقل ہو جانے سے علی مرتضیٰ
کو اذیت پہنچی اور وہ دیکھتے تھے کہ خلافت میراث اُنکی لٹ رہی تھی خواجہ
ابن ابی الحدید نے صاف لکھا ہے کہ میراث سے اشارہ خلافت
سے ہے اور وہ مال مورثی ہوتا ہے۔ اور شیعہ شارحین نے بھی اُس کو
منصب خلافت قرار دیا ہے۔

مصنف مخاطب فقرہ علی مرتضیٰ میں جو ذکر میراث ہے اُس میں
یہ تجوید مراد کرتے ہیں کہ ابو طالب نے کہ میں جو جائیداد مثل شنب
ابو طالب و چھوڑی تھی اُسکو عقیل اور طالب نے بیچ ڈالا جناب امیر
کو اُس میں سے کچھ نہ ملا۔ اس ایجاد طبع مصنف مخاطب کی وہی مثال ہے

کہ جیسا کسی ایرانی نے مثلاً کسی موقع پر کہا ہے اگرچہ خشک باسرو زہ گندہ
مزدہ نداد دگر ایجا د بندہ ۔

مصنف مخاطب نے اس موقع پر کلام علی مرتضیٰ ؑ کی مراد ظاہر کرنے
میں بالکل اٹکلن سے کام لیا ہے ۔ حضرت ابوطالب ؑ کے صرف تین
بیٹے تھے جعفر جو بعد شہادت بہ لقب طیار مشہور ہوئے اور عقیل ؑ اور
علی ؑ ۔ حضرت ابوطالب ؑ کے کوئی بیٹا اسمعیٰ بہ طالب نہیں تھا مصنف
مخاطب نے یہ خیال کیا کہ حضرت ابوطالب ؑ کی جو کنیت ابوطالب ؑ
ہے کوئی بیٹا انکا طالب بھی ہو گا حالانکہ کسی کتاب میں کسی روایت معتبر
سے یہ نہیں پایا جاتا ہے کہ کوئی بیٹا ان کا طالب تھا ۔ اور نہ کسی انکے
بیٹے طالب کا کہیں تاریخ اسلام میں ذکر ہے ۔ اور نہ کہیں تاریخ
اسلام میں طالب کی سلسلہ اولاد کا ذکر ہوا ہے ۔ جیسا کہ جعفر ؑ اور
عقیل ؑ اور علی ؑ کا سلسلہ اولاد کتب تصانیف اہل اسلام میں موجود ہے ۔
حضرت ابوطالب ؑ کی کنیت جو ابوطالب ؑ مشہور ہے عرب میں یہ رسم تھا
کہ بعض خاص لوگوں کی کنیت قبل اسکے کہ کچھ انکی اولاد ہو چکے بن سے
قرار دے لی جاتی تھی ۔ اور بعض کے باپ کے نام سے قرار پاتی تھی
جیسے ابن فلان ۔ اور بعض کی بغیر نام فرزند اور باپ کے کسی اور بنا پر کنیت
لوگ رکھ دیتے تھے جیسے ابوحنیفہ ۔

حضرت ابوطالب ؑ کی کنیت ان کے زمانہ ابتدا سے پیدا نش میں
قرار دی گئی ہے چنانچہ حضرت ابوطالب ؑ کے نام کی جہان تحقیق کی گئی ہو
کہ انکا کیا نام تھا وہاں یہ بھی کہا گیا ہے کہ انکی کنیت ہی انکا نام تھا اور
سہ عمدۃ الطالب فی انساب آل ابی طالب ؑ مطبع جعفری لکھنؤ صفحہ ۵

اگرچہ ان کے اور نام بھی مروی ہوئے ہیں لیکن کسی ایک شخص کے متعدد نام رکھے جانے یا کسی کے متعدد ناموں سے خاص خاص موقعوں پر پکارتے جانے سے یہ لازم نہیں آتا ہے کہ ان کا کوئی دوسرا نام سوا اسے کسی ایک نام کے نہ ہو۔ ایسا ہوتا تھا کہ ایک نام باپ رکھتا تھا ایک نام ماں رکھتی تھی ایک نام کوئی اور عزیز۔ اسکی بہت مثالیں موجود ہیں۔ جب حضرت ابوطالبؑ کے کسی بیٹے کا وجود نہیں تو استدلال میں اس بات کے ظاہر کرنے کی کوشش عقیلؑ اور طالبؑ کی ابوطالبؑ کی تمام جائداد کو بیچ ڈالا اہل نظر غور کریں کہ کیا وقت ہو سکتی ہے کہ حضرت عبدالمطلب امیر قریش تھے جنکے بیٹے حضرت عبد اللہؑ پدربنیمبرؑ اور حضرت ابوطالبؑ پدربعلیؑ مر قنضیؑ بطن فاطمہ بنت عمر دین غایب سے تھے جن فاطمہ کا نسب ادبیر اسی خاندان حضرت ہاشم سے ملتا ہے بعد حضرت عبدالمطلب کے حضرت ابوطالبؑ امیر قریش ہوئے۔ اور بعد حضرت ابوطالبؑ کے وہی امارت بذریعہ قرابت اور میراث کے حضرت محمدؐ کی طرف منتقل ہوئی اور اسی امارت کے ساتھ امارتین شیوخ خطوا عرب منظم ہو گئیں جسکا نام خلافت رکھا گیا۔ حضرت عبدالمطلبؑ اور حضرت عبد اللہؑ اور حضرت ابوطالبؑ اور حضرت محمدؐ اور حضرت جعفرؑ اور حضرت عقیلؑ و حضرت علیؑ مر قنضیؑ کی سکونت مکہ میں اس نشان سے رہی جب تک کہ یہی۔ کہ ان کے مکانات میں کوئی ایسی جدائی و علیحدگی نہیں تھی کہ ایک دوسرے مکانون سے فاصلہ پر ہوں چنانچہ پہلے وہ مکانات شعب بنی ہاشم کے نام سے مشہور تھے اور اہل سیر نے لکھا ہے کہ پرنسپل مکہ میں ایک گھر تھا جسکا شعب بنی ہاشم میں پیدا ہوئی اور سوا اسے حق امارت کے جو اہل فرقت کو حاصل ہوتا ہے (خواہ وہ حضرت عبدالمطلبؑ ہوں خواہ حضرت ابوطالبؑ)

مگر میں کچھ جگہ خاص میں امیر اور اُنکے اولاد سکونت رکھتی تھی۔ مگر یہ جگہ سکونت اُسی زمانہ میں کوئی عمارت عالیشان نہیں رکھتی تھی جیسا کہ بعد وفات پیغمبر جب سلطنت دوسرے خاندانوں میں گئی۔ اور بالخصوص عہد حضرت عثمان خلیفہ سوم میں محلات عائشہ و نائکہ تیار کر کے پادشاہت کی شان دکھائی گئی اور خلفائے نبی امیہ و بنی عباس کے زمانے کی عمارتیں پادشاہی یادگار زمانہ رہیں بہر حال وہ جگہ سکونت عبدالمطلب اور ابوطالب کی جیسے تھی اُس کا نشان اب تک دیا جاتا ہے کہ یہاں بود و باش رکھتے تھے اور اہل مکہ بتاتے ہیں پیغمبر اس جگہ پیدا ہوئے تھے۔ جس سے اس کا اندازہ اب بھی ہو جاتا ہے کہ اُس جگہ کس قیمت اور مالیت کے مکان اُس زمانے کی درسم کے بموجب ہو سکتے ہیں۔

مصنف مخاطب نے ہمت کے طور پر ابوطالب م کی جائداد کو ظاہر کیا ہے کہ میراث سے وہ جائداد مراد ہے جو ابوطالب نے مکہ میں چھوڑی تھی جیسے شعب ابی طالب م وغیرہ جس سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ حضرت ابوطالب م کی بہت سی جائدادیں تھیں اور منجملہ اُن کے ایک شعب ابی طالب م بھی تھا۔ حالانکہ سوائے حق امارت مکہ اور قوم قریش کی جسکی رو سے امیر مکہ اور قریش کو حق تصرف تھا۔ جس زمین پر چاہے اپنی ذات کے لیے تصرف کرے۔ لیکن جائے سکونت بجز شعب ابی طالب کے اور کوئی مکان نہیں تھا اور نہ ذاتی تصرفات کے لیے کوئی اور جائداد تھی۔ اور جائے سکونت یا مکان سکونت۔ اور شعب ابوطالب ایک چیز تھی۔ کتاب اغت معجم البحرین میں لکھا ہے کہ دو شعب ابی طالب م مکہ میں تھا اور وہ مکان مولد نبی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا ہے۔ چنانچہ اسب بھی

اسی مقام کو اہل مکہ نشان مولد نبی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم دیتے ہیں۔
 پس اسی جگہ مکانِ اسقام سکونت حضرت ابوطالب ؑ اور حضرت عبداللہ
 ؑ تھا۔ نسبِ ابی طالب در حقیقت یہ کہ اس سبب سے مشہور ہوا کہ
 شبِ لغت میں قبیلہ کو کہتے ہیں کہ جو بزرگ ہو اور پھر اس سے کچھ حصہ
 جدا ہو اور پھر کچھ زندگی بسر کرنے والوں کو پھر بطن کو پھر ران کو پھر گات
 اور درز کو بنا جس سے خاص نسل اور شاخ مقہود ہے۔ جب کفار قریش
 نے حضرت محمدؐ کو اذیت پہنچانا شروع کیا اور اس کے قتل پر تیار ہوئے
 تب حضرت ابوطالب ؑ نے اسی مکان سکونت کے حصہ میں حضرت حمزہ
 اور اپنے خاندان کو محفوظ رکھنے کے لیے رکھا اور اسی جگہ شعب بنہ
 خاندان ابوطالب ؑ محصور ہو گیا تھا۔ اور کفار نے نبی ہاشم سے خرید و فرو
 و مناکحت کی ممانعت کر دی تھی۔ یہ وہی قصہ ہے کہ جب کفار قریش سخت
 اذیت پیشہ خدا کو پہنچانے اور ان کے قتل پر آمادہ ہو گئے تھے۔
 اور حضرت ابوطالب ؑ نے اپنے شعب یعنی کنبہ کی مخالفت اسی جگہ پر
 کی تھی اس لیے یہ مکان اور مقام شعبِ ابی طالب ؑ کے نام سے مشہور
 اور معروف ہو گیا اور یہ ایک معمولی بات ہے کہ کسی خاص واقعہ اور وجہ کے
 باعث کوئی مکان اور مقام معروف اور مشہور ہو جاتا ہے۔ پس شعبِ ابی طالب
 کے یہ معنی ہیں کہ وہ ابوطالب ؑ کے کنبہ کے محصور ہو کر رہنے کی جگہ اور
 مکان ہے۔ وہ کوئی جگہ سکونت قدیم سے علیحدہ چیز نہیں تھی۔ بعد
 وفات حضرت ابوطالب ؑ کے جعفر بن ابیطالب ؑ ہجرت اولیٰ میں حبشہ
 کو سردارِ ہاجرین ہو کر چلے گئے اور پھر حضرت پیغمبرؐ اور علی مرتضیٰؑ نے
 بھی ہجرت کر کے مدینہ میں توطن اختیار کیا مگر اہلِ مدینہ متفق ہیں کہ پیغمبرؐ نے

اُس گھر کو جس میں وہ پیدا ہوئے تھے اور جو بذریعہ ارث کے انھیں پہنچا وہ عقیل بن ابی طالب ؑ کو بخشہ دیا اور فرزند ان عقیل نے بعد وفات اپنے باپ کے اُس گھر کو محمد بن یوسف کے ہاتھ کہ بھائی حجاج یوسف ثقفی کا ہے بیچ ڈالا اور اُس نے خانہ مولد آن جناب کو داخل قصر اپنے کے کر لیا۔ جب دولت بنی اسیمہ کی گذر گئی تو مادر ہارون الرشید طواف بیت اسد کے لیے آئیں اور اُس گھر کو اُس قصر سے جدا کر کے ایک مسجد بنوادی (دیکھو تاریخ خیس جلد اول ص ۱۹۸) چاپ مصر و وضعہ الصفا جلد ۲ و صفحہ ۱۱۳ چاپ بیروت (۱۳۸۸ھ) مکان اور جاسے سکونت پیغمبر کا تاریخ اسلام میں پتہ چلتا ہے کہ وہ عقیل کو بخش گئے تھے لیکن ابوطالب ؑ اور حضرت جعفر ؑ اور علی رضی اللہ عنہ کے مکان سکونت کا خاصہ کچھ پتہ نہیں چلتا کہ وہ حق اٹھا کیا ہوا اور کہاں گیا۔ تاریخ مکہ تالیف ابی الولید محمد بن عبد اسد بن احمد ارزقی چاپ لندن صفحہ ۲۴۶ میں یہ مذکور ہے کہ پیغمبر عبدالمطلب بصرہ کو گئے ہیں تب اپنی حیات میں اپنے حق کو درمیان اپنی اولاد کے تقسیم کر گئے۔ اور ان کے حوالہ دیا اور اسد طرح نبی صلعم کو حق اپنے باپ عبد اسد ؑ کا ملا لیکن اس تقسیم میں تشریح نہیں ہے کہ حضرت ابوطالب کو جدا اور حضرت محمد کو جدا حق دیے۔ البتہ وہ تقسیم میان دوسری اولاد حضرت عبدالمطلب کے تھی حضرت عبد اسد ؑ اور حضرت ابوطالب ؑ ایک طبقہ سے تھے اس لیے ان کے حقوق میں معلوم ہوتا ہے کہ حضرت عبدالمطلب نے کوئی جدائی نہیں کی اور بعد حضرت عبدالمطلب کے امیر مکہ اور قریش کے حضرت ابوطالب ہوئے اس لیے کل مکاتنا خاصہ خانہ پرانگی حفاظت و بقا بضت ہی۔ جب حضرت ابوطالب کا انتقال ہوا تو رواج خانہ کے بموجب حضرت محمد امیر قریش مکہ قرار پائے اور اُس آثار کے سبب کل مکاتنا مشرکہ بحق قصہ اختیاء حضرت محمد کو رہا۔ اور اسی منصب امارت کے سبب پیغمبر نے کل وہ مکاتنا حضرت ابوطالب

کے قبضہ میں تھے عقیل کو بخش دیے ہیں۔ اور اسی وجہ سے کسی خاص حق حضرت جعفر اور علی مرتضیٰ کا تاریخ اسلام میں ذکر نہیں کیا گیا ہو یہی کہا جاسکتا ہو کہ حضرت علیؑ کے مکان سکونت کہ کو ترک کر دیا۔ اور حضرت عقیلؑ مکہ میں اسی مکان اور جا سے سکونت قدیم میں سکونت گوین رہے۔ اور جب کوئی اپنا حق ترک کر دیتا ہے اور اپنے خاندان کے باقی ماندہ کے قبضہ میں دیدیتا ہے تو اسی باقی ماندہ کو حق قبضہ اس حق متروکہ پر ہو جاتا ہے۔ یہ وہی مسئلہ ابراہیمؑ ہے۔ یہ وہی مذہب اسلام میں یہ قراء اور سلمہؑ ہے۔ حضرت محمدؐ کا مکانات مقبوضہ حضرت ابوطالبؑ عقیل کو بخش گئے تھے خواہ وقت ہجرت کے حضرت جعفرؑ علی مرتضیٰؑ اپنا حق سکونت ذاتی اسی مکان اور مقام کہ سے ترک کر کے عقیل بن ابی طالبؑ کو دے گئے تھے۔ لیکن اسی زمانہ ہجرت میں حضرت محمدؐ بجائے حضرت ابوطالبؑ کے امیر مکہ اور قریش کے قسے اسی امارت کو حضرت محمدؐ نے ترک نہیں کیا تھا اور تبدیل مقام سے ترک حق امارت لازم آتا ہے۔ امیر کو اختیار ہوتا ہے کہ بنظر مصلحت وقت اور ضرورت زمانہ کے دارالامارت جہاں چاہے قرار دے۔ حضرت محمدؐ نے جس وقت کہ ہجرت فرمائی ہے اُس وقت وہ ایسی حالت سے نہیں نکلے ہیں کہ صرف امیر مکہ اور قریش کے قسے بلکہ وہ اُس ارادہ اور خیال سے کو ساتھ لیکر نکلے ہیں کہ تبلیغ رسالت اور اجراء مذہب اسلام کو تمام اور کامل کریں جس کا نتیجہ لازمی وسعت اسی امارت مکہ اور قریش کا تھا اور جس کے سبب سے وہ دوسرے موقعوں اور ملکوں کے پادشاہ اور خلیفہ ہو جاوین۔ چنانچہ حضرت محمدؐ جب ہجرت فتح مکہ کے مکہ میں داخل ہوئے ہیں تو انکی یہ بھی شان تھی کہ وہ رسولؐ

اور خلیفۃ اللہ - اور تمام روئے زمین کی بادشاہت کا حق رکھنے والے تھے
 اسی کے ساتھ یہ امر بھی یقینی پیدا ہوتا ہے کہ جس وراثت اور مراعات خاندانی
 کی وجہ سے حضرت محمد امیر مکہ اور قریش کے مسلم ہوئے تھے اور جس
 امارت کے ساتھ دوسری قوموں اور ملک کی امیری اور خلافت منظم ہو گئی
 تھی - بعد وفات حضرت محمد کے سوائے علی مرتضیٰ ؑ کے اس امارت
 اور خلافت کا جو حضرت محمد کے قبضہ میں تھی اور کوئی قابلیت نہ تھا
 بذریعہ وراثت اور قربت کے نہیں رکھتا تھا اور علی مرتضیٰ ؑ کی ہی وہ
 امارت اور خلافت میراث تھی جو غیر مستحقین نے یکے بعد دیگرے لوٹ لی -
 اب اہل نظر غور سے دیکھیں کہ علی مرتضیٰ ؑ نے جو بعد وفات پیغمبر
 خطبہ شمشیقہ میں فرمایا ہے ۱۱ کہ میں دیکھتا تھا اپنی میراث کی لوٹ ملو وہ
 اس مکان اور حق سکونت سے مراد ہو سکتی ہے جو حضرت ابوطالب نے
 مکہ میں چھوڑی تھے - اور حضرت محمد یا علی مرتضیٰ ؑ نے وقت ہجرت
 مکہ سے اسکو قبضہ عقیل بن ابی طالب میں چھوڑ دیا تھا - یا اس خلافت
 اور امارت سے مراد ہو سکتی ہے جو حضرت محمد نے بعد وفات اپنے چھوڑا
 تھا اور جسکو انھوں نے بعد حضرت ابوطالب ؑ کے امارت مکہ اور قریش پر
 وسعت دی تھی - اور جو غیر مستحقین کے قبضہ میں بے محل چلی گئی تھی ۱
 علی مرتضیٰ ؑ کی نسبت کسی طرح سمجھ میں نہیں آسکتا کہ وہ ایک بے حقیقت
 ایسی بے سود حق سکونت مکہ کو جس کو خود حضرت محمد یا علی ؑ ترک کر کے
 عقیل اپنے بہائی کے قبضہ میں دے آئے تھے اسکی شکایت بعد وفات
 رسول ؑ مجمع امت رسول ؑ میں کریں - اسوقت جبکہ معاملہ خلافت کا
 ذکر کرتے ہوں - انگو جو کچھ شکایت ہو سکتی تھی وہ امر امارت اور خلافت

کے متعلق ہو سکتی تھی جو بہتم بالشان تھی اور جس میں وہ بوجہ قربت اور وراثت کے حق رکھتے تھے اور جس کے بے محل منتقل ہو جانے سے سخت اندیشہ خرابی دین اسلام کا تھا اور جس حق کو انھوں نے سنا عدا کبھی ترک نہیں کیا تھا۔

عقیل بن ابی طالب ؑ اس مکان اور مقام پر جو مکہ میں تھا اور جہاں حضرت محمد ؐ اور علی مرتضیٰ ؑ نے قبضہ عقیل بن ابی طالب ؑ میں چھوڑ دیا تھا اس وقت تک قابض رہے جبکہ وہ کفار مکہ کے ساتھ ہو کر جنگ بدر میں آئے اور گرفتار ہونے کے بعد اسلام قبول کیا۔

اب ہم کو مصنف مخاطب کے ہم خیال یہ بتائیں کہ حضرت عقیل نے جائداد مکہ کو اپنے مسلمان ہونے سے پہلے اور جنگ بدر میں آنے سے قبل بیچ ڈالا تھا یا اس کے بعد جبکہ وہ مدینہ میں رہ پڑے۔ اگر وہ بعد بیچ ڈالنے جائداد کے مکہ سے آئے تو اس وقت علی مرتضیٰ ؑ نے اسے مواخذہ کیوں نہیں کیا اور اسی وقت کیوں نہیں فرمایا کہ میں اپنی میراث لٹتی ہوئی دیکھ رہا ہوں۔ اس وقت عقیل سے مواخذہ نہ کرنا یا میراث کے لٹ جانے کا ذکر نہ کرنا صریح اس امر کو ظاہر کرتا ہے کہ عقیل نے کوئی بیجا تصرف جائداد حضرت ابو طالب ؑ پر اس وقت تک نہیں کیا تھا اور جو کچھ تصرف عقیل کا اس جائداد پر تھا وہ خلاف مرضی علی مرتضیٰ ؑ کے نہیں تھا۔ جب عقیل جنگ بدر میں گرفتار ہونے کے بعد مسلمان ہو کر مدینہ میں سکونت گزین ہوئے تو پھر انکو مکہ والی جائداد پر خلاف مرضی علی مرتضیٰ ؑ کے بیچ ڈالنے یا تصرف بیجا کرنے کا موقع ہی نہیں ہو سکتا۔ ان تمام امور پر غور کرنے سے صاف ظاہر ہو جاتا ہے۔ کہ بعد وفات رسول ؐ جبکہ خلافت اور سلطنت بے محل

غیر متحققین کے قبضہ میں چلی گئی یہ فرمانا علی مرتضیٰ ؑ کا خطبہ تشقیقہ میں (جبکہ وہ امر خلافت کے متعلق ذکر کر رہے ہیں کہ کس نے اسکا پر سن تکلف نہیں لیا) میں دیکھ رہا ہوں کہ میری میراث لٹ رہی ہے ع خلافت اور سلطنت کی نسبت ہو سکتا ہے۔ جائداد مکہ والی کی نسبت جو تصرف میں عقیل ابن ابی طالب ؑ کے آئی تھی کسی طرح مراد نہیں ہو سکتی۔

علمائے شیعہ اس فقرہ علی مرتضیٰ ؑ کی میں دیکھ رہا ہوں اپنی میراث کی نوٹ ع تفسیر میں ہرگز مذہب نہیں ہوئے ہیں۔ علمائے شیعہ میں ہر زمانہ میں اجتہاد تازہ رہتا ہے ایک عالم دوسرے کی تقلید نہیں کرتا ہی گواپنے اپنے اجتہاد میں توافق ہو جائے۔

اس فقرہ علی مرتضیٰ ؑ کی شرح میں علمائے شیعہ نے برابر کیا ہے کہ مراد میراث کے لئے سے منصب خلافت ہے۔ اور لفظ ارث صادق آتا ہے جیسے کہ صادق آیا ہے اس قول خدا تعالیٰ میں جہاں حکایت زکریا کی بیان کی گئی یوسفی ویرث من آل یعقوب ع کہ میراث پاوے میری اور میراث پاوے آل یعقوب ؑ کی۔ اور جس میں مراد میراث علمی اور منصب کی نبوت میں ہے۔ ایسے ہی ارشاد علی مرتضیٰ ؑ میں میراث سے مراد منصب خلافت اور نیابت رسول م پر صادق آتی ہے۔

بعض علماء نے بیشک یہ بھی زیادہ کیا ہے کہ میراث سے وہ چیز مراد ہے کہ جو پیغمبر نے اپنے پیچھے اپنی اولاد کے لیے چھوڑا ہے جیسے کہ فدک اور میراث اس پر اس لیے صادق آتی ہے کہ مال زوجہ کا حکم مال شوہر میں ہوتا ہے اور خوارت سے اشارہ ہے طرف منع خلفائے ثلاثہ کے ع

۱۔ شارح میم و ترجمہ ملا فتح اللہ۔

علماء شیعہ کا اس تفسیر میں کچھ تذبذب نہیں ہے۔ کل علماء میراث کا اطلاق اُس جزیر پر کرتے ہیں کہ جو پیغمبر نے اپنے پیچھے چھوڑ دی۔ اکثر علماء اُس میراث کے اطلاق کو مطلق منصب خلافت پر محدود کرتے ہیں اور بعض علماء اُس میراث میں فدک کو بھی شامل کرتے ہیں۔

مصنف مخاطب یہ بھی کہتے ہیں کہ خلافت پر میراث کا لفظ صادق نہیں آتا کہ خلافت کوئی مال نہیں ہے جہاں میراث جاری ہو نہ جناب امیر مشرع رسول م کے وارث تھے یا

ارث اور میراث کے معنی ہیں اصل اور امر قدیم پر کسی کا قائم ہونا اور اُس اصل اور امر قدیم کا اول سے دوسرے کو پہنچنا۔

خلافت کے معنی ہیں بجائے کسی کے ہونا کسی کا رین۔ اور وہ ایک منصب ہوتا ہے اور وہ منصب ایک حق ہے۔ پس لازم آتا ہے کہ خلافت ایک حق ہے۔ خواہ وہ خلافت علمی اور منصب فی النبوة یعنی نیابت رسول ہو خواہ فی الارض ہو جس کو سلطنت اور بادشاہت کہتے ہیں۔ لیکن استحقاق خلافت اُس کسی کو پہنچتا ہے جو اوصاف قابلیت اُس حق خلافت کے رکھتا ہو اور وہ اوصاف وہی ہیں جو قرآن اور حدیث اور تمام ملکہ و لسان و بین میں مسلم ہو چکے ہیں اور مسلم ہوتے چلے آتے ہیں اور جنکو ہم جا بجا اپنے رسول و روشنی اور انظر السموی فی سیرۃ الفاروق میں لکھ چکے ہیں۔ اور جب کوئی چاہا میں وہ اوصاف قابلیت موجود ہوں اُس اصل اور امر قدیم پر قائم ہو جائے اور امر اصل اور قدیم اول سے دوسرے کو پہنچتا ہے تو اُس پر ارث اور میراث کا لفظ صادق آتا ہے۔ جیسا کہ حدیث میں یرونی و یرث من ال یعقوب میں یہ قاعدہ میراث کا نہایت قدیم ہے خدا اس قاعدہ میراث

کو زبور میں بتا چکا ہے۔ جس کی خبر قرآن میں دیتا ہے ۲۲ پارہ ۷-۷۱- سورہ انبیاء رکوع ۷۔ لقد کتبنا فی الزبور من بعد الذل ذکران الارض یرثها عبادى الصالحون۔ ان فی هذا البلاء لقوم عابدين ہر آئینہ لکھ دیا ہم نے زبور میں بعد ذکر کے یہ کہ بیشک زمین میراث پاتے ہیں میرے بندہ صالح۔ بے شک اس میں پہنچتا ہے واسطے گروہ عبادت کرنے والوں کے ۷۷ جس کی صاف مراد یہ ہے کہ خدا کے بندہ صالح زمین کے وارث ہوتے ہیں اور زمین کے وارث ہونے سے یہ مراد ہے کہ زمین پر جو کچھ مخلوق ہے۔ اور جو کچھ اُس سے منع ہو گا ہی اُس کے انتظام کے اور جو کچھ زمین پر فساد ہو اُسکی اصلاح کے مستحق ہیں مگر وہی لوگ جو خدا کے بندہ صالح ہیں اور یہ انتظام اور اصلاح اُسی گروہ کو پہنچنے کے قابل قرار پایا ہے۔ جو خدا کی عبادت کرنے والا ہو ہی انتظام اور اصلاح زمین کی درحقیقت حق خلافت ہے لیکن یہ حق خلافت اُس طور سے نہیں پہنچتا ہے جس طور سے کہ مال کسی ایک انسان کا قریب کسی جزو بدن کو پہنچتا ہے۔ بلکہ حق خلافت ایک بندہ صالح اور عابد کے بعد دوسرے بندہ صالح اور عابد کو پہنچتا ہے اور اُسی حق کے پہنچنے کو میراث کہتے ہیں۔ جیسا کہ آیت قرآنی سے ظاہر ہے۔ پیغمبر خدا صلی علیہ وآلہ وسلم من جانب خدا خلیفہ فی الارض تھے تبلیغ رسالت کے لیے اور اصلاح انسان و ہر ملک کے لیے کہ جو بادشاہ دو عالم اور سرور کائنات تھے اور اسی قاعدہ کی بموجب بعد حضرت ابوطالب ؑ کے منصب بارت اور قوم قریش اُنکو ملی تھی اور اسی قاعدہ کے بموجب جو اُن کے خاندانین چلا آتا تھا وہ امیر مکہ اور قوم قریش کے سمجھے گئے تھے اور اصل و امر قدیم

پر قائم ہوئے اور وہ اصل اور امر قدیم اول سے اُن دوسروں کو پہنچا
اور اسی قاعدہ کے بموجب وہ وارث فی الارض ہوئے تھے بعد اُنکے وہ
وہ خلافت خواہ بحیثیت نیابت رسول م کے ہو خواہ بحیثیت امارت و سلطنت
کے ہو میراث اُسی شخص کی ہو سکتی ہے کہ جو صالح اور گروہ عابد و نسیب ہو۔
علی مرتضیٰ مین وہ تمام اوصاف معقولی و مستقولی بدرجہ اکمل موجود
تھے۔ جس کی رو سے وہ مستحق منصب خلافت کے تھے اور وہ خلافت
بعد رسول م کے انہیں کی میراث تھی۔ اُن تمام اوصاف کو ہم جابجا ظاہر
کرتے چلے آئے ہیں جنکے اعادہ کی اسوقت ضرورت نہیں ہے۔ صرف
اس موقع پر اس قدر کہنا کافی ہے کہ خدا نے قرآن میں اُن کو صالح المؤمنین
کے لقب سے پکارا ہے۔ اور ایک سے زیادہ مقام پر انکور کوع و
سجدہ کرنے والوں میں یاد کیا ہے اور اُن کے اتباع رضات اسد کو قبول
فرمایا ہے۔ جس کا مشہور ذکر آیت قرآنی میں ہے۔ یہ امر کہ خلافت ایک
حق ہے اور ایسی چیز ہے کہ میراث کا لفظ اُس پر صادق آتا ہے۔ اور جناب
امیر م رسول م کے وارث تھے جو کچھ میں نے بیان کیا ہے وہ صریح قرآن
میں موجود ہے اور جو مسئلہ کہ قرآن میں موجود ہو وہ شرعی ہے۔

مصنف مخاطب کے مؤید جو کوئی ہوں وہ دیکھ لیں کہ قرآن سے
خلافت پر میراث کا لفظ صادق ہے یا نہیں؟ اور خلافت کوئی ایسی چیز
ہے یا نہیں جس میں اُسی قاعدہ کے بموجب جو قرآن میں بتایا گیا ہے۔
یعنی صالحین کا وارث ارض ہونا اور گروہ عابدین کو اُس کا پہنچنا میراث
جاری ہوتی ہے یا نہیں اور جناب امیر م رسول کے وارث تھے یا نہیں؟ جبکہ
اس خلافت کی میراث کا صالح اول کے بعد دوسرا صالح وارث ہوگا۔

اب میں عام اصول میراث بھی کہ کسکو کسکی میراث پہنچتی ہے اور کس چیز میں میراث ہوتی ہے۔ دکھانا چاہتا ہوں جس نظر سے کہ مصنف مخاطب اعتراض کرتے ہیں کہ خلافت کوئی مال نہیں تھا۔ جسمین میراث جاری ہو نہ جناب امیر، شرفار سول کے وارث تھے " عام حقوق اور مال اور عام لوگوں کے لیے اصول اور مقدار حصہ خدا قرآن میں یوں فرماتا ہے۔

لِّلرِّجَالِ نَصِيبٌ مِّمَّا تَرَكَ الْوَالِدَانِ وَالْأَقْرَبُونَ وَلِلنِّسَاءِ نَصِيبٌ مِّمَّا تَرَكَ الْوَالِدَانِ وَالْأَقْرَبُونَ مِمَّا قَلَّ مِنْهَا أَوْ كَثُرَ نَصِيبًا مَّفْرُوضًا۔ واسطے مردوں کے ہر کوئی حصہ اُس چیز سے جو چھوڑیں والدین اور قریب تر۔ اور واسطے عورتوں کے ہر کوئی حصہ اُس چیز سے کہ چھوڑیں والدین اور نزدیک تر۔ تھوڑا ہو اُسے یا بہت حصہ فرض کیا گیا " اس اصول پہنچنے میراث کے بیان کے بعد خدا تعین حصہ کا اس طرح حکم دیتا ہے " یوصیکم اللہ فی اولادکم۔ الی اخذۃ بند کرتا ہے تمکو اللہ تمہاری اولاد میں کہ واسطے مذکر کے ہر مثل حصہ دو مونث کی پس اگر ہوں عورتیں دو سے اوپر پس واسطے اُس کے ہے دو تہائی جو کچھ کہ چھوڑا ہو اور اگر ہو وک ایک پس واسطے اُسکی آدھا ہے اور اگر ہو وک دو یا اس کے ہر ایک کے لیے اُن دونوں میں سے چھٹا ہے جو کچھ کہ چھوڑا ہو اگر ہو اُس کے واسطے فرزند۔ اور اگر نہ ہو اُس کے واسطے فرزند اور میراث باوین اُس کے مان باپ اُس کے پس واسطے مان اُسکی کے تہائی ہے۔ پس اگر ہوں واسطے اُس کے بھائی۔ پس واسطے مان اُس کی کے چھٹا ہے۔ بعد ایسی وصیت کے کہ وصیت کرتے ہیں اُس کی یا کوئی دین ہو " اس کے بعد زوج اور زوجہ کا حصہ اور میراث

کلام کو بیان ہے۔ جس کی تفصیل سننے کے لیے اس موقع پر جو حضرت
نہیں ہے۔

اگرچہ حق خلافت کے متعلق مسئلہ میراث خاص قرآن میں بتایا
گیا ہے اور جب خاص مسئلہ بیان ہو تو عام مسئلہ سے استثناء لازم آدیتا
لیکن اگر مسئلہ میراث حق خلافت عام مسئلہ میراث سے مستثنی نہ سمجھا جاوے
تو اس عام مسئلہ میراث میں حضرت محمدؐ اداخل سمجھے جا رہے گے اس لیے
کہ وہ اس مسئلہ کے پانچ بن میں مستثنی نہیں کیے گئے اور ان لوگوں میں
شامل رہیں گے جنکی میراث کے لیے بیان ہے یعنی والدان اور قرہون
میں اور ضمیر جو جیکو میں اور ہمیشہ ہی مہمان احکام شہر آن میں
شامل سمجھا جاتا ہے جو مومنین اور مسلمانوں کے لیے نازل ہوئے ہیں
سوا اس کے کہ جو احکام خاص بنی کے لیے صادر ہو کر بنی عام احکام
سے مستثنی کیا گیا ہو۔ پس عام مسئلہ میراث میں بنی اور حق خلافت شامل
سمجھا جاوے گا۔ کہ اس عام مسئلہ میراث میں یہ بیان ہے۔ کہ جو کچھ ہو قرہون
والدین اور نزدیک تر لوگ اسی میں میراث پہونچی گی۔ اور یہ امر ظاہر ہے
کہ خلافت فی الارض جسکو سلطنت اور بادشاہت شامل ہے ایک حق
ہے پس حق خلافت ایک ایسی دولت ہے (بادشاہت کو عرف عام
میں دولت کہتے ہیں) جس میں میراث جاری ہوگی۔ اور برابر بادشاہت
میں فرزند اور قرابت دار کا ہذا حصہ ارث کے لحاظ رہتا ہے گو انھیں اس
میں دوسرے مسئلہ متعلق امر خلافت پر لحاظ کیا جاتا ہے۔ بعد وفات
کے حضرت محمدؐ نے جو خلافت فی الارض چھوڑی وہ بموجب بیان قرآنی
کے ایسی تھی کہ جس میں میراث جاری ہو۔ اور اسکا حق میراث حضرت

فاطمہؑ ہر اہل گریہ و بکا کے لیے وجہ سے اور حضرت فاطمہؑ کے سوا باقی
جز و بدل ہونے کے کوئی اور ایسا نہیں تھا کہ جس کے حضرت محمدؐ قریب تر
ہوں اس سبب سے علیؑ حق خلافت میراث حضرت فاطمہؑ کا تھا۔ تاریخ
اسلام پر نظر ڈالئے گا کہ یہ امر ظاہر ہوتا ہے کہ عصبہ کے حقدار ہونے کا
اسلام میں خلافت خلفائے بنی عباس میں پیدا کیا گیا ہے تاکہ حضرت
عباسؑ چچا حضرت محمدؐ کے اور یہی سے خلفائے بنی عباس کا خلافت
میں حق شرعی قائم ہو جاوے۔ ورنہ قرآن کے بموجب جبکہ متوفی کے
فرزند نہ ہوں تو پھر زیادہ تر مومنین کوئی حق نہیں ہے نہ ان کا جبکہ فرزند
موجود ہو کوئی حصہ تعیین کیا گیا ہے اور اسی وجہ سے عصبہ کا حق جبکہ متوفی
کے فرزند ہو پس زیادہ تر قرار دینا خلافت قرآن سے ہے۔ اور نہ متوفی کے
فرزند ہونے کی حالت میں پس زیادہ تر محمدؐ رسولؐ سے لیکر شروع زمانہ
خلافت بنی عباس تک خود انسانی کے یہاں کسی روایت صحیح کی ہو سے
کوئی نظیر ایسی ملتی ہے کہ عصبہ کا کوئی حصہ ملا ہو۔ اور ائمہ اہلبیتؑ برابر
یہ مسئلہ ارشاد فرماتے رہے ہیں کہ بحالت موجود ہونے و حق کے عصبہ
کو کچھ حصہ نہیں مل سکتا۔

علمائے اہل سنت عہد خلافت بنی عباس میں خلافت قرآن مسئلہ
حق عصوبت قرار دینے میں سخت دشواری میں مبتلا ہوئے ہیں کہ حق عصوبت
کس درجہ اور کس پشت تک قرار دیا جاوے۔ جبکہ بظاہر ایسے لوگ نہوں
کہ جب تک علم ہو کہ وہ کس متوفی کے عصبہ ہیں۔ تو تمام مسلمان عصبہ ہو سکتے
ہیں ہر گاہ کہ اوپر کو سلسلہ حضرت آدم تک پہنچایا جاوے اور اسی شواہد
نے مستند رنگ پشتون میں حق عصوبت قرار دلوایا کہ اول خلیفہ بنی عباس

سے حضرت عباس چچا حضرت محمدؐ تک جس قدر پشتین گذرین تھیں۔ اور جس کا حق قرار دینے کے لیے مسئلہ حق عصوبت ایجاد کیا گیا تھا۔

بہر حال عصبیات کے مقدار ہونے میں اختلاف ہے اور حضرت فاطمہؑ کے مقدار میراث ہونے میں اپنے باپ کے مسئلہ عامہ میراث کی رو سے کچھ اختلاف نہیں ہو سکتا۔ اور اس سے بھی کوئی انکار نہیں کر سکتا کہ حضرت فاطمہؑ زوجہ علی مرتضیٰؑ تھیں۔ اور حضانت زوجہ کی شوہر پر لازم ہے اس لیے حضرت فاطمہؑ علی مرتضیٰؑ کی حضانت میں تھیں اور حسین علیہما السلام فرزند فاطمہؑ اور ابنائے رسول اللہؐ جو بعد حضرت فاطمہؑ کے میراث ام و جد پانچواں لے تھے صغیر تھے کہ جو قطعی زیر خلافت علی مرتضیٰؑ کے تھے اور علی مرتضیٰؑ ان کے دکی تھے۔ اور اس سے بھی کوئی انکار نہیں کر سکتا کہ حضرت محمدؐ نے علی مرتضیٰؑ کو وصی مقرر کیا تھا اور وہ وصایت کم سے کم حفاظت حضرت فاطمہؑ اور حسینؑ اور ان کے حقوق کے لیے تھی کہ جو انکو پیغمبرؐ کی طرف سے اور بعد پیغمبرؐ بذریعہ میراث کے پہنچی تھی اور پہنچنے والی تھی۔ قرآن میں مسئلہ میراث کے تھنا بتایا گیا ہے کہ وصیتہ اور دین میراث کے جاری ہونے پر مقدم ہے اور اس بنا پر علی مرتضیٰؑ کو استحقاق قبضہ کا بذریعہ وصیت کے بجا فاطمہؑ اور حسینؑ وراثتے حضرت محمدؑ کے ہر قسم کی میراث حضرت محمدؑ پر حاصل تھا اور بذریعہ وصیت کے علی مرتضیٰؑ قائم مقام وراثت حضرت محمدؑ بلکہ مقدم وراثت سے تھے۔

۱۔ خمس اور دیگر جائداد سے مثل فذک کے مراد ہے۔ اڈیٹر۔ ۲۔ حق خلافت سے مراد ہے۔ اڈیٹر۔

اس حقیقت کے ظاہر ہونے کے بعد صاف ظاہر ہو جاتا ہے کہ خلافت پر درحقیقت میراث کا لفظ صادق آتا ہے اور خلافت ایسا حق ہے جو قابل اجرا میراث ہے۔ اور جناب امیر مشرع رسول م کے وارث فائزاً بلکہ بوجہ وصیت کے مستحق قبضہ وارث سے مقدم تھے۔

مصنف مخاطب اس محبت سے کہ خلافت پر میراث کا لفظ صادق نہیں آتا اور خلافت کوئی مال قابل اجرا میراث نہ تھا اور نہ جناب امیر مشرع رسول م کے وارث تھے یا مسبکی حقیقت ہم دکھا چکے ہیں پہلی خلافت کا حق حضرت ابو بکر کے لیے مصنف مخاطب کچھ عجیب ثابت نہیں کر سکے۔ رسول م اس کی بشارت نہیں دے گئے تھے بلکہ وہ ایک خبر واقعہ مذہوم کی تھی جیسے بنی امیہ کے لیے بھی پیغمبر اچھل کود کی اپنے نمبر پر دے گئے تھے۔

بشارت اس کو کہتے ہیں کہ جب خبر کسی ایسے واقعہ کی دی جاوے کہ جو باعث خوشنودی خبر دہندہ کے ہو اور اگر کسی ایسے واقعہ کی خبر دیاوے جو خلاف مرضی خبر دہندہ کے اور باعث ناخوشی اس کے ہو اس کو بشارت نہیں کہتے مثلاً پیغمبر م خبر خروج دجال کی یا اپنے بعض اصحاب کی نسبت خبر احداث یا دیگر اخبار واقعات مذہوم دیے گئے ہیں۔ تو کیا یہ اخبار بھی اخبار بشارت ہیں۔ اگر اسی کا نام اخبار بشارت ہے اور اس سے روا ہونا ان واقعات ناخ کا پیدا ہو یا ان سے مستنبط ہوتا ہے تو ہم بھی خوشی سے قبول کرتے ہیں کہ پہلی خلافت کے واقعہ کی خبر حضرت ابو بکر م کے لیے بلکہ بنی امیہ کے لیے یہی بشارت تھی۔ اور خروج دجال اور احداث صحابہ اور امور مذہوم خلاف خوشنودی پیغمبر م کے اُن کے گریو الوان

کے لیے مبارک ہو۔ لیکن حقیقت میں خبر پہلی خلافت ابوبکرؓ کی اُن کے
 لیے بشارت کا بین تھی۔ بلکہ خبر واقعہ مذہبم خلافت خوشنود ہی پیغمبرؐ کے مکنی
 اسی لیے علی مرتضیٰ م نے اُس کی شکایت کی اور باعتبار خبر پیغمبرؐ کے کہ وہ
 واقعہ قابل شکایت تھا۔

خلافت سے شکایت بیعت مهاجرین اور انصار سے حاصل ہو سکتی ہے۔
 جبکہ وہ کل بالاتفاق مجتمع ہو جاوین کسی کی خلافت پر نہ کہ بعض اور انصار یا
 اور انصار اُس صحیح کا یہ شریک بنی ہوں باد صفت اُس کے کہ وہ اپنے میں
 قریب مقام جلسہ کے حاضر اور موجود ہوں اور اُن کی شرکت سے ہوا اگر نہ
 کیا جاوے۔ حضرت ابوبکرؓ کے ہاتھ پر اصول کے موافق بیعت نہیں ہوئی
 پھر اسی وجہ سے وہ صحیح نہیں ہے اور ایسی ناروا بیعت پر حضرت ابوبکرؓ
 کو خود خلافت قبول نہ کرنا چاہیے تھا اور اقالہ بیعت کے ارادے کو ضرور تھا کہ
 وہ پورا کرے اور اسی وجہ سے اُن کا خلافت قبول کرنا قابل شکایت تھا
 اس امر کی حقیقت پہلے بھی دکھائی جا چکی ہے جناب امیرؓ کو اپنے واسطے
 خلافت پسند نہیں تھی یا وہ غیر کی خلافت کو پسند نہیں کرتے تھے۔ کچھ نہ
 نہیں ہے کہ ہر زمانہ میں علی مرتضیٰ م اظہار حق خلافت کا اپنے لیے برابر
 کرتے رہے لیکن خلافت جو انکی ہر طرح سے میراث تھی اور ہر طرح سے
 وہ جس کے مستحق تھے بڑا بڑا مٹتی رہی۔ اور اُسی پر اطلاق لٹنے میراث کا
 ہوتا ہے کہ جو خطبہ شمشقہ میں علی مرتضیٰ م نے فرمایا ہے۔

بعض علماء شیعہ کی طرف سے جو یہ کہا گیا ہے کہ میراث سے فک
 مراد ہے (وہ میراث جسکو خطبہ شمشقہ میں علی مرتضیٰ م نے فرمایا ہے

کے لیے مبارک ہو۔ لیکن حقیقت میں خبر پہلی خلافت ابو بکرؓ کی ان کے لیے بشارت نہیں تھی۔ بلکہ خبر واقعہ مذموم خلافت خورشید و سی پیغمبر کے تھی اسی لیے علی مرتضیٰؓ نے اس کی شکایت کی اور باعتبار خبر پیغمبر کے وہ واقعہ قابل شکایت تھا۔

خلافت کا شکایت ہیٹ مہاجرین اور انصار پرستہ خاصیت سے کرتے ہیں جبکہ وہ کل بالاتفاق مجتمع ہو جاوین کسی کی خلافت پر نہ کہ بعض اور انصار مہاجر اور انصار اس مجمع کا شریک بھی نہ ہوں باوصف اس کے کہ اس نے میں قریب مقام جلسہ کے حاضر اور موجود ہوں اور ان کی شرکت سے عداوت کیا جاوے۔ حضرت ابو بکرؓ کے ہاتھ پر اصول کے موافق بیعت نہ ہوئی پھر اسی وجہ سے وہ صحیح نہیں ہے اور ایسی ناروا بیعت پر حضرت ابو بکرؓ کو خود خلافت قبول نہ کرنا چاہیے تھا اور اقالہ بیعت کے ارادے کو ضرور تھاکر وہ پورا کرنے اور اسی وجہ سے ان کا خلافت قبول کرنا قابل شکایت تھا اس امر کی حقیقت پہلے ہی دکھائی جا چکی ہے جناب امیرؓ کو اپنے واسطے خلافت پسند نہیں تھی یا وہ غیر کی خلافت کو پسند نہیں کرتے تھے۔ کچھ نہیں ہے کہ ہر زمانہ میں علی مرتضیٰؓ اظہار حق خلافت کا اپنے لیے برابر کرتے رہے لیکن خلافت جو ان کی ہر طرح سے میراث تھی اور ہر طرح سے وہ جس کے مستحق تھے بڑا بدلتی رہی۔ اور اسی پر اطلاق لٹنے میراث کا ہوتا ہے کہ جو خطبہ شمشقہ میں علی مرتضیٰؓ نے فرمایا ہے۔

بعض علماء شیعہ کی طرف سے جو یہ کہا گیا ہے کہ میراث سے فک سراد ہے (وہ میراث جس کو خطبہ شمشقہ میں علی مرتضیٰؓ نے فرمایا ہے

کہ دیکھتا ہوں میں اپنی میراث کی لوٹ کی اسکی نسبت مصنف نے طے کر
 گئے ہیں کہ یہ فدک بھی جناب امیر کی میراث نہ تھا اس کی کیا میراث
 ہوتی انھوں نے خود بھی فدک میں وہ ہی عمل کیا جو خلفاء سے
 کیا تھا اگر جناب امیر کے نزدیک فدک میں میراث جاری ہونا چاہیے
 تھی اور خلفاء کا فیصلہ غلط تھا تو جناب امیر اپنے زمانہ میں ضرور اس
 میراث جاری کرتے۔ جسوقت کہ جناب امیر اپنی خلافت کے زمانہ
 میں یہ خطبہ پڑھ رہے تھے اسوقت بھی فدک لوٹ رہا تھا۔

جن علمائے لوٹ میراث سے مراد فدک کی ہے انھوں نے یہ
 کہا ہے کہ فدک میراث حق فاطمہ صلوٰۃ اللہ علیہا تھا۔ اور مال زوجہ
 حکم مال زوج میں ہوتا ہے اور لوٹ کا اشارہ طرف منع کرنے خلفاء ثلاثہ کے
 کے نہ ہے نہ سبب علاقہ و عین بہت تھی اور اس کے میراث حضرت فاطمہ کو اپنی
 میراث کہاں فدک کے متعلق ہم کتب اہلسنت سے واقعات اور اس کے متعلق
 بحث مفصل ہم ایک جگہ (جیمہ الف جلد اول رسالہ روشنی صفحہ ۲۴۳) اور
 بعض دیگر مقامات پر بھی کچھ کچھ لکھ آئے ہیں جس سے حقیقت اس قضیہ کی
 ظاہر ہو جاتی ہے۔ اور اطمینان ہو جاتا ہے کہ فیصلہ حضرت ابوبکر کا غلط تھا حضرت
 ابوبکر نے جب خلافت پر قبضہ پایا جس پر اطلاق میراث حضرت فاطمہ اور علی رضی کا
 اچھی طرح سے ہو سکتا ہے جبکہ ابھی ہم اوپر بیان کر آئے ہیں۔ اسی قبضہ خلافت
 کے ذریعہ سے حضرت ابوبکر نے فدک کو قبضہ حضرت فاطمہ اور علی رضی
 سے ضبط کر کے شامل خلافت کر لیا تھا حضرت فاطمہ صلوٰۃ
 علیہا کا قبضہ بذریعہ حق کی طرف سے پیغمبر

ان کے باپ کے تھا اور قبضہ علی مرتضیٰ ۴ کا ہذریہ حضانت اور حفاظت حق فاطمہ ۴ کے از روئے وصیت پیغمبر کے تھا۔ چنانچہ بعد ضبطی کے جو آپ نے عامل کے اٹھانے کے لیے فرمان بھیجا ہے وہ علی مرتضیٰ ۴ نے ہی بھیجا ہے۔ جس کا ذکر ہم پہلے اہل سنت کے یہاں سے لکھ چکے ہیں) جب فذک بعد ضبط ہونے کے شامل امر خلافت کے ہو گیا اور سپر اطلاق میراث کا صادق آتا ہے تو جن علماء نے فذک سے مراد میراث لی تو انکا اجتہاد کچھ قابل اعتراض کے نہیں ہو سکتا۔ اور کچھ شبہ نہیں کہ خلافت اور فذک ایک شان رکھتی تھی۔ اور دونوں پر اطلاق میراث کا مستحق جانشینی کے لیے قطعی صادق آتا ہے کیونکہ جو چیزیں جس خاندان کی ہوں اور اُس خاندان کی اصل قابض اور مالک کے بعد اُس خاندان کے مستحق کو اُسی حیثیت سے کہ جس حیثیت سے اول شخص خاندانی مالک و قابض تھا اُس کے اصلی جانشین کو نہ ملی اور دوسرا غیر مستحق خاندان والا اُس پر قابض ہو جاوے تو اصلی مستحق جانشینی یہی ہے کہ گاکہ میری میراث لٹ گئی۔

معاملہ خلافت اور فذک ایسا متحد اور اُسی ایسی ایک شان ہے کہ علی بن علی فاروقی شافعی پروفیسر مدرسہ عربیہ بغداد سے جس کا ذکر ابن ابی الحدید نے لکھا ہے (جبکہ کہا گیا کہ فاطمہ مہر گاہ سچی تھیں تو فذک اُن کو کیون نہ حوالہ کیا گیا) تو اُس نے کہا اگر آج فذک دیا جاتا تو کل وہ خلافت کا دعویٰ اپنے شوہر کے واسطے کرتیں اور ابو بکر کو اُن کی جگہ سے ہٹا دیتیں اور ابو بکر کچھ غدر نہ کر سکتے ہارون رشید خلیفہ نبی عباس نے حضرت امام جعفر صادق ۴ کو چاہا کہ فذک واپس دے امام ۴ نے فرمایا

کہ فدک ختم سے واپس نہیں دیا جاوے گا اُس کے حدود بھی متکو معلوم ہیں۔
امام علیہ السلام نے اُس کے استفسار پر حدود وہی بتائے کہ جو اُس
وقت کل خلافت کے حدود تھے جس سے کچھ شبہ نہیں رہتا کہ معاملہ
خلافت اور فدک ایک ہے۔

علی مرتضیٰ کا مرتبہ چارم میں خلافت پر مائل قبضہ نہیں ہونے
پایا تھا اور کامل طور پر اُن کے زمانے میں بغاوت فرو نہیں ہونے پائی
تھی اُن کی نسبت یہ کہنا روا نہیں ہو سکتا کہ غزوہ بدر میں نے خود بھی فدک
میں یہ ہی عمل کیا جو خلفائے ثلاثہ نے کیا تھا۔ اور اگر اُن کے نزدیک
فدک قابل اجراء میراث تھا اور حلفاء کا قبضہ غلط تھا تو اپنے
زمانے میں میراث جاری کرتے اور جب یہ خطبہ پڑھ رہے تھے اُس
وقت بھی فدک لٹ رہا تھا بحیثیت قاضی کے جب زمانہ ایک سلطنت
میں کسی تنازع کا فیصلہ ہو گو وہ فیصلہ کن تھا ہی غلط کیوں نہ ہو زمانہ دوسری
سلطنت میں بہ نظر اصول قانون دوبارہ وہی تنازع پیش ہو کر بحیثیت قاضی
کے دوسرا فیصلہ خلافت اُس کے نہیں ہو سکتا۔ اور یقین کرنا چاہیے
کہ علی مرتضیٰ تمام قضا کے مسائل سے واقف تھے کہ پیغمبر نے اُن کو
”قضیٰ فرمایا ہے۔ البتہ اگر کسی وقت ایک بادشاہ کسی کی جائدادناضی ضبط
کرے تو دوسرا بادشاہ اُس کو مسترد کر سکتا ہے علی مرتضیٰ نے اپنے
ایک خطبہ میں جس پر بحث ہو چکی ہے استرداد فدک کا اور دیگر امور ناجائز
اور ناروا جو منجانب خلافتوں گذشتہ کے عمل میں آئے تھے اُن کے
رد اور محو کرنے کا ارادہ ظاہر فرمایا ہے جس سے یہ امر ظاہر ہوتا ہے
کہ ضابطی فدک اور وہ دیگر امور ناجائز منجانب سلطنت کے عمل میں آئے

گئے تھے اور وہ قابل دست اندازی اور استراد اور رد و منحوس کے تھے۔ لیکن بغاوت کا فرو کرنا مقدم تھا۔ اگر فوراً علی مرتضیٰ م اُن امور کو مسترد فرماتے تو قوت مدفع بغاوت کم ہو جاتی جیسا کہ اُسی خطبہ میں اُنکے ارشاد سے ظاہر ہے۔ اس لیے اُنھوں نے قبل اس کے کہ بغاوت فرو ہو کر خلافت مستحکم ہو جاوے نہ کسی اور امر ناروا کو مسترد کیا نہ فدک کو اور نہ مین علی مرتضیٰ م اگر قبل دور ہونے بغاوت اور استحکام خلافت کے اُن تمام امور کو مسترد اور منحوس فرماتے جس میں ایک استراد فدک کا بھی تھا۔ تو ایک بلوہ عظیم علاوہ بغاوت کے اور پیدا ہو جاتا۔ علی مرتضیٰ م نے اس موقع پر اُسی طریقہ رسول پر عمل کیا جیسا کہ پیغمبر جب تک کامل قوت اسلام کو نہ ہونے پائی۔ اپنے اصحاب اور مسلمانوں سے بارہا امور عظیم ناروا اور ناجائز دیکھتے تھے اور سکوت فرما کر صرف ہند و نصائح پر اکتفا فرماتے تھے اور باندیشہ بلوہ اُن نازیبا رواجوں کو جو زمانہ جاہلیت سے بطور حق قرار پائے ہوئے تھے دفعۃً مسترد نہیں کیا اور آہستہ آہستہ اُنکو دور فرمانے لگے۔ اور بعض امور مثل اصلاح مکان خانہ کعبہ باقی ہی رہ گئے اور بعد پیغمبر خلفائے ثلاثہ میں سے جس کی خلافتیں قوی اور مستحکم تھیں کسی نے بھی بموجب ہدایت پیغمبر کے خانہ کعبہ کی تعمیر اُس حالت پر نہیں کی۔ جس ہیئت پر کہ حضرت ابوالہیثم علیہ السلام نے تعمیر فرمائی تھی۔

فدک کے متعلق البتہ یہ امر بہت غنیمت ہے کہ بعض خلفائے بنی امیہ اور بنی عباس نے فدک کو مسترد کیا یا اُس کے استراد کی خواہش ظاہر کی۔ جس میں یہ امر مضمر تھا کہ ضابطی اُس کی منجانب خلافت بیجا تھی۔ اور علی

مرتضیٰ م اُسکے استرداد کا ارادہ ظاہر کر گئے تھے۔

اس حقیقت ظاہر ہونے کے بعد مصنف مخاطب کا اعتراض کی سطح صحیح نہیں ہو سکتا۔ علی مرتضیٰ م فدک کو میراث اپنی کہہ سکتے تھے اور امر فدک ضرور قابل شکایت تھا اور فدک مین علی مرتضیٰ م کا ارادہ استرداد خلافت علی خلفائے ثلاثہ کے تھا۔ بلکہ بعض خلفائے بنی امیہ اور بنی عباس نے با تباع ارادہ علی مرتضیٰ م کے فدک کو مسترد کیا اور اُس کے استرداد کی خواہش ظاہر کی۔ جس سے واضح ہو جاتا ہے کہ عمل ضبطی فدک غلط تھا۔ اور اگر علی مرتضیٰ م کو وہ وقت مل جاتا کہ بناوٹ کلی رفع ہو کر اُن کی خلافت مستحکم ہو جاتی تو وہ ضرور فدک کو مسترد کر کے اُس مین میراث جاری کرتے۔ گو اُس وقت ناکامی اسل اُنکی اپنی خلافت مین جبکہ وہ خطبہ بڑھ رہے تھے عمل خلفائے ثلاثہ کی تاثیر سے فدک لٹ رہا تھا۔ جیسے کہ دیگر امور نا جائز پر عمل ہو رہا تھا۔ مگر اُنھوں نے اُس وقت زمانہ غیر حکم اپنی خلافت مین بھی ارادہ استرداد فدک ظاہر کر کے یہ جتادیا کہ اعلیٰ ضبطی منجانب خلافتوں گذشتہ کے بیجا ہوئی اور رہی ہے۔

حضرت ابو بکر م نے جو یہ حدیث سنائی کہ انبیاء کے مال مین میراث نہیں ہوتی اور جو مال وہ چھوڑ مین صدقہ ہے اُس پر مصنف یہ حجت لاتے ہیں کہ ۱۱ کیا ابو بکر م کو حدیث پر عمل کرنا واجب نہ تھا اگر ابو بکر م کا فیصلہ حق نہوتا تو تمام صحابہ مخالفت کرتے بلکہ ابو بکر م کو خلافت سے معزول کر دیتے ۱۲ حقیقت اس روایت کی جو حضرت ابو بکر م نے سنائی اور جس کا راوی سوائے اُن کے کوئی نہیں ہم بحث قضیہ فدک مین لکھ آئے ہیں کہ وہ روایت قطع نظر اس کے کہ وہ ویسے ہی خلاف قرآن کے

ہی جیسے حضرت زکریا پیغمبرؑ نے خدا سے فرزند کے لیے یہ دعا مانگی ہے کہ وارث ہو میرا اور آل یعقوب ؑ کا اور خدا نے حضرت سلیمان ؑ کے لیے کہا ہے کہ وارث ہو اسلیمان ؑ داؤد کا بیٹا اگرچہ اطلاق اس میراث کا میراث علم پر بھی کیا جاتا ہے۔ مگر اس میراث کا اطلاق مال پر نہ سمجھنا خلاف عقل اور صریح مخالف قرآن کے ہے۔ اطلاق میراث علم کا تو اس وقت ہو سکتا ہے کہ جب جانشین کسی عالم کا علم اس عالم کا رکھتا ہو اور اطلاق میراث مال کا عموماً ہو گا خدا نے آیت میراث میں فرمایا ہے۔ وورثہ ابواہ فلا مہ الثلث۔ اور وراثت ہون مان باپ کے پس اسکی مان کے لیے تھائی ہے۔ خلاف قرآن حضرت ابو بکرؓ کی روایت کا قبول کرنا جس کسی سے ہو سکے ہو سکے ہم سے نہیں ہو سکتا حضرت ابو بکرؓ جب خلیفہ جس حیثیت سے کہ قرار پائے اس وقت انھوں نے فدک کا ضبط کرنا چاہا اس پر حضرت فاطمہ علیہا السلام نے حضرت ابو بکرؓ سے یہ عذر کیا کہ میرے باپ مجھ کو دے گئے ہیں ابو بکرؓ نے گواہ حضرت فاطمہ حملوات اللہ علیہا سے طلب کیے اور شہادت گواہان پر اعتماد نہ کر کے نوشتہ پیغمبرؐ کو نا منظور کیا تب جناب سیدہ م نے عذر میراث کا پیش کیا کہ اے ابو بکرؓ آیا کتاب خدا میں یہ ہے کہ وارث ہوتیری بیٹی تھری اور نہ وارث ہوں میں اپنے باپ کی ابو بکرؓ نے عبرت پکڑی اور لکھ دیا میں کو فدک نا گاہ داخل ہوئے عمرؓ اور کہا کیا ہے یہ؟ کہا ابو بکرؓ نے کہ ملکیت لکھ دی ہے میں نے فاطمہ کو میراث اس کے باپ سے کہا عمرؓ نے کہ پس کیا خرچ کر دے گے مسلمانوں پر اور تحقیق کہ لڑائی کے تم سے عرب جیسا کہ تم دیکھتے ہو پھر مے لی عمرؓ نے وہ کتابت اور

پھاڑ ڈالا اسکو نکال اس کے بعد حضرت ابو بکرؓ نے حاضرین سے تلاش شروع کی کہ میراث پیغمبرؐ کی بابت کسی کی پاس کچھ علم ہے مگر کسی کے پاس کچھ نہ نکلا تب حضرت ابو بکرؓ نے وہ حدیث پیغمبرؐ کی سنائی کہ گروہ انبیاء کا نہ کسی کا وارث ہوتا ہے نہ ہمارا کوئی وارث ہوتا ہے جو کچھ ہم چھوڑیں صدقہ ہے (یہ تمام امور ہم پہلے کتب اہل سنت سے دکھا چکے ہیں) ایسی حالت وراہیے وقت پر بہ نظر روئداد اس قضیہ کے حضرت ابو بکرؓ نے جو حدیث پیغمبرؐ کی طرف سے سنائی غور کرنا چاہیے کہ اسکی صحت پر کسی قدر شبہ ہو سکتا ہے۔ اور قدح مضمون روایت مروی حضرت ابو بکرؓ کا اس طرح بھی واضح ہوتا ہے کہ اس مضمون روایت میں جیسے یہ بیان ہے کہ گروہ انبیاء کا نہ کوئی وارث ہوتا ہے اسی طرح یہ بیان بھی ہے کہ گروہ انبیاء کا وارث ہوتا ہے۔ اب سوال یہ ہے کہ حضرت خدیجہ کبریٰؓ آپ کی زوجہ اولیٰ نے جو تمام عرب اور قریش میں مالدار اور دولت مند مشہور تھیں جبکہ بطن سے جناب فاطمہؓ دختر رسولؐ متین، جب وفات پائی تو انکے مال پر پیغمبرؐ نے قبض و تصرف کیا اور ان کے مال کو اپنے اختیار سے اپنے نفس پر اور راہ خدا میں اجر اسے دین اسلام کے لیے صرف کیا یا نہیں؟ مجہ کو یقین ہے کہ اس میرے سوال کا جواب کوئی مسلمان نفی میں نہیں دے سکتا۔ پھر میں یہ سوال کرتا ہوں کہ وہ قبض و تصرف پیغمبرؐ کا مال حضرت خدیجہ کبریٰؓ ذریعہ سے تھا یا اس کا جواب جہان تک میں غور کرتا ہوں وہ قبض و تصرف پیغمبرؐ کا مال حضرت خدیجہؓ پر بذریعہ حق شوہری کی تھا جس قدر کہ شوہر کو مال زوجہ میں سیراث پہنچتی ہے۔ اور باقی پر بذریعہ ولایت حضرت فاطمہؓ دختر نابیؐ کے جب تک کہ وہ نابالغ رہیں تھا۔ اور جو کوئی یہ کہے کہ قبض و تصرف پیغمبرؐ کا مالہ ذمہ پیغمبرؐ جلد اول رسالہ روشنی بحث لکھک۔ صفحہ ۸۱ تا ۲۹۰

بذریعہ ارث و ولایت کے نہیں تھا سو وہ پیغمبر پر سخت الزام لگانے والا ہوگا کہ پیغمبر نے ناحق ایک عورت کا مال اور ایک بن مان کی لڑکی کا مال خریدا کر لیا اس حالت میں ضرور ہے کہ یا تو پیغمبر پر وہ الزام شدید قبول کیا جائے یا روایت حضرت ابو بکرؓ صدیق کو باطل مانا جائے۔ اور ایسے ہی عبدالمطلب کی تقسیم سے حضرت محمدؐ نے اپنے باپ کا حق پایا جو سوارث کے اور کچھ نہیں سمجھا جاسکتا۔ اب دیکھو کہ حضرت ابو بکرؓ پر طعن آسکتا ہے۔ اور حضرت ابو بکرؓ کو اپنے بیان پر عمل کرنا واجب تھا۔ جب خلیفہ صاحب کی طرف سے دعویٰ تھا یعنی وہی مدعی تھے اور حضرت فاطمہؓ اس کے خلاف تھیں تو بار ثبوت حضرت ابو بکرؓ کے ذمہ تھا جیسا کہ پہلے بھی ہم ارشاد علی مرتضیٰؓ ایک موقع پر دکھا آئے ہیں ایسی حالت میں جب کہ خود حضرت ابو بکرؓ مدعی تھے اور خود ہی قاضی اور خود ہی گواہ تو ان کو چاہیے تھا کہ وہ فیصلہ قضیہ سے دست کش ہو کر بوجہ اس کے کہ وہ خلیفہ عہد تھے کسیکو قاضی مقرر کرتے اور اس قاضی کے سامنے گواہی دیتے اور وہ قاضی اس قضیہ کو حل کرتا اس صورت میں جبکہ حضرت ابو بکرؓ سے خطا در خطا واقع ہوئی تو سمجھنا چاہیے کہ ان پر طعن ہو سکتا ہے اور ان کو اپنے مردی بیان پر عمل کرنا واجب تھا کچھ شبہ نہیں کہ فیصلہ ان کا قطعی ناحق تھا۔ لیکن اس فیصلہ سے مخالفت کرنے والا اور حضرت ابو بکرؓ کو خلافت سے معزول کر دینے والا کوئی صحابی نہیں ہو سکتا تھا۔ حضرت ابو بکرؓ خلیفہ بنائے ہوئے حضرت عمرؓ کے تھے اور حضرت عمرؓ کے حسن تدبیر سے حضرت ابو بکرؓ کو صحابہ نے خلیفہ قبول کر لیا تھا اور جس وقت کہ حضرت عمرؓ نے تخریب بجالی فدک چاک کی تھی اس وقت حضرت ابو بکرؓ کو یہ سمجھایا جاتا

کہ اگر تم فدک کو بحق فاطمہ صلوات اللہ علیہا بحال کر دو گے تو اس شمار میں کہے
صرف کے لیے مسلمانوں پر کہاں سے لاؤ گے کہ جو محاربہ عرب کے ساتھ
درمیش ہے اور جس کو تم دیکھتے ہو بمقابلہ اس پالسی اور حقہ کے وہ صحابہ
کہ جنہوں نے حسن تدبیر حضرت عمرؓ سے حضرت ابوبکرؓ کو خلیفہ قبول کیا تھا
اس فیصلہ ناحق سے کیسے مخالفت کرتے اور کیسے حضرت ابوبکرؓ کو خلافت
سے معزول کر دیتے کہ انکو اپنے کیے اور اپنے خلیفہ بنانے کی شہرہ منگبیر
تھی اور جو اباسی کہ خلیفہ بنانے میں صحابہ نے اختیار کی تھی اس سے مخالفت
نہ کرنے پر وہ مجبور تھے۔ جن لوگوں نے حضرت ابوبکرؓ کو خلیفہ بنایا تھا اور
قبول کیا تھا انکو یہ ہی زیبا تھا کہ اپنے بنائے ہوئے اور قبول کیے ہوئے
خلیفہ کے عمل کو بھی قبول کر لیتے۔ کیا وہ زمانے کو اپنے اوپر منہ سولتے
اور اپنی نافرمانی و اشرار دکھاتے کہ کل حضرت ابوبکرؓ کو خلیفہ قبول کیا ہے
اور آج ان سے مخالفت کر کے معزول کرتے ہیں۔ ایسی بے عقلی کی
امید ان صحابہ سے مصنف مخاطب کو نہیں رکھنی چاہیے کہ اگر ابوبکرؓ
کا فیصلہ حق نہ ہوتا تو تمام صحابہ مخالفت کرتے بلکہ ابوبکرؓ کو خلافت سے
معزول کر دیتے بلکہ ان صحابہ سے کہ جنہوں نے حضرت ابوبکرؓ کو ناحق
خلیفہ قبول کیا تھا یہ توقع رکھنا لازمی ہے کہ ایسے ناحق خلیفہ کے فیصلہ
ناحق کو بھی وہ قبول کرتے رہیں۔ جس وقت حضرت ابوبکرؓ نے صحابہ
حاضرین سے دریافت کیا ہے (جبکہ حضرت ابوبکرؓ کو مرضی حضرت عمرؓ
کی معلوم ہو گئی کہ وہ بجالی فدک کی بحق فاطمہؓ روادار نہیں ہیں) کہ ہمارے
پاس میراث پیغمبر کی بابت کچھ علم ہے تو اختلاف کیا انہوں نے حج بیت
انکلی کے۔ پس نہ پایا انہوں نے کسی کے پاس اس سے کچھ علم ظاہر

ہے کہ اُس مجلس میں اختلاف صرف دو صحابی پیغمبرؐ میں تھا۔ یعنی حضرت عمرؓ کی یہ خواہش تھی کہ فاطمہؓ دختر رسولؐ وارث سے منع کیا جائے اور علی مرتضیٰؓ اس کے خلاف تھے اور اگر کسی صحابہ پیغمبرؐ کے پاس میراث پیغمبرؐ کی بابت کچھ علم نہ تھا۔ اُس وقت حضرت ابو بکرؓ نے وہ حدیث پیغمبرؐ بیان کی اُس روایت حضرت ابو بکرؓ سے کوئی صحابی سوائے علی مرتضیٰؓ کے مخالفت کرنے والا نہیں ہو سکتا تھا اور جب وہ صحابہ مخالفت کرنے والے نہیں ہو سکتے تھے تو حضرت ابو بکرؓ کو خلافت سے کیسے معزول کر دیتے؟ اور جیسے کہ ان صحابہ نے (جبکہ علی مرتضیٰؓ نے اظہار حق خلافت اپنے لیے فرمایا) علی مرتضیٰؓ کو قبول نہیں کیا تو قضیہ فذک کے وقت وہ صحابہ ارشاد علی مرتضیٰؓ کی کیسے تائید کر کے حضرت ابو بکرؓ کی مخالفت کرتے اور انکو خلافت سے معزول کر دیتے۔ ہاں صرف علی مرتضیٰؓ حضرت ابو بکرؓ سے مخالفت کرنے والے تھے جیسا کہ انھوں نے مخالفت کی مگر غل حضرت ابو بکرؓ کا خلافت سے تنہا علی مرتضیٰؓ کے اختیار میں نہیں تھا۔ البتہ وہ حملہ خلافت ابو بکرؓ پر کر سکتے تھے مگر بسبب بعض وجوہ کے جسکو خود علی مرتضیٰؓ نے ظاہر فرمایا ہے اور جسکو پہلے ہم جا بجا لکھ چکے ہیں علی مرتضیٰؓ نے حملہ کرنا پسند نہیں کیا اور لوگوں کی اندھا دھند پر صبر کیا بحث جو کچھ ہو وہ یہ ہے کہ بعد پیغمبرؐ علی مرتضیٰؓ کے سوا کوئی افضل الناس نہیں تھا اور جو کچھ علی مرتضیٰؓ نے ارشاد کیا ہر کسی کو لازم تھا کہ اُس کو قبول اور بموجب اُس کے عمل کرتا اور جس کسی نے علی مرتضیٰؓ کے ارشاد کو قبول نہیں کیا یا اُس پر عمل نہیں کیا اُس نے خطا کی۔ مصنف مخاطب ایک پر امر پیش کرتے ہیں کہ بے فذک کے سوا اور بعض قطعاً جو رسولؐ

کے قبضہ میں تھی اُن کا وقت ہونا جناب سیدہ م نے تسلیم کیا چنانچہ اُن سات قطعات پر جناب سیدہ م قابض تھیں اُن میں عباس نے میراث کا جھگڑا کیا تو انکو جناب سیدہ م نے بھی جواب دیا کہ یہ وقت ہیں انہیں میراث جاری نہوگی ۷

مصنف مخاطب فروع کافی کی جلد ثالث سے یہ روایت سند میں لاتے ہیں کہ ابو احمد بن محمد کہتا ہے کہ میں نے امام ابو الحسن ثانیؒ امام موسیٰ کاظمؒ سے اُن سات باغون کا حال پوچھا جو فاطمہ علیہا السلام کے پاس رسول اللہ کی میراث تھے۔ امام نے فرمایا کہ میراث نہ تھی بلکہ وقف تھے۔ اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اُس میں سے اس قدر لے لیتے تھے جو مہمانوں کے خرچ کو کافی ہو پھر جب رسول کا انتقال ہوا تو عباس نے اُنکی بابت فاطمہ سے جھگڑا کیا پس حضرت علیؑ وغیرہ نے گواہی دی کہ وہ وقف ہیں فاطمہ علیہا السلام پر۔ اور وہ بیٹھے ذلال اور عفاقت اور حسنی اور صفائیہ اور مالام ابراہیم اور مہبت اور برقعہ کا اس ارشاد امامؒ پر مصنف مخاطب یہ حجت پیدا کرتے ہیں ۷ پس جس طرح علیؑ کے بیان پر اُن سات باغون میں میراث جاری نہوئی اُسی طرح ابو بکرؓ وغیرہ کے حدیث رسول نقل کرنے پر فدک میں میراث جاری نہوئی ۷ جو روایت امام علیہ السلام سے مصنف مخاطب سند لاتے ہیں اُس کے صحیح ہونے میں کچھ شبہ نہیں مگر اُس سے وہ استدلال پیدا نہیں ہوتا کہ جو مصنف نے پیدا کیا ہے بلکہ فدک کے قبضہ کے فیصلے میں

وہ ہی الزام حضرات خلفاء پر عائد ہوتا ہے جو شیعہ اُن پر لگاتے ہیں۔

۱۰۔ ارشادِ موسیٰ کہ ظلم علیہ السلام سے عصا نکلا ہر ہے کہ یہ سات قطعہ اپنی دختر حضرت فاطمہ علیہا السلام کے واسطے پیغمبر نے وقت کر دیے تھے وہ عام وقف علی المسلمین نہیں تھا اور جو خاص وقف اولاد کے لیے کیا جاتا ہے اُس کا مقصور یہ ہوتا ہے کہ اولاد کے لیے اس موقوف کو اپنی ذات خاص پر صرف کرے اور اپنے اختیار سے مصارفِ خیر میں بھی کسی کو یہ اختیار نہیں ہو سکتا کہ موقوف علیہ کے قبضہ سے شے موقوفہ کو نکال کر اپنے قبضہ میں لے لے اور اُس کو عام مسلمانوں پر صرف کرے۔ چنانچہ شیعہ اور سنی دونوں کے یہاں فقہ میں یہ مسئلہ قرار دیا گیا ہے کہ ہر مالک جائداد کو اختیار ہے کہ وہ اپنی جائداد اولاد اور قرباتِ داروں پر وقت کرے اور ہندوستان میں سنی اور شیعہ کے ایسے اوقاف کے نظام موجود ہیں۔ چنانچہ مجھ راقم اس ریسالہ کو سنی نے بھی بعینہ ایسا ہی وقف اپنی جائداد کا کیا ہے جس پر موقوف علیہم قابض ہیں اور وہ شے موقوفہ اور اُس کی آمدنی کو اپنی ذات پر بھی صرف کرنے ہیں اور مصارفِ خیر میں بھی اپنے اختیار سے۔ پس مصنف مخاطب فی ارشادِ امام علیہ السلام سے جو یہ سمجھا ہے کہ وہ سات قطعہ میراثِ حضرت فاطمہ کے نہ تھے اور وہ وقف عام تھے اس حیثیت سے کہ فاطمہ کو میراث اپنے باپ پیغمبر کی نہیں پہنچ سکتی غلط ہے۔

بلکہ ضرورت معاملہ اس حیثیت سے ہو کہ وہ حضرت فاطمہ کے لیے پیغمبر کی طرف سے وقف تھے اور بذریعہ وقف کے پیغمبر قبضہ حضرت فاطمہ کا ہوا تھا۔ بذریعہ ارث اس پر باب پیغمبر کے ان سات قطعون پر قبضہ حضرت فاطمہ کا نہیں ہوا تھا۔ حقوق قبضہ کے جدا گانہ ہونے ہیں منجملہ ان کے بذریعہ ارث کے بھی ہوتا ہے اور بذریعہ وقف کے بھی اور بذریعہ دیگر ترقا کے بھی۔ ارشاد امام علیہ السلام کو جب عذر سے دیکھا جائے تو اس سے صاف ظاہر ہوتا ہے کہ گو بذریعہ ارث کے حضرت فاطمہ ان سات قطعات کی مستحق ہو سکیں۔ مگر ان کا قبضہ بذریعہ میراث کے نہیں تھا۔ بلکہ بذریعہ وقف کے تھا۔ یعنی امام علیہ السلام نے ایک واقعہ کا ذکر کیا ہے مسئلہ میراث کا بیان نہیں فرمایا۔ پیغمبر نے ان سات قطعون کو حضرت فاطمہ پر وقف کیا تھا وہ وقف نافذ ہوا۔ اگر وہ وقف فاطمہ پر نہ کرتے یا وقف تسلیم نہ کیا جاتا تو میراث جاری ہونے نہ تو مسئلہ بیان کیا جاتا اور اس کا فیصلہ ہوتا۔ حضرت عباس رسول ص کے چچا نے جو جھگڑا کیا تھا اس کی بابت بھی صرف اسی قدر ثابت ہونا کافی تھا کہ وہ فاطمہ پر وقف ہیں۔ انکا جھگڑا ہر قسم کا وقف کی ثابت ہو جانے سے قطع ہو جاتا تھا اس لیے صرف اسی قدر حدیث میں مذکور ہے۔

یہ شبہ نہیں ہونا چاہیے کہ حضرت عباس نے جو خصوصیت (جھگڑا) کیا تھا وہ خواہ مخواہ دعوی میراث پیغمبر کا تھا جس سے

بوجہ دعویٰ عصوبیت کی تھا۔۔۔ اس روایت میں یہ بیان نہیں ہے
 کہ حضرت عباس نے کہا خدیجہ سے پیش کی تھی تیرہ صرف چلیں
 ہے کہ وہ وقت کو قبول نہیں کرتے تھے اس سے پہلے یہ ہی
 بحث طے ہوئی کہ وقت ہے یا نہیں اور علی م اور دوسرے لوگوں
 نے گواہی دی کہ وہ وقت ہے۔ اگر وقت قبول نہ کیا جاتا تب یہ
 بحث پیش آتی کہ صرف حضرت فاطمہ اپنے باپ کی میراث کی
 مستحق تھیں یا حضرت عباس بھی۔ لیکن یہ بحث ان سات قطعوں
 کی بابت باہم خلیفہ وقت اور جناب سیدہ م کے دارا اقتضائیں پیش
 نہیں ہوئی اور نہ اس کی بابت کوئی فیصلہ ہوا۔ ان سات قطعوں
 کی نسبت یہ قبول کر لیا گیا علی م اور دوسروں کی گواہی سے کہ وہ
 قطعات فاطمہ پر وقت ہیں۔ فدک کی نسبت بھی حضرت فاطمہ
 کا ہی عذر تھا کہ وہ بحق حضرت فاطمہ م کے پیغمبر کی طرف سے
 ہے اور علی م نے اور دوسروں نے اس جہہ کی گواہی دی
 پس حضرت ابو بکر پر یہ ہی طعن پیدا ہوتا ہے کہ انھوں نے
 علی م اور دوسروں کی گواہی کو معاملہ جہہ فدک میں کیوں نہ
 قبول کیا جیسا کہ صرف گواہی علی م پر وقت ان سات قطعوں
 کا حضرت فاطمہ م پر قبول کیا۔ اگر حضرت ابو بکر معاملہ وقت
 ان سات قطعوں میں گواہی علی م اور دوسروں کی منظور نہ کرتے
 جیسے کہ معاملہ فدک میں گواہی علی م اور دوسروں کی قبول نہ کی
 تو معاملہ ان سات قطعوں میں حضرت فاطمہ م کی طرف سے حق
 میراث اپنے باپ پیغمبر کا ظاہر کیا جاتا اس وقت ضرور ہے کہ

حضرت ابو بکرؓ جائزاً پیغمبرؐ کو قابلِ اجراءِ ارث قرار نہ دے کر ضبط کر لیتے۔ ہاں اگر وہ اُن سات قطععات میں حقِ فاطمہؓ بذریعہ میراثِ پیغمبرؐ کے بموجب بیانِ علیؓ کے قبول کر لیتے تو یہ نتیجہ نکلتا کہ سات قطعوں میں بموجب بیانِ علیؓ کے میراثِ جاری ہوئی اور فدک میں بموجب بیانِ ابو بکرؓ کی میراثِ جاری ذاتی صورتِ موجودہ میں یہ نتیجہ نکلتا ہے کہ علیؓ اور دوسروں کی بیان کی بموجب پیغمبرؐ کی طرف سے اُن سات قطعوں میں وقتِ حضرت فاطمہؓ پر قبول کیا گیا۔ اور فدک میں ہبہ طرف سے رسولؐ کے بحقِ فاطمہؓ باوصفِ گواہی علیؓ اور دوسروں کے ابو بکرؓ نے نامنظور کیا اور ابو بکرؓ کے بیان کے بموجب فدک میں میراث بھی جاری نہ ہوئی۔ یہ نتیجہ کسی طرح نہیں نکل سکتا جیسا کہ مصنفِ مخاطب کہتے ہیں یوں پس جس طرح علیؓ کے بیان پر اُن سات باغوں میں میراثِ جاری نہ ہوئی اُسی طرح ابو بکرؓ وغیرہ کی حدیثِ رسولؐ نقل کرنے پر فدک میں میراثِ جاری نہ ہوئی۔

معاملہ وقتِ میں علیؓ اور دوسروں کی شہادت متعلق ایک واقعہ کے تھی جیسے کہ شہادتِ علیؓ اور دوسروں کی معاملہ ہبہ فدک میں متعلق ایک واقعہ کے تھی۔ اور معاملہ فدک میں جب کہ واقعہ ہبہ نامنظور ہو چکا اور حضرت فاطمہؓ نے عذرِ حقِ میراثِ اپنے باپِ پیغمبرؐ کا کیا اور یہ بیان کرنا حضرت ابو بکرؓ کا کہ پیغمبرؓ نے فرمایا ہے کہ میں نہ کسی کے وارث ہوں نہ ہمارا کوئی وارث ہوتا ہے۔ متعلق مسئلہ قانون کے ہے۔ لیکن اُس کے ساتھ تعلق واقع کا بھی ہے کہ آیا پیغمبرؓ نے ایسا قانون فرمایا

تھایا نہیں اور پہلے اس واقعہ کا ثابت ہو نا چاہیے تھا کہ پیغمبر نے ایسا قانون نافذ فرمایا ہے مگر ایسے قانون کے نافذ ہونے کا بیان جو متعلق واقعہ کے ہے صرف حضرت ابو بکرؓ نے کیا متعین محاط جو یہ کہتے ہیں کہ ابو بکرؓ وغیرہ کے حدیث رسول نقل کرنے پر مذکور میں میراث جاری نہ ہوئی یا بعض غلط ہے۔ رسولؐ نے حضرت ابو بکرؓ کے اور کسی نے وہ حدیث روایت نہیں کی۔ اور حضرت ابو بکرؓ نے بھی اس امر پر گواہی نہیں دی کہ پیغمبرؐ نے ایسا قانون نافذ فرمایا تھا۔ سخت الزام حضرت ابو بکرؓ نے اپنے ذمہ عائد کر لیا کہ علی مرتضیٰؓ کی گواہی متعلق واقعہ ہبہ فدک کے اس لحاظ سے کہ شوہر کا بیان واسطی فائدہ زوجہ کے ہے منظور نہ کی اور اپنا بیان متعلق اس واقعہ کے کہ پیغمبرؐ نے نفی میراث پیغمبرؐ کا قانون نافذ فرمایا ہے اور وہ بیان حیثیت شہادت کی بھی نہیں رکھتا تھا یہ حیثیت خلیفہ ہونے کی واسطی فائدہ خلافت کے قبول کر لیا۔ پس نتیجہ یہ نکلتا ہے کہ علیؓ اور دوسروں کی گواہی ان شرائط قطعوں کے متعلق واقعہ وقت کی جو مخالف رسولؐ قاطعہ پر تھا قبول کی گئی۔ اور حضرت ابو بکرؓ نے تنہا اپنے بیان پر جو نوعیت شہادت کی نہیں رکھتا تھا متعلق اس واقعہ کے کہ پیغمبرؐ گروہ انبیاء کی نفی میراث کا قانون نافذ کیا۔ حکم نفی میراث پیغمبرؐ نافذ کر دیا اور علیؓ و فاطمہؓ کے بیان کو قبول نہ کیا کہ جو قرآن سے خلافت بیان حضرت ابو بکرؓ کے یہ قانون دکھاتے رہے۔ کہ گروہ انبیاء کی میراث وارث کو پہنچتی ہے اور خود انبیاء بھی اپنے مورث کی

کی سیراث پاتے ہیں۔

اس حقیقت کے ظاہر ہونے کے بعد بہ آسانی سمجھ میں آ جاتا ہے کہ استدلال مصنف مخاطب کا حدیث امام موسیٰ کاظم علیہ السلام پر مبنی ہے کہ کچھ نتیجہ اُس سے مصنف مخاطب نے نکالا وہ سب غلط ہے۔ بلکہ اُس حدیث سے صریحاً تائید اُس طعن کی حضرت ابو بکرؓ پر ہوئی ہے۔ جو شیعہ اُن پر عائد کرتے ہیں۔ پھر مصنف مخاطب ایک بڑا شبہ شیعوں کی طرف سے پیش کیا جاتا اس طرح ظاہر کرتے ہیں کہ بخاری کی روایت سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ ابو بکرؓ کا جواب جن کو جناب سیدہ عمارہ راضی اور غضبناک ہوئیں اور پھر جب تک زندہ رہیں ابو بکرؓ سے کلام نہیں کیا اور جب اُن کا انتقال ہوا تو جناب امیرؓ نے رات میں اُنکو دفن کر دیا اور ابو بکرؓ کو اس کی اطلاع بھی نہیں کی ۷ مصنف مخاطب نے جس مضمون کو کاٹ چھانٹ کر شیعوں کی طرف سے شبہ کا پیش کیا جانا ظاہر کیا ہے وہ مضمون مختصر یہ ہے کہ حضرت ابو بکرؓ کا فیصلہ سن کر جناب سیدہ عمارہ راضی اور غضبناک ہوئیں اور پھر جب تک زندہ رہیں ابو بکرؓ سے کلام نہیں کیا۔ اور اپنے مرض موت میں وصیت کر گئیں۔ کہ جناب امیرؓ اُنکو رات کو دفن کر دیں اور ابو بکرؓ اور عمرؓ اور اُنکی تائید کرنے والوں کو اطلاع بھی نہ کریں۔ کہ جناب سیدہ بوجہ غضبناکی اور ناراضی کے جو ابو بکرؓ اور عمرؓ اور اُن کے ساتھیوں سے پہنچی تھی اُنکا جنازہ پر حاضر ہونا ناپسند کرتی تھیں ۸ شیعہ ان امور کو کتب اہل سنت سے اچھی طرح ثابت کرتے ہیں جنہیں صحیح

بخاری اور مسلم بھی داخل ہے علمائے اہل سنت میں سے کسی نے یہ جواب دیا ہے کہ جناب سیدہ م پھر راضی ہو گئی تھیں لیکن یہ جواب خلاف روایتوں صحیح مسلم اور صحیح بخاری کے تھا کہ ان میں جو روایت ہے ان سے غضبناک اور ناخوش رہنا جناب سیدہ کا مرتے دم تک ظاہر ہے۔ بعض علماء اہل سنت نے معنی اس روایت صحیح مسلم اور بخاری کی تاویل یہ کی کہ حضرت فاطمہ فیصلہ فدک کا سن کر چپ ہو رہیں اور انھوں نے اُسپر کچھ کلام نہیں کیا یہاں تک کہ مرگئیں، تاویل بھی خلاف الفاظ اور صریح معنی روایت کے تھی اور دیگر نامور علماء اہل سنت اُس کے معنی یہ بھی قبول کرتے چلے آتے تھے کہ حضرت فاطمہ م معاملہ قضیہ فدک میں حضرت ابو بکرؓ سے غضبناک اور ناخوش مریں، متاخرین علمائے اہل سنت میں سے شاہ عبدالعزیز صاحب نے تحفہ میں یہ ایجاد کی کہ حضرت ابو بکرؓ نے بالقصد حضرت فاطمہ م کو غضبناک نہیں کیا بلکہ بشریت کے حضرت فاطمہ م ناراض اور خشمگین ہو گئیں اور عرض اس عالم متاخرہ کی اس تاویل رکیک سے یہ تھی کہ پیغمبرؐ نے جو فرمایا ہے کہ جو کسی نے غضبناک کیا فاطمہ م کو اُس نے غضبناک کیا مجھ کو اُس کے مصداق سے حضرت ابو بکرؓ بری ہو جائیں لیکن کسی پر جو غضب ہوتا ہے وہ اُس مغضوب کے کسی ایسے فعل یا قول سے ہوتا ہے کہ جو غضب کرنے والوں کو ناخوش کرے اور ہر قول اور ہر فعل ہر انسان کا بالقصد ہوتا ہے سوائے مجنون اور غیر عاقل کے حضرت ابو بکرؓ کا جو قول اور فعل معاملہ فدک میں

ظہور میں آیا کہ جس سے حضرت فاطمہؑ ناخوش ہوئیں اُسکو آج تک کسی نے نہ یہ کہا نہ کہہ سکتا ہے کہ حضرت ابو بکرؓ کا وہ قول اور فعل مجنونانہ اور غیر عاقلانہ تھا۔ اگر وہ قول اور فعل بالقصد نہیں تھا تو جس وقت حضرت فاطمہؑ اُس قول اور فعل حضرت ابو بکرؓ سے خشناک اور ناراض ہوئیں اُس وقت حضرت ابو بکرؓ کو لازم تھا کہ وہ اپنے اُس قول اور فعل کو مسترد کرتے کہ حضرت فاطمہؑ کا غضب فرو ہو جاتا اور وہ خوش ہو جاتیں مگر حضرت ابو بکرؓ نے جیسا کہ بالقصد اپنے قول اور فعل سے حضرت فاطمہؑ کو غضبناک اور ناخوش کیا ویسے ہی وہ بالقصد اُس اپنے قول اور فعل پر قائم اور مستحکم رہے کہ جس سے فاطمہؑ خشمگین اور ناراض رہیں جب پیغمبرؐ نے یہ فرمایا کہ جس کسی نے غضبناک کیا فاطمہؑ کو اُس نے غضبناک کیا بھگوئے جس سے عصمت اور طہارت فاطمہؑ کی مثل پیغمبرؐ ظاہر ہے یعنی جیسے کہ پیغمبرؐ کسی پر غضبناک ہوں تو یہ نہیں سمجھا جاسکتا کہ وہ ناخوشی اور غضب پیغمبرؐ کا نا واجب اور بے محل ہے ویسے ہی حضرت فاطمہؑ کی نسبت سمجھنا چاہیے کہ اُنکا غضب نا واجب اور بے محل نہیں تھا۔ اور جیسے کہ ارشاد پیغمبرؐ سے یہ امر قابل تسلیم کے ہے۔ کہ فاطمہؑ کا غضبناک کرنا ایسا ہے جیسے کہ پیغمبرؐ کو غضبناک کیا ویسے ہی اس امر سے کوئی انکار نہیں کر سکتا کہ جیسا پیغمبرؐ کا غضب میں لانا ہے ویسے ہی خدا کا۔

۱۱ اهدنا الصراط المستقیم ہدایت کر ہم کو راہ سیدھی کی۔

صراط الذین انعمت علیہم غیر المغضوب علیہم ولا الضالینؑ جن لوگوں پر تو نے انعام کیا ہے
 ان کی راہ۔ نہ ان لوگوں کی جن پر
 غضب کیا گیا ہے اور نہ گمراہوں کی
 مصنف مخاطب نے علماء اہل سنت کے نا کافی جوابوں کو
 سمجھ نہ کر درگزر کی ہی اور اپنے طرف سے یہ نیا جواب دینے میں کہ جو
 اہل سنت کے کتب صحاح میں جناب سیدہ ع کی زبان سے ان کا
 ناراض یا غضبناک ہونا ہرگز منقول نہیں۔ ناراضی فعل قلب ہے۔
 جب تک زبان سے ظاہر نہ کیا جاوے دوسرے شخص کو اس کی
 خبر نہیں ہو سکتی البتہ قرائن سے دوسرا شخص قیاس کر سکتا ہے
 مگر ایسے قیاس میں کبھی غلطی بھی ہو جاتی ہے۔ بخاری میں یہ مطالب
 ام المؤمنین عائشہ سے منقول ہیں نہ جناب سیدہ عائشہ ام المؤمنین
 عائشہ یہ نہیں کہتیں کہ میں نے فاطمہ زہرا کی زبان سے ابو بکر کی
 شکایت سنی۔ عائشہ عالم الغیب نہ تھیں البتہ قرائن سے انھوں نے
 ایسا سمجھا مگر کیا دلیل ہے کہ یہ سمجھنا ان کا مطابق واقعہ کے تھا اگر
 حضرات شیعہ کو یہ دعویٰ ہو کہ فدک کی بحث میں جناب سیدہ ابو بکر
 سے ناراض ہوئیں تو اہل سنت کی صحیح روایتوں سے ابو بکر کی تسبیح
 جناب سیدہ ع کی زبان سے ثابت کریں یا ناراض یا غضبناک
 ہونا بے شک فعل قلب ہے مگر یہ ضرور نہیں ہے کہ وہ خشمگینی اور
 ناخوشی جب تک زبان سے ظاہر نہ کیجاوے دوسرے شخص کو ہمسکی
 خبر نہیں ہو سکتی بلکہ ناخوشی اور غضبناکی سوائے زبان کے آثار سے
 جو چہرے و لبشر سے اور دیگر افعال سے جو بعد کو وقوع میں آئیں

اس شخص کے کہ جس کے قلب میں ناخوشی اور غضبناکی ڈالی گئی ہو ظاہر ہو سکتی ہے اور قبول کی جاسکتی ہے۔ ابو بکر جبرہری جو علمائے اہل سنت سے ہیں انھوں نے اپنی کتاب سقیۃ میں ایک خطبہ جناب سیدہ م کا جو خطبہ لمہ کے نام سے مشہور ہے لکھا ہے۔ اور اسکو ابن ابی الحدید نے بھی نقل کیا ہے اس کے چند حصہ ہم نے پہلے ترجمہ کیے ہیں (جو جلد رسالہ روشنی حصہ پانچ وچہ فروری و ماچ ۱۹۷۷ء صفحہ ۴۴ میں درج ہے) ابن اثیر نے اپنی کتاب نہایہ زلزلت کے حاشیہ پر جہان لمہ کے معنی بیان کیے ہیں یہ لکھا ہے کہ ۱۲ اسی نام کا ایک خطبہ حضرت فاطمہ م نے حضرت ابو بکر م کی سامنے بیان کیا ہے ع ابو بکر جبرہری لکھتے ہیں کہ جب جناب فاطمہ کو معلوم ہوا کہ حضرت ابو بکر کا ارادہ فدک دینے کا نہیں ہے تو آپ نے اپنے چہرہ پر نقاب ڈالی اور اپنی قوم کی عورتوں کو ساتھ لے کر حضرت ابو بکر کی طرف چلین کہ گوشہ ردا زمین پر کھینچتا جاتا تھا۔ اور زمین پر نشان ہوتا جاتا تھا (یہ علامت غیظ و غضب کی ہے) طرز رفتار حضرت کا کسی طرح سے رسول خدا م کی رفتار سے مختلف نہ تھا یہاں تک کہ ابو بکر م کے پاس پہنچیں۔ اور وہ درمیان ہاجرو انصار کے تشریف رکھتے تھے اس وقت ان کے اور جناب فاطمہ کے درمیان ایک سفید باریک چادر کی اوٹ کی گئی حضرت فاطمہ م نے نہایت دردناک آہ کھینچی کہ تمام لوگ رونے لگے اور آپ دیر کا غموش بیٹھی رہیں یہاں تک کہ لوگوں کا جوش گریہ کم ہوا اور ساکت ہوئے۔ اس کے بعد جناب سیدہ م نے وہ خطبہ فرمایا ہے جس میں حمد و ثناء

ایسی روش سیوا لگی ہے کہ جو لوگوں کے پسند و نضاح پر مشتمل ہے اور پھر اس میں کناہیہ اس طرف ہے کہ خلافت حق اہل بیت کا تھا جو لیلیا گیا اور فدک کے متعلق آیات قرآنی سے اپنے حق پر استدلال کیا جس روایت اور خطبہ کو ابو بکر جو ہری سننے نقل کیا ہے اس سے ظاہر ہے کہ خلافت جو حق اہل بیت نبوت کا تھا وہ پہلے ہی قول اور فعل حضرت ابو بکر و دیگر صحابہ ہاجر و انصار سے جو کوئی ائمہ شریک ہوا نکل چکی تھی۔ جب حضرت فاطمہ کو معلوم ہوا کہ حضرت ابو بکر فدک سے بھی منع کرنا چاہتے ہیں تو جناب سیدہ ابو بکر کے پاس ایسی شان سے آئیں کہ جس سے غیظ و غضب ان کا علانیہ ظاہر ہے اور ان کے خطبہ سے ناخوش ہونا ان کا جس کو انھوں نے اپنی زبان سے فرمایا علانیہ واضح ہے۔ اور جب حضرت ابو بکر نے ان کو فدک سے منع کر دیا اور وہ چپ ہو کر چلی گئیں اور خلافت ان کے کلام اور خواہش کے کہ جو حق تھا ان کے ساتھ سلوک کیا گیا تو اسی سے اس وقت ہر کسی کو یقین ہوا کہ جس غیظ و غضب میں حضرت فاطمہ آئی تھیں اس سے زیادہ غیظ و غضب میں اور ناخوش ہو کر گئیں اور حاضرین جلسہ میں سے ہر کسی نے جان لیا کہ حضرت فاطمہ غضبناک اور ناخوش ہو گئیں اور انہیں سب حاضرین کے ذریعہ سے دوسرے غیر حاضرین تک یہ خبر پہنچی اور ہر کسی کو اس ناخوشی اور غضبناکی حضرت فاطمہ کا یقین ہوا

یہ واقعہ کچھ خفیہ طور میں نہیں آیا تھا بلکہ علانیہ وقوع میں آیا

تھا اور جس سے اکابر صحابہ مہاجر و انصار آگاہ ہو گئے تھے کہ بن کے سامنے یہ واقعہ پیش آیا تھا اور جیسے کہ اور صحابہ حاضرین کو یقین غضب اور ناخوشی فاطمہؑ کا ہوا ویسے ہی حضرت ابو بکرؓ اور حضرت عمرؓ کو کہ جو بانی اس واقعہ کے تھے یقین غضبناکی اور ناخوشی فاطمہؑ زہراءؑ کا کیا فاطمہؑ کے کلام سے اور کیا حالت واقعہ اور روئے دوسر ہو گیا تھا۔ کتاب امامت و سیاست ابن قتیبہؒ سے جو ایک جید علماء اہل سنت سے ہیں ہم پہلے ایک روایت نقل کر چکے ہیں۔ ابن قتیبہؒ تفصیل سے لکھتے ہیں کہ حضرت ابو بکرؓ نے حضرت عمرؓ سے کہا کہ آؤ فاطمہؑ کے پاس چلین کہ ہم نے اُن کو غضبناک کر دیا ہے (کیا اس سے ثابت نہیں ہوتا کہ حضرت ابو بکرؓ اور حضرت عمرؓ کو یقین تھا کہ حضرت فاطمہؑ اُن پر غضبناک تھیں۔ اور کچھ شبہ نہیں کہ اُن سے زیادہ کوئی واقف غضبناکی اور ناخوشی فاطمہؑ کو جان نہیں سکتا تھا کہ اُنھیں کے مقابلہ میں حضرت فاطمہؑ نے گفتگو ہی کی تھی اور اُنھوں نے حالت فاطمہؑ پر بکشم خود دیکھی تھی اور اُنھیں کے ساتھ وہ قضیہ ہوا تھا) چنانچہ وہ دونوں گئے اور فاطمہؑ نے اُن کو گھر میں داخل ہونے کا اذن نہ دیا (کیا یہ کلام اور حالت ثابت نہیں کرتا کہ فاطمہؑ اُن پر غضبناک تھیں اور اُن دونوں کا اپنے پاس آنا اور اُن سے بات چیت کرنا فاطمہؑ پر از حد شاق اور ناگوار تھا۔) پھر وہ حضرت عمرؓ اور حضرت ابو بکرؓ علیؓ کے پاس گئے اور علیؓ سے سفارش چاہی اور علیؓ نے اُن کو لے گئے۔ تو

۱۔ رسالہ روشنی جلد اول حصہ اول اکتوبر ۱۹۷۷ء صفحہ ۵۵۔

جناب سیدہ ۴ نے منہ اپنا دیوار کی طرف پھیر لیا۔ (کیا اس سے زیادہ حالت فاطمہ ۴ اُن کی ناخوشی پر یقین کے لیے درکار ہے) حضرت ابو بکرؓ نے کہا کہ میں اپنی دفتر عائشہ سے تجھ کو زیادہ دوست رکھتا ہوں۔ لیکن میں نے پیغمبرؐ سے سنا تھا۔ کہ گروہ پیغمبرؐ کا کوئی وارث نہیں ہوتا۔ جناب فاطمہ ۴ نے کہا کہ میں تم کو خدا کی قسم دیتی ہوں آیا تم نے نہیں سنا کہ پیغمبرؐ سے کہ خوشنودی فاطمہ ۴ خوشنودی میری ہے اور ناخوشی اُس کی ناخوشی میری ہے جو کوئی دوست رکھے فاطمہ ۴ کو اُس نے دوست رکھا مجھ کو اور خوشنود کرے فاطمہ ۴ کو خوشنود کیا اُس نے مجھ کو اُن دونوں حضرات نے کہا کہ ہاں ہم نے سنا ہی تھا فاطمہ ۴ نے کہا کہ میں گواہ کرتی ہوں خدا اور اُس کے ملائکہ کو اس بات کا کہ تم دونوں نے مجھ کو ناخوش کیا اور جب پیغمبرؐ خدام سے ملاقات کرونگی تو اُن کے آگے تمہاری شکایت کرونگی پس حضرت ابو بکرؓ نے آواز گریہ بلند کی۔ (کیا اس سے زیادہ زبانی فاطمہ ۴ فاطمہ ۴ کی غضب اور ناخوشی کا ثبوت اور درک ہے؟ ہاں) پر جناب فاطمہ ۴ نے فرمایا۔ کہ ہر آئینہ میں دریا کر دکھی تھا رے اوپر ہر نماز میں۔ اب اس سے زیادہ ثبوت ناخوشی اور غضب ناکی فاطمہ ۴ کا اُن کی زبان سے اور کچھ چاہتے ہو۔ نہیں تو یہ) حضرت ابو بکرؓ کے جانے کی فاطمہ ۴ کے مٹانے کے لیے یہ روایت نہیں ہے کہ جس کو صرف اپنی قیسم نے لکھا ہو بلکہ اکثر علماء اہل سنت نے اس واقعہ کو لکھا ہے چنانچہ مولوی شاہ عبدالغنیؒ صاحب تحفہ میں قبول کرتے ہیں اےؑ یہ امر ابو بکرؓ

پر بہت شاق ہوا اور اپنے آپ کو دروازہ خانہ زہرا پر حاضر لائے
 اور امیر المومنین علیؑ کو اپنا شفیع کر دانا تا کہ حضرت زہراؑ اُن سے
 خوشنود ہو جائیں اے مونسوی شاہ عبدالعزیز صاحب کتب علما کے
 اہل سنت کا اس طرح حوالہ دیتے ہیں کہ یثیہ روایت مدارج النبوة
 اور کتاب الوفا بہ یثیٰ اور شرح مشکوٰۃ میں موجود ہے بلکہ شرح مشکوٰۃ
 میں شیخ عبدالحق نے لکھا ہے کہ ابو بکر صدیقؓ بعد اس قضیہ کے
 فاطمہؑ کے گھر پر گئے اور گرمی آفتاب میں کھڑے رہے اور غرغرای
 کی۔ ریاض النضرۃ میں بھی یہ قصہ بالتفصیل مذکور ہے اور مقتل
 الخطبات میں بھی بر فاسیت بہیقی شعبی سے بھی یہ قضیہ مروی ہے
 اور ابن اسحاق نے کتاب المواقف میں ادراعی سے روایت کیا ہے
 کہ آئے ابو بکرؓ دروازہ فاطمہؑ پر روز گرم میں اور کہا کہ میں جاؤں گا
 میں اس جگہ سے جب تک کہ نہ راضی ہو جاؤں مجھے بنت پیغمبرؐ
 یقین کرنا چاہیے کہ ان اکابر علما کے سنت نے اُن روایات پر
 اعتما کیا ہے جن سے حضرت ابو بکرؓ کا درخانہ جناب فاطمہؑ پر جانا
 بعد قضیہ فدک کے بغرض خوشنودی حاصل کرنے حضرت فاطمہؑ
 کے اور روز گرم میں برداشت کرنا گرمی کا ظاہر ہوتا ہے اور جس
 سے صاف یہ نتیجہ نکلتا ہے کہ جناب سیدۃ النساء العالمین حضرت
 ابو بکرؓ سے ایسی ناخوش اور غضبناک ہو گئی تھیں کہ جس کی وجہ سے
 حضرت ابو بکرؓ اپنی بیٹیابی ظاہر کرنے لگے کہ حضرت فاطمہؑ اُن سے
 خوشنود ہو جائیں اور حضرت ابو بکرؓ کو حضرت فاطمہؑ کی راضی اور
 ناخوشی کا بعد یقین نہا۔ اور اسی کو کہتے ہیں کہ یہ یقین تھا کہ پیغمبرؐ

کے ارشاد کے کہیں وہ مصداق نہ ہو جائیں۔ مولوی شاہ عبدالغفر نے صاحب نے جن کتب اہل سنت سے اس واقعہ کا ذکر لکھا ہے ان کتابوں میں اس روایت کے آخر پر یہ مروی ہوا ہے کہ حضرت فاطمہؓ راضی ہو گئیں۔ لیکن یہ جزو اخیر بالکل مخالفت ہے اس کے جو ابن قتیبہ نے لکھا ہے اور جس کا ذکر ابھی ہم اوپر لکھ آئے ہیں صحیح بخاری اور صحیح مسلم میں جو روایت غضبناکی اور ناخوشی جناب فاطمہؓ منقول ہے۔ وہ بھی خلافت اس روایت کے ہے کہ جس روایت میں حضرت فاطمہؓ کا راضی ہو جانا مروی ہوا ہے اس لیے کہ صحیح بخاری اور صحیح مسلم میں یوں روایت ہے کہ حضرت فاطمہؓ غضبناک ہوئیں اور اُنھوں نے بات نہ کی یہاں تک کہ مر گئیں۔ اگر حضرت فاطمہؓ راضی ہو جاتیں تو صحیح مسلم اور بخاری میں یوں روایت ہوتی کہ غضبناک ہوئیں فاطمہؓ پھر راضی ہو گئیں اور خوش خوش مر گئیں۔ ابن قتیبہ نے جو روایت لکھی ہے اور جس کا آخر مضمون یہ ہے کہ حضرت ابو بکرؓ سے حضرت فاطمہؓ راضی ہوئیں اور اُنکا غضب فرو نہن ہوا اور اُنھوں نے اپنا تادم مرگنا خوشی پر قائم رہنا اپنی زبان سے ظاہر فرما دیا۔ یہ ابن قتیبہ کی روایت مطابق صحاح کے ہے اس لیے اس کا صحیح مانا جانا چاہیے اور روایت دیگر کتب کا جزو اخیر جو متضمن راضی ہو جانے جناب فاطمہؓ کے ہے قطعی موضوع قرار پانے کے قابل ہے اور یہ سمجھنا چاہیے کہ قضیہ حضرت ابو بکرؓ کے جانے کا اور حضرت فاطمہؓ سے یہ خواہش کرنے کا کہ وہ راضی ہو جائیں تو صحیح ہی

صحیح ہے۔ بجائے غضب ناک اور ناخوش رہنے جناب فاطمہ کے جیسا کہ ابن قتیبہ نے لکھا ہے واضعین نے یہ وضع کر لیا کہ حضرت فاطمہ راضی ہو گئیں۔ عام طور پر ہر ایک ملک تعلیم یافتہ کا ہمیشہ سے یہ دستور چلا آتا ہے کہ کسی کی خطا بخشی نہیں ہو سکتی اور نہ کسی کو معافی دی جاسکتی ہے جب تک کہ وہ خطا کرنے والا اپنے اُس قول اور فعل پر نادم ہو کر اپنے قول اور فعل کو مسترد کرے اور واپس لے۔ یہاں تک کہ خدا بھی کسی کا گناہ جو حق اللہ سے متعلق ہو معاف نہیں کرتا۔ جب تک کہ وہ گنہگار پشیمان ہو کر باز نہ آوے اور جو کوئی گناہ حق العباد کے متعلق کرتا ہے وہ گناہ اس کا اور جو کوئی گناہ حق اللہ کے متعلق کرتا اور اس کی توبہ قبول نہیں کی جاتی کہ جب تک وہ حق العباد کو مسترد نہ کرے اور واپس نہ دے۔ کسی کی سمجھ میں آسکتا ہے کہ جب حضرت ابو بکر یا عوف اس کے خلاف فت کی نسبت یہ فرماتے رہے کہ مجھے اقالہ بیعت کا کر لو جب کہ درمیان تمہارے بہتر تمہارا اعلیٰ ہے مگر نہ اقالہ بیعت کا کیا نہ خلاف فت واپس دی۔ اور متعلق معاملہ فدک کے معافی مانگنے کے وقت بھی یہی کہتے رہے کہ میں نے پیغمبر سے سنا ہے کہ کوئی پیغمبر کا وارث نہیں ہوتا۔ اور جس سے مراد یہ تھی کہ میں نے فدک کو ٹھیک ضبط کیا ہے۔ جس کو حضرت فاطمہ خلاف حق اور مخالفت قرآن جانتی تھیں۔ اور ان کا ایسا جاننا یقینی تھا تو ایسی حالت میں کیونکر ہو سکتا ہے کہ حضرت فاطمہ ابو بکر کو معافی دے دیتیں اور راضی ہو جاتیں اور اگر ایسی

حالت میں وہ معافی دے دیتیں اور راضی ہو جائیں۔ تو وہ امر
 نا واجب کی تائید کرنے والی اور اسپین شریک سمجھی جائیں۔ کہ
 جس سے ان کے معصوم اور مظاہر ہونے پر داغ لگتا اس لیے
 کہ معصوم سے کہ جس کی طہارت عمل ناروا سے ہو جب نضر قمری
 اور پیغمبر مہی کے ہو چکی ہو اس سے ایسا عمل نہیں ہو سکتا کہ وہ
 امر نا واجب اور ناروا کی تائید کرنے والی ہو اور اس پر راضی
 ہو جائے اور حقوق اہل بیت نبوت کو ضائع و برباد کر دے۔
 یاد رکھنا چاہیے کہ ایسا امر حضرت فاطمہؑ سے ظہور میں آنا غیر ممکن
 تھا کہ وہ دختر پیغمبر اور زوجہ ابوالاٹمہ اور مادر گیارہ ائمہ علیہ السلام
 پیغمبر کی تین۔ ہاں اگر حضرت ابو بکرؓ اپنے قول اور فعل پر
 ایسے نادم ہوتے کہ خلافت اور فدک جو حق اہل بیت پیغمبر کا
 تھا اس کو واپس کر دیتے کہ اس حالت میں ان کا اپنے قول
 اور فعل سے باز آنا ٹھیک ہوتا تو میں یقین دلاتا ہوں۔ کہ جناب
 سیدہ ۴ اس حالت میں حضرت ابو بکرؓ سے ضرور راضی ہو جائیں
 اور بغیر اس کے میری سمجھ میں تو آتا نہیں۔ جس کسی کے جی میں
 آئے سمجھ لے کہ حضرت فاطمہؑ راضی ہو گئی تین۔

مگر بہت دشوار ہے۔ کہ جناب سیدہ ۴ کے تازیست راضی
 ہو جانے پر حضرت ابو بکرؓ و حضرت عمرؓ سے مع ان لوگوں کے
 کہ جو شریک حضرت ابو بکرؓ اور حضرت عمرؓ کے ہوئے۔ کوئی
 یقین کر سکے۔ وہ ان لوگوں سے اس قدر غضب ناک اور ناخوش
 تادم مرگ گئیں کہ اسی ناخوشی کی وجہ سے ان کے نہ حاضر ہونے

کے لیے اپنے جنازہ پر مخالفت اور وصیت کر گئیں چنانچہ ابو بکرؓ نے روایت کی ہے کہ ۳ فاطمہؓ نے ابو بکرؓ سے کہا کہ میں تم سے کبھی کلام نہیں کروں گی ابو بکرؓ نے کہا کہ میں تم سے کبھی جدا کی نہیں کروں گا فاطمہؓ نے کہا خدا کی قسم ہر آئینہ بد دعا کروں گی میں تم پر ابو بکرؓ نے کہا قسم خدا کی میں دعا کروں گا تمہارے واسطے پس جس وقت کہ حاضر ہوئی وفات فاطمہؓ کو۔ پس وصیت کر گئی کہ نہ نماز پڑھیں ابو بکرؓ ان پر۔ دفن کی گئیں فاطمہؓ رات کو ٹیپہ وادی صاف دلائی کرتی ہے کہ وصیت حضرت فاطمہؓ کی بوجہ آزدگی اور ناخوشی کے یہ تھی کہ حضرت ابو بکرؓ ان کے جنازہ پر حاضر نہ ہوں اور صحیح بخاری میں غزوہ خیبر میں یہ روایت ہے جس کا شروع یہ ہے کہ ۳ چاہتی تھی فاطمہؓ میراث رسول اللہؐ سے جو کچھ کہ شکر دیا تھا اللہ نے پیغمبرؐ پر دینے میں اور فدک میں اور جو کچھ کہ بقیہ تا خمس خیبر سے (آخر روایت میں ہے) پس انکار کیا ابو بکرؓ یہ کہ حوالہ کریں فاطمہؓ کو اس میں سے کچھ۔ پس خشگیں اور انہوں نے ہوئیں فاطمہؓ ابو بکرؓ پر اس قضیہ میں اور جدائی کی فاطمہؓ نے ابو بکرؓ سے اور نہ کلام کیا فاطمہؓ نے ان سے یہاں تک کہ گئیں اور زندہ رہیں فاطمہؓ بعد نبیؐ کے چھ مہینہ۔ پس جب وفات پائی فاطمہؓ نے دفن کیا ان کو ان کے شوہر علیؓ نے رات میں۔ اور نہ اذن دیا ان کے جنازے پر کہ ابو بکرؓ نماز پڑھیں۔ اور یہ روایت صحیح مسلم میں بھی کتاب جہاد میں مذکور ہے۔ روضۃ الاحباب

میں بھی اس قدر منقول ہے کہ ۲۰ دوسرے روز ابو بکر صدیق ۳ اور عمر فاروق ۴ اور تمام اشراف صحابہ نے حضرت علی علیہ السلام سے خطاب کیا کہ کیون ہم کو خبر نہ کی تا کہ مشرف نماز کا اس پر ہم پاتے حضرت علی ۳ نے عذر کیا کہ بموجب وصیت کے ایسا میں نے کیا ۵

ان روایات میں (جو دیگر کتب صحاح میں مندرج ہیں اور جنکی صحت علمائے اہل سنت قبول کرتے رہے ہیں) ایسی تفصیل سے واقعات غضب ناک کی اور ناخوشی فاطمہ زہرا ۶ کے منقول ہیں جنہیں زبانی اور حالت فاطمہ ۶ یعنی ان کے قول اور عمل سے قابل یقین کے ثابت ہے کہ خلافت جو خاندان نبوت سے نکال لی گئی اور فدک سے ان کو منع کر دیا گیا حضرت فاطمہ ۶ حضرت ابو بکر ۳ اور عمر ۴ پر ایسی غضب ناک اور ان سے ایسی ناخوش ہوئیں اور وہ غضب اور ناخوشی ایسا ان کے تاحیات باقی رہا کہ حضرت ابو بکر ۳ اور عمر ۴ اور جو کوئی ان کا مسامعہ نہ کرے اسے یہ وصیت کر گئیں کہ وہ ان کے جنازے پر بھی حاضر نہ ہوں۔

یہ تمام واقعات موجب غضب ناک کی اور ناخوشی حضرت فاطمہ ۶ کے کیا سقیفہ بنی ساعدہ میں امر خلافت کے متعلق اور کیا دربار حضرت ابو بکر ۳ میں قضیہ فدک کے متعلق اور کیا حضرت ابو بکر ۳ کے بغرض حصول خوشنودی جناب سیدہ ۴ کے گھر پر جانے اور جناب فاطمہ ۶ کی خوشنودی ہونے کے متعلق اور کیا وصیت کر کے ان حضرات کو حاضری اور شرکت جنازہ سے منع کر دینے کے متعلق اور اسی

وجہ سے اُن کو اطلاع و فات نہ دینے کے اور اُن حضرات سے شریک جنازہ نہوسکنے کے شعلق ایسے گھلم گھلا اور علانیہ وقوع میں آئے تھے کہ جس سے ہر کسی کو قول اور طرز عمل حضرت فاطمہؑ سے یقین ہو گیا تھا کہ فاطمہ زہراؑ غضب ناک اور ناخوش حضرت ابو بکرؓ اور عمرؓ سے تازیست رہیں۔ بی بی عائشہ جو پیاری دختر اور جگر حضرت ابو بکرؓ کی تھیں اُن کے یقین پر حضرت فاطمہؑ کے غضب ناک اور ناخوش رہنے کا مرتے دم تک بہ نسبت دوسرے لوگوں کے کچھ بھی شبہ نہیں ہو سکتا کہ حضرت فاطمہؑ کی تمام گفتگو میں اور اُنکا طرز عمل خود بمقابلہ حضرت ابو بکرؓ پدر بزرگوار بی بی عائشہؓ کے وقوع میں آیا تھا۔

پس بی بی عائشہؓ سے صحیح بخاری اور مسلم میں جو یہ روایتیں ہیں کہ بعد فاطمہ بنت رسول اللہؐ نے چاہا ابو بکر صدیقؓ سے بعد وفات رسول اللہؐ کی یہ حصہ کر دین فاطمہؑ کی و میراث اُنکی جو کچھ چھوڑا ہے رسول اللہؐ نے اُس چیز سے کہی کر دیا تھا اللہ فی رسولؐ پر کما ابو بکرؓ کی فاطمہؑ و بیشک رسول اللہؐ فی دنیا میں وارث ہوتا ہی ہمارا جو کچھ چھوڑتے ہیں ہم صدقہ ہی۔ پس غضب ناک ہوئیں فاطمہ بنت رسولؐ اور جدائی لی ابو بکرؓ سے اور اور ہمیشہ رہی وہ جدائی یہاں تک کہ مرگئیں اور زندہ رہیں فاطمہؑ بعد رسول اللہؐ کے چہ مہینہ۔ اور دوسری روایت کے آخر میں بھی ہے۔ جب مرگئیں فاطمہؑ دفن کیا اُن کو اُن کے شوہر نے راست میں اور نہ اذن دیا اُن کے لیے ابو بکرؓ کو کہ وہ نماز پڑھیں اُن پر ۱۱

یہ روایتیں بیان مختصر اور نتیجہ اُن واقعات مفصل کا ہر جو روایتوں
دوسرے کتب اہل سنت میں منقول اور مقبول عام اہل سنت
کی ہیں اور بی بی عائشہ ؓ نے اپنے بیان میں نتیجہ اُسین واقعات
کا بیان کیا ہے کہ جس قول اور طرز عمل فاطمہ زہراء ؓ سے اُن کی
غضب ناک اور ناخوشی کا ہر کسی کو یقین تھا اور وہ واقعات قول اور
طرز عمل فاطمہ ؓ خود بمقابلہ حضرت ابوبکرؓ پدر بزرگوار بی بی عائشہ
صدیقہ کے ظہور میں آئے تھے۔ اور بی بی عائشہ ؓ اس نتیجہ واقعات
پر جس کو اُنھوں نے بیان کیا ایسا علم یقین تھا کہ اُن کو کچھ ضرورت
ذریعہ اپنے علم کے بیان کی نہیں تھی۔ پس امر محققہ اور واقعات
مسلمہ کا نتیجہ بیان کرنا بی بی عائشہ ؓ کا اُس سے بہتر اور اولیٰ وقت
غضب ناک اور ناخوشی فاطمہ علیہا السلام کے لیے ہے کہ جب بی بی
عائشہ محض زبانی حضرت فاطمہ ؓ کے بیان کرتی کہ اُس میں سے
گنجائش اس امر کے کہنے کی باقی رہ سکتی کہ بی بی عائشہ ؓ سے گفتگو زبانی
فاطمہ زہراء ؓ کے سمجھنے میں غلطی ہوئی۔ پس بی بی عائشہ کے بیان
نتیجہ اور محققہ اور واقعات مسلمہ کی نسبت یہ قیاس کرنا کہ اُنھوں نے
قیاس کیا تھا جس میں غلطی ہو جاتی ہے یا تیرہ سو برس کے بعد یہ
ایجاد طبع کہ بی بی عائشہ ؓ کا وہ قیاس تھا اور وہ قیاس بھی غلط تھا
کسی طرح صحیح نہیں ہو سکتا۔ بی بی عائشہ صدیقہ نے جو امر محققہ
اور نتیجہ واقعات مسلمہ کا بیان کیا ہے اُس کی صداقت کو نہ ماننا
ایسا ہی ہے کہ جیسے خود حضرت ابوبکرؓ بلا ذکر زبانی حضرت فاطمہ
کے امر محققہ اور نتیجہ واقعات مسلمہ کو بیان کرتے اور اُن کے بیان

کی نامنظوری کے لیے یہ کہا جاتا کہ احنون نے فاطمہ زہراء کی بنائی شکایت نہیں سنی۔ بی بی عائشہ بے شک عالم الغیب نہیں تھی لیکن یہ معاملہ عالم شہود کا ہے جس کو احنون نے بیان کیا ہے اور انکی آنکھوں کے سامنے زمانہ ان واقعات کو ظہور میں لاتا گیا تھا اور ان واقعات کو مسلم اور محقق قرار دیتا جاتا تھا۔

مصنف مخاطب ہنوز شقائق ایسی دلیل کے ہیں کہ بی بی عائشہ کا سمجھنا مطابق واقعہ کے تھا حالانکہ دلیل اُس کی خود وہ واقعات مسلمہ ظاہر کر چکے ہیں۔ کہ جو کچھ بی بی عائشہ نے بیان کیا تھا وہ سمجھنا اُنکا مطابق واقعہ کرتا اور وہ اُنکا سمجھنا بعینہ ایسا تھا کہ جیسا خود حضرت ابو بکرؓ کا سمجھنا مطابق واقعہ کرتا۔ شیعہ جو دعویٰ کرتے ہیں کہ فدک کی حجت میں جناب سیدہ ابو بکرؓ سے ناراض ہوئیں اہلسنت کی روایتوں سے ابو بکرؓ کی شکایت جناب سیدہ ع کی زبان سے ثابت کر چکے اور ان روایتوں کی صحت کی نسبت یہ بھی بتا دیا گیا ہے کہ ان کو علمائے اہل سنت تافہرنا زمانہ تک بھی قبول کرتے چلے آتے ہیں۔ اگر مصنف مخاطب کے ہم خیال علمائے اہل سنت کی ان روایتوں کے صحیح نہ مانے جانے کا خیال رکھتے ہوں تو ان کو کوئی دلیل لانا چاہیے کہ وہ روایتیں جنکو علمائے اہل سنت قبول کرتے چلے آتے ہیں وہ بمقابلہ اہل سنت کے شیعہ کیوں نہیں حجت لا سکتے۔

مصنف مخاطب بی بی عائشہ ع کی نسبت یہ الزام لگانے کے بعد کہ ان کا وہ بیان قیاس تھا اور وہ قیاس ہی غلط اور قلا واقعہ تھا دفع دخل کرنا چاہتے ہیں تاکہ ان کے قیاس جدیدہ سے

جس میں تمام علمائے گذشتہ سے مخالفت پیدا ہوتے ہی بی بی عائشہ پر مصنف مخاطب کی طرف سے کوئی طعن عائد نہو جاوے۔ لیکن دفع دخل میں اُنکو کامیابی نہیں ہوئی۔

پہلے تو ہم کو یہ حیرانی ہے کہ مصنف مخاطب آیہ تطہیر شان میں ازواج کے قرار دیتے ہیں جس پر اُنھوں نے بہت زور دیا ہے۔ اور یقین کرنا چاہیے کہ ازواج کی شان میں آیت تطہیر کو قرار دینے سے اصل مقصود یہ ہی ہے کہ بی بی عائشہ طاہرہ بھی جاؤں اس طہارت سے یہ مراد تو ہو نہیں سکتی کہ بی بی عائشہ کے ہاتھ پاؤں بدن میں قاذورات لگے ہوئے تھے اُن سے وہ طاہر ہو گئیں بلکہ شرک و کفر فواحش اور عمل قبیح کی طہارت سے مراد ہونی چاہیے یعنی کوئی گناہ اُن سے سرزد نہو۔ ہاں اب سوال یہ ہے کہ غلط اور خلاف واقعہ ایسا قیاس بی بی عائشہ کی طرف عائد کرنا۔ کہ جس سے حضرت ابو بکرؓ برحق خلیفہ اور نائب رسولؐ پر (جیسا کہ مزعوم اہل سنت ہے) غضب اور ناخوشی فاطمہؓ کا الزام عائد ہوتا ہو (کہ غضبنا کی اور ناخوشی فاطمہؓ برابر غضب اور ناخوشی پیغمبرؐ کے ہے) امر شدید اور مذموم حضرت ابو بکرؓ کے لیے ہے۔ آیا ایسا الزام لگانا داخل عمل قبیح اور گناہ کے ہے یا نہیں؟ شیعہ ہی بجز اس کے کہ حضرت ابو بکرؓ پر کچھ الزام لگاتے ہیں اور کچھ گناہ نہیں کرتے ویسے ہی بی بی عائشہ کی طرف سے حضرت ابو بکرؓ پر غلط الزام لگانے کا گناہ مصنف مخاطب عائد کرتے ہیں۔ یہ کہا جاسکتا ہے کہ بی بی عائشہ معصوم نہیں تھیں اور اُن سے ایسے امور کا سرزد ہونا غیر ممکن نہیں تو اس کا نتیجہ

یہ ہو گا کہ وہ شامل اُن لوگوں کے نہیں تھیں جنکی شان میں آیت ظہیر ہے۔ ہاں ایسے امور کے سرزد ہونے سے جبکہ وہ معصوم نہیں ہیں بی بی عائشہ کے لیے یہ فائدہ ہے کہ اُن کی خصمت ضرور امور ناروا کے لیے پائی جاوے گی اور کہا جا سکیگا کہ جب اُنھوں نے اپنے باپ ایک خلیفہ برحق نائب رسول مبرا ایسا شدید الزام لگا پر قیاس غلط اور خلافت واقعہ کے ذریعہ سے باک نہیں کیا۔ تو وہ علی مرتضیٰ مچوئے خلیفہ رسول سے جنگ کرنے میں کیا درجہ کرتین اور علیؑ سے جنگ کرنے کا الزام جو شیعہ بی بی عائشہ پر لگاتے ہیں اُس سے ہر بات کے لیے وہ خصمت بی بی عائشہ کی حجت عمدہ ہر مصنف مخاطب ام المومنین عائشہ م پر طعن عائد ہو سکتے کے لیے کہتے ہیں کہ وہ اُنھوں نے بیان خلافت واقعہ کا قصد نہیں کیا تھا۔ بلکہ جو کچھ وہ سمجھی ہوئی تھیں اُس کو بیان کیا تھا یہ اتفاقی بات ہے کہ وہ خلافت واقعہ تھا یہ تو ہم خوشی سے قبول کرتے ہیں کہ بی بی عائشہ م نے خلافت واقعہ کا قصد نہیں کیا مگر جو کچھ وہ سمجھو ہوئے تھیں وہ خلافت واقعہ کیونکر ہو سکتا ہے جو واقعات مسلمہ اور امور متفقہ ہم نے کتب اہل سنت سے دکھائے۔ اُن سے وہ بیان بی بی عائشہ م کا مطابق واقعہ کے ہے مصنف مخاطب کو چاہیے تھا کہ پہلے وہ اُن واقعات کو دکھاتے کہ جس سے ہر کسی کو یقین ہو جاتا کہ حضرت ابوبکر م سے حضرت فاطمہ م کو اذیت نہیں پہنچی اور ہمیشہ حضرت ابوبکر م اُن کی رضا اور خوشنودی کے کام کرتے رہے۔ جس سے حضرت فاطمہ م کا کبھی غضب ناک اور

ناخوش ہونا ہر کسی کے ذہن میں آجاتا۔ بغیر اس کے باوصف موجود ہوئے واقعات غضب اور ناخوشی کے کسی کی سمجھ میں یہ کتنا صنف مخاطب کا آسکتا ہے ۱۱ کہ بی بی عائشہ ۳ کا بیان جو وہ سمجھ ہوئے بہتین خلافت واقعہ تھا یہ کیونکر ہو سکتا ہے کہ تیرہ سو برس کے بعد مصنف مخاطب بی بی عائشہ ۴ کی سمجھ کو جو اُن واقعات پر مبنی تھی کہ جو اُن کی زندگی میں گزرے تھے غلط اور خلافت واقعہ قرار دین۔ یہ واقعات ایسے مسلمہ اور محققہ طشت ازبام تھے کہ اُس عہد کے تمام لوگ اُن واقعات کی صحت کو مانتے تھے۔ اور مفصل اُن واقعات کو دوسرے لوگوں نے برابر نقل کیا ہے جو خود کتب المسند میں مندرج ہیں۔ بی بی عائشہ کے ایک شخص عروہ بن زبیر سے (کہ جو ہانجہ بی بی عائشہ کا تھا۔ اور جن کے سامنے بی بی عائشہ ۴ بے حجاب آسکتی تھیں) نتیجہ واقعات مسلمہ اور امر محققہ کے بیان کرنے سے تو زیادہ تائید صحت اُن روایات کی ہوتی ہے۔ جو دوسرے لوگوں سے دیگر کتب اہل سنت میں منقول ہوئی ہیں صحت واقعات کے لیے یہ امر ضروری نہیں ہو سکتا۔ کہ بی بی عائشہ کے سوا دوسرے لوگوں سے ہی یہ فہر کتب صحیح بخاری اور صحیح مسلم میں بھی منقول ہو گیا مصنف مخاطب اس امر کے قائل ہیں کہ تنہا بی بی عائشہ سے کوئی حدیث پیغمبر کی منقول ہو اور دوسرے لوگوں سے اسی کتاب میں وہ روایت منقول نہ تو وہ روایت بی بی عائشہ کی غلط اور خلافت سلمہ عبداللہ منبر عروہ ہاجر چار بیٹے اسار بنت ابی بکر سے زبیر کے تھے۔ (کتاب ریاض مستطابہ)۔

واقعہ ہے۔ امر محققہ اور نتیجہ واقعات مسلمہ کا جو بیان بی بی عائشہ نے کیا ہے اگر حضرت عائشہ حیات فاطمہ یا عہد ابی بکرؓ میں بیان کرتی تو یہی وہ اسی کے برابر تھا۔ کہ بعد وفات فاطمہ اور عملی بکرؓ کے اگر بیان کیا ہم کو اس بات کی تحقیق کی ضرورت نہیں ہے کہ دو خلافت صدیق کے زمانہ میں عروہ پیدا بھی نہیں ہوا تھا جس سے مصنف مخاطب یہ نتیجہ نکالتے ہیں کہ یہ وہ بیان بی بی عائشہؓ نے بعد عہد ابی بکرؓ کے خطا ہے کیا ہے۔ اگر جناب فاطمہ یا عہد ابی بکرؓ میں یہ خیال ظاہر کرتی تو اس کی تصحیح ہو جاتی ہے قبول کیے لیتے ہیں کہ عروہ زمانہ خلافت حضرت ابو بکرؓ میں پیدا نہیں ہوا تھا۔ جس کا یہ نتیجہ ہو گا کہ اس کے سامنے واقعات اور قضیہ خلافت اور فدک کے درمیان حضرت فاطمہ اور حضرت ابو بکرؓ کی طور میں نہیں آئے تھے پس لازم آتا ہے اسی وجہ سے بی بی عائشہؓ نے عروہ کے سامنے کہ جو نا واقعت اور بے علم ان واقعات اور قضیوں سے سمجھا جاتا تھا امر محققہ اور نتیجہ واقعات کو بیان کیا اور حیات فاطمہ اور عہد ابو بکرؓ میں وہ واقعات اور قضیہ باہم فاطمہ اور حضرت ابو بکرؓ کے ایسے علائقہ طور میں آئے تھے کہ ہر کوئی غضب ناکی اور ناخوشی جناب سیدہ کو جانتا تھا۔ ان لوگوں کو واقعت کا ان کو جو حیات فاطمہ اور عہد ابو بکرؓ میں موجود تھے کیا ضرورت تھی کہ ایک دوسرے واقعت کو اطلاع کرتا۔ جناب سیدہ کا ابو بکرؓ سے ناراض ہونے کا خیال اس وجہ سے بے اصل نہیں ہو سکتا کہ خلافت ابو بکرؓ کے زمانے میں کسی کی زبان پر اس کا ذکر نہ آیا

یا عائشہؓ کے سوا کسی کے دل میں اس کا خیال بھی نہ گذر سکا جیسا کہ مصنف، مخاطب کہتے ہیں۔ بلکہ بعد وفات حضرت ابو بکرؓ میں ہر کسی کو غضب ناک اور ناخوشی فاطمہؓ کا یقین تھا اور سب سے زیادہ بی بی عائشہؓ کے دل میں غضب ناک اور ناخوشی فاطمہؓ کی دشمنی تھی اور اسی وجہ سے کسی کی زبان پر ذکر نہیں آیا کہ ہر کوئی اس کا علم رکھتا تھا۔ واقعات زمانہ تب ہی منقول ہوتے ہیں کہ جب کئی جاننے والا انجان سے ذکر کیا کرتا ہے اور انجان سے ہی کسی واقعہ کے ذکر کی ضرورت ہوتی ہے ان واقعات اور قضیوں درمیان حضرت ابو بکرؓ اور جناب فاطمہؓ کا ذکر مختلف لوگوں نے مختلف لوگوں سے سن کر کیا ہے جیسا کہ کتب اہل سنت میں وہ عام واقعات باعث غضب ناک اور ناخوشی فاطمہؓ کے اور وہ واقعات جن سے غضب ناک اور ناخوشی فاطمہؓ کی مسلم اور محقق ہوئی ہے موجود اور منقول ہیں۔ خواہ وہ کتب سیر اور تاریخ کی شان رکھتے ہوں خواہ جمع احادیث کی۔

دعویٰ فدا کے بعد شاید نہین یقینی بی بی عائشہؓ اور سیدہؓ سے ملاقات نہین ہوئی اس وجہ سے نہین کہ بی بی عائشہؓ پابند عدۃ تین جیسا کہ مصنف مخاطب گمان کرتے ہیں (عدت وہ بیوہ رکھتی ہے کہ جو بعد وفات شوہر دوسرا شوہر کر سکے اور زمانہ عدت تک اس کو لازم ہے کہ شوہر کے گھر سے نہ نکلے ازواج رسولؐ بعد وفات رسولؐ دوسرا شوہر نہین کر سکتی تین کہ انہیں دوسرا شوہر کرنا حرام تھا۔ اور ان کو بوجہ نص قرآنی کے تاریست

پیغمبرؐ کے گھر سے کسی وقت اور کسی حالت میں باہر نہیں نکلتا چاہیے تھا۔ اُن کے لیے زمانہ عدت اور غیر عدت کا جو غیر ازواج رسولؐ کے لیے سپہ مسادہ تھا۔ بلکہ بی بی عائشہؓ کی جناب سیدہ سے بعد وفات رسولؐ اور دعویٰ فدک کے ملاقات اس وجہ سے نہیں ہوئی کہ اول تو بی بی عائشہؓ حیات رسولؐ میں ذکر حضرت خدیجہ مادر فاطمہؓ کے وقت ایسے کلمات زبان پر لایا کرتی تھیں کہ جس سے پیغمبرؐ آشفستہ ہو جاتے تھے اور حضرت فاطمہؓ کے دل کو خراش پہنچتی تھی۔ جیسا کہ خود کتب اہل سنت میں موجود ہے۔ بعد وفات پیغمبرؐ اور حضرت ابوبکرؓ کے خلافت لے لینے اور فدک سے فاطمہؓ کو منع کر دینے کے جناب فاطمہؓ زہراؓ کو غضب ناک کی اور اخوشی پیدا ہو گئی تھی جس پر حضرت ابوبکرؓ یقین کر رہے تھے اور باوصف اس کے کہ حضرت ابوبکرؓ حضرت فاطمہؓ کے گھر گئے۔ انا فاطمہؓ اُن سے خوشنود نہ ہوئیں فاطمہؓ بی بی عائشہؓ کو جگر حضرت ابوبکرؓ کا جانتی تھیں اور بی بی عائشہؓ اپنی ذاتی اور صنفی برتاؤ سے یقین کرتی تھیں کہ حضرت فاطمہؓ جیسا کہ حضرت ابوبکرؓ پر غضب ناک تھیں ویسے ہی مجھ سے ناخوش ہیں اور اسی وجہ سے بی بی عائشہؓ کی ملاقات جناب سیدہ سے وفات رسولؐ اور کلمہ خلافت اور ضیعی فدک کے بعد نہیں ہوئی۔ اور نہ مصداق گھر سے رسولؐ کے باہر جانے کا حضرت فاطمہؓ کی ملاقات کے لیے بی بی عائشہؓ کی نسبت ہو سکتا تھا کہ دونوں گھر کا برابر تھے اور دیوار درمیانی میں ایک خاکہ (سوکھا) تھا فاطمہؓ بعد رسولؐ

کے بی بی عائشہ ؓ کے لیے کچھ تو مقتضائے انسانیت تھا خصوصاً جبکہ بعد نہ مانہ عدت بی بی عائشہ ؓ کے جو مقصود و مصدق مخاطب کا ہے حضرت فاطمہ ؓ زندہ رہی تھیں۔ اور اگر بی بی عائشہ ؓ کو زمانہ عداۃ مانع تھا تو حضرت فاطمہ ؓ کو کون امر مانع تھا کہ وہ بی بی عائشہ ؓ سے ملاقات کرتی رہیں۔ جناب فاطمہ ؓ کا بی بی عائشہ ؓ کی ملاقات کے لیے کبھی نہ جانا دلیل اس بات کی ہے کہ باہم اُنکے لطف نہ تھا۔ اور ایسی ناخوشی تھی کہ جناب فاطمہ ؓ نہ بی بی عائشہ ؓ کے پاس تازہ سیت کبھی گیتیں نہ اُن کو اپنے پاس آنے دیا یہاں تک کہ اپنے جنازے پر بی بی عائشہ ؓ کے شریک ہونے کی روادار نہ ہوئیں۔ بی بی عائشہ ؓ کو فاطمہ ؓ سے رنج یا عداوت یا ناخوشی کا اندازہ اُس خمیازہ سے ہو سکتا ہے کہ خانہ فاطمہ ؓ میں متصل تھا ملاقات کے لیے بی بی عائشہ ؓ نہ جائیں اور خانہ پیغمبر سے نکل کر علی ؓ شوہر حضرت فاطمہ ؓ داماد پیغمبر سے جنگ کے لیے بصرہ تک چلی جائیں اور اپنے آپ کو مخالفت آیت قرآنی "فَوَن فِیْ مِیْوتِکُمْ" پر اکتفا نہ کر کے اور علی ؓ سے جنگ کر کے مطابق اس ارشاد رسول کریم ﷺ "حَدِّثْکَ عَنْ حَبِیْبِی" مصداقاً حرب رسول ؓ بنائیں۔

مصنف مخاطب اپنی تقریر کا یہ نتیجہ نکالتے ہیں "کہ جن قرآن سے حضرت عائشہ ؓ نے یہ نتیجہ نکالا ہو گا وہ ایسے قرآن نہ تھے جنکو بہ چشم خود اُنہوں نے دیکھا ہو یا بلا واسطہ جناب سیدہ ؓ کی زبان سے سنا ہو"۔

بعد واقعہ سقیفہ بنی ساعدہ کے خلافت کے متعلق اوقات مختلفہ پر حجتین اور گفتگو بین اور علی مرتضیٰ سے بیعت طلبی اور ان کے طلب کے لیے حضرت عمرؓ کا آگ اور لکڑی لیکر درخانہ فاطمہؓ پر مع گروہ کے آنے کے قہیے اور فزک کے منع کے قہیے اور فاطمہؓ کا حضرت ابو بکرؓ کے دربار میں جانا اور ناکام واپس آنا اور انکی غضب ناکی اور ناخوشی کی حالت اول سے آخر تک بہت کچھ مسجد نبویؐ میں ہوا ہے اور مسجد نبویؐ کے صحن میں ان برابر برابر گھروں کے کہ جنہیں فاطمہؓ اور بی بی عائشہؓ رہتی تھیں دروازے کھلے ہوئے تھے اور ان گھروں کی دیوار درمیانی تھی ایک خوکھ تھا۔ اور مسجد نبویؐ اور اس کا صحن کچھ لہبا چوڑا نہیں تھا۔ جس سے وہ گھر اور دروازے دور ہوتے۔ اور حضرت ابو بکرؓ اور حضرت عمرؓ واسطے حاصل کرنے خوشنودی فاطمہؓ کے اسی در اور گھر فاطمہؓ پر گئے تھے اور ناکام ان کے آنے کا واقعہ اسی در اور گھر پر ہوا تھا۔ جس سے کچھ شبہ نہیں رہ سکتا کہ وہ تمام واقعات بی بی عائشہؓ کی آنکھوں کے سامنے گزرے اور انھوں نے اپنی آنکھوں سے دیکھا اور بلا واسطہ جناب سیدہؓ کی زبان سے سنا اور بی بی عائشہؓ نے جو بیان غضب ناک اور ناخوشی فاطمہؓ کا کیا اس کا علم ذاتی بذریعہ انہیں واقعات کے ہوا تھا جو ان کے سامنے گزرے جنہیں وہ کچھ شبہ نہیں کر سکتی تھیں۔

اور غضب ناک اور ناخوشی حضرت فاطمہؓ کا حضرت ابو بکرؓ پر دائرہ درمیان انہیں دونوں کے تھا اور جیسا کہ حضرت فاطمہؓ نے

ہو سکنے پر کیفیت غضب ناک اور ناخوشی کا مصنف مخاطب کے
نزدیک معتمد ہو سکتا ہے و لیسا ہی حضرت ابو بکر کی طرف سے بی بی
عائشہ ؓ کو علم ہونا معتمد سمجھنا چاہیے۔ اور کم سے کم ضرور ہے کہ
بی بی عائشہ کو ان تمام واقعات غضب اور ناخوشی فاطمہ کا اور
مرتے دم تک باقی رہنا اُس غضب اور ناخوشی کا علم حضرت ابو بکر ؓ
سے ہوا۔ یہ کوئی نہیں کہہ سکتا ہے کہ بی بی عائشہ ؓ اپنے باپ کی
سرگزشت سے اُنکی زبان پر لا علم رہ سکیں یا جو واقعات اُن کے
باپ کو پیش آئے اُن کو اُن کے تحقیق نہ کر سکیں یا اگر بی بی عائشہ
یوجہ عدہ کے جیسا کہ مصنف مخاطب کے زعم میں ہے گھر سے
باہر نہیں جاسکتی تھیں تو حضرت ابو بکر ؓ کے لیے کوئی امر مانع بی بی
عائشہ ؓ کے پاس جانے کا نہیں تھا۔ کہنہ شبہ نہیں کہ طرح سے
بی بی عائشہ ؓ کو علم یقین غضب ناک اور ناخوشی حضرت فاطمہ
کا تھا اور اسی وجہ سے بی بی عائشہ کو ضرورت نہیں ہوئی کہ ذریعہ
اپنے علم کا ظاہر کریں بی بی عائشہ نے جو بیان غضب اور ناخوشی
فاطمہ م کا بہ سلسلہ بیان اُن واقعات کے کیا ہے کہ جو باعث غضب
اور ناخوشی فاطمہ م کے ہوئے۔ اسی سے ظاہر ہے کہ اُن کو ان امور
کا علم ذاتی بلا واسطہ کسی غیر کے تھا۔ جب جناب سیدہ کی ناراضی
کے اسباب اور واقعات مسلمہ اور محققین اور یہ بھی صحیح ہے کہ
جناب سیدہ م اُن واقعات اور اسباب مکر وہ کے باعث سے
ناراض ہو گئیں تو خود بخود یہ امر ظاہر ہو جائے گا کہ ناراضگی کی وجہ
سے اُنہوں نے ابو بکر ؓ سے کلام چھوڑ دیا نہ

مصنف مخاطب کو چاہیے تھا کہ پہلے وہ ان واقعات اور اسباب کے غیر صحت ثابت کرتے کہ جن سے جناب سیدہؓ غضب ناک اور ناخوش ہو گئی تھیں اور ایسے واقعات اور اسباب دکھاتے کہ جناب سیدہؓ حضرت ابو بکرؓ سے تازیسیت برابر خوشنود رہیں تب ان کو یہ کہنا زیبا تھا۔ یہ کیونکر صحیح ہو سکتا ہے کہ ناراضگی کی وجہ سے انھوں نے ابو بکرؓ سے کلام جوڑ دیا تھا۔

اور یہ قیاس امکانی مصنف مخاطب کا کہ اس کے بعد ان میں باہم کلام ہوا ہو مگر حضرت عائشہؓ کو اسکی خبر نہ ہوئے حجت نہیں ہو سکتا جب تک کہ مصنف مخاطب یہ نہ دکھائیں کہ منع فدا کے بعد کسی موقع پر باہم ان دونوں کے کلام ہوا مگر نبیؐ کی عائشہؓ کو اسکی خبر نہ ہوئی ایسے ہی یہ احتمال مصنف مخاطب کا کہ کوئی ضرورت کلام کی نہ پڑی ہوگی۔ اور غیر محرم سے عورتیں بلا ضرورت بات چیت نہیں کرتیں قابل حجت نہیں ہو سکتا۔

جناب سیدہ نسرا العالمین دختر پیغمبرؐ اہل بیت نبوت سے تھیں اور ان سے زیادہ عترت اور ذریت اور آل رسولؐ ہونے کا اطلاق کسی اور پر نہیں ہو سکتا۔ علاوہ اس قسم کے ارشادات رسولؐ کے (کہ فاطمہؓ کی اذیت میری اذیت ہے فاطمہؓ کی غضب ناکی میری غضب ناکی ہے۔ فاطمہؓ میری لخت جگر ہے جب مجھ پر درود اور سلام بھیجوتے اس پر بھی جس میں نہایت اس امر کی تھی کہ فاطمہؓ کے ساتھ وہی برتاؤ کرنا چاہیے کہ جو میرے ساتھ ہونا لازم ہے) آخری وصیت پیغمبرؐ کی یہ تھی کہ میں درمیان

تمہاری دو گراں قدر چیزیں چوڑے جاتا ہوں ایک کتاب اللہ دوسرے اپنی عزت اُن کو مضبوط پکڑے رہنا تاکہ تم گمراہ نہ ہو۔ اور وہ آپس سے جدا نہیں ہونگے جب تک کہ حوض کوثر پر وارد نہ ہوں ۷۷

فاطمہ دختر پیغمبرؐ کے ساتھ لازم تھا کہ تمام امت موجودہ وہی برتاؤ کرتی جو پیغمبرؐ کے ساتھ اور وہ برتاؤ ایسا ہونا چاہیے تھا کہ جس سے مثل قرآن کے اُن کے ساتھ تمسک کا ہونا عباد آتا اور جس میں روزانہ اُن کے ساتھ میں کلام کی ضرورت پڑتی اور جو صحابہ معزز مہاجر و انصار پیغمبرؐ کو دوست رکھتے تھے بالخصوص جو مدینہ میں موجود تھے اُن کو لازم تھا کہ روزانہ بعد نماز صبح اول اُن کے دروازہ پر حاضر ہو کر درود اور سلام بھیجتے اور اُن کی پرکشش احوال کرتے اور وفات رسولؐ کی وجہ سے جو صدمہ فاطمہؓ کو پہونچا تھا۔ اُس میں دلجوئی اور تشفی کو مقدم جانتے چنانچہ بعض صحابہ ایسا کرتے تھے اور بعض صحابہ تو ایسے تھے کہ مسجد نبویؐ میں اُن کے دروازے پر پڑے رہتے تھے اور اُن کی درباری کو اپنا فخر جانتے تھے ایسے صحابہ کے نام شیعوں کے یہاں جنانہ عزت میں روشن حرفون میں لکھے ہوئے ہیں مگر یہ وہ صحابہ نہیں ہیں جنکے نام زمانہ نے سُنہری حرفون میں لکھے ہیں۔

شیعوں کو جو کچھ طعن ہے وہ یہ ہے کہ تمام صحابہ رسولؐ کے ساتھ ۷ کے ساتھ ایسا سلوک نہیں کیا جیسے کہ ہدایت پیغمبرؐ کی تھی اور فاطمہؓ کو چوڑ دیا اور اُن کی بات تک نہ پوچھی اُن سے فاطمہؓ نے مرتے دم تک کلام نہیں کیا۔ مگر جو صحابہ کہ ہر وقت بار و زانو کسی

وقت باہرینے سے باہر کے رہنے والے جسوقت کہ مدینے میں آتے تھے اسوقت دروازہ فاطمہ م پر حاضر ہوتے تھے اور ان کے پرکشش احوال کرتے تھے اور ان کی مصیبت سنتے تھے وہ مصیبت کہ جسکو جناب سیدہ م نے فرمایا ہے کہ مجھ پر وہ مصیبتیں گزین کہ اگر دونوں پر گزرتیں تو راتیں ہو جاتیں اور ان سے صراط مستقیم کی ہدایتیں اور تعلیم پاتے تھے۔ خود پیغمبر م کا معمول تھا کہ سب کبھی باہر جاتے تھے تو فاطمہ م کے پاس ہو کر جاتے تھے اور جب لوٹ کر آتے تھے تو اہل فاطمہ م کے پاس آکر پرکشش احوال کرتے تھے لیکن حضرت ابو بکر م اور بعض دیگر صحابہ ان کے ہم مشرب نے وہ برتاؤ کہ جو پیغمبر م کے ساتھ ہونا چاہیے تھا فاطمہ کے ساتھ نہیں کیا اور جیسے کہ غلی نہ کو احد الناس جانا ویسے ہی فاطمہ کو عام عورتوں میں سے ایک عورت سمجھا۔

حضرت ابو بکر م نے زبان سے بے شک فرمایا کہ مجھکو فاطمہ اپنی دختر عاتشہ م سے زیادہ عزیز ہے۔ لیکن برتاؤ ایسا نہ کیا جو اپنی دختر عاتشہ کے ساتھ کرتے تھے جیسا کہ خود مصنف مخاطب کے سخن کا نتیجہ ہے کہ وہ ضرورت کلام کی فاطمہ م کو ابو بکر م سے نہیں بڑی مگر کیا حضرت ابو بکر م کو ضرورت پرکشش احوال کے لئے ہی جانا منع تھا اور پرکشش احوال فاطمہ کی ضرورت نہ تھی۔ ۹۔

ہاں فاطمہ م کو قضیہ فک میں حضرت ابو بکر م کی دربار میں جانے کی ضرورت تھی اور گئیں۔ اور حضرت ابو بکر م سے کلام کوئی ضرورت تھی اور کیا اور جب فاطمہ م غصہ ناک اور ناخوش

ہوئیں تو حضرت ابو بکرؓ کو ضرورت فاطمہؓ کے دروازے پر جانے کی اور کلام کرنے کی ہوئی اور فاطمہؓ سے ہم کلام ہوئے۔ اس کے بعد بے شک فاطمہؓ کو حضرت ابو بکرؓ سے کوئی ضرورت کلام کی نہ پڑی ہوگی۔ لیکن جس وقت فاطمہؓ کسی سے ہم کلام ہوئیں (کہ ان کے ساتھ وہی برتاؤ ہونا لازم تھا جو پیغمبرؐ کے ساتھ اور مثل قرآن کے فاطمہؓ کے ساتھ تمسک کرنا ضرور تھا) اُس وقت یہ نہیں سمجھا جاسکتا تھا کہ فاطمہؓ نے کسی غیر محرم سے بلا ضرورت بات چیت کی۔ یہ سچ ہے کہ جناب سیدہؓ حالت مرض میں مبتلا ہو گئیں اور بہت جلد اُنکا انتقال ہو گیا ۱۱ جیسا کہ مصنف مخاطب کہتے ہیں لیکن یہ امر گفتگو کے لیے موقع نہ ملنے کا نہیں ہو سکتا بلکہ حالت مرض میں ہر روز بار بار نہیں تو دن میں ایک بار عیادت کے لیے جانا چاہیے تھا۔ عیادت اور مزاج پر سی کے لیے بھی نہ جانا صاف دلیل اس بات کی ہے۔ کہ حضرت ابو بکرؓ کو غضب ناکی اور ناخوشی حضرت فاطمہؓ کا یقین تھا۔ اور وہ جانتے تھے کہ فاطمہؓ روادار نہیں ہیں کہ ابو بکرؓ کسی حالت میں اُن کے پاس آویں یہ امر جیسا کہ مصنف مخاطب کہتے ہیں کہ ۱۲ اسماء بنت عمیس اپنی بی بی کو حضرت ابو بکرؓ نے جناب سیدہؓ کی خدمت کے لیے جھوٹ دیا تھا۔ اور وہ وقت آخر تک اُن کی خدمت میں رہیں اور اُنھوں نے جنازے کے گوارے کی رائے دی جیسا کہ اُنھوں نے حبشہ میں دیکھا تھا اور موافق وصیت جناب سیدہؓ کے وہ غسل اور تجہیز و تکفین میں میں شریک رہیں ۱۳ ایسا نہیں ہے کہ جس سے جناب سیدہؓ کی غضبناکی

اور ناخوشی حضرت ابو بکرؓ پر وقوع میں نہ آنا یا اس کا باقی نہ رہنا سمجھا جاسکے۔

اسما بنت عمیس اول زوجہ حضرت جعفر طیارؓ کی تھیں اور حضرت جعفر طیارؓ جب حبشہ میں ہجرت کر کے مع دیگر ہاجرون کے گئے تھے تو اسما بنت عمیس ان کے ہمراہ گئی تھیں اور ملازمت زوجہ حضرت جعفر طیارؓ کی وجہ سے اسما بنت عمیس کو ایک خاص اُنس اہل بیت نبوت سے پیدا ہو گیا تھا چنانچہ بعد وفات حضرت ابو بکرؓ کے اسما بنت عمیس زوجیت میں علی مرتضیٰؓ کے آئین اور محمد بن ابی بکرؓ کو کہ بچہ تھے ساتھ لائیں۔

زمانہ اس بات کو جانتا ہو کہ محمد بن ابی بکر عاشق علی مرتضیٰؓ اور استحقاق خلافت علی مرتضیٰؓ کے قابل تھے یہ اثر محمد بن ابی بکرؓ میں اس کا تھا جو ان کی ماں اہل بیت نبوت سے رکھتی تھیں اور یہ نتیجہ اس پرورش اور تعلیم کا تھا۔ جو علی مرتضیٰؓ نے محمد بن ابی بکرؓ کی تھی۔

اسما بنت عمیس بہ وجہ اس اُنس کے کہ جو ان کو اہلبیت نبوت کے ساتھ تھا مجبور تھیں کہ بیمار داری فاطمہؓ اور ان کے غسل و کفن میں شریک رہیں۔ ہاں یہ امر البتہ قرین قیاس ہے کہ اسما بنت عمیس نے بوجہ اس کے کہ اس وقت وہ زوجہ حضرت ابو بکرؓ کی تھیں خدمت میں حضرت فاطمہؓ کے حاضر رہنے کی اجازت لی ہوگی اور حضرت ابو بکرؓ نے اس امر کو غنیمت سمجھا ہوگا۔ لیکن اسما بنت عمیس جو بیمار دار حضرت فاطمہؓ کی اور شریک

تجہیز و تکفین کی ہوئیں حالات مقتضی اس بات کے تھے کہ خود بخود نے ذاتی حیثیت سے ان امور میں شریک ہونے کے لیے حضرت ابو بکرؓ سے فاطمہؓ کی خدمت میں حاضر رہنے کی رخصت حاصل کی۔ حضرت ابو بکرؓ نے اپنی طرف سے ان کو نہیں بھیجا تھا۔ بلکہ یقین کرنا چاہیے کہ اگر حضرت ابو بکرؓ سن کر تھے تو اس امر بنت عمیس حضرت ابو بکرؓ کی زوجیت سے جدا ہو کر حضرت فاطمہؓ کی خدمت میں چلی جاتیں۔

مصنف مخاطب نے کوئی روایت ایسی نہیں لکھی جس سے یہ معلوم ہو کہ ابو بکرؓ پانچون وقتہ حج میں وقتہ اوقات کے علی مرتضیٰؓ سے جناب سیدہؓ کا حال پوچھتے رہتے تھے بلکہ وہ اٹکل سے کہتے ہیں کہ ابو بکرؓ پانچون وقتہ علیؓ سے جناب سیدہؓ کا حال پوچھتے رہے ہونگے یا بفرض اگر حضرت ابو بکرؓ ایسا کرتے بھی ہوں تو بھی اگر کوئی رنج دہندہ اس شخص کا حال جس کو رنج دیا گیا ہو اس کے کسی دوست سے پوچھے تو اس سے اس بخیرہ کا رنج دور نہیں ہو سکتا۔

حضرت ابو بکرؓ کو کیا دشوار تھا کہ مسجد میں علیؓ سے جناب سیدہؓ کا حال تو پوچھتے رہیں اور دو قدم دروازہ فاطمہؓ پر پیش احوال کے لیے نہ جائیں۔ جس سے یہ امر پتہ چلتا ہے کہ حضرت ابو بکرؓ کو اندیشہ تھا کہ جناب سیدہؓ تو شیخ اپنی غضب ناک اور ناخوشی کی کریں گے۔ اس امر بنت عمیس کو جناب سیدہؓ نے حضرت ابو بکرؓ کی بی بی ہونے کی وجہ سے اپنی خدمت میں قبول نہیں فرمایا تھا۔

بلکہ اسماء بنت عمیس کو حضرت فاطمہ م سے جو انس کہ پہلے سے تھا اس وجہ سے قبول کیا تھا۔ اور اس سے یہ نتیجہ پیدا نہیں ہوتا کہ جناب سیدہ م ابو بکر م سے ناراض نہ تھیں۔ جیسا کہ مصنف مخاطب ظاہر کرتے ہیں۔

بعد وفات رسول م اور لے لینے خلافت اور ضبطی فذک کے بے شک جناب سیدہ م کو ابو بکر م سے کوئی بات کہنے کا موقع نہیں مل سکتا تھا۔ لیکن حضرت ابو بکر م کو تو موقع تھا۔ کہ وہ بعد وفات رسول م کہ فاطمہ م سے زیادہ کسی کو صدمہ وفات رسول کا نہیں ہوا اور وہ صدمہ روز افزون ہوتا چلا گیا اُس صدمے میں دلہی اور تشفی کے لیے اور زمانہ مرض فاطمہ م میں پریشاں احوال کے لیے اگر دو وقت نہیں تو ایک وقت روزانہ حضرت فاطمہ کے خدمت میں حاضر ہوتے اور اُن سے کلام کرتے اُس وقت حضرت فاطمہ م کے کلام کرنے نہ کرنے کا حال معلوم ہو جاتا۔ مگر حضرت ابو بکر م کس شخص سے فاطمہ م کے پاس جاتے بعد وفات رسول م وہ امور حضرت ابو بکر م کی طرف سے پیش ہوئے کہ صدمہ پر صدمہ فاطمہ م کو حضرت ابو بکر م دیتے گئے۔

کس قدر تعجب کی بات ہے کہ پیغمبر م نے جو حضرت ابو بکر م اور حضرت عمر م کو حبشہ سامہ میں شامل کیا تھا اور سخت کلمہ اُس کسی کی نسبت فرمایا تھا جو حبشہ سامہ سے تعلق کرے وہاں تو اس بہانہ سے کہ پیغمبر م کے مرض کو شدت ہو گئی ہی۔ پوشیدہ چلے آئے اور یہاں مدینہ میں موجود تھے اور پانچون وقت مسجد میں تشریف

لاتے تھے اور فاطمہ م کے پاس تک نہ گئے۔ کیا اچھے برتاؤ کیے بیغیر کے ساتھ اور کیا اچھے برتاؤ کیے فاطمہ م کے ساتھ۔

مصنف مخاطب اس قدر قبول کرتے ہیں کہ ۲۲ عائشہ م کو پہلے سے یہ وہم بندھا ہوا تھا کہ جناب سیدہ م کو ابو بکر م سے رنج ہو گیا ہے اُنھوں نے کلام نہ کرنے کو اسی پر قیاس کر لیا لیکن مصنف مخاطب نے یہ غور نہیں کیا کہ بی بی عائشہ م کو ایسے امر عظیم کا وہم کیوں بندہ گیا تھا جس پر اُنھوں نے کلام نہ کرنے کو قیاس کر لیا اور فی غور سے یہ امر واضح ہو جاتا ہے کہ بی بی عائشہ م کو ہر کسی کو فاطمہ م کے غضب اور ناخوشی کا یقین تھا باعتبار اُن واقعات کے جو پیش آئے تھے اور اسی وجہ سے اس امر کا یقین تھا کہ فاطمہ نے مرتے دم تک حضرت ابو بکر م سے کلام نہیں کیا۔ مصنف مخاطب یقین بی بی عائشہ م کو وہم ظاہر کر کے نرم کرنا چاہتے ہیں جس پر کسی کو یقین نہیں ہو سکتا۔

مصنف مخاطب یہ قیاس کرتے ہیں کہ ابو بکر م کو حضرت علی م نے انتقال فاطمہ م کی اس وجہ سے اطلاع نہ بھیجی کہ اُن کی بی بی نے اول ہی خبر کر دی ہو گی اور شیخ عبدالحق کے ترجمہ مشکوٰۃ سے یہ روایت نقل کرتے ہیں کہ گوارے کی خبر سن کر ابو بکر م نے پوچھا کہ یہ سنی چیز کیوں بنائی گئی ابو بکر م کی بی بی نے اُن کو سمجھا دیا کہ جناب سیدہ م نے اُس کو دیکھ کر پسند کیا تھا اور اسی کی وصیت کی تھی تو خاموش ہو گئے۔

بحث یہ نہیں ہے کہ حضرت ابو بکر م یا بی بی عائشہ م کو خبر وفات

جناب سیدہ م نہیں ہوئی بحث یہ ہے کہ جناب سیدہ م جن لوگوں کی بارخیز ہیں وہ اطلاع دیکر بلائے نہیں گئے۔ اور جنازہ کی شرکت سے منع کیے گئے اور وہ ممانعت بوجہ غضب اور ناخوشی فاطمہ علیہا السلام کے اور بموجب انکی وصیت کے تھی۔

شاہ عبدالحق صاحب دہلوی کی شرح مشکوٰۃ اور کتابا بہت والسیاست علامہ ابن قتیبہ دینوری کی دیکھو بی بی عائشہ خیرات جناب سیدہ م سن کر تشریف لائیں لیکن اسماء بنت عمیس نے روک دیا اور گھر میں نہیں آنے دیا۔ وہ رنجیدہ خاطر ہو کر اپنے باپ کے پاس گئیں اور شکایت کی۔ اس پر حضرت ابو بکرؓ خود تشریف لائے اور اسرار سے دریافت کیا تو اس نے صاف کہہ دیا کہ مطابق وصیت جناب سیدہ م کے اُن کو اجازت نہیں دی جاسکتی۔

کتاب جذب القلوب الی دیار المحبوب مصنفہ شاہ عبدالحق صاحب دہلوی میں جو روایت درج ہے کہ اسماء بنت عمیس نے بی بی عائشہ م کو جناب سیدہ م کی عیادت کے لیے بھی آنے سے منع کر دیا تھا اور کل حال مفصل اور مشرح اس میں تحریر ہے۔

مصنف مخاطب یہ عجیب استدلال کرتے ہیں کہ ۲۲ بخاری کی اس روایت سے یا صحاح کی کسی اور روایت سے یہ نہیں ثابت ہوا کہ ابو بکرؓ جنازہ کی نماز میں شریک نہ تھے بعض روایتوں میں یہ بھی ہے کہ ابو بکرؓ نماز جنازہ کے امام تھے جب کسی روایت صحیح بخاری یا کسی صحاح ستہ سے شرکت حضرت ابو بکرؓ نماز میں ثابت نہیں تو عدم شرکت قرار پائیگی۔ یہ الٹا استدلال ہے کہ نفی شرکت سے اثبات شرکت

مصنف مخاطب چاہتے ہیں۔

مصنف مخاطب کو چاہیے تھا کہ وہ اول کسی کتاب شیعہ سے ثابت کرتے کہ حضرت ابو بکرؓ جنازے کی نماز میں شریک تھے۔ لیکن کتب شیعہ میں ایسے جھوٹے روایات کا ملنا مشکل تھا۔ اُن کو مناسب تھا کہ شرکت نماز جنازہ کا اثبات بخاری یا کسی صحاح ستہ سے کرتے مگر وہ صحاح ستہ سے بھی اس بات کو ثابت نہ کر سکے اور مجبور ہو کر روایت کتب غیر صحاح کو جن پر مصنف مخاطب، عموماً صحت کا اعتقاد نہیں رکھتے اثبات کے لیے پیش کرنے کو مجبور ہو گئے یہاں اُنھوں نے وہی مثل کی کہ ڈوبتے کو تنکے کا سہارا۔ مگرین صحیح بخاری کے جزو اس روایت بی بی عائشہ کو جو باب غزوہ خیبر اور صحیح مسلم کی کتاب جہاد میں منقول ہے پیش کرتا ہوں حسین مرقوم ہے۔

فلما قفیت دفنھا من وجھا جب وفات پائی فاطمہؓ نے دفن علیؓ لیلۃ ولعہ یؤذن بھا ابابکرؓ کیا اُن کو اُن کے شوہر علیؓ نے وصلے علیھا اور اذن حاضر ہی حضرت ابو بکرؓ کا

جنازہ جناب فاطمہؓ پر نہیں دیا اور خود علیؓ مرتضیٰ علیہ السلام نے نماز پڑھ لی جس سے صاف ظاہر ہے کہ حضرت ابوبکرؓ کو اجازت شرکت دفن کی نہیں دی گئی اور خود علیؓ مرتضیٰؓ نے نماز پڑھ لی اور جب یہ امر روایت صحیح بخاری سے ثابت ہو گیا تو خلاف اسکے دوسری کتاب غیر صحیح کی روایت کہ حضرت ابو بکرؓ نماز جنازہ کے امام تھے کسی طرح قابل اعتماد کے نہیں ہو سکتی۔

پوری یہ روایت ہمارے رسالہ روشنی حصہ پانچ ۱۹۹۷ء کی

صفحہ چار پر نقل ہے۔

مصنف مخاطب ابطال مضمون ناخوشی اور غضب فاطمہؓ پر جو بی بی عائشہؓ سے منقول ہوا ہے اپنی گفتگو کا حال بیان کر کے پھر زور دیتے ہیں۔ بمقابلہ اُس کے صحیح بخاری اور صحیح مسلم سے ہم اُسی روایت بی بی عائشہؓ کو پیش کرتے ہیں جسکی نسبت ایک چیز پر ابھی استدلال کیا گیا ہے۔ اور جسکی ظاہر ہو جاوے گا کہ مصنف مخاطب اپنے زور میں آپ ہی گرتے ہیں۔

عن عائشة ان فاطمة بنت النبی ارسلت الی ابی بکر تسالہ عن میراثها من رسول اللہ ما افاء اللہ علیہ بالمدینۃ وفدک وما بقے من خمس خیبر فقال ابو بکر ان رسول اللہ قال لا تورث ما ترکناہ صدقۃ انما یاکل ال محمد فی هذا المال والے لا غیر شیئا من صدقۃ رسول اللہ عن حالها التي کان علیها فی عهد رسول اللہ ولا عملن فیها بما عمل بہ رسول اللہ

ترجمہ۔ روایت ہے عائشہؓ سے بے شک فاطمہؓ بنت نبیؐ نے بھیجا ابو بکرؓ کی طرف کہ مانگے اُس سے میراث اُن فاطمہؓ کی رسول اللہؐ سے جو کچھ کہنے کر دیا تھا اللہ نے اُس (رسولؐ پر) مدینہ میں اور فدک جو کچھ کہ باقی تھا خمس خیبر سے پس کہا ابو بکرؓ نے بے شک رسول اللہؐ نے فرمایا نہیں وارث ہوتا ہے ہمارا کوئی جو کچھ چورہٹے ہیں ہم صدقہ ہے۔ سوائے اس کے نہیں ہے کہ کہائی ہے آل محمدؐ اس مال میں اور بے شک میں نہیں تغیر

فابے ابو بکر ان یدفع الے
 فاطمةؓ منها شیئا فوجدت
 فاطمةؓ علی ابے بکر
 فی ذلک فھجرتہ فلم تکلمہ
 حتی توفیت وعاشت بعد
 السنۃ ستۃ اشھر فلما
 توفیت دفنھا بن وجھا علی
 لیلا ولم یؤذن بہا ابابکر
 وعلی علیہاؓ

کر دنگا کچھ صدقہ رسول اللہؐ
 سے اُس حال سے کہ جس پر تھا
 عہد رسول اللہؐ میں اور ہر آئینہ
 عمل کروں گا میں اُس میں جو کچھ
 کہ عمل کیا اُس کے ساتھ رسول
 اللہؐ نے پس انکار کیا ابو بکرؓ
 نے یہ کہ حوالہ کریں فاطمہؓ کو
 اُس سے کچھ پس غضبناک
 ہوئیں فاطمہؓ ابو بکرؓ پر اُس امر

میں اور جدائی کی اُنھوں نے اُن (ابو بکرؓ) سے اور نہ کلام کیا اُن
 فاطمہؓ نے ابو بکرؓ سے یہاں تک کہ مر گئیں اور زندہ رہیں وہ فاطمہؓ
 بعد نبیؐ کے چہ ہمیشہ پس ہر گاہ کہ مرین وہ دفن کیا اُنکو اُنکے
 شوہر علیؓ نے رات کو اور نہ اذن دیا اُس کا ابو بکرؓ کو (اے
 شرکت دفن کا) اور نماز پڑھی اُن علیؓ شوہر فاطمہؓ نے اپنے
 اس کے بعد روایت میں یہ ذکر ہے۔ کہ علیؓ کی وجاہت لوگو
 کی نگاہ میں حیات فاطمہؓ سے تھی جب وہ مر گئیں تو لوگوں کے
 شہد علیؓ سے پھر گئے اُنھوں نے خواہش مصالحت کی ابو بکرؓ سے
 لی جس کے واقعات روایت میں مفصل مذکور ہیں اے اس روایت
 سے صاف و صریح واضح ہے کہ بی بی عائشہؓ نے جس قدر اس
 روایت میں بیان فرمایا ہے وہ متعلق واقعات کے ہے۔ جو اُنکے
 نزدیک اور اُس زمانے کے تمام لوگوں کے نزدیک مسلم اور محقق

تھے وہ بیان اُن کا نہ قیاس تھا نہ خلافت واقعہ اور اُن کو شبہ نہیں بلکہ یقین اُن تمام واقعات پر تھا اور صحیح بخاری کی اس روایت میں جو بی بی عائشہ ؓ سے ہی صرف ناراضگی جناب سیدہ ؓ کی مذکور نہیں ہے بلکہ اُس کے اسباب اور وجوہ اور اُس کے متعلق واقعات بی بی عائشہ ؓ نے بیان فرمائے ہیں اور سلسلہ واقعہ ناخوشی جناب سیدہ ؓ دوسرے واقعات سے مسلسل ہے۔ ایسی حالت میں مصنف مخاطب نے جو ارادہ قدح مضمون ناخوشی جناب سیدہ ؓ کا کیا ہے وہ کیسی نگاہ میں رتبہ پذیرائی کا نہیں رکھ سکتا۔

مصنف مخاطب اپنے ایجاد طبع سے بی بی عائشہ ؓ پر غلط الزام قیاس خلافت واقعہ لگانے پر متردد ہو کر قصد معصومین کی غلطی دکھانیکا اس بیان سے کرتے ہیں جو کہ مقتضائے بشریت اس معاملہ میں جو غلط فہمی بی بی عائشہ ؓ سے ہوئی یہ اُن کے مناقب اور نقاہت کے خلاف نہیں قرآن خارجی سے کسی نتیجہ کے نکالنے میں کبھی معصومین سے بھی غلطی ہو جاتی ہے مگر اُن کو پہلے یہ بتانا تھا کہ جب معصومین سے نتیجہ کے نکالنے میں غلطی ہو تب وہ معصوم ہی نہیں سمجھے جاسکتے ہیں اور معصوم و غیر معصوم میں فرق کیا ہوگا۔ معصوم اُسی کو کہتے ہیں کہ جو خطا نہ کرے۔

قدیم سے علمائے اہل سنت نے یہ طریقہ اختیار کیا ہے کہ جب وہ اپنے مقبولہ اکابر و ائمہ کی صفت و ثنا کر کے اُن کو اُس درجہ پر یا قریب اُس درجہ کے پہنچانا چاہتے ہیں کہ جس درجہ پر پیغمبرؐ اور معصومین تھے یا اُن کے مماثل قرار دینا چاہتے ہیں اور جب اُن کی

خطائین واقعات زمانہ پیش لاتے ہیں۔ (یہ ظاہر ہے کہ جن لوگوں میں ملکہ عصمت نہ ہو گا یا اُن کے خمیر طینت میں عصمت نہ گزری ہوئی ہوگی ممکن نہیں کہ اُن سے خطائین سرزد نہ ہوں) تب علماء اہل سنت اپنے اُس قصہ مساوات اور برابر کرنے کی غرض سے پیغمبرؐ اور معصومین کو درجہ اعلیٰ اور برتری سے کھینچ کر نیچے یعنی درجہ تنزل پر لائے ہیں اس سے کہ اُن اپنے مقبولہ اکابر کو انبیاء اور معصومین کے درجہ ترقی پر پہونچانا محال ہوتا ہے۔ اور اسی بنا پر وہ کوشش کرتے ہیں کہ انبیاء اور معصومین کی خطائین ثابت کر کے انبیاء اور معصومین اور اُن کے غیروں کو ایک حالت سے دکھائیں حالانکہ جس قدر انبیاء اور معصومین ہدایت کے لیے آئے اُن کا مقصود یہ ہی تھا کہ مخلوق خدا کے اخلاق کو درست کریں اور ہر زمانے میں ہر قوم میں ہر ملک میں اخلاق اور اُن کی نوعیت جدا تھی۔ کوئی امر کسی زمانہ میں بد اخلاقی کا نہیں سمجھا جاتا تھا اور اس کا عامل قابل طعن کے نہیں ہوتا تھا۔ لیکن دوسرے زمانے میں وہی امر خلافت اخلاق سمجھا گیا اور اُس کا عامل اپنے زمانہ میں مطلق ہوا۔ زمانہ روز بروز ترقی کرتا گیا ہے اور ہر زمانے میں جو نبی آیا وہ اصلاح اخلاق انسانوں کی کرتا گیا۔ درحقیقت اسی اعتبار سے علماء دین نے یہ کہا ہے۔ کہ کسی زمانے میں یا کسی شریعت میں کوئی امر جائز تھا اور دوسرے زمانے اور دوسری شریعت میں وہی امر ناجائز ہو گیا۔ ایسے ہی ہر زمانے میں اور اک عقلی انسان کو ترقی ہوتی گئی ہے۔ اور انبیاء و صالحین ہدایت کرنے والوں کے

دل و دماغ فطرت نے اُس وقت کے موجودہ انسانوں سے برتر اور اعلیٰ وضع کیے لیکن باہم اُن انبیا اور صلحا کے بہ اعتبار زمانہ اور حالت ملک کے درجہ متفاوت رکھتے تھے چنانچہ خود فرمایا ہے۔

﴿تِلْكَ الرُّسُلُ فَضَّلْنَا بَعْضَهُمْ عَلَى بَعْضٍ مِنْهُمْ مَنْ كَلَّمَ اللَّهُ وَرَفَعَ بَعْضَهُمْ دَرَجَاتٍ وَاتَّخَذَ اللَّهُ عِيسَى ابْنَ مَرْيَمَ ابْنًا وَابْتَدَأَ بِهِ رُوحُ الْقُدُسِ﴾

اور دین ہم نے بعض اُن کے کو بعض پر اُن میں سے کوئی وہ ہے کہ بات کی اُس سے خدا نے اور بلند کیا بعض اُن کے کو درجوں میں اور دین ہم نے عیسیٰ بیٹے مریم کو نشانیاں اور تائید کی ہم نے ساتھ روح القدس کے ہاں لیکن زمانہ پیغمبر آخر الزمان میں مدارج اخلاق کلیۃً کمال کی ساتھ قرار پا کر اتمام کو پہنچ گئے ہیں۔ اب جس کسی کو جس کیسی خطا یا غیر خطا دکھانی منظور ہو اُس کی نظیر فعل پیغمبر یا کسی صالح سے جو مثل نفس رسول ہو دکھانا چاہیے۔ گو وہ امر ادراک عقلی سے ہی کیون نہ متعلق ہو۔ زمانہ سابق پیغمبر آخر الزمان سے ہرگز مقابلہ کرنا نہیں چاہیے۔

مصنف مخاطب نے اپنے اس سخن کی تائید کے لیے کہ نتیجہ نکالنے میں کبھی معصوم سے بھی غلطی ہو جاتی ہے جس قدر نظائر پیش کیے ہیں اپنی حالت اور نوعیت سے کچھ فائدہ نہیں دے سکتے حضرت موسیٰ اور ہارون کا وہ قصہ جس پر مصنف مخاطب خلافت واقع خیال کا حضرت موسیٰ پر غلط الزام لگاتی ہیں سورہ اعراف و ظہار میں ہے۔

حضرت موسیٰ ؑ جب کہ وہ طور سے واپس آئے تو انھوں نے
 بنی اسرائیل کو گوسالہ پرستی میں مبتلا دیکھ کر حضرت ہارون ؑ پر یہ الزام
 نہیں لگایا کہ حضرت ہارون ؑ نے حضرت موسیٰ ؑ کی حکم کی تعمیل اچھی طرح
 تعمیل نہیں کی اور نہ اس خیال سے غضبناک ہو کر حضرت ہارون ؑ کی
 ڈاڑھی پکڑ کر کھینچنے لگے۔ خود آیات قرآنی سے ظاہر ہے کہ جب
 حضرت موسیٰ ؑ اپنی قوم کی طرف پھرے۔ تب وہ قوم گوسالہ پرستی سے
 حزن اور اندوہ گین تھی اور درحقیقت اُسی اندوہ و حزن سے اُن کو
 غیظ و غضب تھا اور وہ غضبناکی اُن کی قوم پر تھی اور قوم ہی سے
 انھوں نے فرمایا کہ میرے پیچھے جب کہ میں طرف میقات اپنے رب کی
 گیا بڑی بات کی تم نے (یعنی بجائے پرستش وحدہ لاشریک کے
 گوسالہ پرستی شروع کر دی) جس سے ظاہر ہے کہ حضرت موسیٰ ؑ کی
 وہ غضبناکی اور اندوہ گینی دراصل قوم پر تھی۔ لیکن جب حضرت
 موسیٰ ؑ نے حضرت ہارون ؑ سے جو کچھ ناخوشی ظاہر کی وہ صرف
 اسی امر پر تھی کہ حضرت ہارون ؑ کی موجودگی میں قوم گمراہ ہو گئی تھی
 اس ناخوشی کی نوعیت اُس ناخوشی سے جدا ہے کہ جب حضرت ہارون ؑ
 قوم کو گمراہ کر دیتے۔ اور اگر حضرت موسیٰ ؑ یہ سمجھتے کہ حضرت ہارون ؑ
 نے قوم کو گمراہ کر دیا تو حضرت موسیٰ ؑ کی نسبت کہا جاسکتا تھا کہ
 حضرت موسیٰ ؑ نے خلاف واقعہ غلط فہمی کی۔

حضرت موسیٰ ؑ کی اس ناخوشی کی نوعیت صرف اس قدر تھی کہ
 جیسے کوئی کسی اپنے لائق عزیز کے اہتمام کسی کام کا سپرد کرے اور
 اس لائق عزیز کی ہدایت کو وہ کام کرنے والے نہ مانیں اور خلاف اسکی

اپنی طبیعت سے وہ کام کرنے والے دوسری طرح کام شروع کر کے اُس کام کو خراب کر دیں۔ ایسی حالت میں قصور انھیں کام کرنے والوں کا ہوتا ہی نہ اُس لائق مستم کار کا۔ اور نہ اُس کا کوئی قصور سمجھا جاسکتا ہی مگر ناخوشی اُس کام کے سپرد کرنے والے کو اُس کام کے بگڑ جانے اور اُن کام کرنے والوں سے پیدا ہوتی ہے اور اُس مستم کار کی نسبت بھی یہ خیال ہوتا ہے کہ اُس کی موجودگی میں وہ کام خراب ہو گیا جس میں اُس مستم کار کا درحقیقت کچھ قصور نہیں اور نہ وہ سپرد کنندہ کار اُس مستم کار کا کچھ قصور سمجھتا ہو لیکن تو بھی وہ مستم کار اظہار اپنی مقصوری کا کرتا ہو۔ چنانچہ جب حضرت ہارونؑ نے حضرت موسیٰؑ سے یہ کہا کہ اے ماں جاے میرے بیشک قوم نے مجھ کو ضعیف سمجھا اور قریب تھا کہ مجھ کو قتل کریں اُس پر حضرت موسیٰؑ نے خدا سے اپنے اور اپنے بھائی کے لیے مغفرت چاہی۔ یعنی حضرت موسیٰ علیہ السلام نے خدا سے کہا کہ اے اللہ قوم کے برگشتہ ہو جانے میں میرا اور میرے بھائی کا کچھ قصور نہیں ہے تو ہم کو بخش دے انبیار یا جو لوگ کہ مرتبہ انبیار کا رکھتے ہیں وہ ایسی حالت اور موقع پر بھی کہ جس میں دوسروں کے فعل کی وجہ سے کامیابی نہیں ہوتی یا کچھ خرابی لاحق ہو جاتی ہے تو خدا سے اپنے لیے استغفار چاہتے ہیں۔ جس سے مقصود یہ ہوتا ہے کہ اے خدا تو ہلکوں کو خراب کام کرنے والوں سے بری رکھ دے بعد خواستگار ہی بخشش کے خدا فرماتا ہے کہ تھے شک جن لوگوں نے کہ گوسالہ پرستی کی جلد انکو غضب ان کے پروردگار کا اور ذلت زندہ گانی دنیا میں پہونچے گا۔ اور ایسے ہی

یاد کرو فتح مکہ کے موقع پر حکم خالد قبیلہ بنی خدیجہ کے بے جا قتل عام کا واقعہ اور آنحضرت کا درگاہ

۱۵۳ھ میں انبیا و اسطرح سنا جاتا کہ انبیا میں خالد کے اس فعل سے حضرت موسیٰؑ اور ہارونؑ کی تباہی ہوئی۔ ۱۵۳ھ تا ۱۹۵۰ھ

۱۹۵۰ھ تا ۱۹۵۳ھ

ہم مقتدیوں کو جزا دیتے ہیں ۱۱

(علی مرتضیٰ ؑ جب بیعت کے لیے طلب کیے گئے ہیں باوصف اس لئے کہ بہت سختی سے اصرار کیا گیا مگر انھوں نے بیعت کرنے سے انکار کیا ہے اور بالآخر حضرت ابوبکرؓ نے یہ فرمایا کہ جب تک فاطمہؓ علیؓ کے پہلو میں ہے ان کو کسی بات پر مجبور نہیں کر سکتا۔ اس وقت علیؓ نے قبر پیغمبرؐ سے لپٹ کر یہی فرمایا ہے کہ اے منجائے میرے قوم نے مجھ کو ضعیف سمجھا اور نزدیک تھا کہ مجھ کو قتل کریں (دیکھو رسالہ روشنی جلد اول حصہ ۵ صفحہ ۲)۔

حضرت موسیٰ ؑ کو حضرت ہارون ؑ کی نسبت نہ ایسا خیال پیدا ہوا تھا نہ حضرت موسیٰ ؑ نے حضرت ہارون ؑ پر یہ الزام لگایا تھا کہ انھوں نے میرے حکم کی اچھی طرح تعمیل نہیں کی جیسا کہ مصنف مخاطب کہتے ہیں اور جیسا کہ وہ کہتے ہیں آیات قرآنی سے ہرگز ایسا مستنبط نہیں ہوتا۔ اس لیے حضرت موسیٰ ؑ کی نسبت ہرگز یہ امر عام نہ نہیں ہو سکتا ہے کہ انھوں نے قیاس خلاف واقعہ کیا۔ آیات قرآنی میں جو یہ ذکر ہے کہ حضرت موسیٰ ؑ نے حضرت ہارون ؑ اپنے بھائی کے سر اور ڈاڑھی پکڑ کر اپنی طرف کھینچا وہ متعلق محاورہ کے ہے کہ حضرت موسیٰ ؑ کو سالہ پرستی قوم سے اندوہناک ہو کر غیظ و غضب میں حضرت ہارون ؑ سے حجت کرنے لگے کہ ان کی نگرانی کے زمانے میں قوم نے کیوں گو سالہ پرستی شروع کی سر یا ڈاڑھی کا پکڑنا امر حقیقی نہیں ہے ایسے الفاظ ایسے موقع پر استعمال کرنے کا ایک محاورہ ہوتا ہے۔ جیسے کوئی شخص کسی دوسروں کے

کسی امر کی بابت حجت اور جھگڑا کرنے لگے تو وہ شخص جواب میں کہیگا کہ آپ مجھ کو کیوں چیتے ہیں میں نے کیا کیا ہے (دیکھو رسالہ روشنی جلد اول حصہ گیارہ صفحہ ۴۷)۔

مصنف مخاطب پر حضرت موسیٰ کی دوسری مثال دیتے ہیں کہ حضرت موسیٰ ؑ کو توریت کی تختیوں سے یہ خیال پیدا ہوا کہ میرے پاس سب علوم جمع ہو گئے حالانکہ خضر ؑ کے پاس بعض علوم ایسے تھے جو حضرت موسیٰ ؑ کے پاس نہ تھے، اور تفسیر صافی میں جو ایک روایت صادق علیہ السلام سے منقول ہے۔ اُسکو سند لاتے ہیں۔ بیشک امام علیہ السلام نے یہ فرمایا ہے کہ خضر ؑ کے پاس ایسا علم تھا جو موسیٰ ؑ کی تختیوں میں مکتوب نہ تھا اور موسیٰ کا گمان یہ تھا کہ جتنی چیزوں کی حاجت ہو وہ سب میرے صندوق میں ہیں اور تمام علم میری الواح میں ہے، جو امر کہ اس روایت میں مذکور ہے وہ متعلق ظن موسیٰ ؑ کے ہے۔ حضرت موسیٰ ؑ نے یہ گمان کیا تھا کہ جس قدر علوم تختیوں میں لکھے گئے تھے وہ اُنکی حاجت کے لیے کافی ہو جائیں گے یعنی وہ علم جو تختیوں میں حضرت موسیٰ ؑ کی تھا وہ واسطے اصلاح اخلاق اور حالت اُن کی قوم کے اور درستی اپنی شریعت کے کافی ہوگا جس بندہ خدا کو خضر ؑ کا گیا ہے اُس کو خدا فرماتا ہے۔

”وَعَلَّمْنَاهُ مِنْ لَدُنَّا عِلْمًا“ اور سکھایا ہم نے اُس کو اپنے پاس سے علم، کہا گیا ہے کہ یہ تخصیص علم کی علم پوشیدہ امور سے ہے۔

امام علیہ السلام نے اپنے ارشاد میں اُسی علم خضر ؑ کی طرف ظاہر اشارہ فرمایا ہے۔ جب حضرت موسیٰ ؑ کو ایسے امور کا علم ہوا کہ جو خضر

کو معلوم تھے اور جنکا تعلق جغرافیہ خاص سے یا ان واقعات سے تھا کہ جو روزانہ واقع ہوتے ہیں اور جنکی اطلاع عموماً ہر بشر کو نہیں ہوتی ہے جب حضرت موسیٰ ؑ کو خضر کے ذریعہ سے ویسے دوسرے امور کا علم ہوا تو ایسی حالت میں حضرت موسیٰ ؑ کے اُس گمان کو جو وہ اپنی تختیوں کی نسبت علم رکھتے تھے کہ اونکی حاجت کے لئے وہ کافی ہو کچھ نسبت ایسے واقعہ سے نہیں ہو سکتی کہ جو اُنکے سامنے گذرا ہو اور اُس واقعہ کی نسبت خلاف واقعہ اُنھوں نے نتیجہ نکالا ہو جیسا کہ بی بی عائشہ کی نسبت مصنف کہتے ہیں کہ اُنھوں نے خلاف واقعہ نتیجہ نکالا اور غلط قیاس کیا نسبت ان واقعات کے کہ جو ناخوشی اور غضب جناب سیدہ ؑ کے بی بی عائشہ کے سامنے گذرے تھے۔ اگر حضرت موسیٰ بعد اراک علم خضر علیہ السلام سے یہ کہتے کہ میری تختیوں میں تمام اشیاء کا علم ہے تب اُن کے نسبت یہ کہا جاسکتا تھا کہ اُنھوں نے خلاف واقعہ نتیجہ نکالا اور غلط قیاس کیا اور اُس وقت مصنف مخاطب کے مقصود کے لیے نظیر ہو سکتی۔ حضرت خضر ؑ نے جو کشتی کے تختہ کو توڑ ڈالا یا ایک لڑکے کو قتل کر ڈالا حضرت موسیٰ ؑ کو ان واقعات کا علم نہیں تھا کہ جن کے سبب سے حضرت خضر ؑ نے ایسی مصلحتیں اختیار کی تھیں۔ اور جنکا ذکر حضرت خضر ؑ نے کیا اور وہ ذکر قرآن میں موجود ہے۔ حضرت خضر ؑ سے جو امور ظاہر ہوئے اُنکی ظاہری حالت بے شک ایسی تھی کہ جس پر نہایت تعجب حضرت موسیٰ ؑ کو ہونا ضروری تھا اور وہ تعجب حضرت موسیٰ ؑ کو باز نہیں رہ سکتا تھا کہ اُس مصلحت کے امر باطنی کو خضر ؑ سے پوچھیں جب کہ وہ ان واقعات کا علم

ہنن رکھتے تھے کہ وہ کیا واقعات ہیں جن کے سبب سے حضرت خضروہ
مصلحت اختیار کر کے وقوع میں لائے لیکن ان امور سے حضرت موسیٰؑ
کی نسبت یہ ہنن کہا جاسکتا کہ انھوں نے کسی واقعہ کو غلط سمجھ کر
نتیجہ غلط نکالایا غلط قیاس کیا۔ کسی واقعہ کا علم ہونا اور چیز ہے
اور باوصف علم واقعہ کے خلاف واقعہ نتیجہ نکالنا اور چیز ہے۔

بموجب روایات شیعہ کے باختلاف روایات بے شک یہ امر
پایا جاتا ہے کہ حضرت یوسفؑ عجب اپنے باپ حضرت یعقوبؑ کے
استقبال کو آئے تو گھوڑے سے اتر کر پیادہ نہ ہوئے اور نور
نبوت ان سے نکل گیا اور ان کی اولاد میں کوئی پیغمبر پیدا نہ ہوا
اس مضمون میں بھی کوئی امر ایسا ہنن ہے کہ حضرت یوسفؑ
نے خلاف واقعہ نتیجہ نکالا ہو۔ بلکہ جو کچھ امر ہے وہ ادب اور تعظیم
پدر سے متعلق ہے۔ حضرت یوسفؑ بادشاہ مصر تھے اور بادشاہی
شان و شوکت کے ساتھ باپ کی خدمت میں حاضر ہوئے تھے۔
اگر ان کو خیال اپنے باپ کے اعلیٰ درجہ کی تعظیم کا اس وقت نہ رہا۔
تو اس میں نقص اخلاقی درجہ ترک اوسے کا ہوا اور ان سے ترقی قوت
اخلاق کی رک گئی۔ یہ ہو سکتا ہے کہ ان کی اولاد میں اثر ترقی قوت
اخلاق کا نہ رہا۔ لیکن نوعیت اس واقعہ کی اس واقعہ سے کچھ نہایت
ہنن رکھتی۔ جو مصنف مخاطب بی بی عائشہ کی نسبت خلاف واقعہ
غلط نتیجہ نکالنے کا عائد کرتے ہیں۔

ماریہ قبطیہ کے پاس جو جرج کی آمدورفت پر بدگمانی ہوئی تو
رسولؐ نے علیؑ کو جرج کے قتل کر لیے بھیجا تھا مصنف مخاطب تفسیرانی

سورہ نور تحت آیت افک کے امام محمد باقر علیہ السلام سے حاصل روایت نقل کرتے ہیں کہ: حضرت رسول ﷺ نے علیؑ کو یہ حکم دیا۔ کہ جرم کو قتل کرو۔ علیؑ تلوار لے کر گئے جرم بھاگا اور ایک درخت پر چڑھ کر نیچے گرا جس میں اُس کا ستر کھل گیا اور یہ ظاہر ہو گیا کہ اُس کے بدن میں نہ مرد کی علامت ہو نہ عورت کی۔ تب علیؑ رسول ﷺ کے پاس آئے اور یہ پوچھا کہ میں آپ کے حکم تعمیل کروں یا تامل کے ساتھ تحقیق کروں تو رسول ﷺ نے فرمایا کہ تامل کے ساتھ کام کرو تب اُنھوں نے جرم کی حالت ظاہر کی ۱۱

مصنف مخاطب اس واقعہ سے یہ استدلال کرتے ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے جو جرم کو مجرم قابل قتل سمجھا تھا اور اپنی بی بی مار یہ قبضہ کو بھی مجرم سمجھا تھا یہ خیال صحیح نہ تھا ۱۲

ہم ترجمہ پوری روایت کا اور پورا بیان اہل تفسیر کا کرتے ہیں تاکہ اُسپر جو کچھ استدلال مصنف مخاطب نے متن میں اور حاشیہ پر کیا ہے اور جو کچھ کہ ہم اُسپر بحث کرینگے بہ آسانی سمجھ میں آجاوے آیت سورہ نور

۱۱ ان الذین جاؤا بالافک ۱۲ تحقیق کہ جو لوگ لائے تہمت ۱۳

۱۲ سبب تہمت کا یہ تھا کہ بے شک بی بی عائشہ نے غزوہ تبی مصطلق میں اپنا گلو بند کھودیا وہ قصائے حاجت کے لیے گئی تھیں پھر اُس کے ڈھونڈنے کو گئیں۔ اور ہودج اُن کا اونٹ پر رکھ کر اسی گمان سے کہ وہ اُس میں ہین لاکر روانہ کر دیا گیا۔ اور صفوان جو لشکر کے پیچھے تھا۔ اپنے اونٹ پر اُن کو بٹھا کر لایا اُس وقت لوگوں نے

بدگمانی بہ سبب تنہا رہنے ایک مرد غیر کے ساتھ کی یہ قول عامہ
 کا ہے اور قول خاصہ یہ ہے کہ یہ آیت بارہ مین ماریہ قطبیہ کے نازل
 ہوئی ہے۔ حضرت امام محمد باقر علیہ السلام سے روایت ہے کہ جب
 ابراہیم بیٹا پیغمبر کا مر گیا۔ پیغمبر کو شدید حزن تھا پس عائشہ نے
 کہا کہ آپ کیوں غمگین ہوتے ہیں وہ بیٹا جبریح کا تھا۔ پیغمبر نے
 علی مرتضیٰؑ کو بھیجا کہ جبریح کو قتل کرو (بعض روایت میں آیا ہے کہ
 علی مرتضیٰؑ نے پوچھا کہ بے تامل قتل کروں پیغمبر نے فرمایا کہ تامل
 چاہیے کرنا) علی مرتضیٰؑ شمشیر لے کر گئے وہ کسی باغ میں تھا جب
 باغ تک پہنچے دروازہ کھٹکٹا یا جبریح نے چاہا کہ کیوار کو کھولے
 حضرت کا غصہ دریافت کر کے بھاگا اور درخت پر چڑھ گیا حضرت
 دیوار کی طرف سے باغ میں در آئے حضرت کی دہشت سے اُس نے
 اپنے تئیں درخت سے نیچے گرا دیا عورتیں اُس کا حضرت کو نظر پڑا
 دیکھا کہ نہ علامت مرد کی ہے اور نہ نشانی عورت کی ہے حضرت
 نے رسول خدا صلی اللہ علیہ وآلہ سے آکر عرض کیا۔ اور پوچھا
 کہ میں آپ کے حکم کی تعمیل کروں یا تامل کے ساتھ تحقیق کروں
 نے فرمایا کہ تامل کے ساتھ کام کرو پھر فرمایا۔

الحمد لله الذی صرف عنا السوء یعنی حمد اُس اللہ کے لیے جس نے
 اهل البيتؑ ہم اہلبیتؑ سے بُرائی دور کر دی۔

اور ایک روایت میں یہ بھی ہے کہ بھرا لائے جبریح کو رسول اللہ
 کے پاس اور آپ نے پوچھا کہ اے جبریح تیری کیا شان ہے اُس نے
 عرض کیا کہ اے رسول اللہ قطبی اپنا حشم چاہتے ہیں اور جو کوئی اُس کے

اہل پرد اخل ہو اُس کا۔ اور قبطنی نہیں اُنس رکھتے ہیں مگر قبطنیوں نے
پس بھیجا مجکو ماریہ قطیبہ کے باپ نے تاکہ آتا جاتا رہوں میں اُس کے
پاس اور خدمت کرتا رہوں میں اُس کی اور مانوس رکھوں میں اُس کو
اس روایت سے ظاہر ہے کہ پیغمبرؐ نے نہ کسی واقعہ منہبتہ کے
کے خلاف نتیجہ نکالنا غلط قیاس کیا۔ صورت واقعہ یہ ہے کہ بی بی
عائشہ نے یہ بیان کیا تھا کہ ابراہیمؑ فرزند رسولؐ جو ماریہ قطیبہ کے بطن
سے پیدا ہوا تھا۔ وہ جریح کا ہے۔ اس بیان بی بی عائشہؓ سے الزام
زنا جریح پر عائد ہوتا تھا اس کے بیان کے بعد پیغمبرؐ کو ضرورتاً
کہ زانی کو سزا دینے کی فکر کریں اور وہ فکر نہیں ہو سکتی تھی جب تک
کہ تحقیق نہ ہو۔ کہ جریح نے فعل زنا کیا ہے یا نہیں۔ پیغمبرؐ نے جو
علیؓ کو بر حکم قتل جریح کے بھیجا۔ علی مرتضیٰؓ نے پیغمبرؐ سے تامل
قتل کرنا جریح کا دریافت کیا ہو یا نہ کیا ہو خود علی مرتضیٰؓ جبکہ پیغمبرؐ
نے اقتضای فرمایا ہے۔ صورت معاملہ سے سمجھتے اور مفہوم ارشاد
پیغمبرؐ کا بھی کوئی اُن سے بہتر نہیں سمجھ سکتا تھا۔ کہ مجرد بیان بی بی
عائشہؓ پر قتل جریح کا لازم نہیں آ سکتا ہے۔ جب تک کہ اُس پر
شرعاً وہ جرم ثابت نہ ہو جاوے۔ پس صورت حال معاملہ اور
مفہوم ارشاد پیغمبرؐ سے علی مرتضیٰؓ نے ضرور سمجھ لیا تھا کہ جریح
اُس وقت قتل ہو سکتا ہے کہ جب اُس پر جرم ثابت ہو جائے اور
قبل قتل جریح کے تحقیق اور تفتیش ضرور ہے۔ کل روایات واردہ
پر غور کرنے سے۔ میرا تو یہ یقین ہے کہ علی مرتضیٰؓ واسطے حاضر
لانے جریح کے جو بعد ثبوت جرم مستوجب قتل تھا بھیجے گئے تھے جیسا

کہ ایک روایت سے اس کھا ضرر لانا واضح ہے۔

علی مرتضیٰ جو تلوار لے کر گئے تھے اس سے خواہ مخواہ یہ
انہیں سمجھا جاسکتا کہ بلا تامل جرح کا قتل کرنا مقصود تھا بلکہ تلوار کا لہجنا
اس وجہ سے تھا کہ مجرم مستوجب القتل کی گرفتاری و حاضر لانے کے
وقت تلوار کا لہجنا ضروری ہوتا ہے۔

یا اس ارادے سے تھا کہ بعد تحقیق کے اگر جرم ثابت ہوا تو جرح
کو قتل کرنا ہوگا۔ پیغمبرؐ نے نبیؐ عاٹشہ کے بیان سے جو امر جرح کو
قابل تحقیق یا جرح کو واجب القتل بہ حالت ثبوت جرم سمجھا دیکھو کہ یہ
کسی طرح انہیں سمجھا جاسکتا کہ پیغمبرؐ صرف بیان قیاسی نبیؐ عاٹشہ پر
حکم قتل جرح بے تامل بغیر تحقیق دیدیتے تو پیغمبرؐ کی نسبت کوئی امر خلاف
واقعہ نتیجہ نکالنے کا یا غلط قیاس کرنے کا پیدا نہیں ہوتا۔ البتہ نبیؐ
عاٹشہ کی نسبت یہ امر ضرور پیدا ہوتا ہے۔ کہ انھوں نے جرح کی
نسبت مجرد اس کی آمد و رفت سے کہ وہ بوجہ دیگر آمد و رفت رکھتا
تھا جیسا کہ اس کے بیان سے ظاہر ہے خلاف واقعہ نتیجہ نکالا اور
غلط قیاس کیا۔

مصنف مخاطب اگر اس موقع پر یہ حجت لاتے کہ نبیؐ عاٹشہ
کو عادت تھی کہ وہ ایسے ہی خلاف واقعہ نتیجے نکالتے تھے اور غلط قیاس
کیا کرتے تھے اور اسی عادت کے موافق انھوں نے جناب سیدہ
کی ناخوشی اور غضب ناک کی کا نتیجہ خلاف واقعہ نکالا اور غلط قیاس کیا
تو شیعوں کو شاید تردد ہو جاتا مگر کوئی جاسے تردد نہیں ہے نبیؐ عاٹشہ
نے جرح کی وہ حالت ماریہ قبیطہ کے ساتھ نہیں دیکھی تھی جو مسئلہ

شرعی کے بموجب زنا کو ثابت کرتی ہے اور مجرور آمدورفت جریج سے جو نتیجہ فعل بد کا نکالا وہ خلاف واقعہ تھا اور غلط قیاس تھا اور معاملہ ناخوشی و غضب ناکی جناب سیدہ ۴ کا ایسا تھا کہ جو ان کے آنکھوں کے سامنے گذرا اور محققہ تھا۔ شیعہ بی بی عائشہ ۴ کے ہر بیان کو جو ان کو معصوم نہیں سمجھتے تحقیق کرتے ہیں کہ وہ صحیح ہے یا نہیں؟۔ جو بیان ان کا کہ مطابق واقعہ کے ہوتا ہے اس کو لیتے ہیں اور جو بیان گمراہی خلاف واقعہ کے ہوتا ہے اس کو چھوڑ دیتے ہیں۔

ماریہ قبطیہ کی نسبت جو بی بی عائشہ نے الزام لگایا ایسا الزام لگانا ان کی طبیعت کے موافق تھا۔ کہ ان کو بنیمیرم کی ان ازواج سے جو صاحب اولاد ہوئی ہیں سوتن پنہ کی ایک سوتلی رہتی تھی۔

مولوی سید ممتاز علی صاحب جو ایک ذی علم اور تعلیم یافتہ اہلسنت سے ہیں انھوں نے اپنی تصنیف حال صفحہ ۳۷۱ حقوق نسوان میں حمان یہ نصیحت کی ہے کہ ۲۲ اگر شوہر ایسا ہو کہ اس کی پہلی بی بی مرگئی ہو اور اب ازدواج ثانی کیا ہو تو اس کو لازم ہے کہ اپنی زوجہ ثانی کے روبرو اپنی پہلی زوجہ کی تعریف کبھی نہ کرے زوجہ ثانی کو زوجہ اول کی تعریف سننا ہمیشہ ناگوار ہوتا ہے شاید شوہر کی خاطر سے سن کر چپ ہو رہے۔ لیکن ہم نے یہ تو کبھی نہیں پایا کہ زوجہ ثانی باوجود جاننے اس بات کے کہ زوجہ اول اچھے اوصاف کی عورت تھی کبھی اپنے منہ سے اس کی تعریف کرے ۲۳ وہاں یہ لکھا ہے کہ ۲۴ ہم اُمتی تو کس شمار میں ہیں یہ ہی جھینکنا سرور عالم کے ازواج مطہرات میں بیڑا رہتا تھا۔ حضرت خدیجہ کی دردمندانہ خدمتگزاری اور دلی محبت

اُس درجہ کی تھی کہ جناب رسول خدام اُس کو بھول نہ سکتے تھے اور ہمیشہ احسانمندی کے ساتھ اُس کو یاد کیا کرتے تھے مگر جناب حضرت عائشہؓ صدیقہ حضرت خدیجہ کی تعریف سُن کر جل نہیں جاتی تھیں اور کہتی تھیں کہ آپ اُس جڑ پھیل کی کیا تعریف کیا کرتے ہیں جس کے مُنہ میں دانت نہ پیٹ میں آنت نہ مگر ہمارے ذی علم دوست جن کی نگاہ وسیع ہے ایسی مثال ازواج رسولؐ میں سوا اے بی بی عائشہؓ کے اور کسی کی ایسی مثال نہیں دے سکے کہ جو زوجہ اولی کے اوصاف سُن کر برداشت نہ کر سکے۔

روایت جریج سے مصنف مخاطب اپنے من کے حاشیہ پر دو قائدہ اور ظاہر کرتے ہیں ایک یہ کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے جو فرمایا کہ اُس اللہ کا شکر ہے جس نے ہمارے اہل بیت سے بُرائی دور کر دی اس میں اہل بیت سے ماریہ قبطنیہ مراد ہے پس جب لفظ اہل سے بی بی مراد ہوئی تو آیہ تطہیر میں بھی لفظ اہل بیت سے بیان مراد ہوئی اصل ارشاد پیغمبرؐ کا یہ ہے۔

اَلْحَمْدُ لِلّٰهِ الَّذِي صَوَّبَ عَلَيْنَا السُّوءَ [جس کا صحیح ترجمہ یہ ہے شکر ہو واسطے اہل البیت] اللہ کے کہ جس نے دور کر دی بدی ہم اہل بیت سے جو ترجمہ کہ مصنف مخاطب نے کیا ہے کہ بُرائی دور کر دی ہمارے اہل بیت سے یہ ترجمہ صحیح نہیں ہے غلط ہے اور جب غلط ترجمہ کر کے مصنف مخاطب نے استدلال کیا ہے تو وہ استدلال بھی خود بخود غلط ہو جاویگا۔ اس روایت میں ماریہ قبطنیہ یا کوئی ازواج رسولؐ سے لفظ اہل بیت میں داخل نہیں ہو سکے گا بلکہ اس روایت میں

جو لفظ ہم اہل بیتؑ کا آیا ہے اُس سے مراد خود پیغمبرؐ اور علی مرتضیٰؑ ہیں
یعنی پیغمبرؐ نے خدا کا شکر ادا کیا کہ بی بی عائشہؓ کے بیان سے میرے
حکم اور علی مرتضیٰؑ کے عمل سے قتل جبریح بیگناہ کا وقوع میں نہیں آیا
اور خدا نے ہم کو عمل بد سے محفوظ رکھا اگرچہ علی مرتضیٰؑ بوجہ قرب
قرابت نسبی کے کہ پیغمبرؐ نے فرمایا ہے کہ میں اور علیؑ ایک درخت کی دو
شاخیں ہیں ۱۷ اور میں اور علیؑ ایک نور سے ہیں اور میری ذریت علیؑ
کی پشت میں ہے اور بوجہ اس ملازمت کے جو بچپن سے علیؑ کو پیغمبرؐ کے
ساتھ رہی علیؑ داخل اہل بیت اور شامل آیہ تطہیر کے ہیں لیکن میں یہ
اور اضافہ کرتا ہوں کہ پیغمبرؐ ضرور داخل اہل بیت ہیں اور علیؑ داخل
محمّدؐ ہیں کہ پیغمبرؐ نے اُن کو اپنا نفس قرار دیا ہے جیسا کہ آیہ مباہلہ میں
ہے اس صورت میں صریح ہے کہ اس روایت میں جو پیغمبرؐ کی اہلبیت
کا لفظ فرمایا اُس سے مراد صرف اپنے آپ اور علیؑ سے لی ہوئی ہے
یا دوسری زوجہ اس روایت سے بھی داخل اہلبیت میں نہیں ہو سکتی
صحیح ہے کہ اس معاملہ میں ماریہ قبطیہ ایک نہایت عجیب و غریب رتی
شہادت سے بری ہو گئیں لیکن بی بی عائشہؓ اپنے بیان خلاف واقعہ
اور غلط قیاس سے ماخوذ رہیں اور اُن سے بُرائی اُن کی بیان خلاف
واقعہ اور غلط قیاس کی دور نہیں ہوئی۔ اس لیے دور ہونا اس بُرائی
کا بی بی عائشہؓ کی نسبت صادق نہیں آسکتا ہے پس زوجہ داخل
اہل بیت آیہ تطہیر کے نہیں ہو سکتی۔ یہ بھی ظاہر ہے کہ اگر بی بی عائشہؓ
یا ماریہ قبطیہ داخل اہلبیت ہوتیں تو پیغمبرؐ جس وقت کہ اُن دونوں
کی نسبت امر تمت پیش ہوا ہے۔ پیغمبرؐ اُس کی تفتیش اور تلاش ہرگز

نہیں کرتے اس سے کہ جن لوگوں کے بارے میں آیہ تطہیر نازل ہو چکی ہے اُن کی نسبت کسی امر قبیح کی سماعت ہی نہیں ہو سکتی اور اُن کی نسبت یقین کر لینا چاہیے کہ اُن سے کبھی کوئی امر بدظہور میں نہیں آسکتا اور اگر کوئی ایسا نہ مانے تو وہ قرآن کا جھٹلانے والا قرار پاوے گا۔ چنانچہ علی مرتضیٰ ؑ نے یہ مسئلہ اُس وقت بتایا ہے کہ جب جناب سیدہ نے دعویٰ فدک حضرت ابوبکر ؓ کے سامنے پیش کیا تھا اور حضرت ابوبکر ؓ نے گواہ پیش کیے تھے۔ علی مرتضیٰ ؑ نے حضرت ابوبکر ؓ سے کہا کہ اگر فاطمہؑ سلوات اللہ علیہا کے ذمہ کوئی الزام لگاوے تو تم کیا اُن سے گواہ طلب کرو گے؟ اُس پر حضرت ابوبکر ؓ نے کہا کہ ہاں علی مرتضیٰ ؑ نے اُن کو سمجھایا کہ جسکی طہارت قرآن میں نازل ہو چکی ہے اُس کی نسبت ہرگز ایسا نہیں ہو سکتا یا مثلاً یوں سمجھو کہ اگر کوئی پیغمبرؐ کی نسبت فسق و فجور کی تہمت کرتا اور آیہ تطہیر سے اُن کی عصمت ظاہر ہو چکی ہے تو اُن کی نسبت کسی طرح تحقیقات فسق و فجور کی نہیں ہو سکتی اور جو کوئی تحقیقات کرے وہ قرآن کا جھٹلانے والا ہے۔ اسی بنا پر میں یہ کہتا ہوں کہ اگر ازواج پیغمبرؐ داخل اہلبیت آیہ تطہیر ہوتی تو پیغمبرؐ کبھی اُس امر کی تحقیق اور تفتیش نہ کرتے کہ جو بی بی عائشہؓ اور بی بی قطیبہؓ کی نسبت پیش ہوا۔ ماریہ قبطیہ کی نسبت جو ام زلی بی عائشہؓ نے بیان کیا تھا اور وہ غلط نکالنا ظہر میں شاید اس بات کے مشتاق رہیں کہ بی بی عائشہؓ کو سزا سے تہمت کیوں نہیں دی گئی؟ میرا خیال یہ ہے کہ بی بی عائشہؓ نے بطور خانگی اُس امر کو بیان کیا تھا اور وہ امر بھی محض اپنے قیاس سے جو شبہ کہ بی بی عائشہؓ کو پیدا ہوا تھا اُس شبہ کے رفع کرنے

گو پیغمبرؐ نے تفتیش شروع کی تھی بی بی عائشہؓ کا وہ بیان اور وہ قیاس اگرچہ غلط تھا مگر اُس حد پر نہیں تھا کہ جو درجہ تہمت پر ہوتا اور اُس کے جھوٹ ثابت ہونے سے بی بی عائشہؓ قابلِ مسزا ہو جاتیں مدینہ منورہ میں ایک مادی شہادتِ اول سے اس وقت تک موجود ہے جس سے یقین ہو جاتا ہے کہ ازواجِ پیغمبرؐ داخلِ اہل بیت نہیں ہیں اور وہ ایک قبہ ہے جو قبہِ اہل بیت کے نام سے مشہور ہے اُس میں کسی زوجہٴ پیغمبرؐ کی قبر نہیں ہے کہ اُس میں قبرین جنابِ فاطمہؓ اور حضرت امام حسنؑ اور حضرت امام زین العابدینؑ اور حضرت امام محمد باقرؑ اور حضرت امام جعفر صادقؑ علیہم السلام کی ہیں۔ اگر ازواجِ پیغمبرؐ سے مراد اہل بیت ہوتی اور عرب کے لوگ ازواج کو اہل بیت سمجھتے ہوتے تو اُس مکان کو قبہِ اہل بیت ہرگز نہ کہتے بلکہ اہل عرب نے جو بہ طور یادگار کے اُس قبہ کا نام قبہِ اہل بیت رکھا ہے۔ اُس سے ظاہر ہے کہ اہل بیت سے مراد نسلی اور قرابت دارانِ پیغمبرؐ سے تھی۔

عرب کے محاورے میں بیت کا لفظ بمعنی خاندان کے بولا جاتا ہے جیسے شیبہ بیت بمعنی ازواج کے مستعمل نہیں ہے اس لیے ضرور ہے کہ اہل بیت کے معنی اہل خاندان کے ہیں نہ ازواج کے۔

دوسرا فائدہ روایتِ مندرجہ میں سے مصنف مخاطب یہ ظاہر کرتے ہیں کہ رسولؐ نے جو خاص علیؑ کو قتل جریحِ قطعی کا حکم کیا تھا انگوٹھوں نے ایسا واجب نہ سمجھا کہ ہر صورت میں ادا کیا جائے بلکہ جریح کی حالت دیکھ کر بغیر تعمیلِ حکم واپس آئے اور پھر استفسار کیا۔ آخر معلوم ہوا کہ اس حکم کی تعمیل میں غور و فکر کی ضرورت ہے یہی حالت اُس حکم

کی ہی جو رسول م نے مرض الموت میں فرمایا تھا کہ کاغذ اور دوات لاؤ
 میں ایسا مضمون لکھ دوں کہ اُس کے بعد تم گمراہی میں نہ پڑو۔
 صورت حکم معاملہ قتل جرح اور معاملہ حکم طلب کاغذ و دوات کی ہرگز
 یکساں نہیں ہے خود صورت معاملہ جرح کی مقتضی اس کی تھی کہ علی مرتضیٰؑ
 بغیر تفحص اور تحقیق کے اُس کو قتل نہ کریں اور پیغمبرؐ کے حضور میں حاضر
 لائیں اور ایسا ہی منشا پیغمبرؐ کا تھا اور یہ ہی منشا علی مرتضیٰؑ نے سمجھا
 تھا۔ جس کی تشریح ہم نے ابھی اوپر اسی واقعہ کے بیان میں کر دی ہے
 اور یہ معاملہ اور حکم پیغمبرؐ متعلق ذاتیات کے اور شخص واحد اور ایک فرد بشر
 کی نسبت تھا اور وہ تعلق دار القضا سے رکھتا ہے اور حکم پیغمبرؐ مرض
 موت میں طلب قرطاس و دوات کا متعلق رسالت عام امت کے
 تھا جس میں آپ نے یہ ارشاد فرمایا ہے۔ کہ ایسا مضمون لکھ دوں
 کہ تم گمراہی میں نہ پڑو جس کا اثر تمام امت پر ہوتا ہے۔ اور تمام امت
 کے لیے اُس میں ہدایت ہوتی ہے۔ یہ سچ ہی طلب قرطاس اور دوات
 کا حکم عام تھا۔ لیکن زیادہ تر اس کی تعمیل کے مستحق علیؑ نہ تھے گو وہ
 داماد رسولؐ تھے اور اگر لکھنے کا سامان رسولؐ کے گھر میں ہو گا تو
 انہیں کو معلوم ہو گا کہ کہاں رکھا ہے اور اگر باہر سے لانے کی ضرورت
 تھی تو سب سے قریب علیؑ کا گھر تھا اس لیے کہ اُن کے گھر کا دروازہ
 مسجد میں کھلا تھا مگر علی مرتضیٰؑ کی نسبت یہ نہیں کہا جاسکتا کہ جناب
 امیرؑ نے اس حکم کی کچھ بھی پروا نہ کی جیسا کہ مصنف مخاطب کہتی
 ہیں پہلے یہ سمجھ لینا چاہئے کہ پیغمبرؐ نے قرطاس اور دوات کیوں طلب
 کیا تھا اور کیا شے لکھوانی منظور تھی کہ جس کے بعد اُن کے صحابہ اور

ان کی امت کبھی گمراہ نہ ہوں باوصف اس کے کہ قرآن نازل اور
دین کامل ہو چکا اور اپنے قول اور فعل سے پیغمبرؐ سب کچھ بتا اور
بتا چکے ہیں۔“

مَنْ كُنْتَ مَوْلَا فَعَلَى مَوْلَاہِ اَنْیَ تَأْمُرُكَ فِیْكَ التَّقْلِیْدُ كِتَاب

كتاب الله وعلو قی“ سوچنا چاہیے کہ اور کیا چیز باقی رہ گئی
تھی جسکو حضرت پیغمبرؐ خلاصہ ایسی تشریح سے لکھوانا چاہتے تھے کہ اُس کے

بعد لوگ گمراہی میں نہ پڑیں۔ اور یہ بھی یقین کرنا چاہیے کہ پیغمبرؐ
سمجھتے تھے کہ بعد میرے فوراً اُس امر میں جس کو وہ صراحت سے

لکھوانا چاہتے تھے نزاع اور جھگڑا ہو کر ایسا اختلاف ہوگا کہ جسکی
وجہ سے لوگ گمراہی میں پڑھاویں گے اور اُس امر پر آگاہ اور واقف

ہونا پیغمبرؐ کا کوئی منہ نہیں تھی اس لیے کہ پیغمبرؐ لوگوں
کی خواہش نفوس اور جو کچھ ان کے سمجھنے میں تھا اُس سے خبردار

تھا۔ اب میں یہ چھٹا ہوں کہ بعد وفات پیغمبرؐ کے اور قبل ان کے
کفن و دفن کے جس بات کا جھگڑا ہوا سوائے اُس کے کوئی اور بات

ہو سکتی ہے کہ جس کو پیغمبرؐ اپنے آخر وقت میں لکھوانا چاہتے تھے
تاکہ لوگوں کو کسی قسم کی غلط تاویل اور تعبیر کا موقع نہ ملے۔ اسی کے

ساتھ میں پوچھتا ہوں کہ اُس جھگڑے والی بات کو جس کو ہر کوئی جانتا
ہے کہ وہ معاملہ خلافت کا ہے۔ بہ نظر آیات قرآنی اور قول و فعل

کے ہر مسلمان اپنے سچے دل سے بتا دے کہ اگر پیغمبرؐ معاملہ خلافت
کے متعلق لکھواتے (جس کا یقین ہے کہ وہ معاملہ خلافت کے متعلق

لکھواتے) تو امر خلافت کس کے حق میں لکھواتے؟ کیا کوئی سچے دل

بشیر المؤمنین



ایسے زمانہ مبارک میں کہ تمام قوموں نے اپنے دین و دنیا کی ترقی کی
 دھن میں اپنی اپنی انجمنیں قائم کر کے علی کارروائیاں مدت سے شروع
 کر دی تھیں اور جنہی بدولت اوکو دینی و دنیاوی منافع بمقام ہمارے
 جنت مکان فرقہ شیعہ کے بہت کچھ حاصل ہو رہے ہیں ضرور تھا کہ کوئی
 خدا کا بندہ اس فرقہ کی سرپرستی کے لئے بھی کھڑا ہوتا اگرچہ یہ کام
 عمل کا تھا کہ جبکہ فرقہ میں منصفی بہر حثیت بنے ہماری اصلاح کا ہے
 مگر زمانہ کی سرد مہری نے انکو ابھرنے نہ دیا مگر الحمد للہ کہ خدا فی ایک
 اور شخص کے دل میں قومی محبت کا جوش پیدا کیا جس نے ضرورت ایک
 باوقار امامیہ کانفرنس سمجھی اور جسکی طرف وہ دو تین برس سے شیعہ
 پبلک کو بلارہا تھا اور آخر کار کامیابی ہوئی کہ ایک امامیہ کانفرنس
 بمقام لاہور قائم ہو گئی۔ اس قومی ہیر و کا سیدنا طر حسین خان نام
 اور ناظم مخلص ہے جو اپنے اخبار ناظم الہند لاہور کا اڈیٹر بھی ہے۔ علمانی
 لاہور نے کہ جو امامیہ کانفرنس کی سب کٹیں کے اعلیٰ عہدہ دار ہیں اوسے کو
 انہی رضی سے جنرل سکریٹری ہی مقرر کیا ہے تمام ہندوستان کے
 شیعہوں کو چاہئے کہ وہ مقاصد اور اغراض کانفرنس کو سکریٹری سے
 طلب کریں اور اس میں ہر طرح سے مدد دیں جو آپ اپنی مدد ہی خدا
 کا شکر ہے کہ ہمارے علماء لکھنؤ ہی اس کانفرنس کے صدر ہیں۔
 مرزا عبدالتقی قزلباش اڈیٹر

بقیہ رسید زبانیہ شہرہ جلد پنجم

نام مرادین

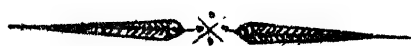
نمبر شمار

| | | |
|----|--|-----|
| ۴۳ | جناب شیخ ولایت حسین صاحب | ۱۱۷ |
| ۴۴ | جناب نواب سید سلطان حسین خالص صاحب | ۱۱۸ |
| ۴۵ | جناب میر عاشق علی صاحب | ۱۱۹ |
| ۴۶ | جناب منشی نواز شعلی صاحب تعلقہ دار | ۱۲۰ |
| ۴۷ | جناب سید غلام جیلانی شاہ صاحب بہادر | ۱۲۱ |
| ۴۸ | جناب بابو سید محمد تقی صاحب بمبعلہ نقایا | ۱۲۲ |
| ۴۹ | جناب منشی غلام علی خالص صاحب | ۱۲۳ |
| ۵۰ | جناب سید اعجاز حسین صاحب وکیل | ۱۲۴ |
| ۵۱ | جناب سید ممتاز حسین صاحب پوسٹ ماسٹر | ۱۲۵ |
| ۵۲ | جناب سید خورشید حسن صاحب الہکار منصفی | ۱۲۶ |
| ۵۳ | جناب سید سجاد حسین صاحب سب انسپکٹر | ۱۲۷ |
| ۵۴ | جناب نواب سید محمد علی خالص صاحب معوم واپس | ۱۲۸ |
| ۵۵ | جناب مولوی سید آباد حسین صاحب قیلہ | ۱۲۹ |
| ۵۶ | جناب شیخ شمس علی صاحب | ۱۳۰ |
| ۵۷ | جناب سید امیر الدین حیدر صاحب - جناب حکیم سید محمد مجاز صاحب | ۱۳۱ |
| ۵۸ | جناب حکیم محمد علی صاحب - جناب سید ذاکر علی صاحب | ۱۳۲ |
| ۵۹ | جناب حکیم نیا علی صاحب - اکٹر اسسٹنٹ | ۱۳۳ |
| ۶۰ | جناب حاجی سید حفص حسین صاحب بمکراں (باقی آئندہ) | ۱۳۴ |

مرزا عبد الحق قزلباش ڈویٹر سالہ روشنی

اِنِّی تَارکٌ فِیْکُمْ التَّغْلِیْکَ

نور علی نور



رسالہ روشنی بایراد رسالہ نصیحہ الشیخ

جلد ششم چو ماہی آخر ۹۹ء

بانتہام

مرزا عبدالتقی قزلباش

ادیٹر رسالہ روشنی

مطبع اسلام محمدی لکھنؤ میں چپکے

دفتر رسالہ روشنی محلہ چاہ کنکر لکھنؤ شایع

انتہاس

اتحاد شد کہ رسالہ روشنی کی جلد ششم بابہ ۹۹ ختم ہوئی اسید سے کہ
معاونین ان نمبروں کے پونچنے پر چندہ اس جلد ششم کی بابت یہودیہ
جلد ختم ۹۹ کا سلسلہ جو زیر طبع ہو انشاء اللہ المستعان بعد محرم روانہ
کیا جائیگا۔

جن بزرگواروں کے پاس سے اس عرصہ میں جلد ششم کا چندہ نہ آئیگا
اون کی خدمت میں جلد ختم کا ابتدائی پرچہ بذریعہ ویلو مارسل بھیجا جائیگا
رسید زربابہ جلد ششم ۹۹ جلد ختم ۱۹۰۰ء کے ساتھ شائع
ہوگی۔

اطلاع۔ اکثر بزرگواروں کے خطوط میرے پاس اس امر کے
دریافت میں پہنچے ہیں کہ الفاروق مشبلی پر بھی ریویو تیار ہوا ہے
یا نہیں۔ اگرچہ مینی جواب خطوط ابھی کے ہیں تاہم بنظر مزید اطمینان مومنین
اطلاع و بجائی ہو کہ الفاروق، پرغالیجناب قبلہ و کعبہ عمومی مرزا عابد علی بیگ
خالصا حب بہادر رٹائرڈ سب جج ریویو تحریر فرما رہے ہیں۔
اگر منظور خدا ہو تو کیا عجب کہ سنہ ۱۹۰۰ء میں ہی وہ چھپ کر تیار ہو جائے
تمام مومنین کو چاہئے کہ وہ جناب ممدوح مدظلہ کی صحت و عافیت۔ اور ریویو
کے جلد ختم ہونے اور طبع کے لئے دعا فرما دیں۔

یہ امر ہی قابل اطلاع ہو کہ ایک ریویو مختصر مگر جامع۔ ہمارے
نبات شفیق بیانی قاضی فقیر علی صاحب عاقل رئیس کانگڑہ کے عرصہ ہوا
کہ لکھنؤ میں مسجد یاہو حکوم دیکھنا فکر و عمل کی وجہ سے اس تک نہیں
چھاپ سکے ہیں۔ لیکن بعد محرم اوس کو بھی انشاء اللہ چھاپ دیئے۔ اور پھر

سے یہ کہ سکتا ہے کہ سوائے علی مرتضیٰ ؑ کے اور کسی کے حق میں لکھنا یا نہ لکھنا
 پس ایسی حالت میں علی مرتضیٰ ؑ کو یہ مناسب تھا کہ وہ اپنے حق میں ایسی تحریر
 لکھوانے کے واسطے قبل اس کے کہ دوسرے لوگوں کے دلوں کی مرضی
 اور غیر مرضی اور پیغمبر کی اطاعت اور نافرمانی معلوم ہو حجت پٹ دوڑے
 کاغذ دوات لے آئے اور اسی لحاظ سے پیغمبرؐ نے کاغذ اور دوات طلب
 کرنے کا حکم عام دیا تھا خاص علی مرتضیٰ ؑ کی نسبت وہ حکم نہیں دیا تھا۔
 بلکہ کنایہ اس حکم عام میں یہی تھا جس کو علی مرتضیٰ ؑ جانتے تھے کہ سوائے
 علی مرتضیٰ ؑ کے دوسری لوگ کاغذ و دوات لائیں اور دوسری لوگ
 پیغمبرؐ کی وصیت کو اس کی بالکل تعمیل نہ کر سکیں تا کہ پہر کسی وقت وہ لوگ امر خلافت پر
 کچھ حجت و تکرار نہ کر سکیں۔ لیکن لوگوں نے کاغذ اور دوات کی طلب
 پر اور پیغمبرؐ جو لکھوانا چاہتے تھے اس کے لکھنے پر اسے زور و شور
 سے مخالفت کی کہ جس سے پیغمبرؐ کو اذیت ہوئی اور پیغمبرؐ نے اپنے
 پاس سے ان لوگوں کو اٹھوا دیا۔ اگر حاضرین جلسہ اپنی رضامندی
 طلب کاغذ و دوات پر اور اس لکھوانے پر جو پیغمبرؐ لکھوانا چاہتے تھے
 ظاہر کرتے اور ان لوگوں کے اٹھوا دینے کی نوبت نہ آتی۔ یا بعد رفع
 مخالفت کے مخالفت کرنے والوں کو سکوت ہو جاتا اس وقت علی مرتضیٰ ؑ
 کاغذ و دوات حاضر نہ لاتے یا جب سکوت اختلاف سے ہو جاتا اور پہر
 اس وقت پیغمبرؐ ضرور حاضر لانے کاغذ و دوات کا علی مرتضیٰ ؑ کو حکم
 دیتے اگر اس وقت علی مرتضیٰ ؑ تعمیل حکم پیغمبرؐ کی نہ کرتے تو ان کی
 نسبت مصنف مخاطب یہ کہہ سکتے تھے کہ جناب امیرؑ نے حکم کی کچھ بھی
 پروا نہ کی بلکہ جو صورت کہ حکم طلب کاغذ و دوات میں پیش آئی اس

میں مخالفین حکم پیغمبرؐ نے موقع ہی نہیں آنے دیا کہ علی مرتضیٰؑ اس حکم کی کچھ تعمیل کر سکیں۔

حضرت عمرؓ جو یہ سمجھ گئے کہ رسولؐ یہ لکھواتے ہیں کہ قرآن کو مست چھوڑیو اس لیے انھوں نے بعض صحابہ سے مخاطب ہو کر کہا کہ تم کو قرآن کافی ہے جیسا کہ مصنف مخاطب ظاہر کرتے ہیں۔ مگر ایسا سمجھنا حضرت عمرؓ کا اور اسی نیت سے ان کا صحابہ سے کہنا اور مصنف مخاطب کا ایسا ظاہر کرنا سب غلط ہی پیغمبرؐ پہلے مجمع عام میں یہ کہہ چکے ہیں کہ قرآن کو اہل بیت کو مست چھوڑیو اگر پیغمبرؐ صرف یہ لکھواتے والے تھے کہ قرآن کو مست چھوڑیو جیسا کہ حضرت عمرؓ نے بہ قول مصنف مخاطب کے سمجھا تو ضرور تھا کہ حضرت عمرؓ پیغمبرؐ سے صرف اس لکھوائے پر اصرار کرتے کہ قرآن کو مست چھوڑیو کہ پیغمبرؐ اپنے فرمودہ سابق کو جس میں قرآن کے ساتھ اپنے اہل بیت کے ساتھ تمسک کو فرمایا تھا منسوخ کرنے والے ہیں۔

حضرت عمرؓ نے جو کچھ سمجھا اور کہا اس کی حالت ہرگز ایسی نہیں ہو سکتی جس طرح جو سچ کی حالت دیکھ کر علیؑ یہ سمجھ گئے تھے کہ اب اس کا قتل مقصود نہیں ہے اس کی حالت پر رسولؐ کو اطلاع کر دینا کافی ہے وقت طلب کا غزوہ دوات کے پیغمبرؐ نے کوئی دستور معاملہ کی بیان نہیں فرمائی تھی بلکہ تصلو بعدی سے یہ قرینہ ہرگز نہیں پیدا ہوتا کہ پیغمبرؐ یہی لکھوانا چاہتے ہیں کہ قرآن کو مست چھوڑیو جو حضرت عمرؓ ایسا سمجھ سکتے کہ جو کچھ حضرت رسولؐ لکھواتے ہیں وہ ہم کو معلوم ہے اور اس کی اطلاع کر دینا کافی ہے اگر ہماری سمجھ میں غلطی ہوگی تو رسولؐ

دو بارہ حکم کرینگے ورنہ شدت مرض میں رسول م کو تکلیف دینے کی کیا ضرورت ہے کاغذ و دوات وغیرہ لانے سے یہ جواب اولیٰ تھا کہ رسول م یہ معلوم کر کے بہت خوش ہونگے کہ جو کچھ میں لکھوانا چاہتا تھا وہ اُن کو خوب معلوم ہے اور یہ لوگ ایسی ہدایت کامل پا چکے کہ اب ان کو اور کچھ بتانے کی حاجت نہیں ہے یہ سمجھ حضرت عمرؓ کی جیسا کہ مصنف مخاطب کہتے ہیں کسی طرح نہیں ہو سکتی اگر حضرت عمرؓ کی یہ سمجھ ہوتی تو دوسرے ہم نشینوں سے بعد اس فرمانے کے کہ ہم کو کتاب خدا کافی ہے پیغمبرؐ کی نسبت یہ نہ کہتے کہ اس مرد کو ہدیاں ہے اس کو اس کی حالت پر چوڑ دیا اور باہم ہم نشینوں کے جھگڑا کر اکر اور شور غل مچوا کر اور ایسی تکلیف پیغمبرؐ کو پہونچا کر پیغمبرؐ سے اُٹھوا دیے جانے کا حکم حاصل نہ کرتے پیغمبرؐ جانتے تھے اور بتا چکے تھے کہ قرآن کتاب خدا اولادیت پیغمبرؐ عالم قرآن لوگوں کو دین اسلام پر چلانے کے لیے کافی ہیں۔ لن تصلوا بعدی ابدالاً سے مراد کسی امر عظیم میں اختلاف نہونے سے ہو سکتی ہے ایسا اختلاف جس نے دین اسلام کو کمزور اور مسلمانوں کی خصلت کو خراب کر دیا اور بیچ نا اتفاقی کا مسلمانوں کے سرشت میں بویا۔ لن تصلوا بعدی سے وہ قرینہ پیدا نہیں ہو سکتا جسکو مصنف مخاطب سمجھ حضرت عمرؓ کی ظاہر کرتے ہیں۔ بلکہ اُس تمام واقعہ سے صاف نتیجہ یہ نکلتا ہے کہ پیغمبرؐ امر صریح ایسا لکھوانے کو تھے کہ جو خلاف مقصد حضرت عمرؓ کے تھا اور حضرت عمرؓ سمجھتے تھے کہ پیغمبرؐ امر خلافت کے متعلق ایسا کچھ لکھوانے کو ہیں کہ اُس میں گنجائش پھر کسی حجت و تکرار کی نہ ہوگی اور یہ ہی سمجھ کر اُنھوں نے اپنی دانائی اور

عقل مندی سے ایسا اختلاف کا جگڑا اور شور غل مچوایا کہ نوبت لکھوانے
 اس امر کی نہ آسکی۔ یہ سچ ہے کہ پیغمبر جو کچھ لکھوانے کو تھے وہ نیا حکم
 نہیں تھا اس لیے کہ آیت اَحْمِلْ لَكَ دِيْنَكَ نازل ہو چکی تھی جیسا
 کہ مصنف مخاطب کہتے ہیں۔ اور میں اس پر یہ اور اضافہ کرتا ہوں کہ
 قبل نزول اس آیت کے پیغمبر خم غدیر پر تعمیل حکم آیت، یا ایہا
 الرسول بلغ ما انزل الیک الخ کی کرچکے تھے لیکن یہ نظر حکم عام
 اس آیت کے

۲۲ وَ اَنْزَلْنَا عَلَیْكَ الذِّکْرَ اور نازل کیا ہم نے اوپر تیرے
 لتبین للناس ما انزل الیہم ذکر تاکہ صراحت سے ظاہر کیے تو
 واسطے لوگوں کے جو کچھ نازل ہوا ہی ان کے لیے ۲۳ پیغمبر کسی امر کو
 زیادہ تفصیل سے بیان کرنے والے تھے اور جو کچھ کہ پیغمبر بیان فرما
 وہ حدیث پیغمبر ہوتی۔ اکثر پیغمبر نے کسی آیت کے معنی کسی وقت خود یا
 کسی کے استفسار پر بیان فرمائے ہیں اور وہ سب احادیث پیغمبر
 میں داخل ہیں مگر کسی امر کا تصریح سے بیان کرنا خود پیغمبر پر اپنی طرف
 سے ایسا واجب نہیں ہے جیسا کہ کسی آیت ربانی کا لوگوں پر پہنچانا
 لیکن آیت قرآنی جیسے نص ہوتی ہے ویسے ہی حدیث پیغمبر۔ پیغمبر
 نے جس امر کے لکھوانے کے لیے کاغذ و دوات طلب کیا تھا اور لوگوں
 کی مخالفت اور تنازع اور شور غل کے سبب سے ناخوش ہو کر اون کو
 اٹھوایا اور اس وقت یا دوسرے وقت نہ لکھوایا یہ امر ان کا اختیار
 تھا الا نہایت قابل افسوس کے ہے کہ آخر وقت زندگانی میں انہی سے
 ادنی شخص کچھ لکھوانا کہنا چاہتا ہے تو اس کے عزیز اور دوست نہایت

آرزو سے اُس کا سُنا اور لکھنا چاہتے ہیں۔ لیکن پیغمبرؐ آجز الزمان کی وصیت اور پسند اُس کے دوستوں نے سُنا گوارا نہ کی اور اُس کو لکھوانے سے روک دیا۔ اور جھگڑے کی ابتدا حضرت عمرؓ نے کی جس نے یہ فرمایا کہ تم کو کسی کتاب کی ضرورت نہیں ہے ہم کو قرآن کافی ہے اور اس مرد کو ہدیان ہے اس کو اس کی حالت پر چورٹ دو کہ اس کی مخالفت پیغمبرؐ پر تنازع شروع ہو کر شور غل ہوا اور مجلس پیغمبرؐ سے وہ لوگ اٹھوا دیے گئے۔

وہ راے حضرت عمرؓ کی اس بنا پر کسی طرح صحیح نہیں ہو سکتی کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے لکھوانے کی ضرورت نہ سمجھی پیغمبرؐ کا وہ امر لکھوانا اختیامی تھا نہ ضروری لیکن پیغمبرؐ کے امر اختیار کیے استعمال کے وقت حضرت عمرؓ کی مخالفت قطعی نا واجب تھی۔ اور حضرت عمرؓ کی مخالفت سے جو اختلاف کرنے میں جھگڑا ہوا اس کا الزام خود حضرت عمرؓ پر ہے کہ نہ وہ مخالفت کرتے نہ اُن کی مخالفت سے اختلاف کا جھگڑا ہوتا اس سے تمام تر الزام حضرت عمرؓ پر ہے پیغمبرؐ نے جو اپنے پاس سے لوگوں کو اٹھوا دیا وہ اس کا نتیجہ نہیں ہے کہ حضرت عمرؓ کی راے سے اختلاف کیا گیا تھا بلکہ اس کا نتیجہ ہے کہ حضرت عمرؓ نے پیغمبرؐ سے مخالفت کی تھی۔ ابن عباس کی راے بالکل ٹھیک ہے کہ وہ اس تحریر کے ملتوی ہو جانے کو بڑی مصیبت سمجھتے ہیں۔ مصنف مخاطب اُن کی راے کو اس بنا پر غیر صحیح قرار دیتے ہیں کہ حضرت عمرؓ کی راے کو رسولؐ نے قبول کر لیا اور پھر لکھوانے کا قصد نہ کیا حالانکہ یہ نتیجہ جو مصنف مخاطب نکالتے ہیں بالکل

غلط ہے پیغمبرؐ نے کوئی کلمہ ایسا نہیں فرمایا کہ جس سے اسے کو
حضرت عمرؓ کی پیغمبرؐ کا قبول کرنے کا نتیجہ نکلے اور پھر لکھوانے کا جو
پیغمبرؐ نے قصد نہیں کیا اس کی وجہ صریح ہے کہ پیغمبرؐ نے یہ سمجھ لیا
کہ عمرؓ اور ان کے حامیوں کے لئے مجھ پیغمبرؐ کے قول کو ہڈیاں جانتے
ہیں اور میری زندگی میں میرے سامنے مخالفت کرتے ہیں تو بعد میرے
اس کو کیا قبول کریں گے اور کیا اس پر عمل کریں گے ایسی تحریر کا لکھوانا
بالکل بیکار ہے۔ پس حکم کی تعمیل نہ کرنے کا الزام سراسر حضرت عمرؓ
پر عائد ہوتا ہے علیؓ پر کیا اس حکم کی بابت اور کیا حکم قتل جریح کی
کی بابت کوئی الزام عائد نہیں ہو سکتا۔

روایت حکم قتل جریح کا منشاء یہی تھا کہ بعد تحقیق اور تفتیش کے
جریح قتل کیا جائے اور جس میں دوبارہ حکم کی ضرورت نہ تھی اور
اس حکم پیغمبرؐ میں گو کسی نوعیت سے تھا علی مرتضیٰؓ نے کچھ حجت
نہیں کی تھی اور فوراً اس کی تعمیل کے لیے بغیر کسی چون و چرا کے
چلے گئے تھے۔ برخلاف اس کے حکم طلب قرطاس و دوات میں اور
پیغمبرؐ جو کچھ کہ لکھوانا چاہتے تھے اس میں کسی تحقیق اور تفتیش کی
ضرورت نہ تھی۔ حضرت عمرؓ نے چون و چرا کی۔ اور پیغمبرؐ کے
حکم کی تعمیل نہ کرنے دی۔ علی مرتضیٰؓ نے مجرد صدور حکم قتل جریح
کے وقت پیغمبرؐ سے نہ مخالفت کی تھی نہ کچھ عذر کیا تھا نہ اس کو
غیر ضروری سمجھا تھا۔ حضرت عمرؓ نے مجرد صدور حکم طلب قرطاس و
دوات کے پیغمبرؐ سے مخالفت بھی کی عذر بھی کیا غیر ضروری ہی سمجھا
پیغمبرؐ کو ہڈیاں کی نسبت ہی دی یہ بھی کہا کہ اس مرد کو اسکی حالت

پر چوڑ دو۔ یعنی حکم پیغمبر کو قابل عمل بھی نہیں سمجھا۔ قطب الدین
راوندی نے کتاب الخراج میں نظم قرآن کے معجزات سے نوا معجزہ
بے شک یہ لکھا ہے جس کا ایک جزو مصنف مخاطب نقل کرتے ہیں
۱۲ کہ اُس میں وہ سب چیزیں موجود ہیں جنکے علم کی ہندون کو حاجت
ہے اصول دین اور فروع دین سے بعد اس کے اُسی نوین معجزہ
قرآن میں ملا قطب الدین راوندی نے یہ لکھا ہے کہ اُس میں آگاہ
کرنا ہے طریقوں عقلیات کا اور قائم کرنا حجت کا اوپر ملاحظہ اور
براہمہ و منکرین بعثت اور قائلین طبائع کے نہایت مختصر و کلام بلغ
سے اور اُس میں ہے طرح طرح کے اعراب اور عربیت اور حقیقت
اور مجازہ بیان تک کہ طب اور محکم و متشابہ اور ناسخ اور منسوخ ۱۳
بحث یہ نہیں ہے کہ قرآن کسی چیز سے خالی ہے یا وہ ناتمام ہے
یا اُس میں کچھ نقص ہے۔ خدا خود فرماتا ہے ۱۴ کلا سرطب ولا
یا بس الا فی کتاب مبین ۱۵

چار سے ہندوستان میں لاکھوں مسلمان ایسے ہیں۔ اور دوسرے
ملکوں میں بھی کروڑوں ایسے ہیں کہ جنکی بگلوں میں اور جن کے گھروں
میں قرآن موجود ہے اور وہ زبان عربی نہیں جانتے یا جانتے ہیں اور
اُس کے معنی و مراد نہیں سمجھ سکتے خصوصاً آیات، متشابہات کو سمجھنا
تو عالموں کو بھی مشکل ہوا ہے ایسے لوگوں کو مجرد قرآن کیا کفایت
کر سکتا ہے اور ہر ایسا مسلمان کیا فائدہ اُس سے اٹھا سکتا ہے
نہیں قرآن کے ساتھ اعلم کا ہونا ضروری ہے اور اسی وجہ سے

پیغمبرؐ فرما گئے ہیں کہ میں بہا ری دو چیزیں درمیان تمہاری چوڑی جاتا ہوں کتاب اللہ اور اپنی عزت یا اہلبیت وہ اس سے جدا نہیں کی گئی ان کو مضبوط پکڑے رہنا اور خاص علیؑ کی نسبت فرمایا ہے کہ میں علیؑ قرآن کے ساتھ ہوں اور قرآن علیؑ کے ساتھ ہے جس سے مقصود پیغمبرؐ یہ ہے کہ قرآن اس وقت میں کافی ہے کہ جب اس کلام کی مراد اور مقصد کو علیؑ اور اہلبیتؑ سے جن میں ائمہ اہل بیت داخل ہیں پہنچو کہ ان سے زیادہ کوئی عالم نہیں ہو سکتا جیسا کہ خود پیغمبرؐ فرما گئے ہیں۔ پس حضرت عمرؓ کا یہ کہنا کہ ہم کو کتاب اللہ کافی ہے غلط اور مخالف ارشاد اور ہدایت رسولؐ کے ہے۔ مصلحت اس حکم پیغمبرؐ کی ظاہر ہے کہ قرآن کے مراد اور مقاصد علیؑ اور اہل بیتؑ پیغمبرؐ ایک ہی بتائیں گے اور ان میں اختلاف نہیں ہوگا اور ایک راہ پر کل مسلمان چلتے رہیں گے۔ اور حضرت قول حضرت عمرؓ سے یہ ہوئی کہ ہر شخص نے اپنے مطلب اور غرض کے واسطے با اپنی اپنی سمجھ اور ضرورت کے موافق قرآن کی مراد اور مقاصد کو بیان کرنا شروع کر دیا جس سے امت رسولؐ میں اختلاف واقع ہو گیا اور اس خلاف نے مسلمانوں کو جدا گانہ راہوں پر ڈال کر باہم عناد پیدا کر دیا اور امت واحد کو منتشر کر کے برباد کر دیا اور درجہ تنزل پر پہنچا دیا حضرت سلمانؓ نے جو ان لوگوں پر اعتراض کیا ہے جنہوں نے قرآن چھوڑ کر حدیث پر عمل شروع کیا تھا وہ اعتراض ان کا صحیح ہے اور مجرد حدیث پیغمبرؐ پر عمل کرنے والوں کا فعل خلاف ہدایت پیغمبرؐ کے تھا۔ مجرد حدیث پر ہر شخص کا عمل اپنی سمجھ کے موافق رد نہیں ہو سکتا

جب تک کہ وہ قرآن کو نہ جانے کیونکہ جب تک کوئی قرآن کو نہ جانے تب تک وہ صحیح اور غیر صحیح حدیث کو نہیں پہچان سکتا۔ اور قرآن کو وہی جان سکتا ہے کہ جس نے اس کے معنی اور مراد کو علی م اور اہل بیت پیغمبر سے سمجھا ہو۔ جو لوگ کہ مجرد حدیث پر عمل کرتے تھے اس حدیث سے کہ اپنی رائے سے اس کے معنی لگائے باوصف اس کے کہ علی م اس وقت موجود تھے ایسے لوگوں پر اعتراض حضرت سلمان م کا تھا ٹھیک تھا۔ اور میں جہاں تک خیال کرتا ہوں۔ حضرت سلمان م (رحمہ اللہ) کی نسبت پیغمبر نے فرمایا ہے۔

۲۲ منا اهل البيت ۱۱ یہ اعتراض اُسی وقت شروع کیا ہے کہ جب حضرت ابو بکر م نے معاملہ فدک میں ایک حدیث پیغمبر بیان کر کے قرآن کو چھوڑ دیا اور اپنی بیان کی ہوئی اور اپنی سمجھ سے سمجھی ہوئی حدیث پر عمل کیا۔ باوصف اس کے کہ علی مرتضیٰ م اور فاطمہ زہرا م جو اہل بیت پیغمبر سے تھے۔ اصرار کرتے رہے کہ قرآن کے بموجب انبیاء بھی وارث ہوتے ہیں۔ اور فاطمہ م کو اپنے باپ کی میراث مال حضرت محمد م میں پہنچتی ہے۔ جیسے کہ دیگر مسلمانوں کو اپنے مورث کی میراث۔

مصنف مخاطب حضرت عمر م کے اس قصہ کا مقابلہ اس قصہ سے کرتے ہیں جب رسول م کو اسد نے یہ حکم دیا تھا۔ کہ ولایت علی م کا حکم امت کو سنا دو۔ اور تفسیر صافی سے ذیل آیت مذکور ایا ایھا الرسول بلغ ما انزل الیک من ربک وان لم تفعل فما بلغت رسالہ اللہ الخ کی امام محمد باقر علیہ السلام سے ایک روایت کا حوالہ دیتے ہیں اور

اُس طولانی روایت کا بطور حاصل بہ قدر ضرورت اپنی کے بتدریل الفاظ جس کی نوعیت متغیر ہو جائے اپنی مذاق کے موافق ترجمہ کرتے ہیں۔

یہ پہلے ایک روایت امام علیہ السلام سے یہ ہے کہ خدا نے حکم کیا ولایت علی بن ابی طالبؑ کا اور نازل کی آیت انا و لیکم اللہ و رسولہ والذین امنوا الذین یقیمون الصلوٰۃ و یؤتون الزکوٰۃ و ہم سراعون اور فرض کی ولایت اولی الامر کی پس نہ جانا لوگوں نے کہ وہ کیا چیز ہے۔ حکم کیا خدا نے محمدؐ کو یہ کہ تفسیر کروین واسطے اون لوگوں کے ولایت کی۔ جیسے کہ تفسیر کی ان لوگوں کے لیے ناز اور زکوٰۃ اور روزہ اور حج کی پس دشوار معلوم ہوا پیغمبرؐ کو یہ امر اور خوف کیا یہ کہ پہر جاؤینگے لوگ دین سے اور جھٹلا دیں گے وہ پیغمبرؐ کو۔ پس رجوع کی پیغمبرؐ نے اپنے رب کی طرف اور وحی بھیجی اس نے یہ یا ایہا الرسول بلغ ما انزل الیک من ربک وان لم تفعل فما بلغت رسالتہ واللہ یعصمک من الناس

پس پیغمبرؐ نے سخن حق آشکار کیا اور ولایت علی بن ابی طالبؑ کو قائم کیا دن غدیر خم کے اور اُس روایت کا حاصل جس کا مصنف مخالف طلب ذکر کرتے ہیں یہ ہے تحقیق قصد کیا پیغمبرؐ نے مدینے سے درحالیہ مکہ تمام شریعہ اپنی قوم کو پہونچا چکے تھے سوائے حج اور ولایت کے پس آ۔ تم جبریل اور کہا انھوں نے کہ اے محمدؐ خدا تم کو سلام کہتا ہے اور فرماتا ہے کہ میں کسی پیغمبرؐ اور نبیؐ کی روح قبض نہیں کرتا مگر بعد

کامل کرنے دین اور تاکید حجت کے اور تم پر دو فریضہ باقی رہے ہیں جسکی طرف قوم محتاج ہے فریضہ حج اور فریضہ خلافت بعد تمہارے میں خالی نہیں چھوڑتا ہوں زمین کو خالی حجت سے پس سنا دی کر ائی پیغمبر نے کہ حج کا ارادہ کرتے ہیں اور نکلے رسول اللہ اور لوگ اُنکے ساتھ اور حج کیا۔ جب تلبیہ کے متصل ٹھہرے پس آئے جبریل اور کہا کہ خدا سلام کہتا ہے اور فرماتا ہے کہ نزدیک ہو بخجی ہے اجل تمہاری پس پورا کرو عہد اپنا اور مقدم رکھو وصیت اپنی کو اور جو کچھ کہ تمہارے پاس علم اور میراث علوم انبیاء سے اور سلاح و تابوت نشانوں انبیاء سے سونپ دو اپنے وصی اور خلیفہ اپنے علی ابن ابی طالب کو کہ حجت بالغہ میری ہے۔ اور یاد دلا دو میری بیعت اور میثاق کا ولایت ملی میرے سے اور مولی ہر مومن و مومنہ سے کہ علی بن ابی طالب ہے اور کمال توحید اور دین کا اور اتمام نعمت کا خلق پر اتباع میرے ولی کا اور اُس کی اطاعت ہو۔ پس اندیشہ کیا رسول اللہ نے اپنی قوم کا اور اہل نفاق اور شقاق کا یہ کہ متفرق ہو جائینگے اور رجوع کراؤ گے طرف جاہلیت کے کہ پیغمبر اُن کی عداوت اور جو کچھ کہ اُن کے نفسوں میں لپٹا ہوا تھا بغض علی سے جانتے تھے اور چاہا جبریل سے یہ کہ وہ نگہبانی پروردگار کی لوگوں سے پیغمبر کے لیے چاہیں اور انتظار کیا جبریل کا یہاں تک کہ پہنچے پیغمبر مسجد خیف تک پس آئے جبریل اور حکم دیا یہ کہ عہد کو پورا کرو اور قائم کرو علی کو لوگوں کے لیے اور نہ لائے نگہبانی خدا سے یہاں تک کہ پیغمبر آکر کراخ انیمین میں پہر آئے جبریل اور ویسا ہی حکم لائے اور نگہبانی نہیں لائے

پیغمبرؐ نے کہا کہ اے جبریلؑ مجھ کو اندیشہ ہے اپنی قوم کا یہ کہ جہلاؤین مجھ کو اور نہ قبول کریں میری بات علیؑ کے بارے میں پس کوچ کیا پیغمبرؐ نے اور بونچے غدیر خم پر پس آئے جبریلؑ پانچ گھڑی دن چڑھے سنا زجر اور کپ کیا ہٹ چڑھا دینے کے اور نگہبانی کی لوگوں سے ۱۱
ان روایتوں سے صاف یہ ظاہر ہوتا ہے کہ پیغمبرؐ تعمیل حکم کی مخالفت پر آمادہ نہیں ہوئے جیسا کہ حضرت عمرؓ باعث منع قرطاس اور دوات کے ہوئے بلکہ پیغمبرؐ تعمیل حکم ربانی میں اندیشہ کرتے تھے اور اطمینان اپنی حفظ کا چاہتے تھے۔ چنانچہ یہ واقعہ کہ پیغمبرؐ کو تبلیغ رسالت اس امر میں اندیشہ تھا اور نگہبانی اپنی چاہتے تھے خود اسی آیت کے اخیر فقرہ وعدہ ربانی سے واضح ہے۔

۱۲ واللہ یعصمک من الناس ۱۱ خدا نگاہ رکھے گا تجھ کو لوگوں سے ۱۱
پس جبکہ وہ اندیشہ اور خواہش وعدہ حفظ خود آیت قرآنی میں موجود ہے تو پیغمبرؐ سے پوچھنا چاہیے کہ اے پیغمبرؐ تم نے کیوں اندیشہ کیا تھا اور کیوں نگہبانی کا وعدہ چاہا تھا اور بلا کسی اندیشے اور وعدہ ربانی کے فوراً تعمیل حکم کی کیوں نہ کر دی ۱۱ باوصف اس کے جیسا کہ مصنف مخاطب کہتے ہیں کہ ۱۲ تم نے صغیف اسلام کے وقت میں مشرکین کے سامنے ان کے معبود بتوں کی بڑائی بیان کی اور مشرک کا رد کیا اور اسد کے حکم کے مقابلہ میں کافروں کی ایذاؤں کی کچھ پرواہ نہ کی اب قوت اسلام کے زمانے میں مسلمانوں سے ان کو یہ خون ہوا کہ وہ اللہ پر توکل نہ کر سکے نہ اس سے پہلے جو اسد نے انکی نصرت اور مدد کے بہت سے وعدے کیے تھے وہ ان کو یاد رہے ۱۱ یا بلحاظ فقرہ

آخر آیت کے جس سے پیغمبرؐ کا اندیشہ ناک ہونا اور وعدہ حفظ کا چاہنا ظاہر ہے۔ مصنف مخاطب کو اُن سب اعتراض کا پیغمبرؐ پر وارد کرنا لازم تھا جو بنظر روایت امام ۲ کے شیعوں پر اعتراض بارادہ تصدیق امر جانشینی علی مرتضیٰ ۲ کے جس کا وقوع خم عذیر پر ہوا کیا جاتا ہے۔ کیونکہ آیت قرآنی میں جس اندیشہ اور وعدہ حفظ کا احتمال ہے اُسی کی امام ۲ نے تفسیر کی ہے اور حق بالکل مطابق آیت کے ہے۔ اصلی بات یہ ہے کہ ان ولایتوں کا مفاد (جن میں بیان ایسے انداز سے ہے کہ انسان اُسی محاورے کے بموجب اُس مقصود کو باسانی سمجھ جاوے)۔ صرف اس قدر ہے کہ پیغمبرؐ قوت ملکوتیہ کو مشورہ کی حیثیت سے کام میں لاتے تھے اوریراۃ دور اندیشی نگہبانی کا اطمینان چاہتے تھے۔ اور بالآخر ہر پہلو پر نظر کر کے تبلیغ رسالت اُس امر کی اطمینان کے ساتھ کی۔ اور کہ میں جو مشرکین کے معبود بتوں کی بُرائی کی اور شرک کو روکا اُس میں بھی پیغمبرؐ نے دور اندیشی اول مد نظر رکھی تھی اور حمایت حضرت ابوطالب ۲ اور وجاہت حضرت خدیجہ الکبریٰ پر اپنی نگہبانی کا اطمینان کر لیا تھا۔ جیسا کہ تاریخ اسلام سے ظاہر ہے کہ جب حاکم حاسیون کا انتقال ہو گیا تو پیغمبرؐ نے اپنی نگہبانی کا اطمینان اہل مدینہ سے کر کے مکہ سے مدینہ کو ہجرت کی۔ اور اللہ نے جہاں کسی پیغمبرؐ سے نصرت اور مدد کے وعدہ کیے تھے۔ اُس کے اسباب اور سامان ظاہری نصرت اور امداد کے موجود فرمائے تھے علی مرتضیٰ ۲ اور بنی ہاشم کا وجود جنھوں نے کبھی پیغمبرؐ کو لوگوں میں تنہا نہیں چھوڑا باوصف اس کے کہ مخصوص صحابہ نے ہمیشہ اپنی

اپنی راہ لی تھی۔ مصنف مخاطب یہ چاہتے ہیں کہ پیغمبر کو وصف اندیشی اور اطمینان سے فائدہ اٹھانے کو پاک دکھادیں اور بے اندیشہ اور بغیر اطمینان حفظ کے پیغمبر سے کسی امر کے وقوع میں لانے کی توقع رکھیں۔ حالانکہ بغیر اندیشہ اور اطمینان حفظ کے کسی امر کا کرنا داخل تو رہی جو اوصاف ردیہ میں داخل ہے۔ اور باندیشہ اور اطمینان حفظ کے کسی امر کا کرنا داخل شجاعت ہے جو اوصاف حمیدہ میں شمار کیا گیا ہے۔ اور پیغمبر تمام اپنے کاموں میں نصرت کے اور اپنی حفظ کے خدا سے خواستگار اور امیدوار رہے ہیں جس میں شان عبد اور معبود کی ہے۔

اصول کافی کتاب الحجۃ باب نص اشد میں بیشک ایک طویل روایت ہے جس میں امام علیہ السلام نے تفسیر اطیعوا اللہ واطیعوا فرمایا ہے اور اس میں ذکر حدیث منی کثرت ہو کہ لا الہ الا اللہ و محمد بن علی علیہ السلام اور آیت تطہیر اور آیت اولی الارحام کا ذکر فرما کر ولایت کو علی مرتضیٰ اور ائمہ اہل بیت کے ساتھ مخصوص فرمایا ہے۔ لیکن اس حدیث میں وہ مضمون جو مصنف مخاطب نے ظاہر کیا ہے نہیں ہے البتہ وہ مضمون (یعنی ذکر قصہ غدیر خم اور یہ بیان ہے کہ جب تبلیغ ولایت کا حکم آیا تو رسول ص کا دل تنگ ہو گیا اور خوف ہوا کہ کہیں لوگ دین سے پھر نہ جاویں اور اس حکم کو رب کی طرف پھیر دیا) ایک دوسری حدیث میں ہے۔ کہ جو طولانی نہیں ہے۔ مصنف مخاطب نے یہ ترجمہ کہ یہ اس حکم کو رب کی طرف پھیر دیا دوسرے عنوان سے کیا ہی وہ اصل الفاظ یہ ہیں۔

۱؎ ورا جہم سبب عذ و جہل ۱؎ جس کا ترجمہ یہ ہے کہ میں رجوع کرایا
 اپنے پروردگار کو ۱؎ یعنی پروردگار کی توجہ کو اس طرف رجوع کرنا چاہا
 کہ تعمیل حکم ربانی میں جس امر کا اندیشہ تھا اور جو خواہش تھی ۱؎
 جس فقرہ حدیث پر مصنف مخاطب اعتراض کرتے ہیں اس حدیث
 کا شروع یہ ہے ۱؎ امام محمد باقر علیہ السلام سے ہی کہ حکم کیا اللہ عزوجل
 نے اپنے رسول ص کو ولایت علی ص کا افاضل کی اس رسول ص پر آیت
 انما ولیکم اللہ الخ - اور فرض کی ولایت اولی الامر کی -
 پس نہ جانا کسی نے کہ کیا ہے وہ - پس حکم کیا اللہ نے محمد ص کو یکہ
 تفسیر کریں ان لوگوں کے لیے ولایت کو جیسے کہ تفسیر کی پیغمبر نے
 واسطے ان لوگوں کے صلوٰۃ زکوٰۃ صوم اور حج کی - پس ہر گاہ کہ آیا
 یہ امر اللہ کی طرف سے - تنگ ہوا اس کے سبب سے سینہ رسول
 ص کا اور خوف ہوا یہ کہ پھر جانیں گے اپنے دین سے اور یہ کہ بٹلا دیں
 گے وہ لوگ پیغمبر ص کو - پس تنگ ہوا سینہ آنحضرت کا اور رجوع کیا
 اپنے پروردگار عزوجل کو ۱؎

اس مضمون پر یہ اعتراض مصنف کا وارد نہیں ہوتا ہے کہ یہ
 رسول ص نے یہ بھی خیال نہ کیا کہ اللہ کو بھی سب کچھ خبر ہے وہ حکیم
 اور علیم ہے - پھر ان کو اللہ کا حکم پہنچائے میں کیا تردد تھا - اللہ
 کے حکم کو بار بار یاد کرنا اور اس میں یہ شرط مقرر کرنا کہ محافظت کا
 وعدہ نازل ہو گا تو ہم اس حکم کو ادا کریں گے ورنہ ادا نہ کریں گے
 اطاعت نہیں بلکہ منکرشی ہے - اگر محافظت کا وعدہ نازل نہ ہوتا تو
 رسول ص اس حکم کی تبلیغ کبھی نہ کرتے ۱؎ مصنف مخاطب کے اس اعتراض

کا جواب ہماری اُسی تقریر سے ظاہر ہو جاتا ہے جو ابھی ہم نے اوپر تحریر کی ہے کہ جب خود آیت سے یہ ظاہر ہے کہ پیغمبرؐ نے کچھ اندیشہ بھی کیا اور وعدہ محافظت بھی چاہا ہے تو ہر مسلمان کو سوچنا چاہیے کہ پیغمبرؐ سے زیادہ کوئی خدا کو حکیم اور علیم نہیں جان سکتا تھا پیغمبرؐ نے کیوں تفسیر آیت میں اندیشہ کیا اور کیوں وعدہ محافظت کا چاہا ہے خدا کے حکیم ہونے کے یہ معنی ہیں کہ اُس نے اپنی حکمت سے ہر کام کے ہونے اور نہ ہونے کے لیے اسباب اور سامان کے جمع ہونے کا قاعدہ مقرر کیا ہے۔ اور خدا کے علیم ہونے کے یہ معنی ہیں کہ جو جو واقعات پیش ہوتے جائیں اُس کا علم اُس کو محیط ہو۔ خدا کو شک اس بات کا علم تھا کہ میں ایک آیت متعلق ولایت کے نازل کروں گا اور پیغمبرؐ کو اُس کی تفسیر کرنے کے وقت اندیشہ ہو گا اور پیغمبرؐ اپنا اطمینان حفظ کا محسوس چاہے گا اور میں وعدہ نگہبانی اُسکی کا کروں گا۔ تب وہ تفسیر اُس آیت کی کر دے گا۔ ایسی حالت میں نہ پیغمبرؐ کے اندیشہ اور خواہش اطمینان پر کوئی اعتراض ہو سکتا ہے اور نہ خدا کے حکیم و علیم ہونے پر۔

خدا اور پیغمبرؐ کے درمیان اور قوت ملکوتیہ کے ذریعہ سے جو کچھ کہ راز و نیاز ہوتا ہے مضمون حدیث کا کچھ بھی اُس کے منافی نہیں ہے۔ اور نہ اُس سے رد کرنا حکم خدا کا۔ یا انکار تمہیل حکم کا لازم آتا ہے۔ ایک محکوم کی شان اطاعت اور ایک عبد کی شان عبودیت بمقابلہ اپنے حاکم و معبود کے اسی سے ثابت ہوتی ہے کہ محکوم اور عبد کے دل میں جو کچھ ہو وہ اپنے حاکم اور معبود کے سامنے ظاہر اور اُسی سے

دعاے نصرت کرے۔ اس موقع پر پیغمبرؐ نے اس سے زیادہ کچھ نہیں کہا کہ جو کچھ پیغمبرؐ کے دل میں اندیشہ تھا وہ خدا کے سامنے بیان کیا اور اپنی حفظ کا اطمینان چاہا۔ خدا سے عرض حال اور دعا مانگنے اور خدا کو اپنی التماس پر متوجہ اور رجوع کرانے کی مراد و حکم اور عدم اطاعت اور سرکشی سے نہیں ہو سکتی اور یہ کہاں سے معلوم ہوا کہ اگر خدا وعدہ حفظ نہ کرتا تو پیغمبرؐ اس امر کو نہ کرتے بلکہ یہ یقین کرنا چاہیے کہ اگر خدا وعدہ حفظ نہ کرتا اور یہ فرماتا کہ اے پیغمبرؐ گو تو قتل ہو جاوے مگر اس امر کی تعمیل کرتو بھی ضرور پیغمبرؐ تعمیل اس کی کرتے۔ نبیؐ معصوم کا حال حضرت عمرؓ پر طعن سے بالکل مخالف ہے۔ نبیؐ نے نہ حکم خدا کو رد کیا نہ اطاعت خدا سے سرکشی کی۔ اپنی نگہبانی کا اطمینان چاہا ہی۔ اور حضرت عمرؓ نے وہ حرکت کی کہ جس سے وہ اطاعت رسولؐ سے منع قرطاس اور دوات کے باعث ہو کر خارج ہو گئے۔

علمائے شیعہ میں سے کوئی بھی مضمون حدیث پر حیران نہیں ہوا۔ ملا خلیل قزوینی نے جو یہ لکھا ہے کہ رسولؐ کا میل یہ تھا کہ شاید تصریح اور تفسیر ولایت کی قرآن میں ہو جائے اور کتبنا سنت پر نہ ہے ۷۷ نہ ہماری تقریر کے منافی ہے اور نہ کچھ قابل اعتراض کے ہے وہ بھی ایک عالم شیعہ کی رائے ہے۔ اور جس سے یہ ظاہر نہیں ہوتا کہ انھوں نے حیران ہو کر وہ رائے ظاہر کی ہے۔ اہل کلامون میں بے شک رسولؐ کو یہ دخل نہیں کہ رسولؐ خدا سے یہ چاہے کہ خدا اپنے حکم کو رد کر دے لیکن رسولؐ کو مشکوک

یہ اختیار تھا کہ کسی امر کی تفسیر اور وضاحت بحیثیت قرآن کے نازل کرے اور خدا کو یہ اختیار تھا کہ چاہے اُس کی توضیح بہ حیثیت قرآن کے نازل کرے چنانچہ بارہا ایسا ہوا ہے کہ رسولؐ اور رسولؐ کسی غیر رسولؐ نے بھی کسی امر کی تشریح رسولؐ سے چاہی ہے اور خدا نے اُس کے متعلق آیت نازل کر دی ہے اور یہ بھی خدا کا اختیار تھا کہ کوئی تفسیر بہ حیثیت قرآن کے نازل نہ کرے اور تفسیر کا اختیار رسولؐ پر چھوٹے اور اس واقعہ سے یہ ثابت نہیں ہوتا کہ نبیؐ رسولؐ کے نزدیک مسئلہ امامت قرآن میں نہ تھا بلکہ یہ ثابت ہوتا ہے کہ رسولؐ کے نزدیک مسئلہ امامت قرآن میں تھا۔ جیسے کہ صلوٰۃ اور زکوٰۃ اور صوم و حج کا۔ مگر تفسیر اُس کی اختیار رسولؐ میں تھی اور رسولؐ نے اُسکی تفسیر کر دی۔ اور اسی وجہ سے جیسے کہ قرآن نص ہے ویسے ہی قول اور فعل رسولؐ کا۔

علامہ محمد باقر مجلسی رحمہ نے حیات القلوب کی جلد دوم ذکر حجۃ الوداع میں بیشک یہ لکھا ہے۔ کہ نبیؐ پہلے بھی اس باب میں نصب امیر المؤمنین بہ خلافت وحی اُن حضرت پر نازل ہوئی تھی۔ لیکن وقت ضرر نہیں تھا اور تاکید نہ تھی اس سبب سے حضرت نے تاخیر کی کہ مبادا درمیان امت کے اختلاف حادث نہو۔ اور بعض اُن کے دین سے پھر جاوین ۛ یہ اسے اُس عالم موصوف کی خلاف اخبار نہیں ہے اور انھوں نے فوراً عمل میں نہ لانے کی وجہ ظاہر کی ہے۔ لیکن اُس کا نتیجہ یہ نہیں ہے۔ کہ رسولؐ اُس امر کی تبلیغ کو ٹالتے رہے تھے ۛ اگرچہ تبلیغ رسالت رسولؐ پر واجب تھی مگر حجب ابتدائی

حکم فوری نہ تھا۔ تو اُس حکم کی تعمیل میں رسول ص کو ہر پہلو پر نظر کرنا ضرور تھا۔ کہ کیونکر اُس کو عمل میں لاوین اور جو اندیشہ کہ اُس کے عمل میں لانے سے پیدا ہو سکتا تھا۔ اُس کے متعلق فکر اور اپنی حفاظت کی استدعا خدا سے کریں اور جس وقت کہ حکم تاکید می آیا اور وعدہ حقائق کا کیا گیا اُس وقت فوراً تعمیل کی اس سے یہ لازم نہیں آتا ہے۔ کہ پیغمبر ص اُس کی تعمیل کو ٹالتے رہے یا جس وقت کہ صلوٰۃ یا زکوٰۃ کا حکم آیا تھا۔ تو کیا یہ ہو سکتا تھا کہ پیغمبر ص اُسی وقت سے تعمیل ان احکام کی اس طرح سے شروع کر دیجے کہ بندگان خدا ہر وقت بلا تعین وقت اور تعداد رکعات کے برابر نماز پڑھے جاتے۔ اور زکوٰۃ بلا قید سال اور بلا تعین نصاب کے دے جاتے۔ کیا یہ کہا جاسکتا ہے۔ کہ تعین وقت اور تعداد رکعات سعینہ در نصاب سے پیغمبر ص نے حکم صلوٰۃ اور زکوٰۃ کو ٹال دیا۔ کہ بجائے اس کے کہ رات دن نماز پڑھی جاوے پانچ وقت مقرر کر دیے کہ جس میں چند لحظہ صرف ہوتے ہیں اور بجائے اس کے کہ بعد اخراجات معمولی روزانہ و شبانہ کے جو کچھ بچے وہ زکوٰۃ میں دیدیا جاوے ایک سال کے قوت اور نصاب زکوٰۃ مال میں اندازہ پر مقرر کیا۔ اس کی نسبت معترض کہہ سکتا ہے کہ ان احکام کی تعمیل کو پیغمبر ص نے خوب ٹالا۔

اصول کافی کی کتاب الحجۃ میں باب ما عند اللہ میں سلاح رسول اللہ ص میں بے شک امام جعفر صادق علیہ السلام سے یہ روایت ہے کہ علی جب نزدیک موئی وفات رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی بلایا عباس ابن عبد المطلب اور امیر المومنین علیہ السلام کو اور کہا عباس

سے (آیا) لے گا تو میراث محمد کی اور ادا کرے گا تو دین اُس کا اور پورا کرے گا تو وعدوں کو اُس کے پس لوٹا دیا اُن عباس نے اُن پیغمبر پر اور کہا یا رسول اللہ میں بڑھا کثیر العیال قلیل المال تاب نہ نہ سکتا تیر جی حالانکہ تو برابر ہی کرتا ہے۔ ہوا کی (یہ ایک محاورہ عرب کا ہے کہ تیزی اور مستعدی اور سخاوت کے محل پر بولتے ہیں) پس سر نہوڑا لیا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے تھوڑی دیر پھر فرمایا اے عباس آیا یوسے گا تو میراث محمد کی اور پورا کرے گا اُس کے وعدوں کو اور ادا کرے گا دین اُس کا پر کہا اُن عباس نے میرے مان باب تم پر فدا ہوں میں بوڑھا کثیر العیال اور قلیل المال ہوں۔ اور حالانکہ تو برابر ہی کرتا ہے ہوا کی۔ فرمایا پیغمبر نے آگاہ ہو بے شک کہ میں قریب نہ ہے کہ دونوں گالیسے شخص کو کہ لے گا اُس کو کہ حق دار اُس کا ہے ۱ مضمون اس حدیث سے صاف ظاہر ہوتا ہے۔ کہ نظر اسکے کہ عباس چچا پیغمبر کے تھے اور خاندان پیغمبر میں بسن تھے۔ پیغمبر نے بہ نظر مصلحت اور تمام محبت کے اس اندیشہ سے کہ مباد بعد وفات پیغمبر کے حضرت عباس علی مرتضیٰ ع سے کسی قسم کا جھگڑا کرین عباس اور علی مرتضیٰ ع دونوں کو طلب کیا اور عباس کی نیت اور ارادے کو بہ طریقہ اسلوب دریافت فرمایا اور حضرت عباس کے جواب سے انکار اُن کا ظاہر ہو گیا۔ یقین کرنا چاہیے کہ اگر حضرت عباس اقرار کرتے تو پیغمبر اُن کو سمجھا دیتے کہ وہ مستحق اُس کے نہیں ہیں۔ جس کا وہ ارادہ کرتے ہیں اور اُس کا مستحق وہ شخص ہو جو حضرت عباس کے ساتھ بلایا گیا ہے۔ چنانچہ اس وقت بھی پیغمبر نے فرمادیا کہ آگاہ

ہو کہ میں وہ اس شخص کو دون گا کہ جو اس کے لینے کا حق رکھتا ہے اور کچھ شبہ نہیں کہ پیغمبر نے جو کچھ بہ اصرار حضرت عباس سے دریافت فرمایا وہ بہ نظر اتمام حجت اور قطع نیت اور ارادہ حضرت عباس کے تھا تا کہ ہر کوئی جان جاوے کہ بعد پیغمبر حضرت عباس کا کسی چیز میں کوئی حق نہیں ہے اور جس اندیشہ سے کہ پیغمبر نے یہ امر کیا تھا وہ بعد پیغمبر وقوع میں آیا۔ کہ با این ہمہ حضرت عباس علی رضی سے جھگڑتے ہوئے حضرت ابوبکرؓ اور حضرت عمرؓ کے سامنے دونوں کے عہد خلافت میں گئے اور ناکام ہوئے۔ اور خلفائے بنی عباس نے امر خلافت کو میراث پیغمبر کا استحقاق اپنے داد اعم پیغمبر میں قرار دے کر ایک تدریس سے اپنے اوپر قائم کر لیا اور اپنا مذہب اور مسلک یہ قرار دے لیا کہ خلفائے ثلاثہ اور علی مرتضیٰؓ سب کے سب ناحق تھے۔ حالانکہ اس روایت سے صاف ظاہر ہوتا ہے۔ کہ میراث پیغمبر لینے کی اور پیغمبر کے دین ادا کرنے کی اور اس کے وعدے کو پورا کرنے کی لیاقت اور قابلیت اور اس کا حق سوائے علی مرتضیٰؓ کے اور کوئی نہیں رکھتا تھا۔ اور مقصود اس عمل پیغمبر کا یہ ہی تھا کہ اس امر کی لیاقت اور قابلیت اور حق علی مرتضیٰؓ رکھتے ہیں نہ عباس نہ کوئی اور۔ مصنف مخاطب جو اس روایت کا نتیجہ یہ بتاتے ہیں کہ پیغمبر کی مرض موت میں نیت بدل گئی تھی۔ اور عباس کو اپنا وصی اور وارث بنانا چاہتے تھے۔ اگر عباس وصی ہونا قبول کر لیتے تو یہ ہتھیار وغیرہ مٹھین کو ملتے جو نشان امامت اور خلافت تھے ایسا نتیجہ طرز بیان اور مضمون حدیث کے صریح خلاف ہے۔ اگر حضرت عباس کا انکار کیا

ہوتا تو پیغمبر ضرور اُن کو سمجھا کر اپنا وصی اور ولی امت کا مقرر کر دیتے لیکن پیغمبر اُن کو مستحق وصایت اور ولایت نہیں سمجھتے تھے اس لیے پیغمبر نے اُن کے انکار کے اظہار کے بعد یہ فرما دیا کہ وہ حقدار کو یہ امور عطا فرمائیں گے یہ ظاہر ہے کہ حضانت حضرت فاطمہؑ دختر پیغمبرؐ کی بوجہ شوہر ہونے علیؑ کے۔ اور حفاظت حسنینؑ کی بوجہ والد ہونے علیؑ کے لامحالہ ذمہ علیؑ کے تھی اب طرف سے پیغمبرؐ کے حفاظت حقوق حضرت فاطمہؑ اور حسنینؑ کی بابت اور کوئی وصی مقرر کیسے ہو سکتا تھا؟ اور ایسے ہی کارامامت پیش پیغمبرؐ علیؑ کرتے تھے کسی اور کو حق ولایت پہنچ کیسے سکتا تھا؟ اور کچھ مشبہ نہیں کہ یہ روایت مؤید روایت طلب قرطاس اور دوات کے ہے کہ جو خود اہل سنت کے یہاں بھی صحیح طور پر منقول ہوئی ہے۔ پیغمبرؐ کو جو اندیشہ حیلہ اور محبت کا علی مرتضیٰؑ کی جانشینی کے متعلق۔ لوگوں کی طرف سے تھا اور اُس کے رفع کرنے کو پیغمبرؐ یہ ارادہ کرتے تھے کہ علی مرتضیٰؑ کی جانشینی کو ہر کوئی بلا حیلہ اور محبت کے قبول کر لے اور اُس کے سر انجام کے لیے جو تدبیر فرماتے تھے وہ بمقابلہ اہل خاندان پیغمبرؐ اور غیر اہل خاندان پیغمبرؐ دونوں کے لیے تھی اس لیے کہ وہ اندیشہ پیغمبرؐ کو خاندان اور غیر اہل خاندان دونوں کی طرف سے تھا۔ اور سخت اندیشہ اس بات کا تھا کہ اہل خاندان غیر اہل خاندان سے اتفاق کر کے امر جانشینی علی مرتضیٰؑ کو درہم و برہم نہ کر دین اسی لیے پیغمبرؐ نے اول حضرت عباسؑ مسن اہل خاندان سے اپنے امر خلافت اپنے کا کہ جس کی حضرت عباسؑ قابلیت اور لیاقت نہیں رکھتے تھے اُس روش سے جو روایت میں مذکور

ہے ترک ارادہ اور نیت کا اور انکار اُس کا ظاہر کرایا تا کہ بوجہ ترک
 ارادہ اور نیت اور انکار بڑے بوڑھے خاندان کے اہل خاندان میں کسی
 بھی کسی اور کو جرات اور موقع حیلہ اور حجت جانشینی پیغمبر علی مرتضیٰ
 کی نسبت نہ ہو سکی اور جب اہل خاندان میں سے ایسی جرات نہ ہو سکی
 تو غیر اہل خاندان کو موقع حیلہ اور حجت کا ہرگز نہ ہو سکے گا۔ جب پیغمبر
 اہل خاندان کی طرف سے مطمئن ہو گئے۔ تب انہوں نے غیر اہل خاندان
 کے سامنے صرف اسی قدر کافی سمجھا کہ کاغذ و دوات منگا کر آخری نصیحت
 اپنی لکھا دین تاکہ پھر یہ کو موقع حیلہ اور حجت کا اور مرضی پیغمبر سے اختلاف
 کا باقی نہ رہے یقین کرنا چاہیے۔ کہ پیغمبر جو تدبیر اور کوشش کر رہے
 تھے کہ علی مرتضیٰ کی جانشینی میں کوئی حیلہ اور حجت پیدا نہ ہو۔ اسی
 ایک تدبیر اور کوشش کے متعلق یہ دو حصہ ہیں۔ اول روایت متعلق
 حضرت عباس کے اور دوسری روایت متعلق طلب قرطاس و دعات
 کے۔ پس امامت علی م کا حکم ایسا تھا کہ۔ رسول م آخر وقت تک اُس
 کے قائم کرنے کے لیے کوشش کرتے رہے۔ یہ کہنا مصنف مخاطب
 کا ہے کہ امامت علی م کا حکم ایسا تھا کہ رسول م آخر وقت تک اُس کی
 مخالفت کی کوشش کرتے رہے۔ صریح غلط قرار پاتا ہے۔ رسول م کو
 ہرگز خیال مخالفت حکم امامت علی مرتضیٰ کا نہیں تھا۔ اور نہ اُن خیال
 رسول م نے صحابہ کے دلوں میں اُثر کیا تھا۔ بلکہ صحابہ کے دلوں میں
 خود یہ خواہش تھی کہ خلافت مرضی پیغمبر کے حیلہ اور حجت سے خلافت
 اپنی طرف منتقل کر لیں اور خلافت اپنی خواہشوں کے صحابہ کو دلوں
 میں حکم امامت علی م کا اُثر پیدا ہی نہیں ہوا تھا۔ کبھی دل سے اُنہوں نے

امرا مامت علی مرتضیٰ کو قبول ہی نہیں کیا تھا۔ اور اسی وجہ سے مانع قراطس و دوات کے ہوئے کہ بہ حالت آخری وصیت تحریری پیغمبر کے امرا مامت علی مرتضیٰ میں کسی کو پہر موقع حیلہ اور حجت کا باقی نہ رہے گا اور اُس آخری وصیت تحریری کو شور غل مچا کر اور نزاع کو طول دے کر ٹال دیا۔ یہ خیال مخالفت حکم اامت علیؑ کا مستحکم کرنے کے لیے رسولؐ نے یہ امر تقدیری نہیں سنا دیا تھا۔ کہ میرے بعد ابوبکرؓ اور عمرؓ پہر خلیفہ ہونگے جیسا کہ مصنف مخطبہ کہتے ہیں۔ بلکہ بنظر موجودہ حالت زمانہ کے جانتے تھے کہ لوگ میری اور خدا کی مرضی کے موافق عمل نہ کریں گے اور جو کچھ کہ میں نے امر اامت اور خلافت علی مرتضیٰ کے لیے تبلیغ رسالت قولا اور فعلاً کیا ہے اُس کو نہ مانیں گے اور میرے آخر وقت تک کی کوشش اٹکا جائے گی اور حضرت ابوبکرؓ اور حضرت عمرؓ خلیفہ بن بیٹھیں گے۔ اسی وجہ سے پیغمبرؐ نے وہ پیشین گوئی کی اور اُس پیشین گوئی میں مخالفت حضرات شیخین کی پیغمبرؐ نے ظاہر کی ہے۔

لیکن حضرت ابوبکرؓ اور حضرت عمرؓ کا مخالفت مرضی اور کوشش کے خلیفہ بن بیٹھنا ایسا امر تقدیری نہیں تھا کہ جیسے وہ مجبور ہوں۔ بلکہ وہ امر اُن کا اختیاری تھا اور اُسی اُن کے اختیار نے سیاہ داغ مخالفت پیغمبرؐ کا انکی پیشانی پر لگا دیا۔ کوئی مسلمان ارتداد یا مخالفت ہدایت پیغمبرؐ کی اختیار کرے تو وہ اُس امر کا ضرور مستوجب ہوگا جس کا کہ وہ بحالت ارتداد یا مخالفت ہدایت پیغمبرؐ کی مستوجب ہو سکتا ہے۔ یہ سمجھ کر کہ امر تقدیری وہی تھا بری نہیں ہو سکتا

اپس طعن قرطاس میں جو الزام حضرت عمرؓ پر عائد کیا جاتا ہے اُس سے بڑھ کر امر ولایت کی تبلیغ میں رسولؐ پر کیونکر الزام عائد ہو سکتا ہے جیسا کہ مصنف مخاطب خیال کرتے ہیں پیغمبرؐ آخر وقت تک امر و نہی کی تبلیغ اور تعمیل اور تشریح میں ایسی حیثیت سے کہ کسی کو موقع حیلہ و حجت کا نہ رہے۔ کوشش کرتے رہے۔ اور حضرت عمرؓ نے اُسی آخری ہدایت پیغمبرؐ کی تشریح کو کہ موقع حیلہ و حجت کا باقی رہی حیلے سے اُس کی تعمیل کو روک دیا۔ اس سے جو کچھ طعن قرطاس میں الزام ہے وہ حضرت عمرؓ پر عائد ہے امر و نہایت علی مرتضیٰؑ اور اُن کی تعمیل اور سعی اُس کے قائم کرنے میں پیغمبرؐ پر کچھ بھی الزام نہ عائد ہے نہ ہو سکتا ہے۔ واقعہ طلب قرطاس و دوامت میں جو پیغمبرؐ کی نسبت لفظ "بجبر" لکھا گیا ہے۔ اُسکی نسبت معترضی طالب بحث کریں گے ہیں اور واقعہ کو یہاں سے لیتے ہیں کہ ایک فریق کہتا تھا کہ کانہ ہوتا تھا لاؤ دوسرا کہتا تھا کہ اس شدت مرض کے واقعہ تبلیغ سے اس وقت بعض لوگوں نے یہ کہا۔

مَا شَأْنُ أَهْجَرَ اسْتَفْهَمُوا۔ رسولؐ کا کیا حال ہے کہ یہ کہہ رہے ہوں غور کروئے واقعہ طلب قرطاس کے متعلق پہلی سہولت سے بیان صحیح بخاری اور صحیح مسلم اور مشکوٰۃ میں متعدد روایات ہوں مختلفہ ابن عباس سے منقول ہوئی ہیں جن میں سے کسی میں فقہیہ

۱۔ بخاری کتاب العلم باب کتاب العلم کتاب الجہاد باب حل یشفع المسلم
اہل الذمۃ۔ کتاب الخمس باب اخراج الیہود باب مرض نبیؐ دو جگہ۔ کتاب
المرضہ۔ مسلم کتاب الوصایع باب وصیت النبیؐ دو جگہ مشکوٰۃ۔

قرطاس کی تفصیل ہے اور کسی میں اجمال لیکن نتیجہ مضمون میں سب
 متفق ہیں اور ان سب روایات کو جب یکجا پرٹھا جاوے تو حاصل
 مضمون ان کا یہ ہوتا ہے کہ جس وقت نزدیک ہوا زمانہ وفات
 پیغمبر کا اُس حالت میں کہ گھر میں چند لوگ اور ان میں حضرت عمر
 بھی تھے پیغمبر نے فرمایا کہ لے آؤ تم میرے پاس کاغذ اور ادوات تاکہ
 لکھ دوں میں تم کو ایک کتاب کہ ہرگز بعد اُس کے تم گمراہ نہ ہوئیں
 کہا عمر نے غلبہ کیا ہے پیغمبر پر رنجوری اور دردمندی نے اور تمھارے
 پاس قرآن ہے۔ پس کافی ہے ہمارے لیے کتاب خدا۔ پس اختلاف
 کیا اور جھگڑا کیا ان لوگوں نے اور نہیں سزاوار تھا نبی کے پاس
 جھگڑا بعضہ کہتے تھے کہ نزدیک لے آؤ سامان کتابت اور بعضہ ہی
 کہتے تھے کہ جو کچھ عمر نے کہا تھا۔ اور کہا لوگوں نے ہجر کیا ہے کیا
 رسول اللہ نے اور ہجر کرتا ہے رسول اللہ کہتے تھے کہ کیا شانِ جوئی کی آیا ہجر کیا
 اُس نے سمجھ لیا پیغمبر سے۔ جب جھگڑے کی باتیں بڑھ گئیں اور
 بیہودگی زیادہ ہو گئی۔ پیغمبر نے فرمایا کہ چھوڑ دو جھگو اُس حالت
 میں کہ جس حالت میں میں ہوں کہ وہ بہتر ہے اُس سے کہ جس میں تم
 جھگو چاہتے ہو۔ پس چلے گئے لوگ رد کرتے ہوئے پیغمبر پر ابن
 عباس کہتے ہیں۔ سخت مصیبت تھی ہر مصیبت سے جو کچھ کہ حائل
 ہوئی درمیان رسول اللہ اور ان کی کتاب کے۔ ابن عباس
 یہ بھی کہتے تھے کہ مصیبت کا دن تھا دنِ پنجشنبہ کا اور پھر۔ وئے
 پھانٹک کہ آنسو ان کے سنگریزہ دن پر جاری ہو گئے۔

ان روایتوں میں یہ بھی منقول ہے کہ اُسی وقت پیغمبر نے

مترجم وصیتیں کہیں ایک اخراج مشرکین کے لیے ہمزیرہ عرب سے
دوسرے جائزہ دینا سہ فیرون کو۔ تیسری وصیت سے راوی
نے سکوت کیا ہے یا کہا ہے کہ میں بھول گیا۔

ہجر کے معنی جدائی کرنے اور پریشان باتیں کرنے بیمار کے
میں اور مہجور کے معنی سخن پریشان کرنے کے آتے ہیں۔ خدا کا قول
- ان قومی اتخذوا ہذا النبی تحقیق کہ میری قوم نے ٹھہرایا
القرآن مہجور اے قالوا اس قرآن کو غیر حق
فیہ غیر الحق

خاص لفظ ہجر کے کہنے والوں کا نام اگرچہ ان روایتوں میں
مذکور نہیں ہے۔ لیکن حضرت عمرؓ کا نام یا تخصیص لیا گیا ہے
کہ وہ ان لوگوں میں موجود تھے جو اس گمراہی میں تھے۔ اور حضرت
عمرؓ نے کہا۔ کہ غلبہ کیا ہے درد نے پیغمبرؐ پر اور۔ تمہارے پاس
قرآن ہے پس کافی ہے ہمارے لیے کتاب خدا جس کا صاف مقصود
یہ ہے کہ پیغمبرؐ شدت مرض میں ویسی ہی پریشان باتیں کرتا ہے
جیسے کہ معمولاً انسان شدت مرض میں باتیں کیا کرتا ہے۔ اور تمہارے
پاس کتاب خدا موجود ہے۔ پیغمبرؐ غیر حق کتاب لکھنا چاہتا ہے
جن لوگوں نے کہ صاف ہجر کا لفظ پیغمبرؐ کی نسبت کہا ہے
وہ لفظ باتباع معنی منظرہ حضرت عمرؓ کے کہا۔ اور روایتوں میں
صاف منقول ہے۔ کہ بعض نے وہی کہتے تھے کہ جو کچھ کہ عمرؓ نے کہا
تھا۔ پس مصنف مخاطب کے اس کہنے سے کہ لفظ ہجر کے کہنے
والوں کا نام معلوم نہیں۔ کہ وہ کون کون تھے اور اگر اس عبارت

سے کوئی طعن پیدا ہو تو وہ کسی شخص خاص کی طرف منسوب نہیں ہو سکتا۔ حضرت عمرؓ اس طعن سے بری نہیں ہو سکتے۔ بلکہ جب اس حقیقت کو دیکھا جائے جو ہم نے ظاہر کی سراسر وہ طعن صرف حضرت عمرؓ کے ذمہ عائد ہوتا ہے اور اس مصیبت کے نازل کرنے کے باعث حضرت عمرؓ ہی ہوئے ہیں۔ کہ جس مصیبت کو ابن مسعودؓ یاد کر کے ایسا روتے تھے کہ ان کے آنسوؤں سے سنگ مرمر سے تر ہو جاتے تھے۔ اگر سچ کے معنی جدائی کے لیے جائیں اور کہنے والوں کا یہ مطلب سمجھا جاوے کہ رسول اللہؐ جو ایسا فرماتے ہیں۔ کیا آپ کی وفات کا وقت قریب آگیا۔ اور ہم سے جدا ہو گئے۔ جیسا کہ مصنف مخاطب یہ ہی معنی لیا چاہتے ہیں تو سمجھ لینا چاہیے کہ پیغمبرؐ کے ارشاد کا اور یہ جواب اس ارشاد کے لوگوں کے اس جواب کا بطلان اور نتیجہ کیا ہوتا ہے۔ پیغمبرؐ نے یہ فرمایا تھا کہ لے آؤ میرے پاس کا غذا اور دوا تا کہ لکھدوں میں تم کو ایک کتاب کہ ہرگز بعد اس کے تم گمراہ نہ ہو۔ اس ارشاد کا اگر لوگوں نے درحقیقت یہ جواب دیا تھا کہ کیا اب آپ کی وفات کا وقت قریب آگیا ہے اور ہم سے جدا ہو گئے تو جواب اسکے پیغمبرؐ فرمادیتے کہ ان سیری وفات کا وقت قریب آگیا ہے اور میں جدا ہوتا ہوں اور اسی واسطے میں تم کو ایسی کتاب لکھنا چاہتا ہوں کہ بعد میرے تم گمراہ نہ ہو۔ اور اس کے بعد بالاتفاق کل مجمع پیغمبرؐ سے وہ کتاب لکھوا لیتا جس کو کہ پیغمبرؐ لکھنا چاہتے تھے۔ لیکن نہیں ایسا نہیں ہوا۔ بلکہ بعد ارشاد پیغمبرؐ کے سب سے پہلے حضرت عمرؓ نے کہا: کہ پیغمبرؐ پر غلبہ رنجوری اور درد مندی نے کیا ہے۔ کافی ہے

ہمارے لیے کتاب خدا کا لینے اور کتاب لکھنے کو پیغمبر م ناحق کہتے ہیں۔ اور اسی پر لوگوں میں اختلاف اور جھگڑا ہونے لگا کہ بعض کہتے تھے کہ سامان کتابت کالے آؤ اور بعض اُس کے خلاف تھے۔ بعض جو حضرت عمرؓ نے کہا تھا اُسی کی تائید کرتے تھے اور یہ کہتے تھے کہ پیغمبرؐ نے ہجر کیا اور پیغمبرؐ کی شان کو سمجھ لو کہ آیا اُس نے ہجر کیا ہے یعنی یہ گروہ حاضر کرنے سامان کتابت کا مانع و مخالف تھا ایسی حالت میں ہجر کے معنی بجز سخن پریشان اور قول ناحق کے اور کچھ لیے جا ہی نہیں سکتے۔

ہجر کے اس معنی میں کہ شدت مرض میں بیمار کی زبان سے جو باتیں مشتبہ نہیں جیسا کہ مصنف مخاطب کہتے ہیں بلکہ پریشان اور بیہودہ اور ناحق نکلیں اُس کی ایک قسم مصنف مخاطب یہ قرار دینا چاہتے ہیں کہ مریض قصد صحیح سے کلام کرنا چاہے مگر زبان پر خشکی غالب ہونے کی وجہ سے آواز ایسی نکلے جو سُننے والوں کی سمجھ میں اچھی طرح نہ آوے یہ قسم ایجاد مصنف مخاطب نے کی ہے اہل لغت نے یہ معنی نہ کمین لکھے اور نہ ایسی قسم معنی ہجر میں داخل ہو سکتی ہے۔ اس لیے کہ ہجر کے معنی میں وہ قسم داخل ہو سکتی ہے۔ کہ جو غلبہ مرض کے سبب سے عقل اور فہم مریض میں فتور آ گیا ہو۔ اور اُس حالت میں وہ کچھ کلام کرے۔ اور مصنف مخاطب جو قسم سمجھیں داخل کرنا چاہتے ہیں وہ یہ ہے کہ اُس میں مریض قصد صحیح سے کلام کرنا چاہے مگر زبان سے بہ وجہ کسی اور تعذر کے ایسی آواز نکلے جو سُننے والوں کی سمجھ میں اچھی طرح سے نہ آوے یہ صورت بوجہ

نقص اور تعذر عضو ادا سے کلام کی ہوگی اور اسی واسطے ازہر ہے۔
 میں یہ شرط کی گئی ہے کہ پیغمبر اور امام ایسا نہیں ہو سکتا جسکے
 کسی عضو میں نقصان ہو۔ اور اگر یہ قسم بھی ہجرت کے معنی میں ایجاد
 جس کا قصد صنعت مخاطب کرتے ہیں تو یہ حالت پیغمبر پر طاری
 نہیں تھی اس لیے کہ پیغمبر نے جو یہ ارشاد فرمایا تھا۔ کہ لے آؤ تم
 سیرے پاس کا غزوہ است تاکہ لکھو ن میں تم کو ایک کتاب کہ ہرگز
 تم بعد اس کے گمراہ نہ ہو۔ یہ کلام بلا اختلاف اور بلا تردد صاف
 سمجھ لیا گیا۔ کسی روایت میں یہ وارد نہیں ہوا کہ یہ کلام پیغمبر
 کا زبان خشکی غالب ہونے کی وجہ سے آواز ایسی نکلی جو ٹھنڈے
 والوں کی سمجھ میں اچھی طرح نہ آئی۔ اور کسی ایک شخص نے بھی
 اس نوعیت سے اس کلام پیغمبر کو ظاہر کر کے اختلاف نہیں کیا
 اور بعد ٹھنڈے اختلاف اور جھگڑے اور زیادتی یہودی کے پیغمبر نے
 جو یہ فرمایا کہ جوڑ دو مجھ کو اس حالت میں کہ جس حالت میں میں ہوں
 کہ وہ بہتر ہے اس سے کہ جس میں تم مجھ کو چاہتے ہو۔ اس کلام
 کی نسبت بھی نہیں کہا گیا ہے۔ کہ وہ حالت تعذر میں پیغمبر نے
 کہا تھا اور اچھی طرح سمجھ میں نہیں آتا تھا۔ بلکہ کسی نے اس کلام پیغمبر
 کو ہجرت بھی نہیں کہا اور جس کی مراد یہ تھی کہ وہ لوگ پیغمبر کے پاس
 سے دور ہو جاویں اور اٹھ جاویں۔ اور اس کلام کو پیغمبر کے
 پیغمبر کا کلام سمجھ کر بغیر کسی خیال ہجرت کے سمجھ کر اس کی تعمیل
 لوگوں نے کی اور پیغمبر کے پاس سے چلے گئے۔ اگر پیغمبر کے
 اس کلام کو بھی ہجرت سمجھتے یا ہجرت ہونے میں تردد کرتے تو پیغمبر کے

پاس سے ہرگز نہ چلے جاتے اس حالت میں وہ قسم پھر کی گسیطہ فرما رہے ہیں۔
 نہیں پاسکتی جو مصنف مخاطب قرار دینا چاہتے ہیں۔

اسی وقت پیغمبرؐ نے وہ تین وصیتیں بھی کی تھیں جن کا کہ ہم نے اوپر کیا ہے۔ اور جن میں سے ایک وصیت گورامی نے بیان نہیں کیا۔ اور وہ وصیتیں بھی اسی قصہ قرطاس میں منقول ہیں کیا وجہ ہے کہ ان وصیتوں کو صحیح اور قابل عمل اس وقت تک سمجھا جاتا ہے۔ اور ان کو ہجر نہیں کہا جاتا۔ اور حسبنا کتاب اللہ پر عمل کر کے ان وصیتوں پیغمبرؐ کو کیوں برحق قبول کیا جاتا ہے؟ مصنف مخاطب بیہوشی میں بلا قصد معنی فرض کر کے یہ کلام اس فرق کا ٹھہرا۔ تھے ہیں کہ جو لکھنے کا اصرار کرتے تھے یہ قصد مصنف مخاطب کا ویسا ہی ہے۔ بے محل ہے جیسا کہ پیغمبرؐ کے ارشاد کو کچھ لوگوں نے ہجر کہا۔ وہ فرق جو لکھنے کا اصرار کرتا تھا اگر یہ کہتا تھا (والا نکلا اس سے) ایسا نہیں کہا کہ کیوں انہیں لکھواتے کیا رسولؐ کی باتیں بیہوشی کی ہیں ایسا کہنا ان کا اسی وقت میں ہو سکتا ہے کہ پہلے جب ان کی بفریق یہ کہ چکا ہو کہ وہ کلام پیغمبرؐ کا بوجہ غلبہ رنجوری اور درمندی کے ہے اور ہم کو کتاب خدا کافی ہے سینے اور کتاب کی حاجت نہیں ہے۔ اور پیغمبرؐ کا یہ کلام ناحق ہے۔

بالآخر مصنف مخاطب اپنی تاویلات کے خلاف فرض کر کے ان لوگوں کی نسبت کہ جنہوں نے کلام پیغمبرؐ کو کلام بیہوشی کہا یہ کہتے ہیں کہ میں انہوں نے یہ خیال کیا ہو گا۔ کہ بیہوشی میں بلا قصد باقین کو کتاب عوارض مرض سے ہے۔ اور جس طرح مرض کے دوسرے عوارض

رسول ص پر طاری ہوتے ہیں اسی طرح کلام بیہوشی کی کیفیت بھی طاری ہوتی ہے۔ لیکن ایسی باتیں جو منافی شان نبوت ہوں بیہوشی میں بھی زبان رسول ص سے نہیں نکلیں گی۔ پس اس کلام کی نسبت کلام بیہوشی کا لفظ اس وجہ سے ان کی زبان سے نکل گیا کہ وہ اس کلام کو منافی شان نبوت نہیں سمجھتے تھے یعنی رسول ص کا یہ فرمانا کہ کاغذ و دوات وغیرہ لاؤ میں ایسا مضمون لکھوا دوں جو تم کو گمراہی سے بچا دے منافی شان نبوت نہ تھا۔ اور اسی کلام کا بلا قصد رسول ص کی زبان سے نکل جانا وہ جائز سمجھتے تھے پس اگر یہ ثابت ہو جاوے کہ حالت بیہوشی میں اچھے کلام بھی بلا قصد رسول ص کی زبان پر نہیں آتے تب ان کی خطا ثابت ہوگی وہ معصوم نہ تھے اور رسول ص کی شدت مرض دیکھ کر اس وقت بدحواس بھی تھے اللہ سے امید مختار ہے یہ بیان مصنف محاسب کا جو ان کی حالت صحت میں بالقصد ہے اور جس میں ایک عجیب تاویل قرار دی گئی ہے کم اس سے نہیں ہے کہ جو بلا قصد کسی مریض کی زبان سے کلمات نکلیں یہ یہ سچ ہے کہ بیہوشی میں مریض پر ایسی حالت طاری ہوتی ہے کہ بلا قصد یا بے سمجھے باتیں اس کی زبان سے نکلتی ہیں۔ لیکن اگر یہی کیفیت رسول ص پر بھی طاری ہوتی ہے۔ جیسا کہ مصنف قائل ہیں تو پھر مصنف محاسب کا یہ کہنا کہ ایسی باتیں جو منافی شان نبوت ہوں بیہوشی میں بھی زبان رسول ص سے نہیں نکلیں گی یہ ہماری سمجھ میں تو آتا نہیں کہ رسول ص بیہوش بھی ہو اور منافی شان نبوت کی کوئی بات زبان سے بھی نہ نکالے۔ ہماری سمجھ میں تو یہ آتا ہو اور آسکتا ہے کہ نبی یا تو

ایسا بیہوش ہو جاتا ہے تاکہ اوس کی زبان سے کوئی بات نہ نکل سکے یعنی وہ قادر بات نہ کھائے
 پر نہ ہوگا۔ اور یہ بیہوش ہی نہیں ہوگا گو کتب ہی شدت مرض کی ہو کہ بقا قصد اور منافی شان
 نبوت زبان سے نہ نکالے اس لئے کہ انبیاء اور ائمہ کے دل و دماغ قدرت خدا
 خاص وضع کے بنائی ہے پس یہ مسئلہ مسلمانوں میں مسلمہ ہونا چاہئے۔ اور میں جہاں
 تک خیال کرتا ہوں مسئلہ ہے کہ پیغمبر کو کوئی کلام کہے وہ اوس کا کلام یہ سمجھا
 ہی نہیں جاتا۔ اوس کلام اس لئے بیہوشی میں کیا ہے اور اس بیہوشی سے یہ مسئلہ قائم
 ہو کہ جس وقت کہ پیغمبر کلام کہے وہ بیہوش نہیں ہے جس وقت کہ اوس کی زبان بند ہو جائے
 اور وقت ہو جائے کہ وہ بیہوش ہو گیا۔ میں لوگوں کی زبان سے ایسا لفظ کلام پیغمبر کی
 نسبت نہیں لگایا کہ وہ کلام پیغمبر کی بیہوشی کا ہے۔ مگر وہ اوس کلام کو منافی شان نبوت کے
 نہیں سمجھتے ہیں۔ اور ان کی نسبت وہ حقیقت مصنف مخاطب اس بات کے قائل ہیں کہ میں
 کہ اوں لوگوں کے ذہن میں تناقض تھا کہ اگر وہ کلام پیغمبر کی بیہوشی اور بلا قصد تھا
 تو یہ کیونکر ہو سکتا ہے کہ وہ کلام منافی شان نبوت کے نہ تھا۔ کیا یہ امر قبول کیا جا سکتا
 ہے کہ بلا قصد پیغمبر کہتا۔ منافی شان نبوت کے نہیں ہے۔ بلا قصد اور نہ پیغمبر کہتا
 شخص باتیں کر سکتا ہے جس میں شانہ جنوں اور غلط و ماضی کا ہے۔ اور کہ جسے ہم ایسا فعل
 اوس کا فعل محبت سمجھا جائیگا جو منافی فعل حکیم کے ہو۔ ایسا ماننا پیغمبر کا کسی حالت میں نہ
 بلا قصد کلام کرتا ہے۔ تو اوں کو مہذون ماننے کو برا ہے۔ اور یہ کہ یہ نہیں مانا جا سکتا کہ
 اچھے کلام ہی حالت بیہوشی میں بلا قصد رسول کی زبان پر آتے ہیں ویسے یہ بھی نہیں مانا جا سکتا
 کہ حالت بیہوشی میں بیہودہ کلام بھی بلا قصد رسول کی زبان پر آتے ہیں۔ صرف یہ مانا جا سکتا
 کہ جب نبی بیہوش ہو جاوے گا تب وہ کوئی کلام نہیں کریگا نہ اچانہ نہ بُرا اور جب کہ کہ وہ
 کلام کریگا بیہوش نہیں ہو جاوے گا۔ پس جو لوگوں کی زبان سے کلام پیغمبر کی نسبت
 کلام بیہوشی کا لفظ نکل گیا۔ اور وہ اوس کلام کو منافی شان نبوت بھی نہیں سمجھتے ہیں

تو اون کی نسبت یہ لازم آویگا کہ وہ شان نبوت کی سمجھتے تھے اور نہ یہ جانتے تھے کہ نبی کی شان کا ماننا چاہئے اور کیا اوس کی شان سمجھ کر ایمان لانا چاہئے۔ افسوس کہ ایسا ایسا بیگ صحابہ جنہوں نے خود پیغمبر سے تعلیم پائی تھی۔ انہوں نے اس قدر بھی نہیں سمجھا کہ شان نبوت کیا ہوتی ہے۔ اور بتی پر ایمان کس شان سے لانا چاہئے۔ یہ اعتقاد کہ ایسا کلام کہ جو سانی شان نبوت نہ ہو۔ حالت بیہوشی میں بلا قصد رسول کی زبان سے نکل جانا جائز ہے کیسے طرح صحیح نہیں ہو سکتا اس لئے کہ اس امر کا فیصلہ کہ نبی والا کون ہو سکتا ہے کہ وہ کلام بلا قصد رسول کی زبان سے نکلے کلام پیغمبر کو بلا قصد کلام بیہوشی سمجھنا اور اوس کو سانی شان نبوت نہ سمجھنا۔ اور ایسا اعتقاد کہ شان نبوت کی رسم کی خطائیں ہیں۔ جو غیر معصوم سے انحال نفس و مجرم صادر ہوتا ہیں۔ بلکہ نقص ایمان نسبت رسول کے ہے۔ اس نوعیت سے کہ درحقیقت رسول کو رسول نہیں مانا۔ ایسے لوگوں کی نسبت اللہ سے امید مغفرت رکھنا اور نبی کے مثل سے کہ جنہوں نے رسول کو رسول نہیں مانا۔ اور ان کی نسبت امید مغفرت رکھنے جائز نہ ہے۔ ہم پہلے یہ دیکھا ہے کہ کچھ لوگ بعد رسول اپنے ظلیفہ ہو جانے کی خواہش رکھتے تھے۔ اور علی مرتضیٰ کی جائیداد کو بالقلب قبول نہیں کرتے تھے۔ اور حیلوں پر ترکیب کئے ہوئے تھے۔ اور رسول خود ان امور کو جانتے اور سمجھتے تھے اور ان کے حیلوں کو قطع کرنے کی فکر اور تدبیر کرتے رہتے۔ وقت طلب قرطاس رسول ثقی شدت مرض دیکھ کر بدھو اسی میں اور لوگوں کی زبان سے یہ کلام نکلا کہ کلام پیغمبر حالت بیہوشی کا ہے۔ کیسے طرح سمجھا نہیں جاسکتا بلکہ شدت مرض میں کی دیکھ کر اس یقین نے کہ مخالف مرضی پیغمبر کے پوری ہونے آرزوئے خلافت کا وقت قریب آگیا ہے۔ اور ان کے حواس غائب کو جمع کر دیا تھا۔ اور اسی جمعیت حواس نے کلام پیغمبر کو حالت بیہوشی کا کہہ لیا۔ تاکہ یہ خبر پری نہ ہونے اوس کتابت کے جو پیغمبر لکھنا چاہتے تھے اور ان کی خواہشات خلاف مرضی پیغمبر کے پوری ہو جاوین۔ اور ان کے حیلے قائم رہیں۔ انہوں نے اپنے کامل حواس سے یہ سمجھ لیا تھا کہ پیغمبر کے کلام کو حالت بیہوشی کا ظاہر کرنا۔ اسی مرض موت پیغمبر کو وقت نہایت

درست ہے۔ کہ جس کے بعد پیغمبر کی جلد وفات ہو جائیگی اور پیغمبر کو موقع گدیزب مخالفوں کا نہ ملے گا۔ غور کرنا چاہئے کہ یہ امر جو جمعیت کو اس کے مین یا بدحواسی کہ اگر وہ لوگ بدحواس ہو تو ہرگز ایسا کوئی کلمہ اون کی زبان سے نہ نکلا اس لئے کہ محبت رسول کی مقتضی اس کے تھی کہ کوئی کلمہ اون لوگوں کی زبان سے صادر نہ ہوتا۔ ہاں یہ کہا جاسکتا ہے کہ اس بدحواسی میں کہ جو مصنف مخاطب ظاہر کرتے ہیں۔ رسول کے کلام کی اطاعت کا خیال بھی اون کے سینوں سے جو ہو گیا تھا۔ میں مصنف مخاطب کو اس کھنے پر کہ وہ کلمہ لوگوں کی حالت بدحواسی کا تھا جسکی رو سے انہوں نے کلام پیغمبر کو میوہی کا ظاہر کیا۔ آفرین مکتاہوں کہ جن لوگوں نے پیغمبر کے کلام کو محال میوہی کا ظاہر کیا خود اون لوگوں کے کلام کو مصنف مخاطب نے میوہی کا ظاہر کر کے خوب اون لوگوں سے پیغمبر کا بد لایا لیکن یہ سمجھ لینا چاہئے کہ اون لوگوں کا کلام بدحواسی کے جب قابل لحاظ نہ تھیرے گا تو اس کا نتیجہ یہی ہونا چاہئے کہ بلا اختلاف پیغمبر کو کچھ چاہتے تھے وہ ہونا چاہئے تھا۔ اور پیغمبر کو کچھ چاہتے تھے وہ یہی ہو سکتا ہے جس کو از روئے تحقیق ہم ادب بیان کر چکے ہیں۔ یعنی علی مرتضیٰ کی جانشینی ایسی حیثیت سے قائم کر دینا۔ کہ جس میں پھر کسی کو جائے دم زدن نہ ہو۔ بدحواسی اون لوگوں کی جنہوں نے پیغمبر کے کلام کو میوہی پیغمبر کا کلام کہا ایک ایسا تازہ مضمون ہے کہ جو قرآنیہ قرطاس سے مصنف مخاطب کے زمانہ تک کیسی زبان پر نہیں آیا۔ اور نہ اب تک کہی۔ نے اون لوگوں کے لئے معافی خدا سے مانگی۔ مصنف مخاطب کی یہ ایجاد تازہ اگرچہ بتحدید تبریع قرطاس کے ہی مگر اسی حیثیت سے کہ جیسی ریڈیہ کے لئے اس کے طرفدار نہ ہو کہ اپنے افعال پریشان ہونے سے امید مخفرت رکھتے ہیں۔ اور جب یہ لوگ مادہ بدحواسی کا کہتے تھے تو اونہیں سے کوئی بھی قابلیت خلاف کی نہیں کہہ سکتا تھا۔ مصنف مخاطب نے نہ روایت خبر صحیحہ حاشیہ پڑھایا تھا اسکی حقیقت میں دلچا چکنے کے بعد پھر اصل متن کی طرف متوجہ ہوتا ہوں۔ اون کے متن میں موقع وہ ہی ہے کہ

جہان وہ انبیاء اور معصومین کی غلط قیاس قرار دے رہے ہیں تاکہ نبیؐ کی عائشہؓ کو غلطی قرار دی جائے
 کہ خواہ مخواہ مخالفین نے الزام غلطی قیاس نامی بی عائشہؓ پر لگایا ہو جہان بحث غرضبندی کی
 و ناخوشی جناب فاطمہؓ صلوات اللہ علیہا پر شروع کی ہے اہم مرتبہ انبیاء اور معصومین
 کا بناوین اور انبیاء اور معصومین کو درجہ عصمت سے کچھ نیچے درجہ تزل غیر عصمت میں لائے ہیں
 مصنف مخالف روایت جرح کے بعد غیر صحیح قیاس کی مثال یوں دیتے ہیں ۲۲ کہ سیدہ
 کہ یہ یقین ہو گیا کہ علیؑ باوجود قوت کے میری مدد نہیں کرتے اور غیض و غضب میں
 وہ مضمون ارشاد فرمایا کہ جب کاتر جمہ حق یقین میں آوے منقول ہے۔

ہم چہ خنین در رحم النحر۔ حالانکہ جناب سیدہ کا یہ خیال ہے کہ گمان خضر شیعہ صحیح نہ تھا
 یہ روایت منقولہ حق یقین وہ ہی روایت ہے جس پر مصنف مخالف نے یہ نوع دگر استدلال کیا تھا
 اور جس کی حقیقت ہمیں جلد ایک صفحہ ۲۹۹ پر نمبر ۸۹۷ کے تحت حرف جیم کی شروع میں
 دیکھا دی ہے۔ یہ روایت صاحب کتاب حق یقین نے کتاب سقیۃ ابوبکر جو صمدی
 سے لی ہو جو علماء ثقہ اہلسنت سے ہیں۔ تاہم اوہمین کوئی غلط قیاس جناب سیدہ کا
 و رقوم نہیں ہے جناب سیدہ کا یہ یقین ہی ٹھیک تھا کہ علیؑ مرتضیٰ زنجبائے زمانہ کو خاک
 پاکی میں ملا دیا اور یہ یقین ہی ٹھیک تھا کہ وقت ضعیفی فدک کے علیؑ مرتضیٰ گوشہ نشین ہو گئے تھے۔ اور
 یہ یقین ہی ٹھیک تھا کہ پس ابوقحافہ نے بخشش پر سیدہ اور معنیت اون کے فرزندوں کی
 اونٹنے کی اور باواز بلند مخا صمد کیا۔ اور یہ یقین ہی جناب سیدہ کا ٹھیک تھا کہ انصار جناب سیدہ
 کی یاری نہیں کرتے تھے اور مہاجرین نے اپنی آپ کو ایک طرف کر لیا تھا۔ اس سے زیادہ
 مضمون اس روایت کا اور کچھ مفہوم نہیں ہے۔ ہاں سیدہ علی مرتضیٰ کو جو شر
 دلائی تھیں کہ وہ تلوار کھینچیں۔ تو یہ امر ایسا تھا کہ خود علی مرتضیٰ نے اس پر غور اور فکر کر لی تھی
 جیسا کہ انہوں نے خطبہ شہادت میں فرمایا ہے۔ کہ میں سوچتا رہا کہ دست بردار سے حکم کروں
 یا انہوں کے اندھا دہند پر صبر کروں اور بالآخر ان کی رائے صبر کی قرار پائی

چنانچہ اس روایت میں ہی خطاب جناب سیدہ کا یہ جواب دیا کہ صبر کرو اور اس شخص کو پہنچا دو
 و خیر بگنہ بدہ عالمیان میں کسی قسم کی دشمنی اور دین اپنے میں نہیں کی اور جس چیز پر کہ نہ کیا پڑتا ہے
 میں مامور تھا عمل میں لایا۔ اور جس قدر کہ میرا مقصد در تھا طلب حق اپنے سے کوئی بھی نہیں کی اس
 مقصود روایت سے کہ کسی غلط قیاس کو ناجائز سیدہ کی نسبت ظاہر نہیں ہو سکتا۔ اور نہ کہیں
 شیعوں نے یہ ظاہر کیا ہے کہ جناب سیدہ کا یہ خیال صحیح نہیں تھا۔ تعجب یہ کہ مصنف مخاطب فی
 کہان سے یہ بیان کیا ہے کہ جناب سیدہ کا یہ خیال بہ گمان حضرت راشدہ کے صحیح نہیں تھا اور
 اس سے زیادہ تعجب یہ کہ مصنف مخاطب انبیاء اور مصومین کا غلط قیاس اپنے زعم میں دیکھا ہے
 میں اور اس مثال میں وہ خلاف واقع غلط گمان شیعوں کا دیکھانے لگے۔ مصنف مخاطب ایک مثال
 غلط تھی اور غلط قیاس علی مرتضیٰ کی جسکو پہلے نکتہ چینیوں نے ہی علی مرتضیٰ کی غلطی قرار دیا ہے
 یوں دیکھاتے ہیں کہ ۱۲ جناب امیر حبیب خلیفہ ہوئے۔ توجن بلو امیون نے عثمان کو قتل
 کیا تھا وہ یکا یک اون پر ایسے مسلط ہوئے کہ جناب امیر اوان کے ہاتھ میں یا لکل ہتھیار
 تھے اسی وجہ سے نہ قتل عثمان کا قصاص مل سکے نہ اس مفد گردہ کو کچھ سزا دی سکے
 اس جماعت کی کثرت دیکھ کر جناب امیر نے اون کی قوت بڑی کچھ لی تھی اور اپنے آپ کو اون کے
 مقابلہ میں عاجز سمجھتے تھے۔ اسی وجہ سے جو کچھ وہ چاہتے تھے جناب امیر کو یہ مجبوری وہی کرنا
 پڑتا تھا حالانکہ یہ خیال جناب امیر کا خلاف واقع تھا۔ اگر جناب امیر حسن تدبیر سے اون کو
 دفع کرنا چاہتے تو مقصد گردہ بہت جلد پریشان ہو جاتا۔

مصنف مخاطب اپنے اس بیان کی تائید کلام علی مرتضیٰ سے کرنا چاہتے ہیں۔ جس کا شروع
 یہ ہے۔ ومن کلامہ علیہ السلام بعد ما یو بیع بالخلافۃ اور اس کلام کے ایک حصہ
 کا یوں ترجمہ کرتے ہیں ۱۲ اور جناب امیر علیہ السلام کا کلام ہے اور سوقت کہ جبکہ اون سے خلاف
 کر معیت کی گئی اور اون سے صحابہ کے ایک جماعت نے کہا تھا کہ جن لوگوں نے عثمان پر بلو کیا
 تھا اگر اون میں سے ایک ایک گردہ کو سزا دو تو بہتر ہے تو جناب امیر نے فرمایا کہ اسے

میرے بھائیوں میں نادان قضا نہیں ہوں اس سے جو تم جانتے ہو، بیان مصنف مخاطب یہ
 فائدہ لکھتے ہیں یعنی جس طرح تم جانتے ہو کہ یہ لوگ سزا دینے کی لائق ہیں۔ میں بھی یہی
 جانتا ہوں اور اسی خیال میں ہوں۔ شرح میم میں لکھا ہے کہ اس قول سے ثابت ہوتا ہے
 کہ جناب امیر کے دل میں تھا کہ کیسی طرح اول کو سزا دوں؟ پھر ترجمہ کلام علی مرتضیٰ کا یہ کیا
 ہے؟ اور لیکن مجھ میں قوت کہاں ہے اور بلوہ کرنیوالی جماعت اپنی پوری قوت پہنچے کہ وہ
 ہم پر قابو رکھتے ہیں اور ہم اون پر قابو نہیں رکھتے بیشک جمع ہو گئے ہیں اور غلام تمہارے
 اور مل گئے ہیں اون کے ساتھ صحرائی لوگ اور وہ تمہارے درمیان میں ہیں مجبور کرتے ہیں۔
 اور اعتبار رخت ترجمہ ہونا چاہئے؟ دھمکاتے ہیں (تمکو جس امر پر چاہتے ہیں کیا دیکھتے ہو تم
 کوئی موقع قدرت کا اس کام جس کا تم ارادہ کرتے ہو؟

مصنف مخاطب نے کلام علی مرتضیٰ کا آخری حصہ ترک کر دیا ہے۔ جو اون کو استدلال کی
 نوعیت کو بڑے سے اٹھا رہا ہے۔ اس کا ترجمہ یہ ہے۔

اور با تحقیق یہ امر جاہلیت کا ہے اور بیشک واسطے اس قوم کے مادہ ہے۔ تحقیق
 کہ لوگ اس امر میں جبوت کہ تحریک کی گئی اور پابور کے متفرق ہو گئے۔ فرقہ ہجڑہ کے رائے
 رکھتا ہے جو کچھ کہ تم رائے رکھتے ہو۔ اور فرقہ ہجڑہ کے رائے رکھتا ہے جو کچھ کہ تم رائے نہیں
 رکھتے۔ اور فرقہ ہے کہ نہ رائے رکھتا ہے یہ نہ وہ۔ پس صبر کرو تم یہاں تک سکون
 پا جاؤ وین لوگ (اسے فقہ سکون پا جاؤ سنے) اور ٹھہراؤ وین قلوب اپنے موافقہ
 پر اور لیوین حقوق آسانی سے پس تسکین لو مجھ سے اور انتظار کرو کہ کیا حکم ہوتا ہے میرا
 تمکو۔ اور نہ کرو کوئی فعل کہ بہت ہو جاوے قوت اور ساقط ہو جاوے توانائی اور
 پیدا ہو جاوے سستی اور ذلت۔ اور قریب زمانہ تک روکتا ہوں میں اس کو جب
 تک کہ رک سکے۔ اور جبوت کہ نہ پاؤ لگا میں کوئی چارہ پس آخری دوا داغ
 ہے مصنف مخاطب تشبیح اپنے استدلال کی یوں کرتے ہیں کہ

مشرع میسورین لکھا ہے۔ کہ قتل عثمان کے قصاص لینے کا عذر جناب امیر کی طرف سے ہی تھا۔ کہ پوری قدرت حاصل نہ تھی۔ جناب امیر کی اس غلط فہمی کی۔ کہ قاتلان عثمان کے مقابلہ میں عاجزا و مغلوب سمجھ لیا تھا۔ یہاں تک فوج ہو گئی کہ یہ بلوائی صحابہ کو دھمکانے لگے۔ طلحہ اور زبیر انہیں کے دھمکیوں کی وجہ سے مدینہ سے نکلے۔ انہیں بلوائیوں نے جناب امیر کو فوج کشی پر مجبور کیا۔ اور اگرچہ بصرہ میں ہو چکا جناب امیر کے اور طلحہ اور زبیر کے ساتھ بالکل صفائی ہو گئی تھی۔ مگر انہیں بلوائیوں نے بغیر اجازت اور اطلاع جناب امیر کے لیکھا کہ لڑائی چاہی۔ اور کشت و خون شروع کر دیا جسکی وجہ سے چاروچار فریقین کو جناب امیر مبتلا ہونا پڑا۔ امیر معاویہ سے جو لڑائیاں ہوئیں انہیں بھی بناء مخاصمت ہی تھی۔ کہ ان بلوائیوں سے قصاص کیوں نہ لیا۔ اگر جناب امیر ابتدا میں اس غلط فہمی میں مبتلا نہ ہوتے اور ان کو سزا دینے کا قصد مصمم کر لیتے تو یہ ناگوار حوادث جو واقع ہو بھی مش نہ آتے۔ اور مسلمانوں میں ہم کشت و خون نہ ہوتا۔ طلحہ اور زبیر اور معاویہ طبرستان طبع خلفائے ثلاثہ کے رہے۔ جناب امیر کے بھی رہتے اور جناب امیر کی خلافت کی وہ حالت نہ ہوتی جو ہوئی۔ افسوس کہ جناب امیر ان مفید بلوائیوں کو ساتھ لیکر بصرہ میں طلحہ اور زبیر اور صفین میں معاویہ سے لڑے اور یہ نہ کیا کہ طلحہ اور زبیر اور معاویہ کو لیکر ان بلوائیوں سے لڑتے۔ اس کی وجہ یہی غلط فہمی تھی کہ جناب امیر نے اپنے آپ کو ان کے ماتحتوں میں بالکل مجبور سمجھ لیا تھا۔

سعدت مخاطب نے اس موقع پر چوشتال غلط قیاس علی و تقاضی کی دیکھا آئی ہے اور یہ کہ ہمیں تاریخی واقعات غلط دیکھاتے ہیں اور کہیں غلط ترتیب واقعات اور اس کی ثبوت سے تہیہ نکالنا ہے۔ اگرچہ وہ واقعات تاریخی ہمارے رسالہ جات روسی میں جا بجا حسب موقع بہ قدر ضرورت مذکور ہو چکے ہیں۔ مگر مناسب معلوم ہوتا ہے کہ بعد وفات پیغمبر مرتب مختصر واقعات تاریخی متعلق خلافت کے اور شروع بھی خلافت حضرت عثمان اور ان کے

قتل کی دیکھا کر اور نتائج صحیح نوعیت سے نکال کر بتا دیں کہ علی مرتضیٰ نے جو کچھ اپنے ہاتھ میں
 دیا ہے اس کو موافق کوئی نکتہ چینی نہ علی مرتضیٰ پر ہو سکتی ہے نہ انہوں نے
 کوئی غلط قیاس کیا۔ جو کچھ انہوں نے کیا اور کہا اس سے ہٹ کر کوئی کچھ کہہ سکتا تھا اور
 نہ کوئی کچھ کر سکتا تھا اور ان کے قول و فعل پر جو کوئی نکتہ چینی کرے وہ درحقیقت قتل و غفل
 پیغمبر پر نکتہ چینی کرنا لاہوگا۔ حضرت ابو بکر اور حضرت عمرؓ نے جنازہ پیغمبر کو چھو کر اور
 انصار نے شرکت جنازہ پیغمبر سے تعین خلیفہ مقدم جانکر سقیہ بنی ساعدہ میں حج کیا
 حسین حضرت ابو بکر کا تعین خلافت پر ہو گیا اور جب اس انتخاب پر ہمت ہوتا گیا
 وقت وفات ابو بکرؓ نے حضرت عمرؓ کے لئے استخلاف کیا اور حضرت عمرؓ نے اپنی وفات کے
 وقت اہل شورش سے مقرر کئے کہ اس مجلس میں حضرت عثمان خلیفہ قرار پا گئے۔ لیکن
 علی مرتضیٰ شروع سے ان خلفاء کے تعین و تقرر کے مخالف اور ان کے تقرر کو بے محل
 اور اپنا استحقاق برابر ظاہر کرتے رہے۔ مگر انہوں نے اول خلافت عثمان پر حملہ کرنا ہی سے
 سکوت و بصبر اختیار کیا۔ حضرت عثمانؓ سے اپنے زمانہ خلافت میں ایسے افعال اور
 اعمال ظہور میں آئے کہ جن مسلمانوں نے ان کی غلامی کو قبول اور ان کا اتباع کیا
 کیا تھا وہ ہی مسلمان ان سے برگشتہ اور ان کے مخالف ہو گئے۔ یہاں تک کہ
 کہ بی بی عائشہؓ ترغیب قتل عثمانؓ کی دینے لگیں۔ اور طلحہ اور زبیرؓ کوشش قتل عثمانؓ
 میں کرنے لگے۔ اور حضرت معاویہؓ کو جس وقت کہ حضرت عثمانؓ نے عہدہ چھوڑ کر بلایا
 تو وہ نہ آئے جس کا مطلب یہی ہے کہ اگر حضرت معاویہؓ مدد حضرت عثمانؓ کے لئے طر آتی
 تو حضرت عثمانؓ پر واقعہ قتل نہ گذرتا۔ اول ادل جو مخالفت کا اجتماع ہوا اس میں
 اکثر لوگ مدینہ اور کوفہ اور مصر کے تھے۔ اور عین قصد اصلاح اور عزل خلیفہ وقت
 کا تھا حسین علی مرتضیٰ متوسط بنائے جاتے تھے اور وہ حضرت عثمانؓ کو نصیب تین کر رہے تھے

لیکن مرزا بن حکیم جو خلیفہ وقت پر اپنا سکہ بٹاتے ہوئے تھے اور تصنیفوں علم و فضل کا دل پر
 حضرت عثمان کے نہیں بیٹھے دیتے تھے۔ یا لہذا ایسے واقعات پیش آئے اور خاص مسلمانوں
 کو ایسا جوش پیدا ہوا کہ نوبت قتل حضرت عثمان کی پہنچی۔ اس کے بعد علی مرتضیٰ پر جو
 عزت اختیار کئے ہوئے تھے۔ اور قبول خلافت سے بدولت رکھتے تھے تمام اکابر اور غیر اکابر
 صحابہ اور حاضرین مدینہ بلوایوں اور غلبہ آمیزوں کا اتفاق اور تجویز علی مرتضیٰ پر ہوا۔ عام اس
 کہ رضائے اہلنی کسی کی ہو یا نہ ہو۔ یہ سب مسلمان جنہیں اعیان داشتہ انصاری و انصار
 تھے بیعت کرنے پر تیار ہوئے۔ اور علی مرتضیٰ کی طرف دوڑ پڑے۔ اور عہد بیت میں نصرت
 اور مددگاری کا امر مقرر ہوا ہے۔ اسی حالت میں علی مرتضیٰ خلافت کو قبول کر لیا۔ جب علی مرتضیٰ
 خلیفہ قبول کر گئے اور ان کے خلیفہ مقرر ہو جانے کی شہرت ہو گئی تب ادون لوگوں نے
 کہ جنہوں نے علی مرتضیٰ سے بیعت نہیں کی تھی جیسے عبداللہ بن عامر کہ حضرت عثمان کی طرف
 سے اصرار بصرہ تھا۔ اور حضرت معاویہ جو اسیر شام تھے۔ اور ادون لوگوں نے کہ جنہوں
 نے بیعت علی مرتضیٰ سے کر لی تھی جیسے طلحہ اور زبیر کہ ایسے لوگوں نے کہ انہیں سے خواہش اپنی
 خلیفہ ہوجانے کی رکھتے تھے۔ علی مرتضیٰ کی خلافت میں خللی ڈالنا چاہنا نچہ طلحہ اور زبیر نے بی بی عائشہ
 زوجہ رسولؐ کو جو سالی حضرت زبیر کی تھیں اپنے ساتھ گروہی کا سرتاج بنا کر اتفاق عبداللہ
 بن عامر اور عبداللہ خزرجی والی مکہ معہ گروہ اپنے اپنے کے متوجہ بصرہ کے ہوئے اور طلب خون حضرت
 عثمانؓ کا علی مرتضیٰ سے حیلہ اختیار کیا اور اصلی مقصد ان لوگوں کا یہ تھا۔ کہ خلافت علی مرتضیٰ
 کے ماتحتین نہ رہے۔ دوسری جگہ قائم ہو جاوے۔ جب بی بی عائشہ کی سرتاجی سے حضرت
 طلحہ اور زبیر معہ لشکر فرادان بصرہ کو تشریف لینگے تاکہ بصرہ پر اپنی امارت قائم کر کے خلافت
 علی مرتضیٰ میں فتور ڈال دیں تب علی مرتضیٰ نے ان کا نفاق کتنا چاہا تاکہ ان لوگوں کی
 اصلہ کر کے ادون کو راہ راست پر لا دیں وقت تعاقب کرنے کے۔ علی مرتضیٰ نے اپنی مدینہ
 سے معاوتہ چاہی۔ کچھ نے آپ کی اطاعت کا اظہار کیا۔ اور کچھ نے مخالفت کی۔ اور کہا کہ ہم نے

علی کو نصیحت کی تھی کہ قاتلان عثمان پر سیاست کرے تاکہ کوئی دشمن نہ ہو سکے۔ لیکن علی مرتضیٰ نے قاتلان عثمان کو سزا دینا چاہا تھا۔ مگر نہ کوئی مدعی حاضر ہوا نہ کوئی گواہ۔ علی مرتضیٰ نے قصہ سپاہ مخالف کا کیا۔ ابولہب بن عمر بن جراح اور عبداللہ بن عباس اور عمر بن عبدالمطلب اور ابوقحافہ انصاری اور ابوالہثم ثمالی بدری اور خضر بن ثابت ذوالشہادین ساقدھ تھے اور ابو جعدی قارین طبرک اپنے فرزند مسعود اور عمار اشعث کو کوفہ روانہ کیا کہ لشکر کوفہ کو جمع کریں اور بصرہ میں لے آویں کہ نہ وہیں خبریں کی جاتی تھیں نہ اطلاع نہ ملنے بصرہ میں شیعیاں علی کو قتل کر دیں اور عثمان بن حنیف عامل علی مرتضیٰ کو خبر دے یا تھا بچا اس کے کہ اوس کے عزیز قریظہ فاضل نہیں رہینگے۔ اور اوسکی ڈاکڑی اور بچہ اور بکین فوج ہاتھیں۔ جب امام حسین اور ہمارے ساتھی نے جامع مسجد کوفہ میں لوگوں کو جمع کیا اور وہاں امام اشعری نے کہ عامل کوفہ تھا لوگوں کی منع کیا کہ مسلمانوں کے ساتھ جہاد و قتال روا نہ رکھو۔ عمار نے اوس کو چپ کیا اور شیعیاں علی مستعد جنگ ہو گئے۔ اور وقت بہت اشد ہی لے کہا کہ عائشہ نے محاکمہ لکھا ہے کہ اہل کوفہ کو اپنی طرف مائلوں وہ اپنی گہر و نین بیٹے ہیں۔ آخر کار کوفہ کے لوگوں نے حسن اور علی کی بات قبول کی اور کئی ہزار مرد جمع ہو گئے اور علی مرتضیٰ کی خدمت میں آئے۔ علی مرتضیٰ اوس میدان سے کوچ کر کے لشکر عائشہ کے مقابل خمیز بن سہوتے۔ اور ایک خط بنام طلحہ و زبیر کے لکھا جس میں اون کی عہد شکنی اور مکر سے آگاہ کیا اور یہ کہ وہ اپنی تدبیر اور اندیشہ سے باز آئیں اور یہ کہ قتل عثمان کی تہمت سے میں پا ہوں۔ اہل مدینہ کو جو اس وقت میرے اور تمہارے موافقت میں نہیں ہیں بچ کر دو کہ وہ لوگ واقعی گواہی دین کہ میری طرف سے کس کس نے قتل عثمان میں سعی کی ہے جرم اوسکا معلوم ہو جاوے گا۔ اور عثمان کے خون میں جسے جس نے سعی کی ہوگی کھل جاوے گی۔ بہتر یہ ہے کہ چلے کر زندان عثمان میری خلافت پر اقرار کریں اور اون کو میرا قریب بدوار ہونا لازم ہے۔ اس کے بعد جن لوگوں پر اون کو اپنے باپ کے خون کا دعوے ہو میری حضور میں کرنا و آ

نہ نامک سلطان اور حکم شریعت کے امن قصہ کا تیرا کیا جاوے نہ وہم کرے
خون عثمان سے کیا واسطہ ہے۔ اور ایک خط بنام بی بی عائشہ کے لکھا کہ توف اور
رسول کی گتھا رہو گئی کہ تو اگر سے باہر نکل آئی۔ تجھے اوس کام کے سہ انجام بھی کی
نکرت ہے جس سے خدا نے عورتوں کو سبک دوش کیا ہے۔ عورتوں کو لشکر کشی کرنے
اور مردوں میں اصلاح کہانے سے کیا واسطہ۔ تو نے جو مشہور کر رکھا ہے کہ خون عثمان
کو عفو چاہتی ہوں تو میں اور عثمان میں کیا غریزہ دار میں اور قرابت داری سہ۔ لیکن
یعنی مشرک و جبائے تک علی مرتضیٰ کو کوشش اصلاح میں اس قدر کامیابی ہوئی کہ حضرت
زبیر نے ہدایت علی مرتضیٰ کے اثر سے ارادہ قتال علی مرتضیٰ سے ترک کر کے اپنی لشکر
کو چھوڑ دیا۔ اور لشکر سے علیحدہ ہو کر ایک سائے، تمام پر پہنچے تو یہاں دھوکہ میں وقار
ہو گئے۔ مگر بی بی عائشہ کے جوش جنگ سے اور عبداللہ بن زبیر نے اور ان کے لشکر
نے اور حضرت طلحہ نے جنگ سے ہاتھ نہ اٹھایا اور ثانی شروع کر دی اور عیدین آج کا
وہ مغلوب ہوئے یہ مظلومی اوسی قتال میں ہونی جو جنگ جمل کے نام سے مشہور
اور عین حضرت طلحہ بھی حضرت مروان کے تیر سے جو شریک لشکر ان کے قتل
ہو گئے۔ علی مرتضیٰ نے بعد قبول خلافت اپنے اعمال مخصوص واسطے ضبط ممالک خلافت
کے معین کئے۔ اور اسی عرصہ میں ادھر ادھر سے ایسے لوگ جو علی مرتضیٰ سے عناد
رکھتے تھے یا ناخوش تھے یا دل سے ان کی اطاعت پسند نہیں کرتے تھے حضرت معاویہ
کے پاس پہنچ گئے اور حضرت معاویہ نے جذیرہ عرب سے بیعت لے کر اپنا خراج گذار
بنایا۔ علی مرتضیٰ نے مالک اشتر کو حاکم ان دیار کا مقرر کیا کہ یہاں کہ مالک اشتر نے بعد
بگ۔ ہذا کے عالم میں حضرت معاویہ کو ہزیمت دی۔ حضرت معاویہ نے تیار بیان شروع
کی کہ توف علی مرتضیٰ نے جنگ و جدال کیا جاوے۔ اوس دریاں میں باجمہ علی مرتضیٰ اور
حضرت معاویہ کے نام نہ رہے۔ علی مرتضیٰ یہ بات سن کر حضرت معاویہ نے علی مرتضیٰ کی خلافت

کو قبول کرین اور سرکشی سے باز آؤ۔ لیکن حضرت معاویہؓ باز نہ آئے اور ستم و جنگ
کے ہو گئے اور مقام صفین جنگ ہو کر وہ وقت قریب آ گیا کہ حضرت معاویہؓ بھی مغلوب ہو جاویں
یعنی بعد جنگ لیلۃ الحریہ کے علیؓ رضی اللہ عنہ اپنی لشکر کے سرداروں سے فرمایا کہ تم دیکھتے ہو جانتے
تمہاری اور تمہارے دشمنوں کی کس مرتبہ کو پہنچ گئی ہے۔ اور ان سے عوام کے دم آفرین
کچھ باقی نہیں رہا کلیہ مشغول جنگ میں ہوئے تاکہ خدا حکم کر دے درمیان جہاد اور وہ
خیر الحاکمین ہے۔ جب دوسری جنگ شروع ہوئی۔ تو بموجب اوصاف شوریہ کے جو شب
میں باہم عرصہ اور حضرت معاویہؓ کے ہو چکا تھا سارے پانچ سو قرآن نینروں پر باندھ کر
پیش کئے گئے اور یہ پکارا گیا کہ اسے گروہ عرب برائے خدا اپنی اولاد اور بچوں پر ختم کر دو۔
اگر جنگ کو نہ بند کر دے۔ روم و فارس کے عرب تمہارے بچے اور عورتیں پکڑ کر لے جائیں گے
اشعث بن قیس کی شب کو یہ رائے قرار پا چکی تھی کہ اگر کل لڑائی ہوگی۔ عرب کو داغون کر
دھوئیں اڑ جاویں گے اور اہل و عیال ان کے جاتے رہیں گے۔ اہل خواتین سے
کر دوسس بن ہانی بکری نے کہا۔ کہ قرآنوں کا بلند کرنا مکروہ و نفاق ہے۔ سفیان بن عیینہ
بکری نے کہا کہ مجھے ہم نے کتاب خدا کی طرف کو اون کو بلایا تھا اور وہ نہیں آئے تو ان کا
خون چھپر چلا ہو گیا عقاب وہ ہم کو کتاب خدا کی طرف کو بلاتے ہیں ہم اگر قبول نہ
کریں گے تو ہمارا خون اوپر چلا ہو جاویگا۔ خالد بن عمر اور حسین بن منظر نے کہا کہ
رائے علیؓ کی صائب تر ہوگی۔ علیؓ رضی اللہ عنہ نے فرمایا کہ میں سننے اور ترمیموں کا کتاب
کے قبول کرنے پر تم سے اور یہ حیلہ اور مکر ہے۔ مقصود ان کا کتاب خدا پر عمل سے
نہیں ہے بلکہ جنگ سے تنگ آ گئے ہیں۔ اور میں ان سے لڑوں گا جب تک کہ وہ حکم
خدا پر راضی ہو جاویں۔ مگر اکثر امرا اور اعیان سپاہ علیؓ رضی اللہ عنہ نے کہا کہ معاویہؓ سے
رشتہ لے چکے تھے۔ کہ دعوت معاویہؓ کو قبول کرنا چاہئے اس پر علیؓ رضی اللہ عنہ کے لشکر
کے لوگ جنگ سے باز آنے لگے مگر مالک اشتر بعد اصرار کے علیؓ رضی اللہ عنہ کی طلب کی بموجب

واپس آیا۔ اور اوس سے اہل عراق کو لامنت کی اور آخر کار عمرو عاص اہل شام کی طرف سے اور اشعث بن قیس اور شکر بن علی مرتضیٰ کی طرف سے ابو موسیٰ اشعری خلاف رائے علی مرتضیٰ کی حکمیں منہ پر ہوئے۔ جس کا نتیجہ مشہور ہے کہ جب دونوں فرقہ دوستہ الجندل میں تھے ہوئے۔ اور عمرو عاص کے حکم سے ابو موسیٰ اشعری کے درمیان جھگڑا پیدا ہوا اور کوئی باطلے نہیں ہوا۔ اور زیادہ فرقہ ہو گیا۔ بسبب ابو موسیٰ اشعری دوستہ الجندل کو جانے لگا تو ایک گروہ نے یہ چاہا کہ علی رضی اللہ عنہ کو روک دین اور علی مرتضیٰ نے اس امر کو قبول نہ کیا تو اوس فرقہ نے یہ کہا کہ نہیں یہ حکم گروہ واسطے خدا کے۔ اور اس گروہ نے علی مرتضیٰ سے سخت دشمنی اختیار کی۔ وراسی گروہ کو خوارج کہتے ہیں اور یہ فرقہ انہیں لوگوں میں سے ہی جو خلاف رائے علی مرتضیٰ کے جہنگ کا تہ ہونا اور صلح باہم چاہتے تھے۔ جب ان واقعات پر یہ ترتیب غور کیا جاوے اور ہر واقعہ کے ساتھ یہ فکر کی جاوے کہ علی رضی اللہ عنہ کو ہر موقع کیا کرنا چاہئے تھا اوس سے بہتر کوئی راستہ قائم نہیں ہو سکتی کہ جو اعلیٰ سے اعلیٰ صائب رالی شخصہ پور شکل معاملات کا ہاں دے والا اور اہم مستقیم پر بغیر کسی مکر و حیلہ کے سچائی سے چلنے اور بطریقہ الاکر سکی جو کچھ کہ علی رضی اللہ عنہ نے سمجھا اور فرمایا۔ جناب امیر حبیب خلیفہ ہوئے تو ان میں بلوین نے عثمان کو قتل کیا تھا وہ اوس وقت اوپر تسلط نہیں ہو گئے تھے کہ جناب امیر ان کے ہاتھ میں مجبور ہوں اور قس عثمان کا قصاص نہ لے سکیں۔ اور نہ محض اوس وقت ان کی قوت کو نہایت امیر نے بڑا سمجھ لیا تھا اور نہ اپنے آپ کو ان کے مقابلہ میں عاجز سمجھتے تھے اور نہ جو کچھ وہ چاہتے تھے۔ جناب امیر کو مجبور ہی وہی کرنا پڑتا تھا جیسا کہ مصنف مخاطب کہتے ہیں۔ بالکہ جناب امیر حبیب خلیفہ ہوئے تو ان کو تمام مہاجر و انصار مدینہ اور تمام گروہ مسلمانوں نے جو مدینہ میں اوس وقت موجود تھے خلیفہ قبول کیا تھا اور علی مرتضیٰ کے ہاتھ پر بیعت کی تھی۔ گو ان میں وہ لوگ بھی شامل تھے کہ جنہوں نے بلوہ کر کے حضرت عثمان کو قتل کیا تھا۔ مگر علی مرتضیٰ کے سامنے نہ کوئی مدعی حاضر آیا اور نہ گواہ کہ قتل عثمان کی تحقیق

بحیثیت نواز آیت تھا اور حسب خلافت نے اجماعی سے اس کا مصمم ارادہ علی مرتضیٰ رضوی نے
 کیا تھا۔ تاہم اس کے خواجہ کی مباحث نے جو علی مرتضیٰ سے یہ رائے ظاہر کی تھی کہ
 اگر وہ ان کے عثمان پر لبوہ کیا تھا۔ اگر اوئیں سے ایک ایک گروہ کو سب ادو تو بہتر ہے اور
 اوس کا جواب جو کہ علی مرتضیٰ نے دیا ہے وہ عین بعد تعین خلافت بمقابلہ مخفی اوان بلوایوں
 کے نہیں ہے کہ بغیر ان کے ابتدا لبوہ کر کے حضرت عثمان کو قتل کیا تھا بلکہ بھلا
 اوس اس قیام کے ہے کہ جو بعد قتل عثمان اور خلافت علی مرتضیٰ کے جنگ جہاں اور
 صفین اور تعبید تک اس کا تختہ ان فرقہ مخالف اور مقابل علی مرتضیٰ کے پیدا ہو گئے
 تھے۔ اور اودن نام نہ تو تھا اور مقابل کا سلسلہ اوس لبوہ اور قتل عثمان
 اور بیعت خلافت علی مرتضیٰ کے ساتھ تھا۔ پیغمبر خدا نے دین اسلام کے قائم کرنے
 کے لئے جو عمل کیا تھا وہی علی مرتضیٰ نے اپنی خلافت کے قائم کرنے کے لئے
 عمل کیا۔ بعد ہجرت کے مدینہ میں جب پیغمبر کو مہاجر و انصار میں پیچ گئے تھے جو
 اقرار رسالت پیغمبر کا اور پیغمبر کی اطاعت کا بیعت کر کے کچلے تھے۔ اور کھرب قوم
 عرب کی مختلف گروہ پیغمبر پر چالہ اور ہوئی۔ یا پیغمبر کے اجراء دین میں مزاحمت کرنے
 والی تھیں اور ان پر تفریق طور سے جب حبس میں گروہ سے مقابلہ ہو جنگ کی اور ان کی
 مزاحمتوں کو جدا گانہ طور پر رفع کیا۔ وینہ نام علی مرتضیٰ نے جبکہ اودن کے ہاتھ پر
 خلافت کے لئے بیعت ہوئی اور اوس کے بعد جو فرقہ مخالف اور مقابل ہوتا گیا اوس
 سے اوس اوس وقت پر جنگ کی اور مزاحمت کو دفع کیا لیکن ہنوز مخالفت با اہل
 طہ نہیں ہوئی تھی کہ علی مرتضیٰ شہید ہو گئے۔ اودن کی شہادت کی وجہ سے جو مقابلہ
 اور جنگ اور دفع ہوا مزاحمت کا باقی رہ گیا تھا اوس سے یہ لازم نہیں آسکتا کہ جو
 فکر اور کوشش علی مرتضیٰ نے گروہ گروہ مخالف کو زیر اور مزاحمت کو اودن سے دور کرنے
 کی کی اوس میں کوئی سوہ تدبیر بھی تھی۔ حسن، میر اسماعیل تھا کہ بوہند گروہ پیدا ہوا

اوس کے پریشان اور دفع کرنے کے لئے فوراً نذیر اور کوشش کی گئی۔ پیغمبر جیسا کہ جب کوئی
 فساد کسی گروہ قوم مخالف سے پیدا ہوتا تھا، وسعہ و نصیہ فوراً فرما کر تھے ویسا ہی علی
 مرتضیٰ نے جب گروہ مخالف قوم نے کوئی شکوہ نہ کیا فوراً اوسکی کئی کو کچل دیا اور
 اوسکے کچل دینے کے لئے بلا توقف کوشش کی۔ لیکن جیسے کہ پیغمبر اپنی وفات کی
 سب سے ملک شام اور روم اور ایران کل روئے زمین پر تسلط کر کے دین اسلام
 کو قائم نہ کر سکے ویسی ہی علی مرتضیٰ اپنی شہادت کی وجہ سے کل قوم سے مخالفت اور بغاوت
 کو رفع نہ کر سکے۔ مگر جیسے کہ پیغمبر پر یہ الزام نہیں آسکتا کہ وہ کل قوموں اور انسانوں
 پر تسلط کر کے دین اسلام کو قائم نہ کر سکے ویسے ہی علی مرتضیٰ پر یہ الزام وارد نہیں ہو
 سکتا کہ وہ کل قوم مسلمانوں سے مخالفت اور بغاوت کو رفع کر کے اپنی خلافت کو
 قائم نہ کر سکے۔ اور علی مرتضیٰ کی نسبت کسی واقعہ یا اون کی کسی تدبیر یا اون کی کسی
 سعی کی نسبت ہرگز یہ تصور نہیں ہو سکتا کہ اون کا خیال کسی امر کی بابتہ خلاف واقع تھا
 جسکے ثابت کرنا مصنف مخاطب قصد کرتے ہیں۔ جب علی مرتضیٰ سے بیعت کی
 گئی۔ اور جن لوگوں نے حضرت عثمانؓ پر بلوہ کیا تھا انہوں نے یہی علی مرتضیٰ سے بیعت کی
 اور سوت کوئی وجہ نہ تھی کہ او ان کو کہیں کہ بیعت قبول نہ کی جاتی اور اون کو قبیح اور مطیع
 خلافت کا کہہ کر۔ لہذا ان سے نہ نیا یا جانا۔ بلکہ ضرورتاً کہ او ان کی بیعت قبول کر کے
 متبع اور مطیع خلافت او ان کو کیا جاتا تا انکے قصاص قتل حضرت عثمانؓ کا او ان پر نافذ
 ہو سکے۔ لیکن یہ قصاص نہیں لیا جاسکتا تھا جب تک کہ کوئی معنی اور گواہ نہ ہو اور ایسی
 حالت میں ضرورتاً کہ او ان لوگوں کو ساتھ لیکر مقابلہ باغیان اور خلل اندازان خلافت
 کے خباک کی جائے۔ پیغمبر پریشہ ایسے لوگوں کو ساتھ لیکر دشمنوں سے مقابلہ کرتے تھے کہ جس سے
 کبائر صادر ہوتے تھے۔ او ان ابتدائی بلوائیوں کے ساتھ کہ جو مطیع خلافت ہو گئے تھے
 اور لوگ بھی شامل ہو گئے۔ اور وہ اور دوسری گروہ بہ اتباع علی مرتضیٰ مطیع خلافت

ہر پہلے تھے اور وہ کل بیانیہ واسطے رفع بغاوت اور فروقہ پر دوائی کے کاحرہ کی بنی
 کی کہ جب جامعین کثیر مختلف طور پر علی مرتضیٰ سے جدا ہو گئے اور ان کے ساتھ کثیر
 قتل اور شلوغ کیا اور گروہ کثیر مسلمانوں کا ایسا پیرا ہو گیا کہ جو علیؑ کی طرف سرت
 سے انکار اور ادا کی حمایت میں سستی کرتا تھا۔ یعنی مختلف الراسے فرقہ پیدا ہو گئے تھے
 کہ کہ فی کچھ راستے رکھتا تھا اور کوئی کچھ راہی رکھتا تھا اور ایسا گروہ علی مرتضیٰ سے موافق
 ہو۔ اور علی مرتضیٰ کی مخالفت کا ماننے والا یا اون کے ساتھ ہو کر دشمن سے لڑنے والا تھا
 وہ اس گروہ بلوایوں قتل حضرت عثمان سے کم نہ رہتا۔ اس وقت ہر گروہ مصلحت
 یہ نہیں ہو سکتی تھی کہ اون بلوایوں اپنے ہمراہیوں مطیع خلافت کو قتل کر کے علی مرتضیٰ
 سے اذیت نہ کر دے ہون باغی اور دشمن کا مقابلہ جس کے ساتھ مجمع کثیر تھا کیوں کر کیا جاسکتا تھا
 اس وقت کی مصیبت یہی ہو سکتی تھی کہ بہ ہمراہی اون لوگوں کے جو بہ اتباع علی مرتضیٰ اور
 اون کی خلافت کے مطیع تھے اول صلی باغیوں اور دشمن سے مقابلہ اور بغاوت کو رفع
 کیا جاتا اور بعد اسکے جو قاتلان عثمان قرار پاتے اون کو سزا دی جاتی۔ اس وقت جو غور
 یا مصلحت بلوایوں عثمان کو سزا نہ دینے کے لیے علی مرتضیٰ کو ہوا وہ بالکل صحیح تھا۔ اور
 شارح مہتمم کا مفہوم یہی اسکے خلافت نہیں ہے وہ خود لکھتے ہیں کہ حضرت عثمان پر بلوہ
 گروہ والے اکثر اہل مدینہ اور اہل مصر اور کوفہ سے خلق عظیم اپنے شہر و نسے قطع مسافت کر کے
 آگئی تھی۔ اور اجماع اعراب بادیہ نشین اور بندگان مدینہ اون کے ساتھ ہو گئے تھے
 اور اسی حالت کے متعلق علی مرتضیٰ نے فرمایا ہے جب پر مصنف مخاطب بحث کرتا ہیں
 ۱۱ جبکہ ایک جماعت نے صحابہ میں سے کہا تھا کہ جن لوگوں نے عثمان پر بلوہ کیا تھا۔
 اگر انہیں سے ایک ایک گروہ کو سزا دے تو بہتر ہے ۱۲ اس کے جواب میں جو کہی کہ
 علی مرتضیٰ نے فرمایا ہے وہ بنظر حالت اس وقت کے ٹھیک ہے۔ اور ہر گروہ کی
 حالت بنظر کر کے وہ ارشاد علی مرتضیٰ نے فرمایا ہے کہ وہ گروہ جو علی مرتضیٰ کے ساتھ

ساتھ میں تھا باہم کیا کرتا تھا۔ اور علی مرتضیٰ کے ساتھ کیا کرتا تھا۔ جو کہ وہ درگاہ تخلص الراء
 ہو گئے تھے علی مرتضیٰ نے اوسوقت بلوئیوں اور ادن کے مشرک کی قوت کا اور اپنی قوت
 کا جو ذکر کیا ہے۔ اوسوقت جناب امیر نے اوس کے اندازہ میں کچھ غلط فہمی نہیں کی اور نہ اوس
 قاتلان عثمان کو سزا دینے کے لئے خلاف مصلحت سمجھنے میں غلطی کی۔ مصنف مخاطب نے
 اوسوقت کے متعلق جو یہ توجہ نکال ہے کہ غلط فہمی جناب امیر کی اپنے آپ کو قاتلان عثمان کے
 مقابل میں عاجز اور مغلوب سمجھ لینے کی یہاں تک نوبت پہنچی کہ یہ بلوائی صحابہ کو دھمکانے لگے
 طلحہ اور زبر اور نہیں کی دھمکیوں کی وجہ سے مدینہ سے نکلے اور انہیں بلوئیوں نے جناب امیر کو
 فوج کشی پر مجبور کیا۔ اور اگرچہ بصرہ میں پہنچ کر جناب امیر کے اور طلحہ اور زبر کے ساتھ بالکل صفائی
 ہو گئی تھے مگر انہیں بلوئیوں نے بغیر اجازت اور اطلاع جناب امیر کے یکایک لڑائی چڑھادی
 اور کشت و خون شروع کر دیا جسکی وجہ سے چار دنا چار فریقین کو جنگ میں مبتلا ہونا پڑا
 بالکل غلط اور خلاف واقعہ ہے۔ جب علی مرتضیٰ ابتداء خلاف کے لئے قبول کر گئے ہیں
 اوسی وقت اپنے آپ کو علی مرتضیٰ قاتلان عثمان کی سزا دینے کے لئے عاجز اور مغلوب
 ہرگز نہیں سمجھتے تھے۔ لیکن اوسوقت نہ کوئی مدعی کھڑا ہوا نہ گواہ باوصف اس کے کہ علی مرتضیٰ قاتلان
 کی سزا دینے پر جس جس پر الزام ثابت ہوا مادہ تھے۔ اور جیسے کہ اوسوقت علی مرتضیٰ قاتلان
 عثمان کو سزا دینے سے عاجز نہیں تھے ویسے ہی بلوئیوں کے دھمکانے سے طلحہ اور زبر میرے
 سے نہیں نکلے۔ طلحہ اور زبر نے علی مرتضیٰ کے ساتھ جو معیت کی تھی اوس کو بہت جلد اس
 خیال نے کہ خود خلیفہ بجائے علی مرتضیٰ کے بخائین بہت جلد توڑ دیا تھا۔ اور بی بی عائشہ
 جنہوں نے علی مرتضیٰ کے خلیفہ ہونیکو اول ہی پسند نہیں کیا تھا اپنے ہمراہ لیکر اور ایک
 لشکر جمع کر کے شروع خلاف علی مرتضیٰ پر جنگ کے لڑی تمام بصرہ پہنچیں تھیں اور حملہ
 کیا تھا۔ اور عن وقت جنگ تک علی مرتضیٰ نے کوشش کی کہ گروہ مخالف اوکا جنگ سے
 باز آ کر علی مرتضیٰ کی خلاف کی اطاعت کرے اور اوسکا اثر صرف ذات حضرت زبر پر

لیکن کل کردہ اپنے ارادہ جنگ سے باز نہیں آیا کشت و خون شروع ہو گیا تا اس
 مجبوری سے ہوا کہ کردہ مخالف علی مرتضیٰ کا راہ راست پر نہیں آیا۔ اور اس کے راست
 آنے پر اسید ہی نہیں رہی تھی جو خلاف مرضی علی مرتضیٰ کے تھا۔ اور اگر حضرت طلحہ نے اپنے
 اخیر وقت یحییٰ بن حضرت مروان کا تیر کار کر ہو گیا تھا علی مرتضیٰ کے ایک لشکر کی
 ہاتھ پر بیعت کی۔ لیکن جس وجہ سے کہ مسلمانوں کو جنگ میں مبتلا ہونا پڑا اس کو بادی
 اور بانی یہی طلحہ اور زبیر اور بی بی عائشہ تھیں۔ حضرت معاویہ سے جو ایمان ہوئے اور ان میں
 بناءً صحت جس حیثیت سے مصنف مخاطب کہتے ہیں ہرگز یہ نہیں تھی کہ ان بوائیوں سے
 قصاص کیوں نہ لیا۔ بلکہ شروع سے حضرت معاویہ نے علی مرتضیٰ کی خلافت کو قبول
 نہیں کیا اور باوصف اسکے کہ علی مرتضیٰ خلافت کے لئے قبول کر گئے۔ اور جو اصلی اور
 برحق خلیفہ تھے حضرت معاویہ نے ان کی بیعت سے سرکشی اور سرکشی کی اور طلب
 خون عثمان کی علی مرتضیٰ کے مقابلہ میں ایک جھٹ ماحی پیدا کی۔ حضرت معاویہ کو چاہئے تھا
 کہ اول علی مرتضیٰ کی خلافت کو قبول اور ان کی اطاعت واجب سمجھ کر ان کی فرمائشوں پر
 کرتے اور پھر قاتلان عثمان پر جرم ثابت کرنے کے علی مرتضیٰ سے سزا دو اتے حضرت معاویہ
 کو بمقابلہ خلیفہ وقت اور برحق کے ہرگز یہ حق حاصل نہیں تھا کہ با شہنشاہ بلوہ اور قتل عثمان
 کے جن جن لوگوں کو چاہتے اپنے ہاتھ میں لیکر قصاص لیں۔ یہ کام خطیہ عہد کا تھا نہ ان کی
 غیر کا۔ یہ کام حضرت معاویہ کے ہاتھ میں دینا ایسا ہی تھا کہ مصنف خلافت علی مرتضیٰ اور
 ہاتھ میں دینے۔ مصنف مخاطب غلط کہتے ہیں کہ اگر جناب امیر المومنین اس غلط فہمی میں
 مبتلا نہ ہوتے تو یہ ناگوار حوادث پیش نہ آتے۔ علی مرتضیٰ ابتدا میں ہی بوائیوں اور قاتلان
 حضرت عثمان کو سزا دینے پر آمادہ تھے مگر نہ کوئی مدعی حاضر آیا نہ گواہ نہ کسی پر
 جرم قتل حضرت عثمان کا یا بہ نسبت قتل حضرت عثمان کے کسی کا بلوہ کرنا ثابت
 ہوا۔ بوائیوں کی نسبت اور ان کی نیت کی تحقیق ضروری کہ ان کا بلوہ محض بغض اصلاً

حالت حضرت عثمان کی اور دوستی انتظام خلافت کے تھا یا محض بغرض قتل حضرت عثمان کے۔ جب کہ ان کی نیت بغرض قتل حضرت عثمان کے تحقیق نہ ہو جاتی کسی بلوائی کو سزا نہیں دی جا سکتی تھی طلحہ اور زبیر اور معاویہ جب طرح خلافت عائشہ کے مصلحت سے علی مرتضیٰ کے مصلحت نہیں رہتے۔ طلحہ اور زبیر اور معاویہ بیعت کرنے کے بیعت کو توڑ کر اطاعت علی مرتضیٰ سے باہر ہو گئے اور معاویہ نے علی مرتضیٰ کی نہ خلافت کو قبول کیا نہ اون کی اطاعت کی جس کی سبب سے مسلمانوں میں کشت و خون ہوا اگر طلحہ اور زبیر اور معاویہ علی مرتضیٰ کی اطاعت کرتے تو جیسا کہ انہوں نے تین خلافتوں سابقہ کو قبول کیا اور اون کی اطاعت کی تھی اور بلوائیوں کی نسبت ان کی نیت قتل عثمان کی اور قاتلان عثمان پر جرم قتل کہنے قتل کیا ثابت نہ آتے اور علی مرتضیٰ سے انحراف کر کے ان کی خلافت پر حملہ اور جنگ لڑنے کا مادہ اور خلافت علی مرتضیٰ میں خلل ڈالنے کے تیار نہ ہوتے تو یہ ناگوار عبادت کہیں پیش نہ آتے۔ اور جناب امیر کی خلافت کی وہ حالت برگر نہ ہوتی جو ہوئی۔ جب طلحہ اور زبیر نے علی مرتضیٰ سے انحراف کر کے اور خلافت علی مرتضیٰ میں خلل ڈالنے کے مقصد سے برپا کر کے سہ بی بی عائشہ کے بصرہ میں علی مرتضیٰ کی خلافت پر حملہ اور خلافت معاویہ یا اطاعت خلافت علی مرتضیٰ کی نہ قبول کر کے اور ان کے گران لیکر علی مرتضیٰ پر حملہ کرنے کو بمقام صفین پہنچے۔ تو یہ کیسے ہو سکتا تھا کہ علی مرتضیٰ طلحہ اور زبیر اور بی بی عائشہ سے بمقام بصرہ اور معاویہ سے بمقام صفین نہ لڑتی اور اپنی خلافت میں شامل ڈالنے، لون اور فتنہ پردازوں سے جنگ کر کے فتنہ کو فرو اور رفع بغاوت کی کوشش نہ کرتے۔ بمقابلہ طلحہ اور زبیر اور بی بی عائشہ کے بمقام بصرہ اور بمقابلہ معاویہ کے بمقام صفین علی مرتضیٰ صرف بلوائیوں کو ساتھ لیکر مقابل نہیں ہوئی تھے بلکہ بلوائی اور غیر بلوائیوں کو جن میں مہاجر و انصار بھی شامل تھے ساتھ لیکر طلحہ اور زبیر اور بی بی عائشہ کے بمقام بصرہ اور حضرت معاویہ کے بمقام صفین مقابل ہوئے تھے

اور بلوائی جو علی مرتضیٰ کے ساتھ تھے اور ان کی نسبت اس وقت تک یہ تحقیق نہیں ہوا تھا کہ انہوں نے بلوہ کس نیت سے کیا تھا اور حضرت عثمان کو کس کس نے قتل کیا تھا اور وہ سب اس وقت تابع علی مرتضیٰ اور ان کی خلافت کے تھے کوئی وجہ نہیں تھی کہ علی مرتضیٰ اور ان کو اپنے ساتھ نہ لیتے اور رفع بغاوت اور فساد اور قفس کے لئے جو علی اور اہل بیت کی خلافت میں برپا کیا گیا تھا اعانت کا فائدہ حاصل نہ کرتے۔ کیا پیغمبر ایسے لوگوں کو حبیب کہنا کہ پیغمبر صابر ہو جاتا تھا یا جو میدان جنگ میں پیغمبر کو چھوڑ جاتے تھے اور پیغمبر کے ساتھ سخت ہراس کو کرتے تھے یا جو لوگ کہ پہلے پیغمبر سے جنگ اور پیغمبر پر حملہ اور پیغمبر کے قتل پر آمادہ ہو چکے تھے اور پھر اطاعت پیغمبر کی قبول کرتے تھے تو ان کو پیغمبر اپنے ساتھ لیکر دوسرے موقعوں پر اپنے دشمن سے مقابلہ کر لئے نہیں لیجاتے تھے یا ان کو اپنے لشکر کے ساتھ نہیں رکھتے تھے ایسے ہی جن لوگوں نے عہد خلافت حضرت عثمان میں بلوہ کیا تھا یا حضرت عثمان کے قتل میں شریک ہوئے اور پھر انہوں نے خلافت علی مرتضیٰ کا اتبار کیا اور ان کو علی مرتضیٰ نے ہمارا لیکر باہمیوں اور مخالفوں سے جنگ کی تو کوئی اعتراض وارد نہیں ہو سکتا اس لئے کہ بلوائی اور باغی اسی وقت تک قابل سزا نہیں جتنا کہ وہ اطاعت قبول نہ کر لیں اور ہر اسد کی طرف نہ آجاویں۔ یہی حکم خدا کے باغی رسول کے باغی امام اور خلیفہ کے باغی کو لئے ہوئے اس حالت میں جبکہ یہ امر ملکی معاملہ سے تعلق رکھتا ہے۔ لیکن جبکہ یہ امر کسی ذات واحد سے تعلق رکھتا ہے یعنی کوئی کسی امام یا خلیفہ کو قتل کر ڈالے تو قابل ضرر قابل قتل ہوگا۔ افسوس ہے کہ ظلم اور زبردستی اور بی باکائی اور حضرت معاویہ نے علی مرتضیٰ کی اور ان کی خلافت کی اطاعت کر کے بلوائیوں اور قاتلان حضرت عثمان کو سزا نہ دلوائی اور خود علی مرتضیٰ خلیفہ مسلمہ اور برحق سے انحراف مخالفت کر کے جنگ کی۔ اور ان بلوائیوں کی ایسی قوت بڑھا دی کہ جنگی نسبت بالآخر علی مرتضیٰ کو وہ کھانا پڑا کہ انہوں نے اپنے کلام زیر بحث میں فرمایا ہے۔ مصنف مخاطب اسی کے ساتھ علی مرتضیٰ کی غلطی قیاس کی یہ بھی مثال لائے ہیں۔

جناب امیرزاؤں لوگوں کو جنہوں نے بہت سا ہجوم کر کے اون سے بیعت کی اپنا ناصر اور مددگار سمجھ لیا۔ چنانچہ خطبہ ششقیہ میں فرماتے ہیں۔

”اگر اتنے آدمی بیعت کے لئی حاضر نہ ہوتے۔ اور مددگاروں کے موجود ہوجانے کی وجہ سے حجت پوری نہ ہوجاتی تو میں خلافت کو کبھی نہ قبول کرتا۔ یہ دیکھو کہ جناب امیر کو اسوجہ سے ہوا کہ لوگ بڑی بدحواسی کے ساتھ بیعت کے لئی آئے حالانکہ یہ خیال جناب امیر کا بالکل غلط تھا اور بعد کو ظاہر ہو گیا کہ وہ سرگزمدگار نہ تھے۔ چنانچہ امتحان کی وقت اون کی حالت ظاہر ہو گئی۔ انہیں کیوجہ سے جناب امیر اس ظلم و جور کے باقی رکھنے پر مجبور ہوئے جسکا اوپر ذکر ہو چکا ہے۔“

مصنف مخاطب اپنے اس بیان کی سند کی واسطے متن پنج البلاغہ شرح میثم جناب امیر کے دو کلاموں کی سند لاتی ہیں۔ ایک کا یہ ترجمہ کیا ہے ”غارت کے ٹکواندیشک۔ بہر دیا تم میرا دل سپ سے اور بھر دیا تمے سینہ میرا غصہ سے“۔ دوسرے کلام امیر المؤمنین کا یوں ترجمہ کیا ہے ”اے اللہ میں نے اون کو طول کر دیا اور انہوں نے مجھ کو طول کر دیا اور میں نے اون کو عاجز کر دیا اور انہوں نے مجھ کو عاجز کر دیا۔ پس بدل دے تو میرے لیے ان کے عیوض بہتر قوم اون سے اور بدل دے ان کے لیے یہ بیش میں زیادہ شروالاجھ سے“۔

مصنف مخاطب نے اخیر مضمون اپنے ترجمہ کا جو پیکر لکھا ہے ”اور بدل دے تو میرے لیے اُن کے عیوض بہتر قوم اون سے اور بدل دے اون کیلئے میری عیوض میں زیادہ شروالاجھ سے“ اس مضمون کا اصل فقرہ عربی یہ ہے ”فابدلی بھم خیرا منهم وابدلہم فی شر امنی“ مصنف مخاطب نے جو اصل فقرہ میں لفظ بہتر ترجمہ کیا ہے وہ صحیح نہیں ہے۔ وہاں پر لفظ نیک ترجمہ کرنا چاہیے تھا۔ اور فقرہ دوم میں جہاں ”زیادہ شروالاجھ“ ترجمہ کیا ہے وہاں ”بہتر“ ترجمہ کرنا چاہیے تھا۔

اصل عبارت عربی میں کوئی لفظ ایسا نہیں جس کے ترجمہ میں لفظ زیادہ کا اسکے۔ مصنف مخاطب نے لفظ زیادہ ترجمہ میں اپنی طرف سے زیادہ کیلئے صحیح ترجمہ یہ ہے پس بدل دے میرے لئے نیک اور ان سے اور بدل دے ان کے لئے بجائے میرے بدلے یعنی۔ بجائے ان کے میرے لئے نیک بدل دے اور بجائے میرے بدلے بدل دے۔

مصنف مخاطب اپنی ترجمہ کیے ہوئے اخیر فقرہ سے یہ نکتہ چینی کر رہے ہیں کہ اس قول میں جناب امیر نے کسی قدر شرکی اپنی طرف بھی نسبت کی یہ کمال فصاحت کا مقتضا تھا کہ کوئی ایسا لفظ ان کو میسر نہ آیا جس میں یہ وہم پیدا نہ ہوتا لیکن یہ نکتہ چینی مصنف مخاطب کی صریح غلط ہے کیونکہ مصنف مخاطب جو معنی مضمون اپنے ترجمہ کے لیتے ہیں اس ترجمہ میں انہوں نے خود لفظ زیادہ زیادہ کیا۔ ہے صحیح ترجمہ کے مضمون سے جو مراد اوسکی لی جاوے کوئی اعتراض اُسپر وارد نہیں ہوتا ہے۔ مضمون دونوں فقروں کا صرف یہ ہے پس بدل دے میرے لئے بجائے ان کے نیک اور بیسوں سے اور بدل دے ان کے لئے بجائے میری بد بھج جیسے سے اور اس مضمون میں کمال فصاحت اور بلاغت یہ ہے کہ صنعت تضاد کا پہلو ہی اور کوئی لفظ ایسا نہیں کہ جس سے اپنی مراد اور انکی نسبت ہو اور پھر اپنی مراد اور انکی نسبت صریح موجود ہے۔ اور ایسا کلام خاص فصیح اور بلج اور مہذب سے ہو سکتا ہے۔ اور لفظ اخیر اور شرعی نیک اور بد کی خبر سے مفہوم ہو جاتا ہے کہ خیر کس میں ہے اور شرکس میں ہو۔ یعنی وہ مضمون یہی ہے کہ انکی جگہ نیک بدل دیئے جائیں اور میری جگہ بد بدل دیا جائے۔ جس کا مفہوم یہ شان ضد یہ ہو گا کہ وہ لوگ یہ ہیں اور میں نیک ہوں حالانکہ ان کے نسبت لفظ بد اور اپنی نسبت لفظ نیک کا استعمال نہیں کیا بلکہ ان کے مقابل کو یہ لفظ نیک اور اپنے مقابل کو یہ لفظ بد استعمال کیا۔ کہ جس سے خاتمہ بلاغت اور فصاحت اور صنعت تضاد اور تہذیب و اخلاق کا ہو گیا۔

مستشف مخاطب نے جن دو کلاموں علی مرتضیٰ کا جزو لے کر ترجمہ کیا ہے۔ میں اُن
 دو سے کلاموں کا ترجمہ کرتا ہوں۔ تاکہ اوس جزو کلام میں جس طرف خطاب ہے۔ اوس کی نشان
 دہی کہ کن لوگوں کی طرف وہ خطاب ہو یا سنی سمجھ میں آجائے۔

ترجمہ کلام علی مرتضیٰ اول

پس از حمد و نعت تمہیں معلوم ہو کہ جہاد ایک دروازہ دروازہ ہائے جنت سے ہی
 خداوند عالم نے اسے اپنی مخصوص دوستوں کے واسطے کشادہ فرمایا ہے۔ اور جہاد پر ہنگامی
 کی کوشش ہے اور خداوند عالم کی مضبوط اور مستحکم زرہ ہے یعنی دینِ خدا کی اور اسکی سپر
 اور استوار ہے۔ پس جو شخص اسے نفرت کی نگاہ سے چھوڑ دیکھا خداوند عالم اسے پوشاک
 دولت پہنا دیگا۔ اور بلا و مصیبت اور سکو گھیر لیگی اور ذلت و خواری کے ساتھ وہ شخص
 بے غیرت ہو جاوے گا۔ اور اوسکے دل پر بے عقلی اور جہالت کی بار پڑیگی۔ اور حق و راستی
 اوس سے پھیر لی جاوے گی بسبب ضائع کرنے اس جہاد کے۔ اور ملیگی اوسے ذلت اور بار
 رکھا جائے گا وہ شخص انصاف سے۔ آگاہ ہو کہ میں نے تم کو ان لوگوں سے لڑنے کے واسطے شبانہ
 روز اور بر ملا اور پوشیدہ طور پر دعوت کی اور تم سے کہتا رہا کہ تم ان لوگوں سے لڑو
 قبل اسکے کہ یہ تم سے لڑیں۔ کیونکہ تقسیم بخدا نہیں لڑی کوئی قوم کبھی اپنے گھر کے اندر گرے کہ
 ذلیل ہوئے پس تم لوگوں نے ایک دوسرے پر ٹالا اور ایک دوسرے کو چھوڑ دیا۔
 یہاں تک کہ تمہارے یہاں لوٹ پڑ گئی۔ اور تمہارے وطن چھین لیے گئے۔ اب دیکھو
 کہ یہ برادرِ غام (معاویہ) کا لشکر اُتار میں اُترا ہے اور اسنے حسان بن حسان بکری کو قتل کر
 ڈالا اور تمہارے لشکروں کو سگزنیوں کے مقام سے ہٹا دیا اور مجھے خبر ہے کہ انہیں کا ایک
 ایک شخص زن مسلمان اور ذمیہ کے پاس جاتا ہے اور اسکے لنگن اور چھگل اوتاڑ لیتا ہے
 لہذا اس تلوار کو کہتے ہیں جو میان میں رکھی ہو اور گویا یہ محاورہ برہنہ کشمشیر کی ضد میں آتا ہے

اور وہ اپنے آپ کو اس سے ہرگز بچا نہیں سکتی مگر گزرتا اس کے پھر ہانگ لینے سے اور بھٹکتا
 چاہئے ہے۔ اس کے بعد وہ لوگ سح مال بسیار لوٹ گئے۔ ان میں سے ایک شخص کو بھی زخم
 نہ لگا۔ اور نہ کبھی کا ان میں سے خون بہایا گیا۔ بس اگر کوئی مرد مسلمان اس ظلم عظیم کے بعد
 اس رنج و اندوہ میں مر جائے تو وہ شخص لائق ملامت نہیں ہے۔ بلکہ وہ سزاوار مرگ ہی۔
 کتنا بڑا مقام تعجب کا ہے وہ تعجب جو قسم بخدا دل کو مردہ کر دیتا ہے اور رنج و ملال کو کھینچ لاتا ہے
 اس امر کو دیکھا کہ یہ لوگ کس قدر اپنے ہل پر مجتمع ہو گئے ہیں۔ اور تم لوگ اپنے حق پر تفرق
 و پراگندہ ہو۔ پس یہ حال ہو تمھارا۔ اور مخلصانہ یہ وہ ملال نصیب ہوئے کہ تم لوگ ہدف
 بن گئے ہو تیروں کا۔ تمھارا مال لوٹا جاتا ہے اور تم نہیں لوٹتے۔ اور تم سے لوگ جنگ کرتے
 ہیں اور تم نہیں جنگ کرتے۔ اور خدا کی نافرمانی کی جاتی ہے اور تم راضی ہو۔ جب میں تم سے
 موسم گرما میں ان کی طرف چلنے کو کہتا ہوں تو تم کہتے ہو کہ سردی گرمی کی جوش میں ہے۔ آپ
 اس قدر جھکو مہلت دیں کہ گرمی تیر جائے۔ اور جب جاڑے میں ان کی طرف چلنے کو کہتا ہوں
 تو کہتے ہو تم کہ اب سخت ٹھہر ہو گئی ہے۔ آپ مہلت دیں کہ ہمیں سردی گزر جاوے۔
 یہ سب خذر جاڑہ اور گرمی سے بہا گئے کے لئے ہیں پھر جب تم اگر جاڑہ اور گرمی سے بہا گئے
 ہو تو تم بخدا تمھارے زیادہ بہا گئے۔ تم لوگوں کی شکل مردوں کی ہے مگر مرد زمین ہو تمھارا
 فکر نہ کرو ان کی سی فکر نہ بنو اور پردہ نشینوں کی سی عقلمند بنو۔ اسے کاش میں نے
 تمہیں دیکھا نہ ہوتا۔ اور تمہیں پہچان نہ ہوتا۔ اس پہچانے سے قسم بخدا مجھے سخت شرمندگی
 پہونچی۔ اور رنج و غم حاصل ہوا۔ خدا تمہیں ہلاک کرے تم لوگوں نے میرا دل پیپ سے بھر دیا
 اور میرے سینے کو غیظ و غصہ سے پر کر دیا۔ اور ہر سانس میں تم مجھے رنج و ملال کے گھوٹ پینے
 کو دیتے ہو۔ اور اپنی نافرمانی اور ترک رہنے سے تمہیں میری رے کو بالکل بگاڑ دیا۔ یہاں تک
 کہ قریش کہنے لگے کہ پسر ابو طالب مرد شجاع ہے۔ مگر لڑنا نہیں جانتا (خدا کرے کہ ان کے باپ
 اچھے پڑائیں) آیا ان میں سے کوئی ایسا ہے جو مجھ سے بڑھ کر جنگ کا علاج و تدبیر جانتا ہو۔ اور

یا ایہا الذین آمنوا لکم اذا قیل لکم انفروا ترجمہ اسے جو لوگ کہ ایمان لائے ہیں فی سبیل اللہ انما قلتم لے الارض صغیر تمہیں کیا ہو گیا ہو کہ جب تم سے کہا جائے باحیوة الدنیا من الآخرة فاستماع کہ دوڑو راہ خدا میں (جہاد بھاری ایحویۃ الدنیا فی الآخرة الا قلیل الا کر لیا ہو تم نے آپ کو طرف زمین کے تنفروا یعذبکم عذاب الیاء و یتبدل توکم) تم اپنے گھر و نسے نکلتا نہیں چاہتے غیرکم ولا تضرہ شیئاً واللہ علی کل شیء قیہ کیا تم راضی ہو گئے ہو زندگی دنیا کو بمقابلہ آخرت کے۔ پس نہیں ہو فائدہ زندگی دنیا کا مگر تھوڑا۔ اگر نہ چلو گئے تم (جہاد کو) عذاب دیگا تمکو عذاب دردناک اور بدل دے گا قوم غیر تمہاری۔ (اگر تم ایسا نہ کرو گے) کچھ مہفرت خدا اور اس کے رسول کو نہیں ہوگی خدا ہر چیز پر قادر ہو (سورہ توبہ) اور اسی حالت کے متعلق سورہ انفال میں یہ آیت موجود ہے۔

لَمَّا أَخْرَجَكَ مِنْ بَيْتِكَ بِالْحَقِّ ۖ وَإِنَّ فَرِيقًا مِنَ الْمُؤْمِنِينَ لَكَارِهُونَ ۝
 يُجَادِلُونَكَ فِي الْحَقِّ بَعْدَ مَا تَبَيَّنَ لَكُمَا ۖ يُسَاقُونَ إِلَى الْمَوْتِ وَهُمْ يَنْظُرُونَ ۝
 وہ تجھے حق بات میں بعد اسکے کہ ظاہر ہو گئی گو یا کہ وہ لوگ گھسیٹے جاتے ہیں
 طرف موت کے در حالیکہ وہ دیکھتے ہیں ۝

یہی حالت قوم کی عہد خلافت علی مرتضیٰ مین بعد جنگ صفین و نہروان ہو گئی تھی جسکا ذکر اٹھون نے ان دونوں خطبوں مین فرمایا ہے۔ اور یہ وہی حالت ہے جو حالت پیغمبر کی صحابہ اور مسلمانوں کی آخر عہد پیغمبر مین ہو گئی تھی اور علی مرتضیٰ کے یہ دونوں خطبے آیات قرآنی سورہ انفال اور سورہ نو

سے مقتبس ہیں۔ علی مرتضیٰ نے ان خطبات میں قوم کو ترغیبِ جہاد کی دی ہو اور بوجہ غصہ اور افسردگی کے جو قوم کی طرف سے علی مرتضیٰ کو پہنچی تھی علی مرتضیٰ نے یہ فرمایا ہو کہ ”جنگِ عوض میں انکے نیک لوگ دے اور انکے لیے میرے عوض میں بد شخص قرار دے“ یہ وہی حالت اور وہی مضمون ہو جسکا ذکر خدا نے آخرِ عہدِ پیغمبر میں سورہٴ برات میں فرمایا ہو جسکو ابھی ہم اوپر لکھ آئے ہیں۔ قوم کی وہی حالت آخرِ عہدِ علی مرتضیٰ میں ہوئی اور وہی قوم کے لیے بدل جانا ملے مرتضیٰ نے خدا سے چاہا کہ جو خدا نے آخرِ عہدِ پیغمبر میں قوم کو آگاہ کیا تھا۔ کہ میں تمکو بدل دوں گا۔ پیغمبر نے سچ فرمایا ہو کہ ”علی قرآن کے ساتھ ہوا اور قرآن علی کے ساتھ“

اب میں یہ سوال کرتا ہوں کہ پیغمبر کے وقت میں وہ قوم جو سلوکِ پیغمبر سے کرتی تھی اُس سے کیا یہ لازم آتا ہو کہ پیغمبر نے وقتِ بیعت کے اُن لوگوں کی نسبت غلط قیاس یا غلط فہمی کی تھی یا پیغمبر کو دھوکا ہو گیا تھا؟۔ اگر یہی امر نسبتِ پیغمبر کے لازم آتا ہو تو اُسی امر کے لزوم سے علی مرتضیٰ کی نسبت جیسا مصنفِ مخاطب عائد کرنا چاہتے ہیں ہمو کچھ عذر نہیں ہو کہ ہمو علی مرتضیٰ کی اسوۂ پیغمبر کے ساتھ مقصود ہو۔ لیکن ہمو یقین ہو کہ پیغمبر پر کوئی مسلمان ایسا الزام نہیں لگا سکے گا۔ اُس ہر عملِ پیغمبر کے جو سلوک قوم کے مقابلے میں پیغمبر وقوع میں لائے تھے۔ بلکہ ہر عملِ پیغمبر کو ہر مسلمان امر شرعی اور کم سے کم سنون سمجھے گا۔ ویسے ہی علی مرتضیٰ کے ہر عمل کو جو کچھ انھوں نے اپنے ہر ایک مانے میں کیا اُسی کو واسطے قیام امر شرعی واجب یا مستحب سمجھے گا۔ یقین کرنا چاہیے کہ کسی قوم کی حالت سوائے معصوم کے ہر وقت یکساں نہیں رہتی ہو اسکے حالات ہمیشہ تبدیل ہوتے رہتے ہیں اور واقعات و اتفاقات زمانہ قوم کی حالت اور

خیالات کو متغیر کر دیتے ہیں۔ اِنَّ اللّٰهَ لَا یَغۡیۡرُ وَاَیۡقُوۡمُ حَتّٰی یَغۡیۡرَ وَاَبۡقِیۡہُمۡ۔ کہ خدا کسی قوم کی حالت کو متغیر نہیں کرتا جب تک کہ قوم اپنی حالت کو آپ متغیر نہ کرے۔ پس ایک وقت کی حالت سے دوسرے وقت کی حالت پر یا امام معصوم پر یہ الزام نہیں ہو سکتا کہ اُس نے کسی وقت غلط قیاس یا غلط فہمی قوم کی حالت درست کرنے میں کی۔ کسی قوم کی حالت جب متغیر ہو جائے گی تو نبی اور امام اوس کی ہر حالت کو سمجھ لیا یعنی جس وقت جو حالت ہوگی اُس وقت وہی حالت اوسکی سمجھ کر ہر حالت کے لحاظ سے حکم دے گا۔

اس حقیقت کے ظاہر ہونے کے بعد مصنف مخاطب کی یہ مثال کہ نبیت خلافت کے وقت علی مرتضیٰ کا خیال غلط تھا یا اُنکو دھوکا ہو گیا ہرگز صحیح نہیں سمجھی جاسکتی۔

مصنف مخاطب اسی مثال میں علی مرتضیٰ کے ساتھ بیعت کرنے والوں اور اُنکی اطاعت کرنے والوں کی نسبت جو یہ فقرہ لکھتے ہیں کہ ”انھیں کیوجہ جناب امیر اوس ظلم و جور کے باقی رکھنے پر مجبور ہوئے جسکا ذکر اوپر ہو چکا“ مصنف مخاطب نے اعتراض جو رو ظلم کے باقی رکھنے کا ایک خطبہ علی مرتضیٰ سے اپنورسالہ جلد اول میں کیا تھا جیسر پوری بحث ہمارے رسالہ روشنی ظہیمہ اول جلد صفحہ ۷۷ پر موجود ہے۔ اور ہمیں شک نہیں کہ علی مرتضیٰ نے اپنے خطبے میں بہت کچھ اُن امور کا ذکر فرمایا ہو کہ جو عہد خلفائے ثلاثہ میں خلافت شرع پیغمبر کے ظہور میں آئے تھے لیکن علی مرتضیٰ اصلاح ان امور کی نہیں کر سکے کہ اُنکے خلیفہ قبول ہونے کے بعد فوراً مخالفان اور دشمنین اور بغاوت کرنے والے علی مرتضیٰ سے لڑائیاں شروع کر دیں اور علی مرتضیٰ کو وہ وقت نہیں مل سکا کہ اُن مخالفان اور بغاوت کو پورا فرو کر سکیں کہ خود قتل ہو گئے۔ اس لیے صرف

انہیں لوگوں نے نہیں کہ جنھوں نے حضرت عثمان پر بلوہ کیا تھا اور پھر علی مرتضیٰ کو خلیفہ قبول کیا۔ علی مرتضیٰ کی نسبت یہ نہیں کہا جاسکتا ہو کہ علی مرتضیٰ کو اُسی جو ریستم کے باقی رکھنے پر مجبور کیا بلکہ اُن کل لوگوں پر الزام ہو کہ جنھوں نے علی مرتضیٰ کی خلافت کو قبول نہیں کیا یا قبول کر کے انحراف کیا اور علی مرتضیٰ کو جنگ کرنے اور بغاوت کے فرو کرنے پر مجبور کیا وہ سب لوگ مانعین اصلاح اُن امور کے ہیں کہ جو عہد خلفائے ثلاثہ میں خلافت شرع ظہور میں آئے تھے اگر وہ سب لوگ خلافت علی مرتضیٰ کو قبول کر لیتے اور بعد قبول خلافت علی مرتضیٰ کے انحراف نہ کر کے کسی قسم کا فتنہ و فساد برپا نہ کرتے تو علی مرتضیٰ اصلاح اُن امور کی فرما سکتے جب ملک اور انکی خلافت کا فتنہ و فساد سو پاک ہو جاتا اور بعد رفع بغاوت کے ملک میں امن ہو جاتا تب اصلاح اُن امور کی ہو سکتی تھی۔

مصنف مخاطب ایک شال غلطی اور دھوکہ کھانے علی مرتضیٰ کی حقیت کی پیش کرتے ہیں جب جنگ صفین میں لشکر معاویہ کی طرف سے قرآن علموں میں باندھ کر دکھائے گئے۔ مصنف مخاطب یہ ظاہر کرتے ہیں کہ ”ہمیں یہ شہادت تھی کہ ای مسلمانوں آپس میں ست لڑو اور کسی کو ثالث مقرر کر دو جو قرآن کے بموجب فیصلہ کر دے۔ اُس وقت ابتدا میں جناب امیر کی رائے یہ تھی کہ ہرگز ثالثی نہ کیجاوے اور غضب میں آکر آپ نے فرمایا کہ یہ لوگ کلمہ حق زبان سے لہکر اُس سے باطل مراد لیتے ہیں۔ اور تمام لشکر سے آپ نے فرما دیا کہ ہرگز ثالثی پر راضی نہ ہونا چاہیے اُس رائے کے ظاہر کرنے کے بعد جناب امیر کی (جو باعقاد شیعہ تھائی اجتہادی سے بھی معصوم تھے) رائے بدلی۔ اور ثالث مقرر کرنے پر راضی ہو گئے۔ بعض بعض خیالات سے دھوکا کھاکر جو

مجھے زیادہ معرکہ جنگ میں ثابت قدم ہو میں اُس زمانے میں جنگ کے واسطے کھڑا ہوا تھا کہ جب میں سال کا بھی نہ تھا۔ اور اب ساٹھ برس سے زیادہ میری عمر آچکی۔ لیکن اصل یہ ہو کہ جسکی بات نہ مانی جائے اُسکی رائے کیا ہے؟

ترجمہ کلام دوم

یہ اور یہ خطبہ اُن علیہ السلام کے خطبوں میں سے ہو جبکہ آپ کو متواتر خبریں پہنچی تھیں کہ اصحاب معاویہ شہرون پر غلبہ حاصل کر رہے ہیں۔ اور دو عامل جو حضرت کے یمن میں تھے ایک عبید اللہ بن العباس اور دوسرے سعید بن مزان۔ حضرت کی خدمت میں حاضر ہوئے تھے جبکہ بُسر بن ارطاہ ان دونوں شخصوں پر غلبہ پاچکا تھا اُسوقت حضرت نہایت سچپنی کی حالت میں بوجہ اسکے کہ حضرت کے اصحاب جہاد میں سُستی کرتے تھے اور حضرت کی رائے سے مخالفت کرتے تھے بمبررِ اُلفت لینگے اور فرمایا کہ کیا چیز رہ گئی ہے میرے پاس سولے کونے کے۔ اُسکو سمجھنا ہوں اور اُسکو پھیلاتا ہوں۔ اگر تو (دکھ) نہوتا میرے لیے۔ مگر تو ہے۔ کہ تجھ میں آذنیان چلا کرتی ہیں۔ پس خداے تعالیٰ بد حال کرے مجھے۔ پھر حضرت نے بطور مثال فرمایا (مضمون شعر) قسم ہو نیک زندگی تیرے باپ کی اے عمرو تحقیق کہ میرے پاس قیل چکناٹی لگا ہوا برتن رہ گیا ہو۔ مجھے خبر ملی ہو کہ بُسر بن مزان آ گیا ہو۔ اور قسم بذاتِ خدا مجھے ایسا معلوم ہوتا ہو کہ دولت تم لوگوں سے نکلا اُن لوگوں کو بلجائے گی۔ کیونکہ یہ لوگ اپنے باطل پر مجتمع ہو گئے ہیں اور تم اپنے حق سے متفرق ہو اور تم لوگ اپنے امام کی نافرمانی حق بات میں کرتے ہو۔ اور وہ لوگ اپنے امام کے امر باطل میں فرمانبردار ہیں۔ اور وہ واسطے امانت کرتے ہیں اپنے صاحب کی۔ اور تم خیانت کرتے ہو۔ اور وہ اپنے شہرون میں اصلاح کرتے ہیں اور تم فساد کرتے ہو۔

پس اگر میں تم میں سے ایک شخص کو چوبی پیالے کے واسطے بھی امین قرار دوں تو
مجھ خوف ہو کہ اسکا بندھن تک نہ لے اوڑھے۔

پروردگار! مجھے ان لوگوں نے تنگ کر دیا ہو اور یہ مجھے تنگ ہو گئے ہیں۔ اور
میں انکو ستوہ میں لے آیا ہوں اور یہ مجھے ستوہ میں لے آئے ہیں۔ پس مجھ پر ایسے
عوض میں ان سے نیک لوگ عنایت فرما۔ اور انکے لیے میرے عوض میں شخص
قرار دے۔ خداوند! انکے دلوں کو مردہ کر دے جیسے تمک پانی سے گل
جاتا ہے۔ قسم بخدا مجھے تمنا ہو کہ میرے پاس تمہارے عوض میں ہزار سوار قبیلہ
بنی فرس کے ہوتے (یہ خاندان شجاعت کے واسطے مشہور ہے۔ اور یہ شعر ٹھہرا)
اسوقت اگر تم بلا لیتے تو اُن (بنی فرس) لوگوں میں سے اتنے سوار تمہاری پاس
دوڑتے آتے جیسے گرمی کے بادل نہایت تیزی کے ساتھ دل کے دل دوڑتے
چلے جاتے ہیں۔“

ہو واقعات تاریخچی نے ابھی اوپر لکھے ہیں اور جن پورے دو خطبوں کا بھی
ترجمہ ہے تحریر کیا ہو کہ جن میں سے ایک ایک فقرہ مصنف مخاطب نے لیا ہو۔ اُن
واقعات اور علی مرتضیٰ کے خطبات کو دیکھنے سے ظاہر ہو جاتا ہو کہ وقت ہجوم بیت
کا علی مرتضیٰ پر اول تھا۔ اور جسوقت قوم کی حالت علی مرتضیٰ نے اپنا اُن دونوں
خطبوں میں فرمائی ہو اور انکو جنگ کو لیے تہدید اور اپنی نصرت کے لیے ترغیب
دی ہو وہ وقت اخیر ہے۔ اور یہ بھی ظاہر ہو جاتا ہو کہ جس قوم کو کہ تہدید اور ترغیب
فرمائی ہو وہ قوم اسوقت اُسقدر تہین تھی کہ جسقدر نے مدینہ میں علی مرتضیٰ سے
بیعت کی تھی بلکہ علی مرتضیٰ کے قبول خلافت اور اطاعت میں بعد کو اور بھی ایک
جماعت کثیر داخل ہو گئی تھی اور اُن دونوں خطبوں میں اگلے اور پچھلے کل قوم سے
خطاب ہو۔ یہ سچ ہو کہ علی مرتضیٰ پر مدینہ میں بیعت کرنے والوں نے ہجوم کیا تھا اور

ضمن بیعت میں اقرار نصرت کا داخل ہوتا ہو اور بہن بھی کچھ شک نہیں کہ اس وقت علی مرتضیٰ کو خلیفہ قبول کرنے کے لیے اس قدر اور ایسے لوگ جمع ہو گئے تھے کہ علی مرتضیٰ پر قبول خلافت کے لیے حجت پوری ہو گئی تھی اور اس حجت پوری ہو جانے نے علی مرتضیٰ کو قبول خلافت پر مجبور کر دیا تھا اور اس حجت کے پورا ہونے پر نہ علی مرتضیٰ کو شبہہ ہو سکتا تھا اور نہ دعو کہ سمجھا جا سکتا تھا۔ وہ لوگ کسی ایسی بد عواسی کے ساتھ بیعت کے لیے نہیں آئے تھے کہ حسین یہ گمان کر سکے کہ انھوں نے علی مرتضیٰ کی قابلیت خلافت کو نہیں سمجھا تھا۔ انہیں ایسے لوگ بالخصوص بھی شامل تھے کہ جو ہر زمانے میں علی مرتضیٰ کو مستحق خلافت سمجھتے تھے اور بالعموم اس وقت علی مرتضیٰ سے بہتر کسی دوسرے میں قابلیت خلافت کی نہیں جانتے تھے اور اسی وجہ سے بنظر حالت اس وقت کے ان لوگوں کے دلوں کے شوق اور جوش اصرار نے قبول خلافت کے لیے علی مرتضیٰ پر ہجوم کرایا۔

ایسے شخص کی طرف جو پہلے سے بیدل ہو کر گوشہ نشین ہو چکا تھا ایسے جوش بیعت کو مصنف مخاطب ایسی بد عواسی ان لوگوں کی قرار دیکر علی مرتضیٰ پر یہ الزام لگانا پابستہ ہیں کہ انکو دھوکا ہو گیا۔ لیکن جو کوئی کہ حقیقت حالت اور واقعہ پر نظر کرے گا وہ کبھی مصنف مخاطب کا ہم داستان نہیں ہو سکتا۔

اس وقت کی حالت قطعی ایسی تھی کہ علی مرتضیٰ کے خلیفہ قبول کرنے کا لوگوں کے دلوں میں ایسا ہی جوش تھا کہ جس سے بیعت کے لیے وہ ہجوم ہوا۔ اور اس وقت باعتبار اس حالت ظاہری کے لو کسی کے باطن میں کوئی دوسری بات ہو لیکن امر شریعت پیغمبر کے حجت کے پورا ہو جانے کی وجہ سے علی مرتضیٰ ایسے مجبور تھے کہ سوچا قبول خلافت کے اور کچھ نہیں کر سکتے تھے۔ بعد اُسکے اگر قوم کی حالت متغیر ہو گئی اور خود قوم نے اپنی حالت کو متغیر کیا اور خلیفہ برحق اور باضابطہ کے خلافت

امیر شریعت پیغمبر کی نافرمانی کی یا اس کے حکم کی تعمیل میں سستی اور گاہلی کر ڈالے جیسا کہ واقعات تاریخی سے اور ان دونوں خطبہ میں علی مرتضیٰ سے ظاہر ہوتا ہو تو اس سے وقت ہجوم بیعت کے علی مرتضیٰ کے فہم اور فعل پر کوئی غلطی وارد نہیں ہو سکتی۔

پیغمبرؐ نے بھی یہ ہی کیا تھا۔ کہ اول جو کوئی پیغمبرؐ کی رسالت کو قبول یا ان کی رسالت کا اقرار کر کے بیعت کرتا تھا وہ اس کو اپنے زیر اطاعت سمجھ لے اور اپنے ساتھ لیکر دشمنوں سے مقابلہ کرتے تھے گو کسی کے دل میں کوئی دوسرا امر بھی ہوتا تھا۔ چنانچہ نفاق اور منافقوں کی علانیہ خبر قرآن میں دی گئی ہو لیکن پیغمبرؐ موافقوں اور منافقوں کو ساتھ لیکر برابر دشمنوں سے لڑتے رہتے تھے اور تنہا نہ رہتے۔ بہت سی ہونچختی تھی کہ معرکے کے وقت وہی لوگ جنہوں نے پیغمبرؐ کی رسالت کا اقرار یا پیغمبرؐ کی رسالت اور اطاعت کو بیعت کر کے قبول کیا تھا میدان جنگ میں پیغمبرؐ کو چھوڑ دیتے تھے یا پیغمبرؐ سے جدا ہو جاتے تھے جیسے کہ عبد اللہ بن ابی سلول مع جماعت سواروں کے پیغمبرؐ سے علیحدہ ہو گیا تھا۔ بائینہم جو لوگ کہ میدان جنگ میں پیغمبرؐ کو چھوڑ جاتے تھے اور وہ پھر زیر اطاعت پیغمبرؐ نہ رہتے تھے اور کبھی پیغمبرؐ دربارہ بیعت کے تجدید کرتے تھے یا جو لوگ ہمراہیان پیغمبرؐ کے وقت جنگ کے دشمن سے مقابلے کے لیے نہیں نکلتے تھے یا جنگ کے جانے سے انکار کر دیتے تھے ایسے سب لوگوں کو دوسرے موقع پر پیغمبرؐ دشمن سے مقابلے کیلئے پھر ساتھ لیجاتے تھے۔ اور آخر زمانے میں بعد فتح حنین اور طائف کے جب پیغمبرؐ نے قصد جہاد روم کا کیا تو پیغمبرؐ کے اطاعت والوں کی یہی حالت ہو گئی تھی کہ وہ جنگ کے لیے آمادہ نہیں ہوتے تھے اور دل چراتے تھے۔ چنانچہ خدا تعالیٰ فرماتا ہے۔

جناب امیر نے اپنی رائے بدل دی اور ثالثی مقرر کر دی۔ یہ جناب امیر کی بڑی بھاری غلطی تھی جسکے نتیجے میں جناب امیر کے لشکر میں سے ایک گروہ خارجی ہو گیا اور یوں کہنے لگا کہ پہلے تم نے ہمکو ثالثی مقرر کرنے سے منع کیا تھا اب ثالثی پر راضی ہونے کا حکم کرتے ہو۔ اب ہم نہیں جانتے کہ تمہاری پہلی رائے صحیح تھی یا دوسری رائے بہتر ہو۔ مگر اس رائے بدلنے اور ثالثی مقرر کرنے سے یہ ظاہر ہو گیا کہ تمکو خود اپنی امامت میں شک ہو اور نبج البلاغہ سے مصنف فی طلب ایک فقرہ سند میں لاتے ہیں کہ ”اسوقت جناب امیر نے گفتِ فسوس ملکہ یہ فرمایا۔ یہ ہو سزا دسکی جسے چھوڑی رائے مستحکم“

مصنف مخاطب شامح میسم کا یہ قول بھی اکتھے ہیں کہ جناب امیر کی رائے بدلنے کی وجہ یہ ہوئی کہ اصحاب جناب امیر سے ایک گروہ ثالثی مقرر کرنے پر ایسا اصرار کرتا تھا کہ اُس نے جناب امیر سے یہ کہا کہ اگر تم ثالثی مقرر نہ کرو گے تو ہم تمکو ایس طرح قتل کر دیں گے جیسے ہمنے عثمان کو قتل کر دیا۔ پس جناب امیر نے اپنی رائے چھوڑ کر انھیں کی رائے اختیار کی۔“

اسکے بعد مصنف مخاطب یوں اعتراض وارد کرتے ہیں کہ ”جب خلیفہ مفسدون کی دھمکیوں سے ایسا ڈر جائے تو اس سے خلافت کا نظام کیا ہو سکے۔ کثرتِ فضائل و مناقب دوسری چیز ہے اور انتظام ملک اور تدبیر جنگ دوسری چیز ہو۔ ہمیں کچھ شک نہیں کہ جناب امیر کے قلب منور پر کیفیات باطنی کی تجلیات ایسی غالب تھیں کہ وہ ہمہ تن انھیں مشاہدات میں مجھ تھے اور انکی رائے کی جتنی قوت تھی وہ اسی میں مصروف تھی خلافت زبردستی اونکے سر پر ڈالی گئی جس سے وہ بچنا چاہتے تھے اسوجہ سے انکے احباب نے جو اونکے حالات سے بہت ابھی طرح واقف تھے ایتدا

میں خلافت کی مصیبت سے اُن کو بچایا تھا وہ جانتے تھے کہ جناب امیرؒ کی حالت کے مناسب یہی ہو کہ کیفیات باطنی اور مشاہدہ انوار قدس کی اونکو پوری فرصت اور آزادی دی جائے اور انتظامی معاملات میں غصتا جاوے۔ چنانچہ یہ رائے صحابہ کی ایسی صائب تھی جسکا نتیجہ اوس شخص پر بہت اچھی طرح ظاہر ہو گا جسے خلفائے ثلاثہ کے عہد حکومت اور کثرت فتوحات کا مقابلہ جناب امیرؒ کے عہد خلافت کے واقعات سے کیا ہو گا۔ جناب امیرؒ نے جو اپنی رائے بدلی اور مفسدون کے دھمکانے سو ڈر گئے اس سے یہ بھی ظاہر ہو گیا کہ وہ قاتلان عثمانؓ کے ہاتھ میں کیسے مجبور تھے مصنف مخاطب نے جس خطبہ علی مرتضیٰ سے ایک فقرہ لیکر اپنے اعتراض کو رونق دینا چاہا ہو اوس پورے خطبہ کا میں ترجمہ لکھتا ہوں تاکہ یہ امر آسانی سے معلوم ہو جاوے کہ اوس فقرے کے سبب کونسا مخاطب سنا لائے ہیں کیا معنی ہیں اور کس سے مراد ہے کہ یہی جزا ہو، و سکی جتنی چھوڑی رائے مستحکم اور اس پورے خطبے کے مضمون سے حقیقت غلطی خیرا مصنف مخاطب کی معلوم ہو جاوے گی اور یہ بھی ظاہر ہو جاوے گا کہ علی مرتضیٰ نے جس وقت جو کچھ فرمایا اور کیا وہ بحالت تغیر قوم کے تھا اور اُس سے بہتر اور کچھ نہیں ہو سکتا تھا۔

ترجمہ خطبہ علی مرتضیٰ ۲

حضرت علیہ السلام کا ایک سخن ہو جبکہ ایک شخص حضرت کے اصحاب کھڑا ہو گیا اور کہنے لگا کہ آپ نے حکم مقرر کرنے سے ہکو منع فرمایا اور پھر اوس کا ہکو امر کیا اب ہم نہیں جانتے کہ دونوں امروں میں سے کونسا زیادہ رُو براہ

لانے والا ہے۔ پس حضرت علیہ السلام نے اپنا ہاتھ دوسرے ہاتھ پر مارا کہ آواز آئی (اٹھار افسوس کے لیے) پھر فرمایا کہ یہ سزا ہو اُس شخص کی جو مستحکم نہ چھوڑ دے۔ آگاہ ہو قسم بخدا اگر میں تمکو اُس کام کرنے کو کہتا جسکا میں نے تمکو حکم دیا تھا۔ تو میں تمکو ایسے امر ناپسند یہ کہے بوجھ کو تمہاری نشتِ سر پر رکھتا جس میں خدانے نیکی قرار دی ہو۔ پس اگر تم استقامت ظاہر کرتے تو میں تمکو راہِ راست دکھا دیتا اور اگر تم کچی کرتے تو تمکو میں سیدھا کر دیتا۔ اور اگر تم انکار کرتے تو میں تمہارا تدارک کرتا ایسی حالت میں یہ کام استوار ہو جاتا۔ لیکن یہ کام کسکی مدد سے کروں اور کس سے مدد چاہوں۔ میں چاہتا ہوں کہ تم سے اسکا علاج کروں حالانکہ تم خود میرے لیے درد ہو۔ جیسے کہ کوئی کانٹے سے کانٹے کو نکالنے والا ہو در حالیکہ وہ جانتا ہو کہ وہ کانٹا اوس کانٹے کی طرف ہم پہلو جو رکھا ہو (یعنی کانٹے کو کانٹے سے نکالنے میں جو رکھا ہو گا۔ ایک کانٹے نے بدن میں چھب کر جو رکھا ہو دوسرا کانٹا اُس کانٹے کے نکالنے کے وقت چھبے گا اور جو کرے گا) بار خدا۔ اس درد کا نگاہ کے علاج سے اطباء تنگ آگئے اور پانی پکھنچنے والا اس گہرے کنوئین کی لمبی رسیوں سے عاجز آگیا۔ کہاں ہیں وہ لوگ جنکو اسلام کی دعوت کی گئی اور اُنھوں نے اوسکو قبول اور قرآن کی تلاوت کی تو اسکے عمل کو استوار کیا اور جہاں کی طرف رغبت دلائی گئی تو اُنکو اُس سے ایسی محبت ہو گئی جیسے کہ حاملہ عورتوں کو بچوں کے پیدا ہونے کی ہوتی ہو۔ اُنھوں نے اپنی نواہین نیا مومن سے نکال لین اور گروہ در گروہ وصف در وصف ہو کر اطراف زمین کو لے لیا۔ بعض ان میں سے مارے گئے اور بعض ان میں سے ہلاک ہوئے اور بعضوں نے نجات پائی۔ زندوں کو تہنیت نہ دی گئی

اور مردوں کی تعزیت نہ کی گئی کہ آنکھیں روتے روتے بے آب ہو جائیں۔
 روزہ رکھتے رکھتے پیٹ اونکے لگ گئے اور دعائیں مانگتے مانگتے لب
 اونکے پڑ مر رہے ہو گئے اور بیداری سے زنگ اُنکے زرد پڑ گئے اُنکے
 چہرہ پر گرد و فر دہنی پڑی ہو تھی۔ وہ لوگ میرے بھائی تھے جو گزر گئے
 اور ہکو سزاوار ہے کہ ہم اونکے لیے پیاسے ہوں اور اونکی جدائی پر اپنا
 پشت دست دانتوں سے کاٹیں۔ بیشک شیطان تمہارے لیے ایک
 طریقہ درست کر رہا ہے اور تمہارے دین کی گرہیں کھول رہا ہو اور تمہاری
 جماعت میں تفرقے کے پھندے دے رہا ہے پس سمجھو تم اور اُسکے دوسروں
 اور منتر و ن سے روگردانی کرو اور قبول کرو نصیحت اپنی خیر خواہی کی بہت
 اُس شخص سے جو تمکو راہ راست دکھاتا ہو۔ اور اپنی گانٹھ میں اوسکی بات
 باندھ لو۔

اس سے کوئی انکار نہیں کر سکتا کہ جسوقت تک کہ جب بمشورہ اور
 حیلہ حضرت معاویہ اور عمرو عاص کے لشکر حضرت معاویہ کیطرت سے
 قرآن علموں میں باندھ کر دکھائے گئے اُسوقت تک قوم اور جماعت
 علی مرتضیٰ کے ساتھ تھی وہ اسی زیر اطاعت علی مرتضیٰ کے تھے کہ باغیوں
 سے اور دشمنوں سے یہاں تک جنگ کر رہی تھی کہ باغیوں اور
 دشمنوں کو اپنے مغلوب ہو جانے کا سخت اندیشہ ہو گیا تھا اور اُس
 وقت تک حالت قوم کی جو علی مرتضیٰ کے ساتھ تھی اُسکی نسبت یہ بھی
 یقین ہو سکتا تھا کہ وہ برابر زیر اطاعت اور فرمان اپنے امام و خلیفہ کے
 رہے گی آپسے کہ وہ قوم ایسا سخت کام کر رہی تھی کہ جس سے زیادہ کوئی
 دوسرا کام دشوار نہیں ہو یعنی قتل کرنا اور قتل ہونا۔ کسی کی جان کو ختم کرنا

اور اپنی جان کا صرف کرنا نہایت امراہم ہے لیکن جس وقت کہ لشکر حضرت معاویہ کی طرف سے نیزون پر قرآن باندھ کر دکھائے گئے اُس وقت ایک جماعت کثیر اُس قوم نے جو علی مرتضیٰ کے ساتھ تھی خلافت یقین اور غرض سے اپنی حالت کو متغیر کر لیا اور اطاعت و فرمان علی مرتضیٰ سے باہر ہو گئی جیسے کہ کسی مسلمان یا اگر وہ مسلمان کی نسبت عموماً یقین کامل ہو کہ وہ برابر مسلمان اور اپنے مذہب پر رہے گا اور کسی وقت رسول یا امام اور خلیفہ دبر حق کسی بادشاہ کی اطاعت سے کوئی گروہ فوجی باہر نہوگا اور وہ دفعتاً اپنی حالت کو متغیر کر کے اپنے طریقے سے مُرتد یا اپنی مطاع سے منحرف ہو جائے جسکی مثالیں خود عہد پیغمبرؐ اور خلفا اور شاہان سلفت میں پائی جاتی ہیں۔

اوس حصہ جماعت قوم نے جو علی مرتضیٰ کے ساتھ تھی۔ دفعتاً جبکہ لشکر حضرت معاویہ کی طرف سے قرآن نیزون میں باندھ کر دکھائے گئے۔ تو اپنی حالت کو یوں متغیر کیا کہ باہم مسلمانوں کے جنگ بند کیجائے اور حکم دونوں طرف سے مقرر ہو کر فیصلہ کر دے۔ اور علی مرتضیٰ نے بہت سختی سے انکے ہدایت اور اپنی رائے مستحکم ظاہر فرمائی کہ "باغی اور مخالف لوگ کلمہ حق زبان سے کہہ کر اوس سے باطل مراد لیتے ہیں مقصود انکا کتاب خدا پر عمل سے نہیں ہو بلکہ جنگ تنگ آ گئے ہیں اور میں اونسے لڑوں گا جب کہ وہ حکم خدا پر راضی نہو جائیں" لیکن اس جماعت نے علی مرتضیٰ کی نافرمانی کی اور اطاعت علی مرتضیٰ سے باہر ہو کر یہ اصرار کیا کہ اگر تم حکم مقرر نہ کر گے تو ہم تمکو محض سرج قتل کر دیں گے جیسے ہمنے عثمان کو قتل کر دیا۔ اس جماعت میں صرف وہی لوگ نہیں تھے جنھوں نے حضرت عثمان کو قتل کیا تھا یا پُر بلوہ کیا تھا۔ بلکہ وہ لوگ بھی تھے جو بلوہ اور قتل حضرت عثمانؓ میں شریک

نہیں تھے مگر تحت حکومت خلافت حضرت عثمانؓ کے رہ چکے تھے اور جب
 خلافت علیؓ مرتضیٰ پر منعقد ہوئی تو زیر اطاعت علیؓ مرتضیٰ کے آگئے
 تھے۔ مگر عموماً مسلمانوں کے اُس وقت یہ خیالات راسخ ہو گئے تھے کہ مسلمانوں
 ہاتھ میں خلیفہ کا نصب و عزل اور اس کا قتل کر دالنا ہو۔ اور ایسا رسولِ
 اعتقاد اُن لوگوں کا اُسی عمل سے ہو گیا تھا کہ جو وفات رسولِ صلعم کے بعد
 نصب خلیفہ کے بابت قرار دیا گیا۔ اگر بموجب ہدایت اور مرضی خدا
 و رسولؐ کے جو اُصولی قواعد حق بادشاہت سے مطابق تھے اور ملک
 عرب میں اس کا رواج تھا ابتدا میں بعد وفات رسولِ امام اور خلیفہ
 برقرار رکھا جاتا اور قبول کیا جاتا تو جماعت برگشتہ کو علیؓ مرتضیٰ سے
 اس سخن کی جرات نہوتی کہ اگر تم حکم مقرر نہ کرو گے تو ہم تم کو اُسی طرح
 قتل کر دیں گے جیسے کہ ہم نے عثمانؓ کو قتل کر دیا اور نہ وہ خلاف حکم امام
 اور خلیفہ وقت کے ایسا اصرار کر سکتے تھے کہ حکم مقرر کیا جائے اور نہ
 وہ علیؓ مرتضیٰ کے قتل پر مثل قتل عثمانؓ کے آمادہ اور مستعد ہو کر اپنی حالت
 کو متغیر کر سکتے تھے۔ اور جبکہ اُس جماعت نے اپنی حالت کو اسامہ متغیر
 کر لیا تھا تو میں پوچھتا ہوں کہ اُس وقت اُس حالت کے اعتبار سے
 علیؓ مرتضیٰ بجز اسکے کیا کر سکتے تھے کہ اُس جماعت کو اسکی حالت پر
 چھوڑیں اور وہ حکم مقرر کر لے۔ اُس وقت علیؓ مرتضیٰ یہ نہیں کر سکتے تھے کہ
 اُس جماعت کے قتل پر اُس وقت آمادہ ہوں یا اسکے ساتھ جنگ پر
 مستعد ہو جائیں۔ اسلئے کہ جب قدر قوم علیؓ مرتضیٰ کے ساتھ تھی وہ قتل اسکے
 کہ لشکر معاویہ کی طرف سے قرآن علموں میں باندھ کر دکھائے گئے اس امر
 پر متفق تھی کہ حضرت معاویہ اور باغیوں سے مقابلہ کیا جائے لیکن اس

قوم کی جماعت کثیر نے جب اس امر سے انحراف کیا اور یہ چاہا کہ حضرت معاویہ اور باغیوں سے جنگ بند ہو اور حکم مقرر کیا جائے تو پھر علی مرتضیٰ اُس موقع پر جبکہ لشکر علی مرتضیٰ میں اختلاف واقع ہو گیا اور جماعت کثیر خلافتِ رائے علی مرتضیٰ کے اس بات پر آمادہ ہو گئی کہ بجاے حضرت معاویہ اور باغیوں کے خود علی مرتضیٰ کو قتل یا اونسے جنگ کرین اُن لوگوں کو سزا نہیں دے سکتے تھے۔ اسوجہ سے نہیں کہ علی مرتضیٰ اُن مفسدون کی دھمکیوں سے ڈر گئے تھے بلکہ حالتِ قوم کی وہ ہو گئی تھی جیسا کہ علی مرتضیٰ کا اونکے خطبے میں ارشاد ہے کہ یہ قسم خدا کی میں یہی کر سکتا تھا کہ تھکوں دوں باغیوں سے جنگ کے لیے جو مکروہ تھی مگر خدا نے بہتری اُسی میں گردانی تھی۔ اگر تم اس حکم کی تعمیل پر قائم ہوئے تو ہدایت پا جاتے اور اگر تم اپنی گردنیں کج کرتے تو میں تمہاری گردنیں سیدھی کرتا اور اگر تم انکار کرتے تو میں تمہارا تدارک کرتا اسوقت وہ امر مضبوط ہو جاتا۔ لیکن میں ایسا کرنے میں کس سے مدد لیتا اور استعانت میں کس کی طرف رجوع کرتا اور میں دو اکس سے چاہتا تھا کہ بعض کی ساتھ بعض کے در حالیکہ تم سب میرے لیے درد تھے اور اگر میں ایسا کرتا تو اس ضربِ اشل کا مصداق ہو جاتا کہ کانٹے کو کانٹے سے نہ نکالنا چاہیے کہ وہ ہم پہلو جو رکا ہو۔ یہ مثل اسوقت بولی جاتی ہے جبکہ استعانت چاہی جائے اور یہ نہیں ہو سکتا اس لیے کہ بعض سے اعانت بعض کے لیے غیر ممکن ہے جبکہ وہ مشابہ ہوں اور انکی خواہشوں کا اتحاد ہو اور یہ بعض کا طرف بعض کے ہو جیسے ہمارے یہاں بھی فارسی کی یہ مثل مشہور ہے۔ سب زرد برادر شغال یعنی دونوں ہمرنگ اور مشابہ ہیں۔ درحقیقت علی مرتضیٰ نے اپنی اُس رائے استحکم کو

کہ لڑائی بند نہ کی جائے اور حکم مقرر نہ کیا جائے خود نہین چھوڑا بلکہ قوم نے اپنی حالت سابقہ کو متغیر کر کے علی مرتضیٰ کی اس رائے کو چھوڑا اور جو حالت کہ قوم نے اپنی متغیر کی تھی اس حالت تغیر پر علی مرتضیٰ نے قوم کو چھوڑا اور وہ حالت متغیرہ قوم کی یہی تھی کہ وہ جنگ کو بند کر دے اور حکم مقرر کر لے۔ اور اس حالت سے حالت اول پر قوم کو لانے کے لیے علی مرتضیٰ کو موقع ہی نہین تھا اور اس وقت یہی مصلحت تھی کہ قوم کو اسکی حالت متغیرہ پر چھوڑا جائے تاکہ اس فتنے سے محفوظ رہا جائے جو علی مرتضیٰ کے قتل کے لیے یا لشکر علی مرتضیٰ میں باہم جنگ ہونے کے لیے (گو علی مرتضیٰ کے ساتھ اس وقت انکے قرابت دار اور چند صحاب ہوں) برپا ہو۔

اس تحقیق کا نتیجہ یہ ہے کہ علی مرتضیٰ نے اپنی اول رائے کو تبدیل نہین کیا بلکہ قوم نے اس رائے پر عمل نہ کر کے دوسرا فتنہ برپا کرنا چاہا اور اس فتنے کے برپا ہونے کے لیے قوم کی خواہش کے بموجب حکم مقرر ہوئے۔

حکیمین متبر ہونے کے بعد اس جدید فتنے سے امن ہو گئی اور اس وقت علی مرتضیٰ نے جو قوم کو اسکی حالت متغیرہ پر چھوڑا اسکا صواب بھی ظاہر ہو گیا۔ لیکن ایک دوسرا فتنہ تازہ یہ پیدا ہو گیا کہ بعد تقرر حکمین کے بعض امرا ہیون نے اس خدشے کو دلی یقین کر کے اپنی حالت کو متغیر کیا کہ وضع کیا آپ نے حکم مقرر کرنے سے اور پھر حکم کیا آپ نے اسکا داعی جب قوم نے علی مرتضیٰ کی رائے مستحکم کو نہین مانا اور علی مرتضیٰ قوم نافرمان کو سزا نہین دے سکتے تھے اور دوسرا فتنہ برپا ہوتا تھا اس وقت قوم سے یہ فرمایا کہ تم اپنی خواہش کے موافق حکم مقرر کر لو پس ہم نہین جانتے کہ دونوں

امرون میں سے کس میں رشد زیادہ ہو؟ اس پر علی مرتضیٰ نے جو ہاتھ کو ہاتھ پر مار کر یہ فرمایا ہے کہ ”یہ سزا ہے اوس شخص کی کہ جس نے چھوڑا رائے مستحکم کو“ کچھ شبہ نہیں کہ علی مرتضیٰ نے جو فعلاً افسوس ظاہر کیا ہے وہ قوم کی حالت پر ہے کہ قوم اپنی حالت کو لمحہ بلحہ اور لحظہ بلحظہ متغیر کرتی تھی۔ قوم کو اپنی حالت دم بدم تغیر پر اور اپنے امام اور خلیفہ برحق کے حکم کو نہ ماننے پر خود نادام اور شرمندہ ہونا چاہیے تھا لیکن حالت قوم کے تغیر سے جو الزام کہ قوم پر عائد ہونے کے لائق تھا وہ اپنے امام اور خلیفہ برحق پر لگاتی تھی۔ ضرورت تھا کہ علی مرتضیٰ کو قوم پر افسوس ہو ایسی قوم جو اپنی حالت کو یوں تغیر کرے اور نافرمانی اپنے امیر سے نادم نہو ایسی بغیرت اور نافرمان قوم بے شک اپنے امیر کو لیے قابل افسوس کے تھی۔ اور جیسو کہ علی مرتضیٰ کو قوم پر افسوس کیا ہو ویسو ہی بمقابلہ اُس پوچھنے والے کے وہ کہ منع کیا تھے ہکو حکم مقرر کرنے سے اور پھر حکم دیا تھے اُسکا پس نہیں جانتے ہم کون سی بات دونوں میں سے کس میں زیادہ رشد ہے؟

یہ ارشاد علی مرتضیٰ کا کہ ”یہ سزا ہے اوس شخص کی جس نے چھوڑا رائے مستحکم کو“ اوسی قوم قابل افسوس کے لئے ہے۔ علی مرتضیٰ نے فعلاً اور قولاً اوس قوم کو جو لمحہ بلحہ اپنی حالت متغیر کرتی تھی۔ اور فرمان اپنے امیر کا نہیں مانتی تھی جواب دیا ہے۔ اس ارشاد علی کا انطباق علی مرتضیٰ پر نہیں ہو سکتا ہے جیسا کہ مصنف مخاطب عہد یا غلط فہمی سے علی مرتضیٰ پر عائد کرنا چاہتے ہیں بلکہ یہ مضمون پوچھنے والے اور شخص اُس جماعت پر منطبق ہوتا ہے کہ جس نے علی مرتضیٰ کی اُس رائے مستحکم کو چھوڑا آپ کے اس فرمانے کی تشریح یہ ہے کہ۔

کہ اوں لوگوں نے علی مرتضیٰ کی رائے مستحکم کو نہ مان کر چھوڑ دیا اور اطاعت اور فرمان برداری سے باہر ہو گئے اور علی مرتضیٰ اس درد کی دوا کچھ نہیں کر سکتے تھے۔ اور بغرض اسکے کہ وہ لوگ ایک اور فتنہ میں مبتلا نہ ہوں علی مرتضیٰ انکو انکی حالت متغیر پر چھوڑا کہ وہ حکم مقرر کر لیں اب جو انکو پیغہ شدہ ہوا کہ علی مرتضیٰ نے پہلے حکم مقرر کرنے سے منع کیا تھا اور پھر حکم دیا اور نہیں معلوم ان دونوں آمدن میں سے کس میں زیادہ رش ہے ان لوگوں کا کلام دلالت کرتا ہے اس بات پر کہ بے شک علی مرتضیٰ کے نفس امامت میں ان لوگوں کو شک ہوا یہ خدشہ اس رائے مستحکم کے نہ ماننے سے زیادہ خراب ہے کہ جس سے بجائی ناقرمانی کے انکار مطلق امامت اور خلافت سے پیدا ہوتا ہے اور قطعی امامت اور خلافت سے منکر ہو کر اطاعت سے خارج ہو جاتا ہے پس یہ فرمانا علی مرتضیٰ کا اوں لوگوں کے حق میں ٹھیک ہوتا ہے کہ "یہ سزا ہے اس شخص کی جس نے چھوڑا اسے مستحکم کو" اور وہ رائے مستحکم بھی تھی کہ جنگ قائم رکھو اور جنگ کرنے پر علی مرتضیٰ کو اصرار تھا اور وہ جنگ اگرچہ مکروہ تھی مگر اللہ نے اسی میں بہتری و فحندی کی اور سلامتی عاقبت کی گردانی تھی۔ اگر وہ لوگ اس رائے مستحکم یعنی قائم رکھنے حرب کو مانتے جسکے نہ ماننے پر علی مرتضیٰ کچھ علاج ان کا نہیں کر سکتے تھے اور علی مرتضیٰ انکو حالت متغیر پر نہ چھوڑتے اور حکم مقرر کر لینے نہ دیتے تو یہ خراب خدشہ انکو ہرگز پیدا نہ ہو سکتا کیونکہ اس خراب خدشہ کے درجہ پر پہونچنا اوں کا اسی سبب ہوا کہ رائے مستحکم قائم رکھنے حرب کو نہ مانا۔ اور یہ خدشہ خراب تر اسلیئے ہے کہ جن لوگوں کے دلوں میں یہ خدشہ

پیدا ہوا انکی دنیا اور آخرت دونوں خراب ہو گئیں کہ یہ بھی فرقہ علی مرتضیٰ کا امامت اور خلافت کا منکر ہو کر علی مرتضیٰ کی اطاعت سے باہر ہو گیا اور جسے لقب خواجه کا پایا سو اسے چند آدمیوں کے وہ فرقہ دنیا میں قتل ہو گیا۔ اور آخرت میں اگر رسول اور امام اور خلیفہ برحق اور سلطان عادل و قسط جو کوئی انحراف کرے اور انکی اطاعت سے اپنے آپ کو خارج کرے اگر اس کے لئے کوئی منرا ہے آخرت میں تو یقین کرنا چاہیے کہ وہ اُس سزا کو بھگتے گا۔

علی مرتضیٰ کے تمام خطبہ پر غور کرنے سے صاف ظاہر ہوتا ہے کہ علی مرتضیٰ نے قوم کی حالت کو قابل افسوس سمجھا ہے اور مصداق اس فقرہ کا یہ سزا ہے انکی جسے چھوڑا اسے استحکم کو اُسی قوم کو قرار دیا ہے۔ یہ امر کہ وہ قوم قابل افسوس کے اور مصداق اس فقرہ کی تھی اور خود علی مرتضیٰ مصداق اُس افسوس اور اس فقرہ کے نہیں ہو سکتی خود اس ارشاد علی مرتضیٰ سے ظاہر ہوتا ہے کہ علی مرتضیٰ نے اُس فقرہ کے بعد صاف فرمایا کہ کیا نہیں ہے یہ بات قسم خدا کی بیشک جس وقت کہ حکم کیا میں نے مگو جس امر کا کہ حکم کیا میں نے مگو (قیام جنگ) اور بوجہ رکھ دیا میں نے تمہارے سروں پر ایسے مکروہ کا کہ جس میں اللہ نے بہلائی قرار دی تھی۔ پس اگر قائم ہو جاتے تم ہدایت کرنے والا ہو تا میں تمہارا اور اگر تم اپنی گردنیں ٹیڑھی کرتے سیدھا کر دینے والا ہو تا میں تمہارا۔ اور اگر انکار کرتے تم مدارک کرتا میں تمہارا ہر آئینہ ہوتا یہ امر مضبوط لیکن کس سے میں اعانت لیتا اور کس کے طرف رجوع کرتا یہ کہ دو کرے اور تم خود میرے لئے در تھے پس ہو تا میں شل نکالنے والے کانٹے کے ساتھ کانٹے کے ظاہر ہے کہ علی مرتضیٰ کیونکر مدد چاہتے

۱۔ کچھ بعض اُن کے کہ بعض اُن کے کے لئے۔ جب کہ وہ سب اپنی خواہش میں متحد تھے اور میل اور پہلو جو بعض اُن کے کا طرف بعض اُن کے کے تھا طبیعتیں بعض اُن کے کی مشابہ بعض کے تھیں اور خواہش بعض کی طرف بعض کی تو پس اس ارشاد سے لازم آتا ہے کہ علی مرتضیٰ نے قوم کو قابل افسوس کے جانا ہے نہ اپنے آپ کو اور مصداق اُس فقرہ کا یہ ہے کہ یہ سنا ہے اُس کی جس نے چھوڑا رائے مستحکم کو یہ قوم کو قرار دیا ہے نہ اپنے آپ کو۔ جس سے ظاہر ہے کہ علی مرتضیٰ کی کوئی غلطی نہیں تھی نہ انہوں نے دھوکھا کھایا۔ جس ارشاد سے کہ ایسا لازم آتا ہے اسکے بعد آپ خدا سے شکایت کرتے ہیں کہ بارخدا یا عاجز آگئے اطباء اس دردِ علاج سے اور گران ہو گیا ہے کھینچنا ساتھ رسیوں دراز کے پانی گھرے کنون کا۔

اس ارشاد میں بھی قوم کو قصو کی خدا سے شکایت ہے۔ اور اس شکایت نے بھی ظاہر کر دیا کہ قوم کی حالت پر علی مرتضیٰ نے افسوس کیا ہے نہ اپنی حالت پر۔ اور فقرہ زیر بحث بھی قوم کی نسبت فرمایا ہے نہ اپنی نسبت یہ شکایت اُسی قسم کی ہے کہ حضرت یعقوبؑ کی شکایت کی تھی جس کا ذکر خدا فرمایا ہے آیتِ انما شکو بئشی وحزنی الی اللہ۔ (سورۃ یوسف)

ترجمہ یہ سوائے اسکے نہیں ہے کہ شکایت کرتا ہوں میں نے اپنے حال پر افسوس اور خزن کی طرف اللہ کے یہ اس شکایت کے بعد علی مرتضیٰ نے اُس قوم مسلمانوں کو یاد کیا ہے۔ جسکی حالت مخالف حالت اس قوم مسلمانوں کے تھی یہ یعنی اُن لوگوں کو سلام کی دعوت کی گئی انہوں نے اسکو قبول کیا اور یہ لوگ دعوتِ امامت اور خلافت کو قبول نہیں کرتے اور جنہوں نے قبول کیا اُس سے انحراف کرتے ہیں۔ اُن لوگوں نے

قرآن کی تلاوت کی تو اس کے عمل کو نہایت استوار کیا یہ لوگ قرآن کی تلاوت کرتے ہیں تو اس کے عمل کو استوار نہیں کرتے۔ اُن لوگوں کو جہاد کی طرف رغبت دلائی گئی تو اُن کو ایسی محبت ہو گئی جیسے حاملہ ماؤں کو اپنے بچوں کی پیدائش سے ہوتی ہے۔

اِن لوگوں کو جہاد کی رغبت دلا جاتی ہے تو اس میں حیلہ کرتے ہیں اور جہاد کا بند کرنا چاہتے ہیں۔ اُن لوگوں نے اپنی تلواریں میانوں سے نکالیں یہ لوگ اپنی تلواریں میانوں کے اندر ڈالتے ہیں اُن لوگوں نے جماعت در جماعت اور صف در صف ہو کر اطراف زمین کو لے لیا یہ لوگ متفرق ہو کر پراگندہ ہو کر اپنے مقبوضہ اطراف زمین کو چھوڑنا چاہتے ہیں۔ اُن لوگوں میں سے جو مارے گئے۔ اُن کو تعزیت کی پروا نہ ہوئی۔ یہ لوگ یہ سمجھتے ہیں کہ مرنے سے تباہ ہو جائیں گے اُن لوگوں میں سے جو زندہ رہے اُن کو کچھ تعزیت نہیں دی گئی۔ یہ لوگ جو زندہ ہیں وہ مشتاقِ بشارت کے ہیں اُن لوگوں کے شکم روزہ رکھتے رکھتے پیٹھ سے لگ گئے تھے یہ لوگ شکم سیری اور شکم پروری چاہتے ہیں اُن لوگوں کے لب دعائیں مانگتے مانگتے پتھر مردھ گئے تھے۔ یہ لوگ خدا سے دعا مانگنے کی پروا نہ نہیں کرتے اُن لوگوں کو کثرتِ بیداری سے رنگ زرد پڑ گئے تھے یہ لوگ خوابِ آسائش میں ایسے سو گئے ہیں کہ چپکے ہی نہیں اُن لوگوں کے چہروں پر گردِ فروتنی پڑی ہوئی معلوم ہوتی تھی۔ یہ لوگ اپنے چہروں پر غارِ غرور اور نخوت کاٹے ہوئے ہیں یہ یا دِ علی مرتضیٰؑ کی واسطے ترغیبِ سامعین کو ہے۔ تاکہ یہ لوگ اپنی حالتِ شل حالتِ اُن لوگوں کی بنا دیں کہ جھکے اوصافِ حمیدہ علی مرتضیٰؑ نے بیان فرمائے۔ اور اس یا دِ علی مرتضیٰؑ سے صاف ظاہر ہو جاتا ہے کہ حالتِ اِن مسلمانوں کی

خلاف ان مسلمانوں کے تھی۔ کہ جنکو علی مرتضیٰ نے یاد فرمایا۔

چنانچہ ان لوگوں کو یاد کرنے کے بعد علی مرتضیٰ نے فرمایا ہے ”ہم کو زیرِ باب ہے کہ ہم اُنکے لیے پیاسے ہوں اور اُنکی جدائی پر پشتِ دست اپنی کو دانت سے کاٹیں اور پھر ان لوگوں کو نصیحت فرمائی ہے کہ شیطان تمہارے لیے ایک طریقہ درست کر رہا ہے اور تمہارے دین کی گراہین کھول رہا ہے اور تمہاری جماعت میں تفرقہ کے پھندے ڈے رہا ہے۔ پس سمجھو تم اولیٰ کے دوسروں اور منتر دین سے روگردانی کرو اور قبول کرو اپنی خیر خواہی کی بات اس شخص سے جو مکورہ راست دکھاتا ہے اور اپنی گانٹھ میں اُس کی بات باندھ لو، اس تمام ارشاد سے علانیہ واضح ہو گیا۔ کہ علی مرتضیٰ نے اپنے ہمراہیوں کی حالت کو قابلِ افسوس سمجھا ہے۔ اور فقرہ زیرِ بحث کا مصداق انھیں کو قرار دیا ہے۔ نہ اپنے آپ کو۔

اور کچھ اسی خطبہ پر موقوف نہیں ہے۔ کہ علی مرتضیٰ نے ان کو قابلِ افسوس اور لائقِ شکایت سمجھا اس سے پہلے بھی دو خطبوں میں اُنکی نسبت ایسے ہی قابلِ افسوس اور لائقِ شکایت فقرہ فرمائے ہیں۔ جنکو خود مصنف مخاطب نے اوپر نقل کیا ہے۔ اور جسپر بحث ہو چکی ہے۔ ایک کلام میں علی مرتضیٰ ان سے مخاطب ہو کر یوں فرماتے ہیں۔

”غارت کرے ملکواللہ بیشک بھر دیا تنے میرا دل پیسے اور بھر دیا تنے سینہ میرا غصہ سے“ دوسرے کلام میں فرماتے ہیں: ”اے پروردگار مجھے ان لوگوں نے تنگ کر دیا ہے اور یہ مجھے تنگ ہو گئے ہیں اور میں انکو ستوہ میں لے آیا ہوں اور یہ مجھے ستوہ میں لے آئے ہیں پس مجھ پر اُنکی عیوض میں نیک لوگ عنایت فرما اور اُنکے لیے میری عیوض میں بخش

قرار دے "ان تمام ارشادات علی مرتضیٰ سے ظاہر ہے کہ قوم بوجہ اس کے کہ بار بار اپنی حالت کو مستغیر کرتی تھی اور بے درپے درپے خطائیں وقوع میں لاتی تھی اور کسی طرح اصلاح پذیر نہیں ہوتی تھی اور اپنے آپ کو قابل افسوس اور لائق شکایت کے بناتی تھی۔ قوم کی رنگ برنگ حالت میں ہو جانے اور ایک حالت سے دوسری حالت پر بدلتے رہنے سے کوئی اعتراض غلط فہمی یا دہوکا کھانے کا علی مرتضیٰ پر وارد نہیں ہو سکتا۔ علی مرتضیٰ قوم کی ہر حالت کو عین اس وقت پر جو اس کی حالت ہو جاتی تھی ٹھیک سمجھ لیتے تھے۔

مصنف مخاطب جو کثرت فضائل اور مناقب کو دوسری چیز اور نظام ملک و تدبیر جنگ کو دوسری چیز قرار دیکر بغیر کسی شک کے قبول کرتے ہیں کہ جناب امیر کے قلب منور پر کیفیات باطنی کی تجلیات ایسی غالب تھیں کہ وہ ہمہ تن اس شہادت میں محو تھے اور ان کی رائے کی جتنی قوت تھی وہ اُسی میں مصروف تھی۔

اس تقریر مصنف مخاطب میں صریح اشعار ان امور کا موجود ہے کہ علی مرتضیٰ کے کثرت فضائل و مناقب اور ان کے قلب منور پر کیفیات باطنی کی تجلی ایسی تھی کہ جو دوسرے خلفاء کے لئے نہیں تھی بحث باقی یہ رہتی ہے کہ انتظام ملک اور تدبیر جنگ علی مرتضیٰ کے فضائل و مناقب کو شامل ہے یا نہیں اور ان کے قلب منور پر کیفیات باطنی کی تجلیات جن کے شہادت میں وہ محو اور ان کی رائے کی جتنی قوت تھی وہ اُسی میں مصروف تھی اور انتظام ملک اور تدبیر جنگ اس میں داخل ہی نہیں۔ مصنف مخاطب کو اپنی تقریر میں بتانا چاہیے تھا کہ علی مرتضیٰ کے قلب منور پر کیفیات باطنی کی تجلیات

کا غلبہ تھا اور وہ اُنکے مشاہدات میں محو تھی اور اُنکی رائے کی قوت اُس میں مصروف تھی۔ تو انتظام ملک اور تدبیر جنگ جو امامت اور خلافت سے متعلق ہے علی مرتضیٰ کے قلب منور پر کیفیات باطنی کی تجلیات کی غلبہ اور محویت اور اُن کے مشاہدات اور اُنکی مصروفیت قوت رائے سو کیسے جاریہ جاتی تھی اور اُن کا جاریہ بنا کیوں اور کس طرح سمجھا جاسکے۔ مذہب اسلام میں دین و دنیا جدا جدا چیزیں نہیں ہیں۔

دین اسلام اور شریعت محمدی کی وضع پر جب ادنیٰ غور کیا جاتا ہے تو صاف ظاہر ہو جاتا ہے۔ کہ اصول تمدن اور انتظام تمدن اور سیاست مدین سب دین ہے جس میں انتظام ملک اور جنگ کی تدبیریں سب کچھ داخل ہیں۔ کون وجہ ہے کہ علی مرتضیٰ کے قلب منور پر کیفیت باطنی کی تجلیات جو غالب تھیں اور جنگی مشاہدات میں وہ محو تھے اور اپنی رائے کی قوت اسی میں صرف کرتے تھے اُس میں انتظام ملک اور جنگ کی تدبیریں شامل نہ ہو سکیں۔ پیغمبر خدا جب کہ اُنکو وہ وقت آیا ہے کہ دشمنوں سے محفوظ رہیں اور دشمنوں کے حملوں کو دفع کریں اور دشمنوں پر حملہ کریں۔ کہ چھین تدبیر جنگ اور ملک عرب پر قبضہ حکومت اور انتظام ملک سب کچھ داخل ہے۔ یعنی زمانہ ہجرت سے پھیلنے والی اُسامہ اور قریب اوس زمانہ تک کہ جب روح مقدس پیغمبر کے جسم مقدس سے پرواز کر گئی (علی مرتضیٰؑ سے تخلیہ میں مشورہ کرتے رہتے تھے اور دن میں ایک وقت ایسا ہوتا تھا کہ تنہائی میں علی مرتضیٰؑ سے راز داری کے امور طے پاتے تھے اور علم و رایوں پیغمبر سے علی مرتضیٰؑ کو آگاہی ہوتی تھی۔ بعض دفعہ تخلیہ کو ایسا طویل ہوا ہے کہ دوسروں نے اُس پر شک کیا ہے۔ (یہ امور چارے رسالہ جات

روشنی میں کتب اہل سنت سے مذکور ہو کے ہیں تو کیا کسی کی سمجھ میں آسکتا ہے کہ اُن روزانہ مشورون اور تخلیوں اور رازدار یونین تدابیر جنگ و انتظام ملک شامل نہیں تھیں جبکہ انھیں امور کے لیے وقت تھا۔

نہیں۔ بلکہ یقین کرنا چاہیے کہ پیغمبر خدا نے ان تمام امور کے لیے بھی علی مرتضیٰ کو منتخب کر لیا تھا اور یہ انتخاب درحقیقت اُسی وقت منجانب اسد عمل میں آیا تھا جبکہ پیغمبر خدا نے اپنے کنبہ کو تعمیل حکم (داندز عیش ترک الاقرین) کے دعوت اسلام کیلئے بلا کر ضیافت کی تھی اور اسی مجلس میں علی مرتضیٰ نے کھڑے ہو کر پیغمبر سے کہا کہ میں تمہارا ناصرا اور مددگار ہوں گا اور پیغمبر نے فرمایا تھا کہ تو میرا وزیر اور خلیفہ ہے، کیا کسی کی سمجھ میں آسکتا ہے کہ پیغمبر خدا اپنے وزیر اور خلیفہ سے امور وزارت اور خلافت کے متعلق تخلیہ اور مشورہ اور رازداریان نہیں کرتے تھے۔ ایسے شخص سے کہ جسکو اپنا وزیر اور خلیفہ قرار دیا تھا۔ ہاں یہ کہا جاسکتا ہے کہ یہ انتخاب تخلیوں اور مشورون اور رازدار یون کے لیے پیغمبر کی طرف سے غلط ہوا تھا۔ لیکن ایسا کہنا بھی خود غلط ہو گا کیونکہ عہد پیغمبر میں علی مرتضیٰ نے جو تدابیر جنگ اور اسکے ذریعہ سے فتح و یان اور انتظام ملک کے باتباع پیغمبر عملاً دکھائی ہیں جسکی مفصل کیفیت سوانح عمری پیغمبر خدا اور علی مرتضیٰ سے ظاہر ہو جاتی ہے اور اُسکے نشانات جا بجا ہمارے رسالہ جات روشنی میں بھی موجود ہیں۔ اُنے خود بخود ثابت ہو جاتا ہے کہ علی مرتضیٰ قدرتا ایسے قابل مدد و معاون تھے کہ پیغمبر خدا تخلیہ میں مشورہ ہر امر کا سوائے علی مرتضیٰ کے کسی دوسرے سے نہیں لے سکتے تھے اور علی مرتضیٰ ہی ایسے شخص تھے کہ تمام امور رسالت کو جس میں تدابیر جنگ اور انتظام ملک شامل تھا ٹھیک طور پر اپنی کارگزاری سے

قائم کرتے تھے اور اُسی کارگزاری کی بدولت سندین فضائل اور مناقب کی پیغیر سے حاصل کرتے تھے۔ اول اسناد فضائل اور مناقب کو جب واقعات نایب کی حیثیت سے دیکھا جائے جو خود متبادل سنت میں منقول ہیں اور ہم نے بھی اپنی رسالہ جات روشنی میں کیسے قرار کا ذکر کیا ہے) تو صاف ظاہر ہو جائیگا کہ تدابیر جنگ اور انتظام ملک کی حیثیت سے بھی علی مرتضیٰ کے فضائل اور مناقب میں بہت کچھ سندین پیغیر کی عطا کی ہوئی موجود ہیں سب سے اعلیٰ درجہ کی فیضیت انسان کے لیے علم ہے۔ اور پیغیر نے خود فرما دیا ہے کہ پیغیر بدرستہ علم ہیں اور علیؑ اوسکا دردازہ اور علیؑ قرآن کے ساتھ ہے اور قرآن علیؑ کے ساتھ اور علیؑ تم میں اتنا ہے کہ اور اسی اعتبار سے علیؑ مرتضیٰ نے جنگ صفین میں جبکہ لشکر معاویہ کی طرف سے نیزون پر قرآن دکھائے گئے فرمایا کہ یہ قرآن صحت ہو اور میں قرآن ناطق ہوں۔ پیغیر نے اپنے اسناد سے جو تصدیق علم علی مرتضیٰ کی کی ہے۔ علم تدابیر جنگ اور انتظام ملک علم علی مرتضیٰ سے اوسی وقت خارج سمجھا جاسکتا ہے کہ جب علم پیغیر سے بھی خارج سمجھا جادی۔

علی مرتضیٰ کا تدابیر جنگ اور انتظام ملک اور دیگر امور میں اعلیٰ درجہ کا عالم اور اہل الرائے ہونا ان واقعات سے بھی ظاہر ہوتا ہے۔ کہ جو بعد پیغیر عہد خلفاء ثلاثہ میں پیش آئے ہیں اور علی مرتضیٰ کی رائے ہمیشہ امور اہم میں لی گئی ہے یا خود انھوں نے نصیحت کی ہے۔ حضرت عمرؓ جو بڑی فاتح ملک شام اور ایران کے سبب سے سمجھے جاتے ہیں خود انھوں نے حملہ شام اور ایران کے وقت علی مرتضیٰ سے تدابیر جنگ اور انتظام ملک کیلئے مشورہ کیا ہے اور علی مرتضیٰ کی رائے لی ہے۔

عہد خلفاء ثلاثہ میں جو ایسے واقعات پیش آئے ہیں۔ کہ جن میں

علی مرتضیٰؑ سے پوچھا گیا ہے یا خود علی مرتضیٰؑ نے نصیحت کی ہے اُن سے یہ امر مسلم ہوتا ہے کہ خود خلفائے ثلاثہ علی مرتضیٰؑ کو اعلیٰ درجہ کا عالم اور اہل اُمر سے تسلیم کرتے تھے۔

علی مرتضیٰؑ کے خطبات اور اُن کے مکتوبوں اور کلاموں سے ظاہر ہوتا ہے کہ وہ تدابیر جنگ اور انتظام ملک اور تمام امور دین میں اعلیٰ درجہ کا علم اور قابلیت رکھتے تھے خلفائے ثلاثہ کو اُس وقت خلافت ملی تھی کہ جس وقت پیغمبرؐ اور علی مرتضیٰؑ کا کیا ہوا انتظام موجود تھا علی مرتضیٰؑ کو خلیفہ اس وقت قبول کیا گیا ہے کہ بوجہ بلوہ کے خلافت پر اور قتل حضرت عثمان کے انتظام خلافت درہم برہم ہو گیا تھا انڈین ملک کیلئے تدبیر جنگ اور انتظام ملک کا خلفائے ثلاثہ کے لئے وقت ہی نہیں ہوا تھا اگر ان کے عہد میں ایسا برہمی خلافت کا معاملہ پیش آتا اور وہ بلوہ جنگ اور انتظام ملک اپنی رائے سے کرتے تو انکی سازش موازنہ کی حیثیت سے قابلِ نظر کے ہوتی۔ قوتِ مجتہدہ متفقہ جی جی میں علی مرتضیٰؑ نے خلل نہیں ڈالا تھا۔ شام اور حصہ ایران کے فتح کرنا کہ معاملہ جو بیرونِ سلطنت تھا اور جس کے متعلق علی مرتضیٰؑ کی رائے لیکھی تھی معاملہ فتنہ و فساد اور بغاوت اندرونِ سلطنت کی تدابیر جنگ اور انتظام ملک سے موازنہ نہیں ہو سکتا۔

اندرونِ سلطنت جو فتنہ و فساد اور بغاوت پہیلی اُس کے فرو کرنے میں علی مرتضیٰؑ نے جو تدابیر جنگ کیں اور انکو فتنہ یا ناجائز حاصل ہوئیں کہ جنہیں انتظام ملک خلافت شامل تھا اُس میں علی مرتضیٰؑ کو کامیابی حاصل ہوئی اور جس قدر کہ فتنہ و فساد اور بغاوت باقی رہ گئی تھی اگر علی مرتضیٰؑ قتل نہ ہو جاتے تو یقین کرنا چاہیے کہ وہ بھی فرو ہو جاتی۔ علی مرتضیٰؑ نے انڈین خلافت کے جو فتنہ و فساد اور بغاوت کے رفع کرنے کے لئے تدابیر جنگ

اور انتظام ملک کے لیے کہیں جس میں کامیابی ہوئی علی مرتضیٰ کی غلطی یا غلط فہمی
کھنایا یا کھنا کہ انہیں تدابیر جنگ یا انتظام ملک کی قابلیت نہیں تھی۔ کسی طرح روا
اور صحیح نہیں ہو سکتا۔ (دیکھو اسی بحث کے متعلق رسالہ روشنی جلد ۵
صفحہ ۵۹)

اور نہ اُس حیثیت سے جس حیثیت سے کہا گیا ہے یہ کھنا مصنف مخاطب کا
صحیح ہو سکتا ہے یہ کہ جناب امیر کے قلب منور پر کیفیات باطنی کی تجلیات
ایسی غالب تھیں کہ وہ ہمہ تن انھیں شہادت میں محو تھی اور انکی رائے کی جتنی
قوت تھی وہ انہی میں مصروف تھی خلافت زبردستی انکے سر پر ڈالی
گئی، علی مرتضیٰ خلافت اول سے لے کر خلافت سوم تک برابر خواہش خلافت
کی اور اپنے حق کا اظہار اور دعویٰ اور خلفائے ثلاثہ کے نصب پر اعتراض کرتے
رہے۔ اور ان تینوں عہد خلافت میں جب ان سے رائے لی گئی۔ یا جب
انکو موقع ملا سلطانی خلافت کو لینے اور اسکی بہبودی اور ترقی کے لیے رائے
برابر دیتے رہے اگر ان میں اعلیٰ درجہ کی قابلیت انتظام ملک اور تدبیر جنگ
کی نہیں تھی تو ان کی رائے کیوں لے جاتی تھیں اور انکی رائے کو کیوں پسند کیا
جاتا تھا۔

البتہ مرتبہ چہارم میں ان زمانہ میں علی مرتضیٰ تبدیل ہو گئے تھے اور حالت
خلافت کی برہم درہم ہو گئی تھی اور یہ بڑھی درہمی صرف اسی وجہ سے ہوئی
تھی کہ خلافت اصول سلطنت اور مخالف ایما خدا اور رسول کے علی مرتضیٰ اعلیٰ
اور فضل قابلیت رکھنے والے خلافت کو سلطان اور خلیفہ قبول نہ کر کے انکے
غیر وں کو خلیفہ اور بادشاہ بنایا تھا۔ اگر علی مرتضیٰ کو بعد وفات رسول خلیفہ
قبول کیا جاتا تو نوبت تبدیلی علی مرتضیٰ اور برہمی درہمی خلافت کی نہ پہونچتی۔

بیشک وقت قتل حضرت عثمانؓ کے جب حالت خلافت کی نہایت خراب ہو گئی اور مدینہ کے تمام موجودہ اہل الرائے نے یہ دیکھا کہ سوائے علیؓ مرتضیٰ کی کوئی حالت خلافت کو درست نہ کر سکی گا کہ اس وقت "خلافت زبردستی اُنکے سر پر ڈالی گئی جس سے وہ بچنا چاہتے تھے" لیکن بیعت کرنے والوں کی حضورؐ ہی نے اون پر حجت تمام کر دی اور انکو قبول خلافت پر مجبور کیا۔

مگر پھر جیسے کہ ابتدائین خلافت کے لئے انکو قبول نہیں کیا گیا باوصف اسکے کے کہ انکے استحقاق خلافت اور قابلیت کار خلافت سے کوئی انکار نہیں کرتا تھا اور انتظام ملک اور تدبیر جنگ اور انفصال قضایا میں انکی رائے و ہدایت اور اُنسے مدد لی جاتی تھی۔

(جس سے ظاہر ہے کہ خود خلفائے ثلاثہ انکو علی اور فضل کار خلافت کیلئے جانتے تھے) ویسے ہی پھر بعض لوگوں نے مثل حضرت طلحہ اور زبیر اور ابی بکر عائشہ کے اون کی خلافت سے انحراف کیا اور بعض لوگوں نے مثل حضرت معاویہ کے انکو خلافت کے لئے قبول نہ کیا جس سے ظاہر ہے کہ کسی وقت میں خواہ وقت تقریر خلفائے ثلاثہ کے خواہ بعد قبول کیے جانے کے خلافت کے لئے درجہ چہارم میں علیؓ مرتضیٰ کو اس خیال سے کہ یہ کیفیات باطنی اور مشاہدہ النوار قدس کی انکو پوری فرصت اور آزادی دی جاوے اور انتظامی معاملات میں نہ بھنسیا جاوے "کار خلافت سے غلطہ نہیں رکھا اور علیؓ نہ کرنا نہیں چاہتے تھے۔ اگر یہی وجہ تھی تو بعد خلفائے ثلاثہ میں کیوں انکو انتظام ملک اور تدبیر جنگ اور انفصال قضایا کے لئے رائے اور ہدایت اور مدد حاصل کرنے کے واسطے تکلیف دی جاتی تھی۔ اور کیوں مرتبہ چہارم میں انکو خلیفہ قبول کیا گیا اور اون کی پوری فرصت اور آزادی کیفیات باطنی اور

شاہد انوار قدس کو کیون روکا گیا اور ان کی عزت سے یہ بخل کیون آگیا اور کیون
 اختطای سعادت میں نفسیائے کیا اس سے ظاہر ہے۔ اور شان تمام واقعات
 تا۔ بجی دیکھا رہی ہے کہ خلفائے ثلاثہ نے جو اپنی خلافت کو جان لیو کیا اور بعد
 قبول خلافت کے مرتبہ چہارم میں علی مرتضیٰ سے انحراف کیا گیا۔ اور علی و بیہ
 خواہشات نفسانی تھیں۔ کچھ اور غیر صائب ہونا اس رائے کا کہ بعد وفات
 رسول علی مرتضیٰ کو غیفہ قبول نہ رکھا گیا اور مرتبہ چہارم میں ان کی خلافت
 سے انحراف کیا گیا ہم پہلے دکھا چکے ہیں کہ ایسی رائے سے اشیاعت مذہب
 اسلام کہ تمام روئے زمین پر مسلمانوں کی قوم کو مشر۔ اور نقصان پہنچایا اور
 یہ بھی دکھا چکے ہیں کہ خلافت ثلاثہ کی عہد حکومت اور کثرت فتورات کا مقابلہ
 جناب امیر کے عہد خلافت کے واقعات سے کیا کرنا سخت غلطی ہے اور یہ
 بھی دکھا چکے ہیں کہ علی مرتضیٰ نے کبھی اپنی رائے نہیں بدلی نہ مفسدون کے
 دھمکانے سے ڈر گئے۔ اور نہ وہ قاتلان عثمان کے ہاتھ میں کبھی مجبور ہوئے
 بلکہ تغیر جیسا حالت قوم کا ظہور میں آتا گیا اسی کے موافق وہ اپنی رائے صحیح
 قائم کرتے گئے۔ اگر وہ مفسدون کے دھمکانے سے ڈر جاتے اور قاتلان عثمان
 کے ہاتھ میں مجبور ہوتے تو انھیں مفسدون اور انھیں قاتلون کے مونہ پر مجمع
 میں ادن کی بار۔ بار تغیر حالت پر اور اپنی نافرمانی کرنے پر اور اپنی اطاعت سے
 باہر ہو جانے پر ہرگز نہایت سختی اور شدت سے ان کی فرمت اور ملامت اور
 افسوس ظاہر نہ فرماتے۔ ہر حالت موجودہ پر اور ہر وقت کی ضرورت کے
 لحاظ سے علی مرتضیٰ صحیح رائے قائم کرتے تھے اور حکم دیتے تھے۔ حالت ما۔
 بعد پر رائے اور حکم دینے سے یہ اعتراض کرنا۔ یا نتیجہ نکانہ کہ حالت اول کی وقت
 غلط فہمی ہوئی تھی و مصنف مخاطب کی غلط فہمی ہے۔

مصنف مخاطب ایک مثال غلط فہمی امام محمد باقر علیہ السلام کی یوں ظاہر کرتے ہیں و اصول کافی کی باب کرامۃ التوقیت میں مذکور ہے کہ جب اللہ نے خروج مہدی کے لیے سنیۃ مقرر کی تھی تو امام باقر علیہ السلام نے اپنے اصحاب سے فرمایا کہ ہم نے تمکو اسکی خبر کر دی اور تم نے اس راز کو مشہور کر دیا۔ اِس لیے اللہ نے اُس وقت کو مثال دیا اور آئندہ اوس کا کوئی وقت مقرر نہ کیا۔ اِس روایت سے یوں استدلال کرتے ہیں کہ امام باقر وغیرہ ائمہ نے نااہلوں سے اس راز کو ظاہر کیا تھا پس اگر اُنکو پہلے سے نااہل جانتے تھے تو اُن سے راز کھٹا گناہ کبیرہ تھا اور اگر دھوکا کھایا اور اہل نااہل کا تمینہ نہ ہوا تو یہ غلط فہمی تھی۔ یہ روایت وہی ہے جسکو مصنف مخاطب نے اپنے رسالہ جلد اول کی نمبر ۶ پر نقل کر کے دوسری نوعیت سے اعتراض کیا تھا۔ اور جسکی حقیقت ہم نے اپنے رسالہ حصہ اول اکتوبر ۱۹۹۳ء کے صفحہ ۴۴ پر دکھائی ہے اور پھر اسی روایت اور اسی کی ہم قسم دوسری روایتوں پر ہمارے رسالہ جلد ۲ نمبر ۴ میں صفحہ ۴۷ سے بحث ہوئی ہے۔

مصنف مخاطب نے جو اس روایت میں یہ ظاہر کیا ہے کہ جب اللہ نے خروج مہدی کے لیے سنیۃ مقرر کی تھی تب ہی بیان ادن کا قیام ہوتا ہے۔ روایت میں مطلق ذکر خروج مہدی کا نہیں ہے۔ بلکہ روایت میں یہ سبب بیشک اللہ تبارک و تعالیٰ کے (نزدیک) تھا وقت اس امر کا شک میں پس جبکہ قتل کئے گئے حسین علیہ السلام سخت غضب اللہ کا ہوا اہل زمین پر پس تاخیر ہوئی سنیۃ تک پس بیان کیا ہم نے تم سے اور ضائع کیا تم نے بات کو اور کھول دیا تم نے پردہ بہیا۔ کا اور نہ گردانا اللہ نے اُسکے لیے بعد اُسکے کوئی وقت ہمارے پاس لکھ کر تا ہے اللہ جو کچھ چاہتا ہے اور ثابت کرتا ہی

اور اُسکے پاس اُم الکتاب ہے ۱؎ کہا ابو حمزہ نے کھا کہ میں نے اس حدیث کا ذکر کیا امام جعفر صادق علیہ السلام سے انھوں نے فرمایا تحقیق ایسا ہی تھا ۱؎

اس روایت سے ظاہر ہے کہ خروج مہدی علیہ السلام کا اُمین کچھ ذکر نہیں ہے۔ بلکہ یہ حدیث اس امر سے متعلق ہے کہ خلافت خاندان رسالت میں کسی کسی وقت آنے کو تھی اور نہ آئی۔ امام علیہ السلام نے جو جو وقت بیان فرمائے ہیں اُس اُس زمانہ میں ایسے ایسے سامان اور اسباب مہیا ہو گئے تھے کہ خلافت خاندان رسالت میں آجاتی اسی اعتبار سے امام علیہ السلام نے فرمایا ہے کہ وہ اوقات خدا کے نزدیک ایسے تھے کہ خلافت خاندان رسالت میں آجاتی۔ مگر دوسرے وجوہ اور اسباب ایسے پیدا ہو گئے کہ خلافت خاندان رسالت میں نہ آئی خلافت کا خاندان رسالت میں آنا نہ آتا نقدیر الہی ہے اور اسی نظر سے امام علیہ السلام نے آیت الہی کا ذکر کیا کہ محو کرتا ہے اللہ جس چیز کو چاہتا ہے اور ثابت کرتا ہے اور نزدیک اُسکے اُم الکتاب ہے ۱؎ مگر باعتبار فطرت انسانی کے کہ جو خدا کی قدرت سے وضع ہوئی ہے انسان اپنے اعمال اور افعال کا محتا رکھا گیا ہے اور قوم اپنی حالت کو متغیر کرتی ہے چنانچہ خدا فرماتا ہے کہ ۲؎ خدا کسی قوم کو متغیر نہیں کرتا بلکہ قوم اپنے آپ کو اپنے فسون سے متغیر کرتی ہے ۱؎ اور یہی مراد ہے کہ ۲؎ محو کرتا ہے اللہ جس چیز کو چاہتا ہے اور ثابت کرتا ہے اور پاس اُسکی اُم الکتاب ہے ۱؎ یعنی جب قوم اپنے آپ کو خود متغیر کرتی ہو تو اُس کا علم خدا کے عندیہ میں ہوتا ہے۔

جس وقت کہ حضرت امام حسین علیہ السلام قتل ہوئے اس زمانے

میں بیشک ایسی حالت تھی کہ خاندان رسالت میں خلافت آجائے اوس وقت سے اوس وقت تک کسی مسلمان کے ذہن میں یہ آسکتا ہے کہ قوم مسلمانوں کی بمقابلہ یزید کے حضرت امام حسین کو خلیفہ قبول نہ کرے۔ یا قبول کر کے منحرف ہو جائے اور یزید کی طرف سے حسین علیہ السلام کو قتل کر ڈالے اسی تغیر حالت قوم نے خلافت خاندان رسالت میں نہ آنے دی اور جس وقت کہ قوم مسلمانوں نے کوفہ میں حضرت مسلم کے ہاتھ پر نیا بتا حضرت امام حسین علیہ السلام کو لے جیت کی اوس وقت کسی کے ذہن میں یہ آسکتا تھا کہ وہی قوم منحرف ہو کر حضرت مسلم اور حضرت امام حسین علیہ السلام کو قتل کر ڈالے گی۔ حضرت امام حسین علیہ السلام نے جو مکہ سے کوفہ کا سفر اختیار کیا تھا وہ بہ اعتبارِ حال قوم کے تھا جو اُس وقت حالت قوم کی تھی اگر قوم انہی حالت کو متغیر نہ کرتی تو کچھ شبہ نہیں ہے کہ شک نہ تھا کہ خلافت خاندان رسالت میں اگر حکم ہو جائے گا اشارہ اس حدیث امام علیہ السلام میں ہے۔ لیکن قتل حضرت امام حسین علیہ السلام کا سالہ ہجری میں واقع ہو گیا۔ سالہ میں زمانہ منصور دوانیقی کا تھا اور محمد اور ابراہیم اولاد حسن علیہ السلام کا نزوح مشہور ہے اُس کے عہد میں امام اہلبیت اور شیعوں کو امید اس بات کی تھی کہ خلافت خاندان رسالت میں آجائے جس کے سامان اور اسباب مہیا ہو چکے تھے۔ مگر راز کے فاش ہو جائے خلیفہ عہد نے اُس کے خلاف انتظام کر لیا اور خلافت خاندان رسالت بنی فاطمہ میں نہ آسکی اور امام زمانہ خلافت پر مسلط نہ ہو سکے جس وقت امام زمانہ نے شیعوں پر اپنا راز ظاہر کیا تھا اُس وقت انکی حالت بیشک ایسی ہی تھی کہ امام اہلبیت راز کو اُن سے مخفی نہ رکھتے اور اُس وقت ضرورت اس بات کی تھی کہ اُن لوگوں سے راز ظاہر کیا جائے اور اُس وقت

وہ لوگ قطعی راز داری کے قابل سمجھے جاتے تھے اسوقت امام اہلبیت سے کوئی غلط فہمی نہیں ہوئی البتہ ان شیعوں راز داروں سے غلطی ہوئی کہ انھوں نے اوس راز کا افشانا وقت کر دیا۔ حالت مابعد سے حالت مابعد قبل کی نسبت یہ کھنا کہ حالت اول پر غلط فہمی ہوئی کسی طرح صحیح نہیں ہو سکتا۔ اسباب کو سوائے خدا کے کوئی نہیں جان سکتا۔ کہ کل کیا واقعہ پیش آویگا اور کل کسکی حالت متغیر ہو جائیگی۔

مصنف مخاطب ایک مثال غلط فہمی امام محمد باقر علیہ السلام کی یوں ظاہر کرتے ہیں کہ دھام باقر علیہ السلام کو اتفاقات زمانہ سے ایک ایسا طعام طیب نعمت غیر مترقبہ مل گیا تھا جسکے کھانے والے کے لئے خواہ وہ عمل کرے یا نہ کرے جنت واجب ہو جاتی تھی اسکو جناب امام نے ایک اپنے غلام کی پاس امانت رکھا اور حکم کیا کہ اس امانت کو رکھ میں تناول کروں گا مگر وہ غلام نافرمان اور خائن اس مال طیب کو بلا اجازت امام خود کھا گیا پس امام نے جو اسکو امین سمجھا تھا یہ انکی غلط فہمی تھی۔

مصنف مخاطب اپنے اس بیان کی سند کیلئے کتاب من لایحضرہ الفقیہ باب المکان للحدث سے ایک روایت نقل کر کے یہ ترجمہ کرتے ہیں ”داخل ہوئے امام باقر علیہ السلام پاخانے میں تو پایا روٹی کا ایک ٹکڑا جو گوہر میں پڑا تھا تو اٹھا لیا اسکو اور دھویا اور ایک غلام کے حوالہ کر دیا جو اونکے ساتھ تھا اور فرمایا کہ یہ ٹکڑا تیرے پاس رہے جب میں نکلونگا تو اسکو کھاؤں گا پھر جب امام پاخانے سے باہر تشریف لائے تو غلام سے پوچھا کہ تمہارا کمان ہے غلام نے کہا کہ ابن رسول اللہ میں اسکو کھا گیا۔ امام نے فرمایا کہ وہ نہ پھونچے گا کسی کے معدہ میں مگر واجب ہو جائیگی۔“

اُسکے لیے جنت پس چلا جاتا تو آزاد ہے مین ناپسند کرتا ہوں کہ کسی ایسی شخص سے خدمت لون جو جنت والا ہو گا

مصنف مخاطب یہ اعتراض کرتے ہیں کہ اس روایت سے یہ بھی ظاہر ہو گیا کہ امہ اہل جنت سے خدمت نہیں لیتے تھے اور چونکہ سب امہ کی حالت ایک سی ہوتی تھی تو اب فرمائیے کہ رسول نے اور امہ نے جن لوگوں سے خدمت لی ہے جیسے بلال اور قنبر وغیرہ انکی کیا حالت ہوگی؟ مصنف مخاطب یہ حجت بھی کرتے ہیں کہ جب یہ بات معلوم ہو گئی کہ بعض صورتوں میں شائع معصوم کی تا فرمانی مین بھی جنت ملتی ہے تو قصہ قرطاس مین عمرہ کیا الزام ہوگا؟

پھر شیعوں پر یہ تعجب کرتے ہیں کہ شیعان امام نہایت امام کو چھوڑ کر تلاش معاش مین سرگردان ہیں ایسی غذا سے لطیف اور رقمہ طیب کی تلاش کیوں نہیں کرتے کہ ہم خرماد ہم ثواب ہو لذت زبان اور سیری شکم کے علاوہ جنت مفت ملتی ہے؟

یہ روایت متعلق مسئلہ طہارت کے ہو کہ جو ایک جز شریعت محمدی کا ہے اور جسکا مقصود یہ ہے کہ اگر کسی چیز کو ماکولات مین سو قاذورات لگ جائیں تو وہ چیز پانی سے ظاہر ہو سکتی ہے اور انکے کھانے سے نفرت کرنا نہیں چاہیے یہ ظاہر ہے کہ جو کوئی ایسے ماکولات کے کھانے سے کہ جو ظاہر کر لی گئی ہو منکر یا متنفّر ہو گا حقیقت مین وہ ایک مسئلہ طہارت شریعہ کا منکر اور اُس سے نفرت رکھنے والا ہو گا۔

جو کوئی کہ کسی مسئلہ طہارت شریعہ سے شکر یا متنفّر ہو گا اوس کے جہنمی ہونے مین کوئی شبہ نہیں ہو سکتا۔ اور جو کوئی کہ مسئلہ طہارت پر

عقبت اور عمل کرنے والا ہوگا لازم ہی کہ وہ جنتی ہو۔

امام کا دراصل کام یہ ہی کہ وہ ہر ایک مسئلہ شریعت کو اپنے عمل سے دکھائے تاکہ لوگوں کو اس مسئلہ کی صحت پر شبہ نہ رہے اسی نظر سے امام علیہ السلام نے اُس روٹی کے ٹکڑے کو قاذورات سے نکال کر اور ظاہر کر کے حوالہ غلام کے کیا اور یہ ارادہ ظاہر فرمایا کہ خود امام علیہ السلام اسکا استعمال کریں گے تاکہ عمل امام سے اس مسئلہ شریعت پر کسی کو شبہ نہ رہے اور کسی کو اس مسئلہ طہارت سے انکار نہ یا اوس سے نفرت پیدا نہ ہو۔ غلام کو امام علیہ السلام کے اس ارشاد سے یقین ہو گیا کہ امام علیہ السلام اپنے عمل سے اس مسئلہ طہارت کو دکھا چکے اور اُس ٹکڑہ ظاہر شدہ کے استعمال سے نفرت کرنی نہیں چاہیے جس سے انکار ایک مسئلہ طہارت شریعت کا لازم آتا ہو اور ایسی حالت میں اس مسئلہ طہارت پر عمل کر نیسے جنتی ہونا لازمی ہے اور اُس کے انکار یا نفرت پیدا ہونیسے جہنمی ہونا لازم آتا ہی اس سے غلام نے اُس ٹکڑہ کو کھا لیا تاکہ یہ بات ظاہر ہو جائے کہ جس مسئلہ طہارت کو امام علیہ السلام اپنے عمل سے دکھانا چاہتے تھے اوپر اس نے عمل کر لیا اور اُس مسئلہ کے انکار یا اوس سے نفرت پیدا ہونیسے باعث وہ جنتی ہو گیا اور امام علیہ السلام نے اسی بنا پر اوس غلام کا جنتی ہونا ظاہر فرمایا۔ اور خود ہی عمل غلام کا جس سے صحت مسئلہ طہارت شرعی کا ثابت ہونا لازم آتا ہے۔ ایک عمل عظیم تھا اور وہ اوس غلام کے جنتی ہونے کی لیے بس ہے۔

امام علیہ السلام مسئلہ غلامی اور آزادی کے متعلق منشا پر پیغمبر کو بخوبی سمجھتے تھے کہ جہاں تک ہوسکی انسان قید غلامی سے آزاد کیا جائے اور غلاموں کو

ساتھ وہ ہی بڑا ہو کیا جائے جو آزادوں کے ساتھ کیا جاتا ہی اسی۔ جسے امام علیہ السلام آزاد کو نہایت پسند فرماتے تھے اور اپنے عمل سے اپنی پسند منگی دکھاتے تھے جیسا کہ امام علیہ السلام نے اوس غلام کو جس نے ہدایت امام کی جموں ایک مسئلہ طہارت شریعت کو اپنے عمل سے ثابت کر دیا نوراً اور بلا ثوقف آزاد فرمایا۔

پیغمبرؐ اور آئمہ اہلبیتؑ نے بلال اور قبر اور شل اونکے دوسرے غلامی اور آزادی دونوں حالتوں میں خدمت کی ہے۔ فرق یہ تھا کہ خدمت حالت غلامی کی معاوضہ میں ہوتی تھی اور آزادی کی حالت میں وہ خدمت ان آزادوں کی اپنے اختیار اور خوشی سے ہوتی تھی صرف یہ لحاظ اعتقاد کو جو مذہب اسلام قبول کر نیکے سبب سے وہ نسبت پیغمبرؐ اور آئمہ اہلبیتؑ کے رکھتی تھی۔ اور جسکے سبب سے اونکو عزت اور فخر اور اجر عظیم حاصل ہوتا تھا اون آزاد شدہوں کی وہ خدمت اُسی حیثیت سے ہوتی تھی کہ جو ایسے لوگ بلا معاوضہ کرتے تھے جو کبھی غلام نہ ہوئے ہوں اور خرم ہوں۔ اور غلاموں کو بعد مسلمان ہو جانیکے پیغمبرؐ اور آئمہ خاص خاص موقع پر آزاد کر دیتے تھے۔ جب اونکی حالت قابل آزادی کے پاتے تھے جس سے اخلاق پیغمبرؐ اور آئمہ کا قابل تسلیم ہو جاتا تھا۔

امام علیہ السلام نے اوس غلام کو آزاد کر کے جو فرمایا ہو کہ میں ناپسند کرتا ہوں کہ کسی ایسے شخص سے خدمت لون جو اہل جنت سے ہو اوس سے صرف مقصود یہ ہو کہ اہل جنت کو حالت غلامی میں رکھنا اور حالت غلامی میں اوس سے خدمت لینا ناپسندیدہ ہو اور یہ ایک خاص موقع غلام آزاد کر دینا اور امام کو حسن اخلاق کی ثابت ہونیکا تھا۔

اس حقیقت کے ظاہر ہونیکے بعد وہ خارشہ مصنف مخاطب کا کہ
 ائمہ اہل جنت سے خدمت نہیں لیتے تھے اور رسول اور آئمہ نے خدمت
 لی ہی کسی طرح باقی نہیں رہ سکتا۔

مصنف مخاطب کا یہ اعتراض کہ غلام فی امانت میں خیانت اور
 تا فرمانی امام علیہ السلام کی کمی بالکل غلط ہے وہ ٹکڑا روٹی کا اٹھا دہ اور مال
 لفظ سے تھا ملکیت امام علیہ السلام کا نہیں تھا اور غلام اس امر کو جانتا تھا
 کہ وہ مال لفظ ہے اور ملکیت امام نہیں ہے اور امام علیہ السلام نے اس
 ٹکڑے روٹی کو امانت اس کی سپرد نہیں کیا تھا اور نہ روایت میں کوئی
 لفظ ایسا ہے جس سے امانت اس سے سپرد کرنا ظاہر ہو بلکہ روایت سے صاف
 ظاہر ہے کہ مال لفظ امام علیہ السلام نے حوالہ غلام کے کیا تھا اور یہ ظاہر
 فرمایا تھا کہ امام مسئلہ طہارت خود اپنے عمل سے دکھا دیں گے اور غلام
 کو منع نہیں کیا تھا کہ تو اسکو نہ کھانا۔ غلام نے ائمہ کی اس بات پر یقین کر کے
 کہ امام علیہ السلام ایک مسئلہ طہارت کی صحت کو ہم لوگوں کی ہدایت کیلئے
 اپنے عمل سے دکھانا چاہتے ہیں خود اسی فی جواس ٹکڑے روٹی کو کھالیا اور
 مسئلہ طہارت پر موافق منشاء امام علیہ السلام کے عمل کیا تو ایسی حالتیں
 نہ اس ال پر کہ لفظ تھا اطلاق امانت کا ہو سکتا ہے اور نہ غلام خائن
 اور تا فرمان قرار پا سکتا ہے۔ بلکہ وہ اعلیٰ درجہ کا مطیع اور فرمان بردار
 قرار پاتا ہے۔ کہ جس نے امام علیہ السلام کو واجب الطاعت مان کر مسئلہ طہارت
 پر ایسی طرح سے عمل کیا کہ جس طرح مسئلہ طہارت کو امام علیہ السلام اپنی عمل سے
 دکھانا چاہتے تھے۔

یہ نہرت اس روایت سے ہرگز نہیں پیدا ہوتی ہے کہ شارع معصوم

کی نافرمانی سے بھی جنت ملتی ہے بلکہ اس روایت سے صریح ظاہر ہے کہ شارع
 معصوم کی فرمانبرداری اور اطاعت سے جنت ملتی ہے۔ اور قصہ قرطاس
 کا الزام حضرت عمرؓ پر سے رفع نہیں ہو سکتا جسکے رفع کر نیکا مصنف ^{طب} محاذ
 اس موقع پر قصد کرتے ہیں۔ پیغمبرؐ نے جسوقت یہ فرمایا تھا کہ ”سنے آؤ
 میرے پاس کاغذ و ادوات تاکہ میں لکھ دوں تمکو ایسی کتاب کہ میرے بعد
 گمراہ نہ ہو“ اسوقت اگر حضرت عمرؓ ادوات قلم لاکر خود وہ کتاب لکھتے
 کہ جو پیغمبرؐ کا منشا تھا تو یہ الزام حضرت عمرؓ پر عائد نہیں ہو سکتا تھا کہ
 پیغمبرؐ نے تو فرمایا تھا کہ میں وہ کتاب لکھ دوں اور حضرت عمرؓ موافق منشا
 پیغمبرؐ کے وہ کتاب لکھ دی۔ بلکہ یہ فعل اونکا ایک اعلیٰ درجہ کا فضل
 اطاعت اور فرمانبرداری کا سمجھا جاتا اور اسوقت حضرت عمرؓ مثل اس
 غلام امام محمد باقر علیہ السلام کے سمجھے جاتے کہ جیسے مسئلہ طہارت کو امام
 علیہ السلام نے اپنے عمل سے قائم کرنے کا ارادہ ظاہر کیا تھا اس مسئلہ کی
 صحت کو اس غلام نے اپنے عمل سے موافق منشا امام کے ثابت کر دیا۔
 ویسی ہی حضرت عمرؓ اس امر ہدایت کو جسکے لکھنے کے لیے پیغمبرؐ نے
 اپنا ارادہ ظاہر کیا تھا خود لکھ دیتے۔ لیکن حضرت عمرؓ نے بجائے اسکے
 کہ جو عمل پیغمبرؐ کرنا چاہتے تھے وہ ہی عمل خود کرتے یہ کیا کہ حجت کر کے پیغمبرؐ
 کو اس عمل سے باز رکھا۔ ایسی حالت میں وہ الزام نافرمانی کے غاید
 ہونے سے محفوظ نہیں رہ سکتے۔ یہ ظاہر ہے کہ غلام کی حالت جسکا ذکر
 اس روایت میں ہے مثل حالت حضرت عمرؓ کے اسوقت ہوتی کہ جب
 امام علیہ السلام نے اپنا ارادہ سے باہر تشریف لاکر غلام سے پوچھا کہ وہ نغمہ
 کہاں ہے اور غلام اسکے جواب میں کہتا کہ وہ نغمہ موجود ہے مگر میں یہ نغمہ

آپ کو ہرگز کھانے نہیں دیں گا۔ اس صورت میں اس روایت سے نہ یہ معلوم ہوتا ہو کہ بعض صورتوں میں شارع معصوم کی نافرمانی میں بھی جنت ملتی ہے نہ قصہ قرطاس میں جو الزام حضرت عمرؓ پر ہے وہ ٹل سکتا ہے شیطان امام نے سنت امام کو کبھی نہیں چھوڑا وہ تلاش معاش جائز اور غذا کی لطیف اور لقمہ طیب میں ہمیشہ رہے اور رہتے ہیں۔ انھوں نے کبھی حرام کو حلال اور حلال کو حرام اور نجس کو طاهر اور طاهر کو نجس خلاف شریعت نہ سمجھا نہ قرار دیا جن لوگوں نے کہ خلافت خاندان رسول پر ناحق قبضہ کیا اور خلافت حق متصرف ہو گئے اور حق کو ناحق اور ناحق کو حق قرار دیا اور اس دولت سے کہ جو ان کے لئے غیر طیب اور غیر طاهر بلکہ نجس اور متنجس تھی ظاہرہ غذائے لطیفہ مثل شراب و کباب کی تبادیل فرماتے رہے وہ غذا بموجب سلسلہ شریعت کی درحقیقت باطن میں قاذورات کے برابر ہے۔ ایسے لوگ جنگو ایسی غذائے لطیف اور لقمہ طیب ہم پہنچتے رہے ہیں اور جس کے کھانے کے وہ عادی ہو گئے ہیں ان کو کچھ ضرورت ایسی غذا کی تلاش کی بلاشک نہیں رہی ہے کہ جس کی ہایت محض مخاطب شیعہ کو کر لی ہیں۔

اہل سنت کو اپنے یہاں کے مسائل طہارت اور نجاست پر نظر کرنی چاہئے (دیکھو درختار اور درمختار) نجس چیز خواہ برتن ہو خواہ کھانے کی شے مستعمل پانی سے اور سرکہ اور گلاب و ردودہ سے اور جس حیوان کا گوشت کھانہ ہوں اس کی پیشاب سو (جو ان کے نزدیک خود نجس ہے پاک ہو جاتی ہے یہاں تک کہ لعاب ذہن سے۔ جس چیز میں مسام نہ ہوں جیسے ناخن اور آئینہ اور مٹی اور چکنا برتن اور غیر منقوش چاندی کی ٹکڑے پونچھنے سے پاک ہو جاتی ہے۔ اس نجاست کا جرم ہو یا نہ ہو وہ نجاست تر ہو یا خشک ہو اس سلسلہ کے

قائلین کو چاہیے۔ کہ چینی کی رکابی یا پیالہ جو بول و ہزار سے نجس ہو جاوے۔
 انکو پونچھ کر بے تکلف اوس میں کھانا کھالیں۔ نجس گھی زیادہ جوش اور
 نجس گوشت جوش سی پاک ہو جاتا ہو۔ ایسے گھی اور گوشت سے اغذیہ لطیف
 طیار کر کے تناول فرمانا چاہیئے اور کھانکی دیگ میں شراب ڈال دی جاتی۔
 پھر سرکہ ڈال دیا جائے۔ اور وہ ترش ہو جائے اوسکے کھانے کا کچھ مضائقہ
 نہیں ہے۔ ایسے مزیدار کھانے کو ہرگز ترک کرنا نہیں چاہیئے و خشک منی بھی
 جہاں کھین لگی ہو اوسکا میل رگڑنے اور چھیننے سی پاک ہو جاتا ہو۔ اونا پاک
 روئی دہتے سے پاک ہو جاتی ہے۔ ایسے لباس جسے منی رگڑ ڈالی ہو۔ اور
 ناپاک روئی دہنی ہوئی سے لباس تیار کر کے زیر تن فرمانا چاہیئے تاکہ
 جیسی غذائی لذیذ ہو ویسا ہی نفیس لباس ہو۔

بدن کے صاف کرنے کے بیلئے بھی عمدہ صابون تجویز کیا گیا ہے اور یہ نجس
 روغن اور صابون بنانے سے پاک ہو جاتا ہے اور یہ جھٹکتے ہی حقیقت
 میں جو لوگ ایسے صابون سے بدن کو صاف کریں اور ایسے لباس پھین او
 ویسی غذائیں کھائیں اوان کو اور کسی مطہرات کے تلاش کی ضرورت
 نہیں ہو سکتی۔

جس روایت پر امام اہلبیت کی اعتراض کیا جاتا ہے اس میں یہ ثابت
 کرنا چاہیئے تھا کہ وہ ٹکڑا روئی کا جو قاذورات میں پڑا ہوا تھا ہونے سی پاک
 نہیں ہو سکتا تھا۔ جس پر یہ الزام لگ سکتا کہ امام علیہ السلام نے نجس
 کو طہار اور حرام کو حلال قرار دیدیا جیسا کہ ہم نے مختصر حالت آئمہ اہل
 سنت کے دکھائی۔

مصنف مخاطب فی اب تک جو مثالیں غلط فہمی انبیاء و آئمہ کی

دکھائی تھیں اور عائشہ صدیقہ کو جھٹلایا تھا اسے منقول روایت غضبنا کی اور
 خوشی جناب سیدہ کی بابت اسکی حقیقت ہم دکھا چکے اور اس جلد ششم کو
 ختم کرتے ہیں۔ آئندہ جو مثالیں مصنف مخاطب فی غلط فہمی ملائکہ
 کی دکھائی ہیں اور انکی حقیقت انشا اللہ جلد ہفتم شروع میں
 دکھائی جائے گی۔

راقم بین ہوں وہی خاص شیعہ

مختصر فرس مضامین جلد اول

| صفحہ | خلاصہ مضمون | صفحہ | خلاصہ مضمون |
|------|---|------|---|
| ۱ | مصنف کے ایک خطبہ جناب امیر کے چند فقرات سر جدا کا زمانہ استدلال کی مفصل حقیقت کہ جناب امیر خلافت ابوبکر سے مزاحمت فتنہ سمجھتے تھے۔ | ۴۹ | پربندہ دن کا کودنا اور اسکی تصدیق اور ثناء جناب امیر سے۔ علی مرتضیٰ کے ایک کلام کے بعض فقرات سے اس غلط استدلال کی مفصل حقیقت کہ جناب امیر ابوبکر کی اطاعت واجب سمجھتے تھے اور پوری خطبہ کا ترجمہ۔ |
| ۱۴ | روایت تفسیر صاتی و مجمع البیان سے اس استدلال مصنف کی مفصل حقیقت کہ جناب امیر کو انہی خلافت کا وقت سلم تھا و روایت قصصہ۔ | ۶۸ | واقعات سقیفہ کے سلسلہ میں آیتہ و ما محمد الارسل الخ کی سننے کی شخصیں تطبیق اس استدلال کی حقیقت کہ تاخیر رجعت |
| ۲۲ | ایک روایت اور شجرہ محدث کی تفسیر بھی آیا مخلوق مذمت نبی ائیمہ و صبر رسول | ۷۰ | |

| صفحہ | خلاصہ مضمون | صفحہ | خلاصہ مضمون |
|------|---|------|--|
| ۷۳ | جناب امیر طوبہ دہلویؒ کی ایک خطبہ میں جو کہ خلافت کے بعض فقرات سے اس استدلال کی مفصل حقیقت کہ وہ خلافت ابوبکرؓ کو خلافت حقہ سمجھتے تھے اور نہ کیوں لڑتے اور پورے خطبہ کا ترجمہ اور سید رضیؒ کی تفسیر تھابہ فی سوا کلمہ کا جواب۔ | ۱۲۸ | آیتہ - وسیع یشاق الرسول الخ سے استدلال پر جو شرف استدلال امام شافعیؒ کو دیا گیا ہو اسکی حقیقت۔ |
| ۹۵ | علیؓ کے اہل بیت کے انکار قبول خلافت اور انسؓ ارشاد پر کہ کسی اور کو خلیفہ بنالو مگر راستہ لال کی بجائے بحث رقبہ حقیقت۔ | ۱۳۷ | ایک کلام جناب امیر کے چند فقرات سے استدلال اور انکی ان نتائج کی مفصل حقیقت کہ جناب امیر خقدار خلافت نہ تھے وہ دست برد ہ تھے اور انکا علم عثمانؓ سے زیادہ نہ تھا۔ |
| ۱۰۵ | ایک کلام جناب امیر کے چند فقرات سے استدلال اور انکی ان نتائج کی مفصل حقیقت کہ جناب امیر خقدار خلافت نہ تھے وہ دست برد ہ تھے اور انکا علم عثمانؓ سے زیادہ نہ تھا۔ | ۱۴۰ | ایک کلام جناب امیر کے چند فقرات سے استدلال اور انکی ان نتائج کی مفصل حقیقت کہ جناب امیر خقدار خلافت نہ تھے وہ دست برد ہ تھے اور انکا علم عثمانؓ سے زیادہ نہ تھا۔ |

| صفحہ | خلاصہ مضمون | صفحہ | خلاصہ مضمون |
|------|--|------|---|
| | ظلم ہو۔ اور قلم فست شہرین میں ظلم تھا وہ نہ جناب امیر ہرگز صلح قائم نہ کھتے سے پورے ترجمہ کلام و قول شایع شہم اور فرقہ درمیان عہد خلفائے نکاح و عہاد یہ۔ | | دیکھا ہوں میں اپنی سیاست کی روش اس استلال کی حقیقت کہ جو عالم کہ میں ابو طالب فی چھوڑی تھی اسکو طالب و عقیل کی فروخت کر لیا تھا جناب امیر کو اوتھیں سے چڑھا آگئی لحرف اشارہ ہو۔ |
| ۱۵۳ | مولوی امیر علی خان صاحب بہادر سٹس کلکتہ بایکورت۔ سی۔ آئی ای کی تحقیق متعلق عہد حضرت عثمان و عہد شہین۔ | ۱۹۰ | مضعف کے اس بیان کی مفصل حقیقت کہ خلافت پر میراث کا لفظ صادق نہیں آتا۔ خلافت کوئی مال نہیں جس میں میراث جاری ہو۔ نہ جناب امیر شہ غاوارث رسول تھو۔ |
| ۱۵۸ | اس بیان اور اسکی مثال کی مفصل حقیقت کہ ظلم و جور اور امور شہیہ کا وقوع جناب امیر کو ناگوار نہ تھا یہ سب کچھ خاص انکی مجلس میں واقع ہوتا تھا اور وہ ابن امور کو خلافت بننے کی خوشی میں فخر یہ بیان کیا کرتے تھے۔ | ۱۹۷ | آنحضرت پہلو ابوبکر پھر عمر کیے خلافت کی بشارت نہیں دی گئے تھے۔ |
| ۱۶۵ | آیت متعلق بیعت نسوان و طریقہ بیعت بعد اسناد۔ | ۱۹۹ | اس بیان کی حقیقت کہ فدک بھی جناب امیر کی میراث نہ تھا۔ انہوں نے خود وہی عمل کیا جو خلفائے کیا تھا۔ اگر خلفاء کا فیصلہ غلط تھا تو جناب امیر اپنے وقت میں میراث جاری کرتے۔ حالانکہ جب یہ خطبہ ششقیہ پڑھ رہے تھے اسوقت بھی |
| ۱۶۸ | نصیبہ ایکسٹرنل موسنہ کا جنگ اُحار میں شریک بناد ہوتا۔ | | |
| ۱۷۹ | خطبہ ششقیہ کے اس فقرہ سے کہ | | |

| صفحہ | خلاصہ مضمون | خلاصہ مضمون |
|------------|--------------------------------------|--|
| | فدک اسٹ۔ ہاتھا۔ | اسٹاکو بخار دامی کے لئے کیون جانے دیتے۔ |
| ۲۰۹ | فدک کو علاوہ دیگر سات قطعات کے | مصنف کی اس وہم کی حقیقت کہ |
| | سنتیق استدلال کو نتائج کی حقیقت۔ | ۲۴۸ عائنہ کو پہلے سوا ابو بکر سے سیدہ کی |
| ۲۱۵ | تفسیر فدک میں ابو بکر سے سیدہ کی | ناخوشی کا وہم بند ہوا تھا اسی پر سیدہ |
| | نضبنہ کی اور ناخوشی کی روایات صحیحہ | کے کلام مگر نیکو قیاس کیا۔ |
| | پر علماء متقدمین کی ریکٹا ویوٹکا | ۴ اس بیان کی حقیقت کہ علیؑ نے ابو بکرؓ |
| | خلاصہ اور مصنف مخاطب کے اس شاہ | ایسے اطلاع خبر وفات سیدہ کی نہ کی |
| | قطعی انکار کی مفصل حقیقت کہ عائشہ | کہ انکی بی بی فی کھلا بیجا ہوگا۔ |
| | فی سیدہ کی رہائش مضمون نضبنہ کی | ۲۵۱ کامل روایت صحیح بخاری سے ترجمہ |
| | اور ناخوشی نہیں سنا قرآن سراسر | متعلق ناخوشی وعدم کلام سیدہ۔ |
| | بجھا۔ ایسے قیاس میں کبھی غلطی | ۲۵۵ حضرت موسیٰؑ پر غلط فہمی اور غلط |
| | بھی ہو جاتی ہے۔ | قیاس کی الزام مصنف کی حقیقت |
| ۲۲۱ ۲۲۲ | اسناد روایات ناخوشی و نضبنہ کی | اور دوسروں کی افعال کی وجہ سے اپنے |
| | جناب سیدہ ازبغین۔ | لیو استغفار جاہنا مع اسناد۔ |
| ۲۲۳ | اس تاویل کی حقیقت کہ عائشہ نے | ۲۵۹ حضرت موسیٰؑ کی ایک دوسری |
| | بیان خلاف واقعہ کا قصہ نہیں کیا | غلط فہمی کی مثال کی حقیقت بحوالہ |
| | تھا بلکہ جو کچھ وہ سمجھی تھیں اتفاق | روایت امام جعفر صادقؑ۔ |
| | بات ہی کہ وہ خلاف واقعہ تھا۔ | ۲۶۱ حضرت یوسفؑ پر خلاف واقعہ |
| ۲۲۴ | اس استدلال کی حقیقت کہ سیدہ ابو بکرؓ | پتہ نکالنے کی الزام مصنف کی حقیقت |
| | سی ناخوش ہوئیں تو ابو بکرؓ بی بی | |

| صفحہ | خلاصہ مضمون | صفحہ | خلاصہ مضمون |
|------|--|------|---|
| ۲۶۲ | انخصت صلعم پر غلط فہمی کی الزام مصنف کی حقیقت بسلسلہ روایت معاملہ ماریہ قبطیہ و قتل جبرج حسب نجری بی بی عائشہ صاحبہ۔ | ۲۸۰ | معجزہ متعلق اصول فروغ دین ذکر اعتراض حضرت سلمان فارسی بابت ترک عمل برقرآن۔ و عمل بالحدیث۔ |
| ۲۶۶ | بی بی عائشہ کو دیگر صاحب اولاد ازواج رسول سے سوختگی سوتن بچہ کی رہتی تھی اسکی ایک تازہ سند از کتاب حقوق نسوان مصنفہ مولوی سید ممتاز علی دیوبندی مالک کا رخا رفاہ عام اسٹیم لاہور۔ | ۲۸۱ | مقابلہ حضرت عمر کے منع طلب قرطاس کا واقعات نزول آیتہ یا ایہا الرسول بلغ اور اسکی عدم تبلیغ پیغمبر سے اور اسکی مفصل حقیقت |
| ۲۶۷ | روایت قتل جبرج سے اس فائدہ مصنف کی حقیقت کہ لفظ اہلبیت سے مراد یہ بیان ہونگی۔ | ۲۸۶ | روایت کافی کتاب الحجۃ سے آیتہ اطیعوا اللہ الخ کی تفسیر پر معترض کا نسبت پیغمبر ایک غلط استدلال اور اسکی مفصل حقیقت۔ |
| ۲۷۰ | روایت قتل جبرج سے اس فائدہ ثانیہ معترض کی مفصل حقیقت کہ جیسے معاملہ قتل جبرج میں تامل اور غور و فکر کی ضرورت تھی ویسے ہی معاملہ طلب راواوت و و تو طاس میں بی و اسکو غور و فکر | ۲۹۱ | روایت امام جعفر صادق الخضر کا عباس کو طلب کرنا۔ ذکر میراث اور اس سے غلط استدلال اور انکی نتائج کی حقیقت۔ |
| ۲۷۹ | نظم قرآن کے سبب جرات جو نوان | ۲۹۵ | رسول اللہ کو آخر وقت تک علی کی امامت کی مخالفت کا خیال تھا اس استدلال اور اس کے نتائج کی حقیقت۔ |

| صفحہ | خلاصہ مضمون | صفحہ | خلاصہ مضمون |
|------|---|------|---|
| ۲۹۷ | حضرت عمر کے ارشاد لفظ ہجری کی تاویل میں اور انکی حقیقت مع اسناد روایت منع قرطاس۔ | ۳۰۸ | جناب سیدہ کی نسبت بروایت منقولہ حق الیقین دو بیچو جین ایک غلط قیاس کو الزام کا عائد اور انکی حقیقت۔ |
| ۳۰۹ | جناب امیر نے قاتلان عثمان کو نرا ندی ایں الزام مقرض کی مفصل حقیقت مع حالات جنگ حمل جنگ صفین و خواج وغیرہ۔ | ۳۱۲ | جناب امیر کے دو کلاموں سے اس استدلال مقرض کی مفصل حقیقت کہ جناب امیر نے بیعت کنندگان کو اپنا نامہ اور مددگار سمجھ لینے میں غلطی کی اور دو کلاموں کا پورا ترجمہ۔ |
| ۳۱۴ | آیات متعلق کرامت از جنگ۔ | ۳۱۶ | علی مرتضیٰ کے ایک اور دھوکا گھاٹنے اور غلطی کی مثال متعلق جنگ صفین اور اس سے علی مرتضیٰ |
| ۳۱۷ | اہل سنت کے یہاں کے چند مسائل بخت و طہارت بطور نمونہ مع اسناد مختصر جلد | | |

رسالہ روشنی

دو جز ماہوار شائع ہوتا ہے
سالانہ چندہ سے رہے۔

جلدات نین ماضیہ کی قیمت
علاوہ محصول ڈاک حسب ذیل

جلد اول مہ حصص ضمیمہ - ع

جلد ثانی بابت ۹۵ - ع

جلد ثالث بابت ۹۶ - ع

جلد رابع بابت ۹۷ - ع

جلد خامس بابت ۹۸ - ع

جلد سادس بابت ۹۹ - ع

یعنی جلد ہذا - ع

ترسیل زر اور ہر قسم کی خط و کتابت

بنام ادبیر دفتر رسالہ روشنی لکھنؤ

کے پتے سے ہونی چاہئے۔

اپنا پتہ نشان مع نام و اکٹانہ

صاف لکھنا چاہئے۔ اور پیشہ

تبدل مقام سے بھی اطلاع

دینی چاہئے۔

المشہر مرزا قزلباش ادبیر روشنی

چاہ کنگد لکھنؤ۔

| نمبر شمار | نام معاونین | تعداد |
|-----------|---|-------|
| ۷۸ | جناب سید محمد عمر گری صاحب ضلع دار | ۱ |
| ۷۹ | جناب سید محمد نصیر صاحب ضیا | ۱ |
| ۸۰ | جناب قاضی سید نور الدین علیخان صاحب برائے | ۱ |
| ۸۱ | جناب مرزا محمد عباس علیخان صاحب بہادر | ۱ |
| ۸۲ | جناب قاضی بندہ حسین خان صاحب ریاست | ۱ |
| ۸۳ | جناب ماسٹر سید کاظم علی صاحب | ۱ |
| ۸۴ | جناب مولوی سید آل احمد صاحب کلیل | ۱ |
| ۸۵ | جناب بابو سید محمد تقی صاحب بابت بقایا | ۱ |
| ۸۶ | جناب سید غلام امام صاحب سپرنٹنڈنٹ | ۱ |
| ۸۷ | پولیس مع بقایا - | ۱ |
| ۸۸ | جناب سید احمد حسین صاحب شری دار محلہ سرو | ۱ |
| ۸۹ | جناب حکیم سید میر نصاح صاحب منجملہ بقایا | ۱ |

جب چند بزرگوار دن کے ذمہ اپنی ۹۸ جلد پریم

چندہ باقی ہو وہ بھی براہ کرم اگر جلد ششم ۹۹ کے

ساتھ ہی بھیج دیں تو بڑی عنایت ہو۔ ہمیں تو بار بار

تقاضا کرتے ہوئے حجاب معلوم ہوتا ہے۔

العبد مرزا عبد التقی قزلباش ادبیر روشنی

دفتر روشنی سے ذیل کی کتابیں نقد قیمت آٹھ

یا بذریعہ ویلو پارسل بھیجی جاسکتی ہیں۔ احشاء

علی مرتضیٰ کو اسلام و ایمان کی ثبوت میں۔ قیمت

مستطیر الفاروق کارنیو یو موسوم بہ النظر ع

إِنِّي تَارِكٌ فِيكُمْ الثَّقَلَيْنِ

نُورٍ عَلَى نُورٍ

رِسَالَةُ زُرْخَشَنِي بَابُ رِسَالَةِ نَصِيبِ الشَّيْبَةِ

نصف اول ج ١

بسم الله

بسم الله الرحمن الرحيم

الحمد لله الذي جعل في كتابه

الهدى والبرهان

والنور والهدى

والنور والهدى

والنور والهدى



جلد شابع من مجلدات روشنی

باب ششم

مصنف غائب بہ سلسلہ اوصیاء بنی آلون غلط فہمی کے جو وہ ائمہ اور انبیاء
واسطے تکذیب عائشہ صدیقہ کے دکھا رہے ہیں اور جنگی حقیقت ہم جلد ماسبق
میں دکھا چکے۔ ایک اور مثال غلط فہمی ملائکہ کی نہایت مذاق اور مضحکہ سی ہون
دکھاتے ہیں کہ ۲۲ شہادت حسینؑ سے پہلے ملائکہ نے ائمہ سے اجازت حاصل
کر لی تھی کہ حسینؑ کی مدد کر میں ملائکہ یہ سمجھتے تھے کہ جب اللہ نے ہکمو مدد کی
اجازت دی ہو تو ضرور ہکمو مدد کرنے کا موقع ملے گا چنانچہ ملائکہ نے سامان
جنگ درست کرنے کے لئے کسی قدر توقف کیا (شاید زنگ آلودہ ہتیار
تیز کرتے ہوئے رسد کے اہتمام کے لئے بار برداری کے جانور اور غلہ بہم
پہونچاتے ہوں گے آسمان سے زمین کو بلاتک عبور فوج کے لئے سڑکیں
بناتے ہوئے خبر رسانی کے لئے ٹیلیگراف قائم کیا ہو گا زخمیوں کیلئے اسپتال
بنائے ہوں گے) جب وہ ملائکہ زمین کو بلاتک عبور فوج کے لئے سڑکیں
اور وقت ائمہ سے اون ملائکہ نے شکایت کی کہ اگر ہمارے پھونچنے سے
پہلے امام حسینؑ کا خاتمہ کر دینا منظور تھا تو ہم کو اجازت کیوں دی تھی۔

تو ان کو یہ حکم ملا کہ اب تم اونکی قبر پر بیٹھے رو یا کرو جب وہ قبر سے نکلیں تو اونکی مدد کیجیو۔ پس ملائکہ نے جو یہ سمجھا تھا کہ اللہ نے ہکو مدد کی اجازت دی ہے تو غصہ و رہم کو مدد کرنے کا موقع ملے گا اور ہم جب تک سامان جنگ درست کر کے کر بلا تک پہنچیں گے اس وقت تک جناب امام عصرؑ رزیدہ ہونگے یہ انکی غلط فہمی تھی یا

مصنف مخاطب اصول کافی کے باب ان لا یموت لم یغفلوا الشیاء والا بعد من اللہ امام جعفر صادق علیہ السلام سے روایت نقل کر کے یہ ترجمہ کرتے ہیں۔

۲۲ امام حسینؑ علیہ السلام کو جو صحیفہ عطا ہوا تھا وہ انھوں نے پڑھا اونکے لیے اُس میں تفسیر تھی اسنے والی باتوں کی معہ خبر مرگ کے اور باقی رہ گئیں تھیں اس صحیفہ میں بہت سی چیزیں جو ابھی پوری نہیں ہوئی تھیں پھر مکمل امام حسینؑ قتال کے لیے آرتے وہ امور جو باقی رہ گئے تھے یہ کہ ملائکہ نے اللہ سے اجازت چاہی تھی امام حسینؑ کے مدد کرنے کی تو اللہ نے انکو اجازت دیدی پس ٹھہرے ملائکہ کہ تیار ہوتے تھے لڑائی کے لیے اور سامان درست کرتے تھے جنگ کے لیے اتنے میں قتل ہو گئے حسینؑ پھر ملائکہ اترے اور ختم ہو چکی تھی عمر حسینؑ کی اور قتل ہو چکے تھے حسینؑ تو ملائکہ نے کھا کہ اے اللہ تو نے ہکو اجازت دی تھی اُترنے کی اور تو نے ہکو اجازت دی تھی حسینؑ کی مدد کرنے کی پس ہم اترے اور تو نے اونکی روح قبض کر لی تو اللہ نے فرشتوں کی طرف وحی بھیجی کہ حسینؑ کی قبر پر ہر وقت موجود رہو اس وقت تک کہ تم حسینؑ کو دیکھو کہ قبر سے نکلیں تو انکی مدد کیجیو اور اب روتے رہو حسینؑ پر ملا

اسی روایت پر حضرت فنا طیب یہ فرمایا بھی کرتے ہیں کہ جس طرح ملائکہ اور غلط فہمی ہوئی اسی طرح حسین علیہ السلام سے بھی غلط فہمی ہوئی۔ جلد قتل میں مفصل ذکر ہو چکا ہے۔ کہ قہر فرشتہ جو انکی مدد کے لیے نازل ہوا تھا انکی مدد انھوں نے قبول نہیں کیا اسکی وجہ شاید یہی تھی کہ اپنے عیضہ سے اونکو یہ خبر بھی ملی تھی کہ ملائکہ کا لشکر دے کے لیے نازل ہو گا۔ پس وہ اسی خیال پر اس مدد کے منتظر رہے لیکن تا تریاق از عراق آورد و شود کا حساب ہو گیا۔ اب اگر کسی کو یہ خیال پیدا ہو کہ اللہ نے معرکہ کربلا میں حسین کی جان کیوں نہ بچائی اور ظالمونکو دفع کیوں نہ کیا تو اسکا معقول جواب یہ ہے کہ اللہ نے فرشتوں کو مدد کرنے کا حکم کیا تھا اب فرشتے نہ آئیں تو اللہ پر کیا الزام۔ پھر اگر فرشتوں کو یہ الزام دیا جائے کہ تم نے دیر کیوں کی تو انکا جواب یہ ہے کہ بغیر درستی سامان کے فرشتے آتے تو کیا کر سکتے تھے۔ درحقیقت حسین کے معاملہ میں اس وجہ سے تساہل ہو گیا کہ رسول نے اور جناب سیدہ نے بار بار انکی بشارت رد کی تھی اور جناب سیدہ نے بہت سی رد و کد کے بعد رضامندی ظاہر کی اور پھر ایسی ناراض ہو گئیں کہ انکا حمل ورتول نہاگو اور تھا۔ پس جب حسین مظلوم کے معاملہ میں رسول اور جناب سیدہ کی نگاہیں بھری ہوئی تھیں پھر انکے معاملہ میں فرشتے تساہل نہ کرتے تو اوکیا کرتے؟

کوئی فرقہ مسلمانوں کا وجود ملائکہ اور نزول ملائکہ سے انکار نہیں کر سکتا۔ ملائکہ کا ذکر عام اور خاص طور پر قرآن میں موجود ہے۔ اور یہاں تک کہ لشکر کے لشکر ملائکہ کے جنگ بدراور جنگ حلد جنین میں پیغمبر کی نصرت کیلئے اور پیغمبر کے دشمنوں کے قتل کیلئے ایک دوسرے کے پیچھے سوار ہو کر نازل ہوئے ہیں دیکھو آیات قرآنی صفحہ ۷ رسالہ روشنی جلد اول جو تھا

حصہ جنوری سنہ ۱۹۹۴ء روایات اہل سنت سے یہ بھی ظاہر ہے کہ اُن ملائکہ کے عمامہ سُرخ اور سفید پوشاک تھی اور عاموں کے طرزِ دو نشانوں کے بیچ میں لٹکے ہوئے تھے اور وہ اہلِ گھوڑوں پر سوار تھے اور ان کے گھوڑوں کا یہ نشان تھا کہ صوف سُرخ گھوڑوں کی پیشانی اور کانوں پر باندھا تھا یا پنا یہ نشان رکھا تھا کہ عمامہ سفید تھے اور طرہ دو نشانوں کے درمیان لٹکے ہوئے تھے۔ مبارزانِ عرب کی عادت ستم تھی کہ وہ بہ درجنگ کوئی نشان اپنے گھوڑ پر یا اپنے لیے باندھتے تھے۔

بہر حال اُن ملائکہ نے جو دشمنوں پیغمبر کے قتل کیلئے اور پیغمبر کی کمک کے لیے آئے تھے انکی شکلیں مثل انسانوں کے تھیں یا انھوں نے ایسی صورتیں مثل انسانوں کے بنائی تھیں۔

میں بلحاظ مذاق مصنفِ مخاطب کے کہہ سکتا ہوں کہ خدا نے پیغمبر کی مواظن کثیرہ پر جو لشکر ملائکہ سے مدد کی ہو وہ لشکر خود خدا نے بھیجا تھا ان ملائکہ نے خود درخواست نصرت پیغمبر کی نہیں کی تھی اور خدا نے جس لشکر ملائکہ کو خود بھیجا تھا اُس سے یہ لازم آتا ہے کہ وہ لشکر ملائکہ کا خاص ارادی خدا کا باڈی گاڈ تھا اُس کے ہتیار نہ زنگ آلودہ تھے نہ ہتیاروں کے تیز کرنے کی اونکو ضرورت تھی نہ رسد کے اہتمام کی حاجت تھی بار برداری کے بانو اور غلہ ہر وقت موجود رہتا تھا آسمان سے مواقعِ جنگ تک سرکین بنی ہوئی تھیں خبر رسانی کے لیے نیکیگراف قائم تھے زمین کیلئے ہسپتال بنے ہوئے تھے۔ انکو وہ فِ خدا کے حکم کی دیر تھی اور سامانِ جنگ سب اُن کے لیے طیار تھا اور وہ دلِ علم ایزدی کے گھوڑے سرسبز اوڑھتے ہوئے میدانِ جنگ میں داخل ہوتے اور انھوں نے کفار

کو قتل کرنا شروع کر دیا۔

برخلاف اس کے جن ملائکہ کا ذکر روایت نصرتِ امام حسین علیہ السلام میں ہے انکی حالت ہی۔ ان ملائکہ نے خود اجازت ماوا امام حسین علیہ السلام کی چاہی تھی اور اللہ نے انکو اجازت دے دی تھی جس سے یہ معاد ہوئے ہوں کہ یہ ملائکہ رسالہ باڈی گاڈ سے نہیں تھے وہ عام لشکرِ ملائکہ سے تھے۔ انکے لیے ویسا سامان جنگ نہیں تھا جیسا کہ رسالہ باڈی گاڈ کیلئے تھا۔ انکو اگر لڑائی کے لیے طیار ہونے اور سامان جنگ درست کرنے کے لیے توقف ہوا تو کچھ عمل ہتھیاب نہیں ہی۔ بڑا فی سلطنتوں میں پچھلے وقت کے بادشاہوں کی عہد میں فوج کی ایسی ہی حالت ہو کر تھی کہ سامان جنگ درست نہیں ہوتا تھا اور جنگ کے لیے طیارے میں فوج کو بہت توقف ہوتا تھا اور خدا کی سلطنت اور بادشاہی سب سے زیادہ قائم ہے۔

موافق مذاق مصنف مخاطب کے عام لشکرِ خداوندی کی اگر ایسی حالت ہو کر لڑائی کے لیے تیاری اور سامان جنگ کی درستی میں توقف ہو تو کچھ تعجب کرنا نہیں چاہیے۔ مدد حضرت امام حسین علیہ السلام کی درخواست کا طرف سے ملائکہ کے اور انکو اجازت کا ہو جانا طرف سے خدا کے جو اس روایت میں مذکور ہے۔ اس سے یہ لازم نہیں آسکتا کہ یہ وقوع میں بھی آجاتی اس لیے کہ اسکا تعلق واقع سے ہوتا ہے اور کسی امر کا بندوبست یا رائے کے لیے تدبیر کی ضرورت تو اس سے یہ لازم نہیں آسکتا کہ وہ امر ویسے ہی وقوع میں بھی آجائے۔

اس لیے یہ اعتراض مصنف مخاطب کا وارد نہیں ہو سکتا کہ ملائکہ سے غلط فہمی ہوئی ملائکہ نے جو خواہش مدد امام حسین علیہ السلام کی کی تھی

اور خدا نے انھیں اجازت دی تھی اور وہ اُس وقت پھونچے کہ حسین علیہ السلام قتل ہو چکے تھے اور ملائکہ نے کہا کہ اے اللہ تو نے ہلکوا جائزت دی تھی اترنے کی اور حسنین کی مدد کرنے کی پس ہم اترے اور تو نے اونکی روح قبض کر لی جیسا کہ روایت میں ہے یہ ان فرشتوں کا اظہار انبی آرزو کا ہے کہ جو پوری نہیں ہوئی تھی چنانچہ اسکی تلافی کے لیے خدا نے ان فرشتوں کو یہ حکم کیا کہ قبر حسنین کی ملازمت کر دو اور ان پر روتے رہو جیسا کہ روایت میں وارد ہے۔

مصنف مخاطب نے جو مذاقانہ اعتراض اس روایت پر کیا ہے اور جسے بھی انھیں کے مذاق کے موافق جواب دیا ہے یہ سب کچھ قابل افسوس کے ہیں اور غریب مسلمانوں کے دوسرے فرقوں کے لیے ملائکہ کی نسبت ان امور کا جو قرآن اور روایات مذہب اسلام میں بیان ہوئے ہیں قابل مضحکہ ہے۔

افسوس ہے کہ مصنف مخاطب نے وقت اس اعتراض مذاقانہ کے کچھ لحاظ نہ کیا کہ اس اعتراض سے عموماً قرآن اور مذہب اسلام کا مضحکہ دوسری قوموں کی نگاہ میں ہوگا مصنف مخاطب کو چاہیے تھا کہ وہ ماہیت اور حقیقت ملائکہ پہلے تحقیق کرتے اور یہ دیکھتے کہ علماء اور حکماء شیعہ ماہیت اور حقیقت ملائکہ کی کیا سمجھتے ہیں اور کیا قرار دیتے ہیں۔ پھر یہ دیکھتے کہ اس روایت پر کوئی اعتراض وارد ہو سکتا ہے یا نہیں؟ اور ملائکہ اور حضرت امام حسین علیہ السلام کے کوئی غلط فہمی قرار پاسکتی ہے یا نہیں؟

قرآن میں اور احادیث پیغمبر اور ائمہ اہلبیت میں جو ذکر ملائکہ کا ہوا ہے اس میں ماہیت اور حقیقت انکی کچھ بیان نہیں ہوئی اور ایسے امور کا بیان موافق محاورہ انسانوں کے ایسے انداز سے کیا گیا ہے کہ جسکو انسان انبی

سمجھ کے موافق جان سکین۔ فلسفانہ حیثیت سے اور علم حکمت کی رو سے یہ سمجھا جاتا ہے کہ خداوند عالم نے جو انتظام عالم کے لیے اپنی قدرت سے قوام اور قوام عالم میں قوتیں پیدا کی ہیں اور اسباب عالم سے جو نتائج پیدا ہوتے ہیں وہ ہی ملائکہ ہیں۔ جن انسانوں میں کہ ملائکہ نکوئی کا ہوا اور جس کے سبب سے نیک نتائج پیدا ہوں وہ سب فرشتہ خصلت ملائکہ ہیں اور ایسی قوت ملکوتیہ سے بشر خالی نہیں ہے گویا بسے بشر کم ہوں اور جن میں ایسے اعلیٰ درجہ کی صفت قدر شاہوگی وہ پیغمبر یا امام امر رسالت کو تعمیل کرنے اور کرانے والا ہوگا۔

تاریخانہ حیثیت سے ایسی روایتیں وارد ہوئی ہیں۔ کہ بہت مسلمان دوست داران اہلبیت پیغمبر ایسے موجود تھے۔ کہ وہ نہایت شوق سونہرت حسین علیہ السلام کے لیے حاضر ہوتے۔ مگر انکو حسین علیہ السلام کی۔ اسحالت کی۔ کہ جو مقام کر بلا پر نوبت پھونچی خبر نہیں ہوئی کہ تمام راہین جاہرہ کی مسدود ہو گئی تھیں۔ اور انکو بعد قتل حسین کی خبر پھونچی۔

اور قرب و جوار کے جو ایسے مسلمان دوست دار تھے۔ جلسے کہ

مسیب بن محمد تقی یا سلیمان بن صدر خراسانی۔ اور مختار بن ابی عبیدہ ثقفی۔ جن کو حسین علیہ السلام کی حالت کی خبر ملی انکو بیشک یار و یاور کے جمع کرنے اور سلاح کے ہم پھونچانے اور تیز کرنے میں اور اپنے مقامات سے باوصف اسکے کہ وہ بطور ایذا کے روانہ ہوئے یا بوجہ دیگر مقام کر بلا تک قبل شہید ہو جانے حسین علیہ السلام کے نہ پھونچ سکے۔ ایسے ہی مستدرک حسین علیہ السلام سے کہ جو نصرت حسین علیہ السلام کی آرزو رکھتے تھے۔ یہی امر ظہور میں آیا کہ بکار علی الحسینین میں مصروف ہوئے اور انھیں

طلب خون حسین علیہ السلام میں برابر خرچ کرتے رہے۔ ان تاریخانہ حقیقت کا بیان اس روایت میں کیا بطور استعارہ کے نہیں سمجھا جاسکتا جس میں حسن بیان کا جلوہ ہے۔

اس روایت میں جو حضرت حسین علیہ السلام کے لیے صحیفہ کا ذکر ہے۔ اسکی حقیقت اور کیفیت اُس بحث عہد نامہ سے جو جلد اول سالہ روشنی حصہ ہشتم میں ۱۹۶۷ء ص ۱۶ میں ہم نے لکھی ہے بخوبی واضح ہو سکتی ہے۔ اور یہ بھی ظاہر ہے کہ ہر فرد بشر کے لیے ایک سرگزشت ہوتی ہے۔ وہی سرگزشت اوس بشر کے لیے صحیفہ ہے جو کو نوشتہ تقدیر بولتے ہیں (یعنی جو کچھ کسی بشر کے حق میں قوتوں پیدا کردہ خدا سے اور نتائج اسباب سے اور اُس کے اپنے افعال سے ظہور میں آتا ہے اُس کا اندازہ) کہ اُس اندازہ کے خلاف کچھ نہیں ہو سکتا اور اس لیے اسکو صحیفہ اور نوشتہ تقدیر بولتے ہیں اور ضرور ہے کہ اُس اندازہ میں۔ قضائی معلق اور قضائی مبہم ہو اور بلاظ اُس اندازہ کے کہ اُس کے امور کا ظہور میں آنا قوتوں خداوندی اور نتائج اسباب فعال بشر پر موقوف ہے قضائی معلق اور قضائی مبہم کا ہونا عقلاً ضروری ہے۔

نتائج اسباب سے اور حضوری و ستارہ ان سے حسین علیہ السلام کو اگر نصرت پہنچ جاتی۔ اور حسین علیہ السلام امر خلافت پر متمکن ہو جاتے تو بیشک اونکی سوانح عمری کے متعلق بہت امور ظہور میں آتے۔ لیکن نتائج اسباب جو دخل قوتوں خداوندی کے ہیں قبل قتل حسین علیہ السلام کے مہیا نہ ہو سکے اور حسین علیہ السلام کے قتل کی نوبت پہنچ گئی۔ اس سے بہت امور متعلق سوانح عمری حسین علیہ السلام کے باقی رہ گئے۔ لیکن

اون کے قتل ہو جانے نے جو قضای معلق کے متعلق تھا۔ صداقت امر حق اور
اُنکی حقیقت کو قائم اور برقرار کر دیا اور اُنکا انکی موت (جو بوجہ آیہ قرآنی
کے ہر مسلمان پر واجب ہے) حقیقت لازم کرتی ہے۔

منشا اور مراد اس حدیث کا ایسا ظاہر ہونے کے بعد کوئی غلط فہمی
ملائکہ کی پیدا نہیں ہو سکتی۔

کچھ شبہ نہیں کہ تمام قوتیں ظاہری اور باطنی جو حقیقت مذہب اسلام
کو قبول کیے ہوئے یقین ممتنی اور اُمیدوار شرکت نصرت حسین علیہ السلام
کی تھیں اور ہونی چاہیے تھیں۔ اور یقین کرنا چاہیے کہ ایسی تمام قوتوں کو
اجازت اللہ کی طرف سے نصرت حسین علیہ السلام کی تھی۔ لیکن ایسی تمام
قوتیں (سوائے ان قوتوں کی جو اس نصرت سے منکر اور نافرمان ہوں کہ وہ
قوتیں شیطانی ہیں) وقت پر ہم نہ ہو سکیں اور اسی لئے بہ محاورہ بشری ان
قوتوں کے لئے یہ کھنڈا درست ہو گا کہ اب تم روتے رہو۔ اور جس طرح ملائکہ
کی غلط فہمی قرار نہیں پاسکتی اسی طرح سے حسین علیہ السلام کی بھی غلط فہمی
قرار نہیں پاسکتی۔ نصرت فرشتہ کا مدد کے لئے نازل ہونے کا اور اُنکی مدد
قبول نہ کرنے کا جلد اول میں جو ذکر مضاف مخاطب نے کیا ہے۔ اُنکی حقیقت
ہم جلد اول حصہ ہشتم اپریل ۱۹۷۷ء صفحہ ۱۳ پر رسالہ روشنی میں دکھا
آئے ہیں۔

حسین علیہ السلام بیشک متوقع نصرت کے تھے اور انھوں نے زبان اور
تلوار سے پوری کوشش کی مگر اسباب نصرت جمع نہ ہوئے اور بالآخر انھوں
نے ملاقات خدا کی اختیار کی۔ اس حدیث نصرت اور اس حدیث ملائکہ
کے منشا و جہاد گاہ ہیں۔ اگر حسین علیہ السلام کو اپنے صحیفہ سے یہ خبر

ملی تھی کہ ملائکہ کو مدد کی اجازت ہو گئی ہو تو انکو ضرور ساتھ ہم مدد ملائکہ بھی معلوم
ہوا ہو گا۔ اس لیے مصنف مخاطب کا یہ اعتراض کہ ”تو تریاق از عراق“
شود کا حساب ہو گیا؟ وارد نہیں ہو سکتا۔ اور نہ بہ لحاظ منشاء اور مراد
حادث کے کوئی اعتراض مصنف مخاطب کا مصداق صحیح ہو سکتا ہے۔
ہم نے حقیقت اس بشارت اور جناب سیّدہ کی تائید ضامنہ اور رضامنہ کی
اور حل اور تولد کی ناگواری کی جس کا ذکر اعتراض مصنف مخاطب اس موقع پر کرتے
ہیں بہت تفصیل سے جلد اول حصہ چہارم جنوری ۱۹۸۶ء اور حصہ پنجم جلد اول
صلوٰۃ رسالہ روشنی میں دکھا دی ہے جہاں جہاں مصنف مخاطب نے
اُس حدیث پر اعتراض کیا تھا۔ اُس حقیقت کے دیکھنے کے بعد ہر مسلمان
جو صحیح اعتقاد رکھنے والا ہے اچھی طرح سے قبول کر لے گا کہ اس مقام
پر مصنف مخاطب نے جو مضحکہ خانہ اعتراض وارد کرنا چاہا ہے وہ کسی طرح وارد
نہیں ہو سکتا اور ایسا مضحکہ انکو کسی وقت بہت رو لائیگا۔

مصنف مخاطب غلطی گمان غالب انبیاء کی ایک مثال یہ بھی ظاہر کرتے
ہیں کہ علماء شیعہ نے یہ تصریح کی ہے کہ کبھی بعض انبیاء نے گمان غالب کے
اعتبار پر کوئی حکم کر دیا ہے لیکن وہ غلط ہو گیا۔ چنانچہ حضرت موسیٰ نے کوہ طور
واپس آ کر دعوہ قتلِ ن کا کیا تھا مگر وہ غلط ہو گیا، اور ملا خلیل قزوینی کے قول کا یہ
ترجمہ کرتے ہیں ”موسیٰ کلیم اللہ عالم الغیب تھے گمان غالب کے اعتبار پر وعدہ کیا تھا وہ گمان
انکا غلط ہو گیا“ یہ بحث کہ حضرت موسیٰ تیس دن کا وعدہ کر کے گئے تھے اور چالیس دن میں آئے
ہم نے رسالہ روشنی جلد ۳ صفحہ ۲۰ میں مفصل کی ہے جہاں مصنف مخاطب نے حدیث امام جعفر
صمدی علیہ السلام پر اس کے متعلق اعتراض کیا تھا۔

مصنف مخاطب اس موقع پر جو مثال وعدہ حضرت موسیٰ کی اور علماء

شیعہ کی تصریح کی دیتے ہیں۔ اوسکا انطباق اُس امر کے بابت نہیں ہم نہاوی کہ جس امر کے لیے وہ مثال لائے ہیں۔

حضرت موسیٰؑ نے ایک کام کے کرنے کے لیے ایک مدت اور وقت مقرر کیا تھا جسکو میقات کہتے ہیں اور وقت کا مقرر کرنا کسی کام کیلئے اندازہ سے ہوتا ہے۔ اور صنف مخاطب جس امر کے لیے کہ وہ مثال لائے ہیں۔

وہ یہ ہے کہ بی بی عائشہؓ نے جو فرمایا ہے۔ کہ حضرت فاطمہ صلوٰۃ اللہ علیہا ابو بکرؓ سے ناراض مرگئیں یہ ایک خود واقعہ ہے کہ جسکا علم خود بی بی عائشہؓ کو تھا اور اُس کے نسبت اول کا علم غلط نہیں قرار پاسکتا بی بی عائشہؓ نے ناخوش کرنے جناب سیدہ کا کوئی وقت مقرر نہیں کیا تھا جسکے سبب سے اُنکے اندر مین غلطی سمجھی جاسکے۔

مصنف مخاطب ایک یہ مثال بھی دیتے ہیں کہ مثلاً علماء شیعہؒ یہ تصریح کی ہے کہ ملائکہ اور انبیاء اور ائمہ سے کبھی یہ غلطی ہو جاتی ہے کہ جس کام کا وقت ابھی دور ہی اسکو سمجھ لیتے ہیں کہ جلد ہو نہیوالا ہی یا جس کام کا وقت جلد ہی اسکو سمجھ لیتے ہیں کہ دیر میں ہونے والا ہے۔

اور کتاب صافی ترجمہ کافی باب الباء سے قول شایح کا سند لاتی ہیں۔
 کبھی ایسا بھی ہوتا ہے کہ ملائکہ اور رسول اور ائمہ کسی چیز کی نسبت یہ گمان کر لیتے ہیں کہ دیر میں واقع ہوگی اور اللہ اسکو جلدی کر دیتا ہے۔ اور کبھی ہوتا ہے کہ کسی چیز کے جلد واقع ہونے کا گمان کرتے ہیں۔ اور اللہ اسی میں دیر کرتا ہے۔ قرآن میں جو یہ آیت ہے: **وَالَّذِي خَلَقَكُمْ مِنْ طِينٍ ثُمَّ قَضَىٰ أَجَلًا** اہل مسلمین عندہ **ترجمہ** وہ خدا وہ ہے کہ پیدا کیا مگوٹی سے پھر جاری کیا اجل کو اور ایک اجل مقررہ ہے نزدیک اُس خدا کے **۱۱**

اس آیت میں جو دو اجلوں کا ذکر ہوا اسکی نسبت محمد باقر علیہ السلام نے فرمایا ہے۔
 کہ وہ دو اجلین ہیں ایک اجل محتوم اور اجل موقوف کا اجل محتوم کے یہ معنی
 ہیں کہ ایک کام ایک وقت پر ہو ہی جاوے گا اور اجل موقوف کے یہ معنی
 ہیں کہ ایک وقت پر کسی کام کا ہونا یا نہ ہونا موقوف ہے اور انہیں
 امام سے حدیث میں یہ وارد ہے کہ علم دو علم ہیں ایک علم خدا کے نزدیک
 محفوظ ہے جس پر اپنی مخلوق سے کسی کو اطلاع نہیں دی۔ اور ایک قسم علم کی
 وہ ہے کہ جیسر ملائکہ اور رسولوں اپنے کو علم دیا۔ اور جس چیز کا ملائکہ اور رسولوں کو
 علم دیا ہے پس بیشک کذب اپنے لیے روا نہیں رکھیں گے۔ اور نہ اپنے ملائکہ اور
 نہ اپنے رسولوں کے لیے۔ اور جو علم کہ نزدیک خدا تعالیٰ کے محفوظ ہے یہ تفہیم
 کرتا ہے جو کچھ چاہتا ہو اور تاخیر کرتا ہے جو کچھ چاہتا ہے لایہ احادیث باب بد
 میں منقول ہوئی ہیں۔ اور شارح نے صاف لکھ دیا ہے کہ علم اللہ تعالیٰ
 کا (جسکا ذکر کہ حدیث میں ہے) متعلق باحوال حوادث اللہ کے ہے اور اسی علم
 کے متعلق شارح نے وہ شرح لکھی ہے جسکو مصنف مخاطب سند میں لائے
 ہیں۔ اسی لیے یہ مثال مصنف مخاطب کے اس واقعہ گذشتہ پر منطبق نہیں ہے
 ہو سکتی کہ جو بی بی عائشہؓ نے ناخوشی جناب فاطمہ صدوات اللہ علیہا
 کی بیان کی ہے۔

ایسے ہی مصنف مخاطب جو یہ مثال دیتے ہیں کہ یہ مثلاً علما شیعہ
 نے یہ تصریح کی ہے کہ ہمارے معنی یہ ہیں کہ امام کو جو پہلے سے غلط فہمی ہو گئی
 ہے وہ رفع ہو جائے اور اسکی سند کیلئے صافی ترجمہ کافی باب البداء
 سے یہ قول شارح نقل کرتے ہیں کہ بداء کا مہل یہ ہے کہ امام نے جو خلاف
 واقعہ کو کوئی گمان کر لیا ہے وہ رفع ہو جائے یہ مثال ٹھیک نہیں ہو سکتی

اس لئے کہ شارح نے پہلے معنی بدل کے یہ بیان کیے ہیں کہ ”یہ ہم پہنچنا کسی کام کا کسی وقت اللہ کے واسطے یعنی کسی چیز کا صادر ہونا کسی وقت اللہ سے کہ پہلے اس کا کسی کو سوائے اللہ کے علم نہ ہو کہ خدا سے صادر ہو گا یا سکے بعد۔“ شارح نے یہ لکھا ہے کہ ”پس بدستند محض گمان انا م کا ہے۔ اگر گمان خلاف مقتضای اُس کے کیا ہو جس سے مراد یہ ہے کہ مثلاً ایک سطح زمین کا مدت سے ہموار اپنی حالت پر چلا آتا ہے۔ اور اس کا کسی کو علم نہ ہو کہ یہ سطح زمین کا کب بھٹ جاوے گا اور کوئی گمان کرے کہ یہ نہیں بھٹے گا۔ یا اس قدر مدت کے بعد بھٹ جاوے گا۔ اور وہ سطح زمین کا اُس مدت تک نہ بھٹے جس کا کہ گمان کیا گیا ہے یا اُس مدت سے آگے یا پیچھے بھٹ جاوے اور وہ گمان غلط ہو جائے۔“

ظاہر ہے کہ یہ مثال متعلق گمان حادثہ آئندہ سے ہی نہ بیان واقعہ گذشتہ سے اس لیے یہ مثال بی بی عائشہ کے بیان ناخوشی جناب سیدہ سے متعلق نہیں ہو سکتی۔

پھر مصنف، مخاطب ایک آخر مثال یہ لائے ہیں کہ ”علماء شیعہ نے یہ تصریح کی ہے کہ ہر سال انا م کے اعتقادات بدلا کرتے ہیں اور جو اعتقادات پہلے سے حاصل ہیں۔ انہیں بعض کی غلطی ظاہر ہو جاتی ہے اور بعض نئے اعتقادات سکھائے جاتے ہیں جو پہلے سے حاصل نہ تھے اور یہ تفسیر اور تبدل بذریعہ ایک کتاب کے ہوتا ہے جو ہر سال لیلة القدر میں نازل ہوئی ہے اور شارح صافی ترجمہ کافی کا یہ قول سند میں آتا ہے کہ۔“

”ہر سال کی عمدہ کتاب ہوتی ہے جس میں اُن امور کی ہفت چست

ہونے پر جنگی دوسرے سال تک امام کو حاجت ہوگی۔ ملائکہ اور ارواح اُس کتاب کو لیکر شب قدر میں نازل ہوتے ہیں اُس کتاب کے ذریعہ سے اللہ امام کے جو اعتقادات چاہتا ہے باطل کر دیتا ہے اور جوئے اعتقادات چاہتا ہے ثابت کر دیتا ہے۔ اس موقع پر مصنف مخاطب نے اسی اعتراض کو مذاق شاعرانہ میں بھی اسطرح ظاہر کیا ہے۔

نظم

| | |
|------------------------------------|---------------------------------|
| ہر شب قدر میں نازل ہی ہوئی ہو کتاب | جس میں احکام نئی ہوئی ہیں اقوال |
| حق جو تھا سال گزشتہ میں اب ناسخ | اعتقادات بدل جاتی ہیں ہر سال |

مصنف مخاطب نے ایک جزد قول شایع کا لیکر اصل امر کو بدنام کر کے دکھایا ہے۔ اور جسکا وہ مقصود نہیں ہی جو مصنف مخاطب نے دعویٰ کیا ہے۔ صافی شرح کافی کے دیکھنے سے ظاہر ہو جاتا ہے کہ اصل پوری آیت سورہ رعد میں یہ ہے کہ **لَقَدْ ارسلنا رسلنا من قبلك** ترجمہ ہر آئینہ تحقیق بھیجا ہے ہم نے جعلنا لہم ازواجاً وذریۃ واما کان رسول ان یاتی بآیۃ الا باذن اللہ کل اہل کتاب یحوا اللہ مایشاء وثبت وعندہ ام الکتاب اور نہیں ہوتا ہے رسول کے لیے یہ کہ لاوے کوئی آیت مگر باذن خدا۔ واسطے ہر وقت کے ایک کتاب ہو۔ محو کرنا ہے جو کچھ اللہ چاہتا ہے اور ثابت کرنا ہے اور نزدیک اُس کے ام الکتاب ہے۔

اس آیت کی تفسیر میں اہل مذہبوں کے متعلق کہ جو محو کرنا ہے اللہ جو کچھ چاہتا ہے اور ثابت کرنا ہے امام جعفر صادقؑ نے یہ فرمایا ہے جو کچھ کیجاتی ہے وہ چیز کہ جو ثابت ہو اور آیا ثابت کی جاتی ہے وہ چیز کہ نہو لک یہ حدیث امام

کی باب پارہ میں منقول ہوئی ہے اور جس کا مقصد صرف اس قدر ہے کہ خدا کے حکم سے امر موجود نہ ہو جاتا ہے۔ اور امر نابود پیدا ہو جاتا ہے۔ لیکن اصل آیت میں چونکہ یہ امر بھی موجود ہے کہ نبی جو کوئی آیت لاتا ہے باذن خدا لاتا ہے اور ہر وقت کے لیے ایک کتاب ہے اس کے لحاظ سے شارح نے جہان اور مطالب شرح میں بیان کیے ہیں وہاں وہ امر بھی بیان کیا ہے جس کو مصنف مخاطب سند میں لائے ہیں۔ مذہب مسئلہ شیعہ کے بموجب اگرچہ یہ ضرور نہیں ہے کہ ایک وقت کا عالم یا مجتہد کوئی امر متعلق آیت یا حدیث کے کچھ بیان کرے وہ ہمیشہ کے لیے سن۔ ہو لیکن شارح علیہ رحمۃ نے اس موقع پر جو کچھ بیان کیا ہے اس کے پورے بیان پر نظر کرنے سے یہ حاصل پیدا ہوتا ہے کہ ہر وقت کے لیے جو کتاب ہوتی ہے اُس میں تفسیر احکام حوادث ہوتی ہے کہ جس کی طرف امام محتاج ہوتا ہے یا جو کچھ کہ گمان امام رکھتا ہوتا ہو۔ اوس کا محو اثبات ہو جاتا ہے حقیقت یہ ہے کہ ہر زمانہ کے لیے امور مصالح انتظام خلائی کے لیے جدا گانہ ہوتے ہیں اور ہر وقت کے لیے ایک مصلحت نئی ہوتی ہے جیسے کہ حوادث بھی نئے نئے ہر ایک زمانہ کے مختلف صورت سے ظاہر ہوتے ہیں اور کتابیں بھی انبیا پر خدا کی طرف سے بقدر ضرورت اور مصلحت ہر زمانہ کے نازل ہوئیں اور دراصل وہ امور اور واقعات علم الہی میں جو ہر وقت اور ہر زمانہ کے لیے جدا گانہ اور مختلف ہیں نقش ہوتے ہیں جن کو نوشتہ یا کتاب بولا جاتا ہے اور ان کا ایسا ایسے لوگوں پر ہوتا ہے کہ جن کے دماغ اور قلوب خدا نے اپنی قدرت سے خاص طور کے وضع کیے ہیں کہ جنہیں استعداد وہی ہوتی ہے اور جنہیں اطلاق انبیا و صیاء اور ائمہ کا صادق آتا ہے اور ایسے الفاظ کا وقت کوئی وقت خاص ہوتا ہی جس وقت کہ وہ انفس

تذکرہ اور ذوات مقدسہ غور اور فکر کرتے ہیں اور اکثر ایسا وقت اوقات میں سے رات کا ہوتا ہی اور جس رات کہ ایسا اتفاق ہو وہ شبِ انبی قدر و منزلت کی و شبِ قدر ہوتی ہے۔ جو کچھ تفسیرِ امام نے آیتہ کی فرمائی ہے۔ اور جو کچھ تفسیرِ اسکی ہم نے دکھائی ہو وہ مطابق آیت کے ہی۔ اور جب یہ امور ذہن نشین رکھ لیے جائیں کہ ہر زمانہ کے لحاظ سے انبیاء پیدا ہوئے اور ہر زمانہ کی ضرورت کے موافق احکام مقرر کئے اور ہر زمانہ کی حاجت کے موافق کتابیں نازل ہوئیں اور کسی زمانے میں کوئی امر حلال تھا اور کوئی حرام اور ہر زمانہ کے واقعات کے لحاظ سے نئی نئی تدبیر دینی ضرورت ہوئی اور ہوتی ہے اور نئی نئی تحقیقاتوں سے نوعیت اعتقادات تبدیل ہوتی جاتی ہے اور ہر انسان اپنے زمانہ زندگی میں اپنے خیالات کو مختلف طور پر مختلف ذرائع سے تبدیل کرتا رہتا ہے تو وہ ہی اشعار مصنف مخاطب کے صحیح اور مطابق واقعہ کے ہو سکتے ہیں اور انھیں کو ہم اپنی طرف سے کہہ سکتے ہیں۔

نظم

| | |
|--------------------------------------|------------------------------------|
| ہر شب قدر میں نازل نئی ہوتی ہر کتاب | جسمیں احکام نئے ہوتی ہیں اقوال نئے |
| حق جو کھاسال گذشتہ میں وہ اپنا حق ہے | اعتقادات بدل جاتے ہیں ہر سال نئے۔ |

یہ مثال جو مصنف مخاطب نے دی ہے اس واقعہ سے منطبق نہیں ہو سکتی ہے جو بی بی عائشہ صدیقہ نے جناب سیدہ کی ناخوشی بیان کی ہے۔ ہم نے بی بی عائشہ کو اکثر صدیقہ اس لحاظ سے کہا کہ انھوں نے ناخوشی جناب سیدہ کی پیچ ظاہر کر دی۔

مصنف مخاطب اپنے نزدیک یہاں تک بیان اون خطا و لکھا کر چکے

جنہیں غلطی کا قصد نہیں کیا جاتا بلکہ بمقتضائے بشریت غلطی ہو جاتی ہے لیکن درحقیقت وہ خطائیں ہی نہیں تھیں نہ قصداً نہ بلا قصد نہ اُسہیں کچھ غلطی ہوئی جیسا کہ ہم نے ہر ایک بیان مصنف مخاطب کے مقابلہ میں دکھایا مگر مصنف مخاطب اپنے غدیہ میں علماء شیعہ کا اس سے بڑھکر ایک سر دکھا رہا ہے اور کہتے ہیں کہ یہ علماء شیعہ نے یہ تصریح کی ہے کہ انبیاء جب تک اللہ کی کسی قدر مخالفت نہ کر لیں اس وقت تک وہ ذلت عبودیت کا اقرار نہیں کرتے اسلئے اللہ کبھی پیغمبروں کو اپنی حالت پر چھوڑ دیتا ہے تاکہ کوئی گناہ کر لیں اور بیان کی تائید لے لیں تاہم باقر مجلسی علیہ رحمۃ کے قول حیات القلوب جلد اول بیان قصہ داود سے اس طرح کرتے ہیں کہ یہ پیغمبروں سے گناہ نہیں ہوتا لیکن انسان کے کمال کا سب سے بڑا مرتبہ یہ ہے کہ اپنے غرور و ذلت کا اقرار کرے اور یہ اقرار اس وقت تک حاصل نہیں ہوتا جب تک کہ کچھ مخالفت نہ کرے اسلئے اللہ کبھی انبیاء کو اور اپنے دوستوں کو انکی حالت پر چھوڑ دیتا ہے کہ کوئی گناہ جو مکروہ یا ترک اولیٰ ہوا اسے صادر ہو جائے شہر گناہ کیونکہ نہ کہیں شوق سے بنی و ولی کہ ہے مخالفت حق کمال انسانی ۛ

مصنف مخاطب نے قول صاحب حیات القلوب کا یہ ترجمہ کیا ہے اللہ کبھی اپنے انبیاء اور دوستوں کو انکی حالت پر چھوڑ دیتا ہے کہ کوئی گناہ مکروہ یا ترک اولیٰ ہو اسے صادر ہو جائے لہذا اس فقرہ میں جو لفظ گناہ کا ورج کیا گیا ہے وہ مصنف مخاطب کی زیادتی ہے چنانچہ اصل قول فارسی حیات القلوب کا جو مصنف مخاطب نے نقل کیا ہے اُسہیں لفظ گناہ کا نہیں ہے اور اسکا ترجمہ یوں ہوتا ہے کہ نہ حق تعالیٰ کبھی انبیاء اور اپنے

وہ ستون کو اُنکے مال پر چھوڑ دیتا ہے کہ کوئی گناہ یا ترکہ اس کی اولاد سے
 نہ دار ہو جائے۔ یہاں حیات القلوب میں ایک نفس بیان ترکہ کی حضرت
 داؤد میں لکھی گئی ہو اور اس میں اُن آیات قرآنی کی فعل سے جو حضرت داؤد
 کے متعلق نازل ہوئی ہیں اور اس میں بیان ہے کہ نہ وہ جھگڑا کرے نہ واسطے
 حضرت داؤد کے سامنے آئے اور اُن میں سے ایک نے دوسرے کی نسبت
 کہا کہ اس میرے بھائی کے پاس ۹۹ پیڑیں ہیں اور میرے پاس ایک پیڑ ہے
 اور لکھا ہے کہ وہ بھی انکو دینے سے ان پیڑ پر یاد دہانی کرتا ہے۔ حضرت داؤد نے کہا
 کہ اس نے پیڑ ستم کیا۔ اور حضرت داؤد نے گمان کیا کہ ان میں سے ایک نے
 کیا۔ پس استغفار کیا انھوں نے اپنے پروردگار کا اور اُکوت کرتے ہوئے
 زمین پر گر پڑے اور نوچ کی پس خدانے انکو بخش دیا اور فرمایا کہ اے داؤد
 بیشک ہم نے تجکو خلیفہ کیا زمین کا پس حکم کر لوگوں میں سچائی سے اور پیری
 مست کر۔ خواہش نفس کی کیا پھر صاحب حیات القلوب نے یہ بیان کیا کہ
 یہ کہ قصہ حضرت داؤد اور اُکوت ایک گروہ نے اہلسنت میں سے جو
 تجویز گناہ پیغمبر کی نسبت کرتے ہیں تسک کیا ہو اور عصمت پیغمبر و انکی
 ضروریات دین شیعہ سے ہوئے اور پھر احادیث شیعہ اور سنتی کے یہاں سے
 نقل کی ہیں جس سے وہ قصہ دروغ ثابت ہوتا ہے۔ اور حسین ایسے قصہ
 گو کو قابل حد تجویز فرمایا ہے بعد اُنکے یہ بیان کیا ہے کہ جو لوگ تجویز گناہ
 نسبت پیغمبروں کے نہیں کرتے ہیں اُنکے یہ امر خلاف ہے کہ استغفار حضرت
 داؤد کا کس واسطے تھا اور امتحان اُن کا کس واسطے لیا گیا تھا اس حدیث کے
 دفع کیواسطے صاحب حیات القلوب نے جہاں اور امور لکھے ہیں وہاں
 یہ امر بھی لکھا ہے کہ وہ استغفار واسطے تذل خشیوع اور شکستگی کے تھا۔

اور اوریا نے ایک عورت کی خواست گاری کی تھی اور داؤدؑ نے بعد ازاں
 انیسویں خواست گاری کی اور اوریا کو اپنی عورت نہیں رکھتا تھا اور حضرت داؤدؑ
 کے ۹۹ بیویاں تھیں اور یہ تھا کہ وہ عورت اوریا کے لیے چھوڑی جاتی۔ اور
 خبر شہادت اوریا کی پھونچی تو حضرت داؤدؑ زیادہ متاثر نہ ہوئے اور یہ امر مکرر
 تھا جو مناسب شان حضرت داؤدؑ کے نہ تھا لیکن موجب گناہ نہیں تھا۔ اور
 جب وہ دو شخص جھگڑتے ہوئے حضرت داؤدؑ کے پاس آئے تھے تب حضرت
 داؤدؑ نے مدعی کے کھنہ پر قبضہ کر لیا کہ مدعا علیہ سے کچھ پوچھیں یہ فرما دیا کہ
 تجھ پر ستم کیا ہے اگرچہ مقصود اونچا یہ تھا اگر مدعی نے راست کہا ہے تو سب
 ستم کیا ہو مگر اوٹے یہ تھا کہ مدعا علیہ کا جواب لیکر کچھ کہتے انھیں اموں مکروہ
 اور ترک اوٹے کے لیے استغفار اور تضرع حضرت داؤدؑ کا تھا۔

حضرت امام رضا علیہ السلام سے پھر ایک حدیث نقل کی ہے۔
 جہنم میں اس قسم کے گناہوں کی سزا کے بیان کیا گیا ہے کہ حضرت داؤدؑ
 نماز توڑ کر ایک سجانیر کے پکڑنے کو چلے گئے اور کوٹھے پر چھوچکر ایک عورت
 پر عاشق ہو گئے اور اس سبب سے اس کے شوہر کو مرد ڈالا اور باطل قرار دیا
 اور استغفار حضرت داؤدؑ کی وجہ یہ فرمائی ہے کہ داؤدؑ نے گمان کیا کہ
 حق تعالیٰ نے اسے دانا تر پیدا نہیں کیا ہے پس دو فرشتہ خدائی بھیجے
 اور مٹی سے اپنا دوسرا بیان کیا اور حضرت داؤدؑ نے مبارکت کی تسبیح
 اس کے کہ دوسرا فرشتہ پوچھا کہ یہ مٹی سے گواہ طلب کیا ہے تو اس نے
 کرتے ہیں اور یہ ترک اوٹے ہوا اور اسے خدائے حضرت داؤدؑ کو
 فرمایا کہ تجھ کو خلفہ گردانا میں نے زمین میں۔ پس حکم کر تو درمیان لوگوں کے
 ساتھ راستی کے۔

اور قصہ اُوریا کا یہ تھا کہ زمانہ داؤدؑ میں یہ مقرر تھا کہ جس عورت کا شوہر مر جائے یا مارا جائے دوسرا شوہر نہیں کی جاتی تھی۔ حتیٰ تعالیٰ نے حضرت داؤدؑ کے لیے ایسی عورت کو حلال کیا۔ جب اُو۔ یا مارا گیا اور عدہ منقضی ہو گیا حضرت داؤدؑ نے اُسکو اپنی عورت کر لیا۔ بعد اُسکے صحابیات القلوب نے وہ فقرہ لکھا ہی جسکو مصنف مخاطب نے استدلالاً نقل کیا ہی اور اُس فقرہ کے شروع میں صاف ہے کہ یہ پیغمبروں سے گناہ صادر نہیں ہوتا ہے اور یاس میں کچھ شبہ نہیں ہے کہ ترک اولیٰ یا امر مکروہ کہ جو درحقیقت گناہ نہیں ہوتا ہی شایانِ انبیاء اور دوستانِ خدا کے نہیں ہوتا۔ اور وہ اُس حالت میں تامل اور عجزِ ناتوانی اور تضرعِ اپنا خدا کے سامنے پیش کرتے ہیں تو اُنکو اور زیادہ مرتبہ کمال انسانی منزلتِ قربِ الہی کی حاصل ہو جاتی ہے۔ اور اُسی مکروہ اور ترک اولیٰ کو کہ جو شایانِ انبیاء اور دوستانِ خدا کے نہیں ہوتا مخالفت فی الجملہ کے الفاظ سے جو صاحبِ حیات القلوب نے بیان کیا ہی تو کچھ بجا نہیں ہی جس حیثیت سے مصنف مخاطب نے اعتراض کیا ہی وہ وارد نہیں ہوتا۔

نظم

| | |
|--------------------------|------------------------|
| امر مکروہ ترک اولیٰ سے | جب تضرع کرے بنی و ولی |
| تب ہی ہوتا ہی قرب حق حال | اور یہی ہی کمال انسانی |

مصنف مخاطب نے یہاں سے بلحاظ اپنے بیان کے تو جہمات شروع کی ہیں جسکے نقل کرنے کی ہرگز ضرورت معلوم نہیں ہوتی کیونکہ اُسکے مقابلہ میں جو کچھ اہم کہیں گے اوسے اُنکی نو جہمات کا نشان مل جائیگا۔

انبیاء اور ائمہ اور ملائکہ کی غلط فہمی کا حال کسی امر موزودہ یا واقعہ گذشتہ

میں منظرِ ظاہر نہیں ہوا اور نہ کوئی استدلال مصنف مخاطب کا بی بی عائشہ کے لیے غلط فہمی کا واقعہ موجودہ زیر بحث کی نسبت قائم ہو سکتا ہو اور محل طعن بدستور باقی رہتا ہے۔ اور یہ واقعہ ناخوشی جناب سیدہ اور محل طعن معاملہ فدک ایسا حقیقی اور واقعی ہے کہ ہمارے معاصر مشہور شہناہ بہادر شمس العلماء مولوی نذیر احمد دہلوی کو خواب میں بھی ایسا ہی نظر آیا ہے اور ایسے ہی حقیقی امور کے بیان کو جو خواب کے پیرائے میں لکھے جائیں خود مصنف اور زمانہ روایتی حاد کے نام سے پکارا ہے جب جناب سیدہ فی الواقع خفا اور ناخوش ہوئیں تو اُس میں سراسر قصور حضرت ابو بکر کا ہے کہ ان کے ہی عمل کے سبب سے جناب سیدہ کو ناخوشی پیدا ہوئی۔ حضرت ابو بکر کا بیشک فعل یہ تھا کہ انھوں نے ایک ایک حدیث پیش کی جس کو انھوں نے ظاہر کیا کہ وہ حدیث پیغمبر ہے اور اس کے وہ تھا راوی وقت ضرورت کے ہوئے جبکہ ضبطی فدک پر مستعد ہو گئے اور جیسا کہ انھوں نے محض اپنی طرف سے اس حدیث کے پیش کرنے میں غلطی کی ویسے ہی اُن سے اُس پر عمل کرنے میں غلطی ہوئی۔ اس لیے کہ وہ حدیث خلاف آیات قرآنی کے تھی تو ان کو چاہیے تھا کہ اُس حدیث کی مراد ایسی قرار دیتے کہ جو مطابق آیات قرآنی کے ہوتی (دیکھو بحث فدک جلد اول کے ضمیمہ اول میں و جلد ششم ص ۱۹۹)۔

شمس العلماء تحریر فرماتے ہیں کہ: "جو شخص سب سے زیادہ پیغمبرِ صبا حب کی وفات سے متاثر ہوا وہ فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا ہیں۔ والدہ پہلے انتقال فرما چکی تھیں۔ اب مان اور باپ دونوں کی جگہ بیٹا بیٹا بیٹے اور باپ بھی کیسے دین اور دنیا دونوں کے بادشاہ۔ ایسے باپ کا سر پرست اُن کا چچا ہے حضرت علیؑ کا خلافت سے محروم رہنا اور تکبر برحراحت ترک نہ پوری باغ فدک کا دعویٰ کرنا اور مقدس گاہ کا جانا۔ کسی دوسرے کو ایسے ہم صدمات پہنچتے تو وہ زہر کا کر مر رہتا۔ مگر اُن کے صبر و ضبط اور جہنم کے ساتھ تھے۔ پھر بھی انھیں بوجہ نبین کھل کھل کر چھری میٹھے کے اندر اندر انتقال فرمائیں اور جہنم کے دروازے پر ان لوگوں نے جھوٹے انگوٹھ پہنے تھے نہ بولیں اور نہ بات کی۔ بیان تک کہ ان لوگوں کے

ایک جگہ ہے کہ یہ واقعہ بدستور باقی رہتا ہے۔ اور یہ واقعہ ناخوشی جناب سیدہ اور محل طعن معاملہ فدک ایسا حقیقی اور واقعی ہے کہ ہمارے معاصر مشہور شہناہ بہادر شمس العلماء مولوی نذیر احمد دہلوی کو خواب میں بھی ایسا ہی نظر آیا ہے اور ایسے ہی حقیقی امور کے بیان کو جو خواب کے پیرائے میں لکھے جائیں خود مصنف اور زمانہ روایتی حاد کے نام سے پکارا ہے جب جناب سیدہ فی الواقع خفا اور ناخوش ہوئیں تو اُس میں سراسر قصور حضرت ابو بکر کا ہے کہ ان کے ہی عمل کے سبب سے جناب سیدہ کو ناخوشی پیدا ہوئی۔ حضرت ابو بکر کا بیشک فعل یہ تھا کہ انھوں نے ایک ایک حدیث پیش کی جس کو انھوں نے ظاہر کیا کہ وہ حدیث پیغمبر ہے اور اس کے وہ تھا راوی وقت ضرورت کے ہوئے جبکہ ضبطی فدک پر مستعد ہو گئے اور جیسا کہ انھوں نے محض اپنی طرف سے اس حدیث کے پیش کرنے میں غلطی کی ویسے ہی اُن سے اُس پر عمل کرنے میں غلطی ہوئی۔ اس لیے کہ وہ حدیث خلاف آیات قرآنی کے تھی تو ان کو چاہیے تھا کہ اُس حدیث کی مراد ایسی قرار دیتے کہ جو مطابق آیات قرآنی کے ہوتی (دیکھو بحث فدک جلد اول کے ضمیمہ اول میں و جلد ششم ص ۱۹۹)۔

جب غیر صحیح اور غلط فعل حضرت ابو بکرؓ سے جناب سیدہ زرارہؓ
بوگئیں تو ابو بکرؓ کو چاہئے تھا کہ اپنے غلط اور غیر صحیح فعل سے باز آتے۔

شیعوں کا یہ مطلب ہرگز نہیں ہے کہ ابو بکرؓ جناب سیدہ کی خاطر سے
حدیث پر عمل چھوڑ دیتے بلکہ شیعوں کا یہ مطلب ہے کہ حضرت ابو بکرؓ
جناب سیدہ کی خاطر شکنی کے لئے ایسی حدیث پیش نہ کرتے نہ اُس پر
عمل کرتے کہ جو مخالف قرآن کے تھی اور بیشک حدیث خلاف قرآن پر
عمل چھوڑ دیتے اور قرآن پر عمل کرتے ایسا قرآن جسکی نسبت حضرت عمرؓ
فرمایا ہے: حَسْبُنَا كِتَابُ اللَّهِ۔

معصومین میں کبھی باہم رنج نہیں ہوتا ہے اور نہ معصومین میں سے
کسی کا قصور ہوتا ہے۔ حضرت موسیٰ اور ہارونؑ کے قصہ کو ہم نے ایک
زیادہ مقام پر اپنے رسالہ روشنی میں دکھایا ہے نہ ان میں باہم رنج تھا اور
نہ کسی کا قصور تھا اور ایسے ہی جناب سیدہ کے اوس غضب کا
حضرت ابو بکرؓ پر جو بخاری کی روایت میں ہے جناب سیدہ کے اون الفاظ
سے وہ ہجو جنین الخ بمقابلہ ہو سکتا ہے اور نہ ان الفاظ سے جناب امیرؓ
پر غصہ جناب سیدہ کا ظاہر ہوتا ہے۔ (دیکھو رسالہ روشنی جلد ۶ صفحہ ۵۵)

۱۰۸۰-۳۰

اگر باہم حضرت موسیٰ اور ہارونؑ کے باجناب سیدہ اور علیؑ مرتضیٰ کے
کوئی رنج واقعہ ہوتا تو حضرت ہارونؑ حضرت موسیٰ کو اور جناب سیدہ
علیؑ مرتضیٰ کو منع کر جاتے کہ ہماری تجھیز و تکفیر اور دُفن میں شریک نہ ہوں
لیکن ایسا امر ظہور میں نہیں آیا اسی سے ظاہر ہے کہ نہ فیما بین حضرت موسیٰ
اور ہارونؑ کے کوئی رنج تھا اور نہ درمیان جناب علیؑ مرتضیٰ اور سیدہ کے۔

جناب سیّدہ کو حضرت ابو بکرؓ اور جن جن لوگوں سے بیچ تھا اولاً کو
 شیعہ خدایان کہ انکے جنازہ اور دفن میں شریک نہوں۔ اور علی مرتضیٰ نے
 انکے جنازہ کو بوقت شب بموجب انکی وصیت کے بغیر ابو بکر و غیبہ کی
 شرکت کے دفن کیا۔ جیسا کہ صحیح بخاری اور مسلم میں وارد ہوا ہے (صفحہ ۲۲۹ و
 ۲۵۱ جلد ۶ روشنی)۔

الفاظ یہ بھی حدیث الہیہ و حقیقت نہ درشت ہیں اور نہ کسی غصہ کی خبر
 دیتے ہیں اور نہ آخر وقت تک اونکا رفع نہ ہونا لازم آسکتا ہی اور نہ اوسکے
 بعد دونوں کا ساتھ رہنا متعلق زوجیت اور بیماری کی مجبوری سے سمجھا
 جاسکتا ہے مگر بیماری کی مجبوری کی جو وجہ مصنف مخاطب ظاہر کرتے ہیں انکی
 طرف سے ایسی وجہ کا ظاہر کرنا مجاہد بہت تعجب میں ڈالتا ہے۔ بعد وفات
 پیغمبرؐ اخلافت اور فدک کا لینا اور ان جھگڑوں میں جو صدمات
 جناب سیّدہ کو پہونچائے گئے جن کے سبب سے وہ لب گور میں کیا اسی بیماری
 کی طرف اشارہ ہی؟ ورنہ کوئی اور بیماری نہیں ہے۔

یہ امر کہ جناب سیّدہ کے آخر وقت میں ابو بکر و عمر نے جناب امیرؓ
 کے توسط سے اپنا قصور معاف کرانا چاہا جناب سیّدہ نے اپنے حضور میں
 بلایا مگر ان دونوں نے ہر چند معذرت کی قصور معاف نہ کیا شیعوں کی
 بعض روایتوں میں نہیں ہے بلکہ خود اہلسنت کی بعض معتد کتابوں میں ہے
 کہ یہ واقعہ آخر وقت جناب سیّدہ کا نہیں ہے بلکہ بعد انخوشی
 جناب سیّدہ کے ہے (دیکھو سالہ روشنی جلد ۶ صفحہ ۲۱۹ لغایتہ ۲۲۹)

ایسی روایات پر مصنف مخاطب نے شیعوں پر بہت زور سے اعتراض
 کئے ہیں کہ شیعوں کو شرم نہیں آتی کہ جناب سیّدہ سے کمال محبت کا

بڑے غلو کے ساتھ دعویٰ ہے اور کسی بیرحمی اور سنگدلی کا عیب اس میں لگایا۔ معذرت کے بعد محاف نہ کرنا میری تہی ہے۔ لیکن مصنف مخاطب نے شیعہ کی کسی کتاب کا حوالہ نہیں دیا کہ کس کتاب میں ہے اور شیعہ انکو بقید نام کتاب کے بتا چکے ہیں کہ ایسے روایات انکی بعض معتبر کتابوں میں تو جو کچھ بے شرمی شیعوں کی مصنف مخاطب دکھاتے ہیں وہ خود حضرات اہلسنت کو اپنی بے شرمی قبول کرنی پڑیگی۔ لیکن ایسی روایتوں سے کوئی بیرحمی اور سنگدلی جناب سیدہ کی یا معذرت کے بعد قصور محاف نہ کرنا بے مروتی سمجھی نہیں جاسکتی۔ جو بیرحمی اور سنگدلی کا برتاؤ جناب سیدہ کے ساتھ کیا گیا اور معافی مانگی گئی۔ تو معافی اسی حالت میں دیجا سکتی تھی کہ جن امور سے جناب سیدہ ناخوش ہوئیں وہ امور واپس کر لیے جاتے (دیکھو رسالہ - دشمنی جلد ۱۲ صفحہ ۲۲) جناب سیدہ اگر بغیر واپسی ان امور کے معافی دیدیتیں تو البتہ انہرا طلاق بے رحمی اور سنگدلی کا صادق ثبوت ایسا الزام کسی طرح جناب سیدہ اپنے اوپر عائد نہیں کر سکتی تھیں جناب سیدہ نے جو قصور محاف نہیں کیا ٹھیک کیا۔ آخرت کی حکومت بیشک انکے اختیار میں نہوگی لیکن جسکے ہاتھ میں ہوگی وہ احکم الحاکمین ہے۔ اور جن لوگوں نے کہ خلاف حکم انکے کی عمل کیا ہے ان کے لیے وہ ہرگز مغفور رحیم نہیں ہوگا۔ وہ خوب جانتا ہے کہ ان دونوں نے جو معذرت کی وہ محض زبانی تھی۔ عمل کے ذریعہ سے نہیں تھی یعنی جو امور کہ خلاف حکم خدا عمل میں لائے گئے اور جن سے جناب سیدہ کو ناخوشی پیدا ہوئی انکو ان دونوں نے واپس نہیں لیا تھا۔ اگر ان امور کو وہ دونوں واپس لیتے اور جناب سیدہ

سے معافی چاہتے تو دلی معافی اونکی سمجھی جاتی اور اسوقت ضرور جناب سیدہ
اونکو معافی دیدیتیں۔ لیکن جن امور سے کہ ناخوشی جناب سیدہ کو پیدا ہوئی تھی
بغیر اسکے واپس لے جو مغذرت کیگئی اور معافی جناب سیدہ نے نہیں دی
تو اس سے جناب سیدہ کی سنگدلی اور بیرحمی جو مومن کی شان سے بعید ہو
ہرگز سمجھی نہیں جاسکتی بلکہ جو لوگ کہ مخالفت حکم خدا اور امور ناخوشی کو واپس
نہ لیں اور بغیر اسکے معافی چاہیں یہ فعل اونکا خود سنگدلی اور بیرحمی کا ہی جو
مومن کی شان سے بعید ہے۔ اور جس نوعیت کے کٹھنوں نے مغذرت چاہی
اس سے صرف وہی الزام جو انپر تھا باقی نہیں رہتا بلکہ ایسی مغذرت چاہنے
سے کہ جو بغیر واپسی اون امور کے جو باعث ناخوشی ہوئے تھے اس الزام کو
اور شادی کرتا ہے۔ اور جبکہ وہ روایت خود اہلسنت کے یہاں موجود ہے تو
اہلسنت کو اسکے قبول سے گریز نہیں ہو سکتا ہی اور جناب سیدہ پر اس سے
ہرگز کوئی طعن قائم نہیں ہوتا ہے۔

شیعوں نے اس روایت کو تصیّف نہیں کیا جس سے ابو بکرؓ اور عمرؓ
پر الزام بڑھانا اونکا مقصود ہو بلکہ خود اہلسنت نے حقیقی واقعات کو اپنی
کتابوں میں مندرج کیا ہے تاکہ آئندہ نسلیں ان واقعات پر غور کر کے اپنی
رائین قائم کریں۔ مگر مصنف مخاطب کی یہ جدید تصیّف ہے کہ مسلمان کو
بے راہ کرنے کے لیے اپنے یہاں کی ایسی ہی روایات کو شیعوں کی طرف منسوب
کر کے دھوکا دیں۔

مصنف مخاطب اپنے گمان میں ایک اور روایت شرح نہج البلاغہ
ابن شیم بکرانی سے پیش کرتے ہیں اور اپنا عندیہ یہ ظاہر کرتے ہیں کہ اس
روایت (معافی نہ دینے) کی قباححت علماء شیعہ سمجھ گئے اس کے مقابلہ میں

دوسری روایت پیش کرتے ہیں۔

مصنف مخاطب نے جس روایت کو شرح ابن شیم سے لیا ہے صرف اسکو ہم علیہ لکھنے کی ضرورت نہیں سمجھتے کیونکہ اوّل ہم فرمان علی مرتضیٰ موسوی عثمان بن حنیف کے اس مضمون کا ترجمہ لکھتے ہیں کہ جسپر ابن شیم نے اس موقع پر شرح کی ہے اور پھر ہم اس مضمون شرح کا ترجمہ کرتے ہیں جس میں وہ روایت بھی شامل ہے جسکو مصنف مخاطب نے نقل کیا ہے اور اس پر خط کھینچ دیں گے تاکہ امتیاز ہو جائے کہ وہ حصہ مضمون مصنف مخاطب کا مستدلہ ہے جس سے یہ بھی ظاہر ہو جائے گا کہ وہ حصہ مضمون مستدلہ مصنف مخاطب فرقہ شیعہ کے یہاں سے لیا گیا ہے یا کیا۔؟

ترجمہ مضمون فرمان علی مرتضیٰ موسوی عثمان بن حنیف

(یہ وہی فرمان ہے جسکا ترجمہ ہم نے پہلے بھی کیا ہے دیکھو صفحہ ۸۹ ہم جلد

چہار رسالہ روشنی)

”ہاں تھا ہمارا کھلمین فدک کل اس چیز سے کہ سایہ ڈالا ہے اُس پر آسمان نے پس بخل کیا اُسپر نفوس ایک قوم نے اور جو انردی کی ادس پر دوسرے نفوس نے (یعنی ایک قوم نے اسکو لیلیا اور دوسرے نفوس نے اُسپر صبر کیا) اور اچھا حکم کرنے والا خدا ہے اور کیا کہ دن میں فدک کو اور غیر فدک کو درحالیکہ نفس کی منزل کلیتہً قبر ہے کہ ٹکڑے ٹکڑے ہو جاتے ہیں اور سکی ظلمت میں نشان اُسکے اور پوشیدہ ہو جاتی ہیں خبر میں اُسکی“ اُسپر ابن شیم نے جو شرح لکھی ہے وہ پورا مضمون شرح کا یہ ہے ”داخل ہو کہ فدک خاص واسطے رسول صلعم کے تھا جب حضرت نے فتح خیبر کی اور

خدا نے قلوب اہل فداک میں رعب کو ڈال دیا پس انھوں نے خواہش ظاہر کی کہ نصف فداک پر حضرت اُن لوگوں سے مصالحہ کر لیں حضرت نے اس امر کو قبول کر لیا اس سے فداک خاص حضرت کے لیے ہوا کیونکہ اُسپر حضرت نے شکر کشی نہیں فرمائی۔ اور روایت کی گئی ہے کہ حضرت نے اُن لوگوں سے کل فداک پر مصالحہ فرمایا اور مشہور بین الشیعہ بلکہ متفق علیہ ہے کہ رسول خدا صلعم نے فداک کو حضرت فاطمہ کو عطا فرمایا۔

اور روایت ہے اس امر کی شیعہوں سے طرق مختلفہ سے منجملہ اون کے روایت ابی سعید خدری ہے کہ جب وقتِ امیہ و اکت ذی القربی حقہ۔ (۱) تو قرابت داروں کو حق اذ نکاح نازل ہوئی۔ حضرت نے فداک حضرت فاطمہ کو عطا کر دیا۔ پس جب وقت ابو بکر خلیفہ بن گئے قصد کیا لینے فداک کا حضرت فاطمہ سے۔ پس جناب سیدہ نے وراثتاً فداک کا مطالبہ کیا اور یہ بھی کہا کہ حضرت نے اپنی حالت حیات میں مجھے اسکو عطا کر دیا تھا۔ اور اسکی شہادت حضرت علیؑ اور ام المومنینؑ نے دی۔ پس ابو بکر نے میراث میں حدیثِ نخن معاشر لابیاس سے۔ کہ جسکے وہ خود معی تھا راوی بھی تھے۔ جواب دیا۔ اور متعلق عطار فداک یہ کہا کہ وہ خاص حضرت کی ملکیت نہ تھی بلکہ اونکے ہاتھ میں کل مسلمانوں کا مال تھا جسکی آمدنی سے حضرت لوگوں کو جنگ پہنچیتے تھے۔ اور سبیل اللہ میں بھی صرف کرتے تھے اور میں پھر اوسے بیچ سے تصرف ہوں جیسے حضرت تھے۔ جب یہ خبر سیدہ کو پہونچی حضرت نے برقع اڈھا دیا ایک جماعت اپنے اعموان و قوم کی عورتوں کو لیے کر ابو بکر کے پاس آئین در حالیکہ حوادر آپ کے قدموں سے ابلج رہی تھی اور

اوسوقت پہونچیں جبکہ تمام مہاجر اور انصار ابوبکرؓ کے پاس موجود تھے بس ایک باریک پردہ درمیان اُن لوگوں اور عیدہ کے مٹانا گیا بعد اُسکے حضرت نے ایسا ایک نعرہ کیا جسکی وجہ سے حاضرین متاثر ہو کر رونے لگے پھر حضرت نے تھوڑی دیر تامل کیا یہاں تک کہ جوش گریہ کم ہوا اور فرمایا کہ اب بند کرتی ہوں میں خدا کی حمد سے جیسا کہ بزرگ اور سچے محمدؐ ہے۔ شکر کرتی ہوں میں اوسی خدا کا اُسکی نعمتوں پر اور شکر کرتی ہوں میں اوسکا ادن چیزوں کے لئے کہ جنکا ہمارے قلوب میں الہام کیا ہے بعد اوسکے خطبہ طویل ایسا فرمایا کہ اگر آخریہ ہو۔ پس خوف کرو خداوند عالم کا حق خوف کرنے کا اور اطاعت کرو اُسکی اُس امر میں کہ جسکا اوسنے حکم دیا ہے۔ پس جزا میں نیست کہ خدا کا خوف اوسکے بندوں میں علماء کرتے ہیں اور حمد کرو اُس خدا کی جس کی عظمت اور نور سے تمام مخلوقات زمین و آسمان اُسکی طرف وسیلہ دیہوندتے ہیں۔ اور ہم ہیں وسیلہ خلق میں۔ اور ہمیں خاص اُخاص اُسکے بندے ہیں۔ اور ہمیں محل قدس ہیں۔ اور ہمیں اوسکی حجت ہیں۔ اور ہمیں ورثاء بنیائے ہیں۔ میں فاطمہؑ و دختر رسول صلعم ہوں۔ اور میں مکر رکھتی ہوں کہ میں نے اپنے فخر اور شرف کی بابت میں تجا ورنہیں کیا ہے۔ پس دل لگا کر اور کان دہر کر سنو۔ بعد یہ آئیہ ۲۲

لقد جاءکم فی ثلاث فرمائی ہے۔ ترجمہ تحقیق کہ آیا تمہارا ایک رسول تمہیں میں سے گران ہے اُسپر تمہارا معصیت کرنا۔ اور حریص ہی تمہارے اوپر۔ اور مہربانی اور رحم کرنے والا ہے مومنین پر۔ پس اگر تم نسبت دو اُسکو مجھ سے تو وہ میرا باپ ہے نہ تمہارا۔ اور وہ بھائی ہے میرے ابن عم کا نہ تمہارے ابن عم کا۔ پھر کیا تم گمان کرتے ہو کہ نہیں ہے ارث میرے لئے (ترجمہ آئیہ) ۲۳ آیا حکم جاہلیت کو اختیار کرتے ہو اور کون شخص ہے زیادہ حکم دینے والا خدا سے واسطے اوس قوم کے جو کہ

یقین کرنے والی ہے۔ اے ای گروہ ملت آیا لے لی جائے مجھ سے میراث میرے باپ کی۔ حالانکہ وارث ہو ابن ابو قحافہ اپنے باپ کا اور نہ وارث ہوں میں اپنے باپ کی۔ یہ تھنے ایک عجیب امر مصنوعی کیا پس لازم ہو گیا یہ فعل پڑے۔ اور مثل اوسکی مثل اس ناقہ کی ہے جو بجام دیا ہوا اور جو کسنا ہو اکھڑا ہو۔ اور تو ای ابو قحافہ ملاتی ہو گا اس فعل کے ساتھ روز حشر۔ پس کیا ہی اچھا حاکم ہے خداوند عالم اور کفیل آنحضرت اور وعدہ گاہ قیامت (ترجمہ آیت) ۱۱ اور وقت روز قیامت کے افعال باطل کرنے والے زیان کا۔ ہوں گے اور واسطے ہر امر کے مستفسر ہے اور قریب ہے معلوم کر دے جس پر نازل ہو گا غدا رسوا کر دے والا اور حلول کرے گا اس پر عقاب دامنی ۱۲ راوی کہتا ہے کہ پھر متوجہ ہوئیں طرف قبر اپنے پڑ پڑ گوار کے اور قول ہند بنت امامہ کو پڑنا (جس کا ترجمہ یہ ہے) ۱۳ بالتحقیق آپ کے بعد بڑے بڑے امور پیش آئے اگر آپ موجود ہوتے تو کاہیکو ایسا سخت واقعہ ہوتا ظاہر کیا لوگوں نے اپنے امور غفنی کو جس وقت کہ اپنے قضا کی اور ہائل ہیں درمیان آپ کے بڑے تودے ریگ کے عرض رومی کی مجھ سے لوگوں نے اور استخفاف کیا میرا جس وقت کہ آپ غائب ہو گئے ہم سے۔ پس آج کے روز ہم مغضوب ہونے ہیں ۱۴

راوی کہتا ہے اس وقت ایسا زیادہ جوش گریہ تمام مرد و زنین واقع ہوا کہ کبھی ایسا نہیں دیکھا گیا تھا۔ بعد اسکے آپ نے انصار موجود مسجد کی طرف متوجہ ہو کر کہا کہ اے گروہ انصار اور بازوان ملت اور پرورش کنندگان اسلام میری مدد گاری میں کیوں تکو تامل ہو۔ اور میری اعانت میں کیوں سستی ہے۔ اور میرے حق میں کیوں تکو ضعف ہے۔ اور میری فریاد رسی سے کیوں غافل ہو۔ آیا نہیں فرمایا ہے آنحضرت صلعم نے کہ انسان کی

حفاظت انکی اولاد میں کج جاتی ہے بہت جلدی کی تھنے ان افعال کی کرنے میں۔ ابھی آنحضرت نے انتقال کیا اور تھنے انکے دین کو بھی مردہ کر دیا۔ تحقیق کہ موت انکی ایک مصیبت بزرگ ہو۔ وسیع ہو گیا ہے چاک اوسکا۔ اور کشادہ ہو گیا ہے سوراخ اوسکا۔ اور مفقود ہو گیا ہے درست کرنے والا اُسکا۔ اور تاریک ہو گئی ہے زمین اور جھک گئے ہیں بہاڑ۔ اور نا اُمید ہو گئی ہیں آرزو میں۔ اور ضائع کئے گئے بعد انکے حرم اور شہک کی گئی حرمت اور اہانت کی گئی عزت اور یہ ایک ایسی مصیبت ہو جسکا کہ کتاب اللہ نے اعلان کیا تھا قبل انکی وفات کے۔ پس کہا خدا نے (ترجمہ آیتہ) نہیں ہیں محمد ﷺ مگر رسول تحقیق گذرے ہیں قبل انکے بہت سے پیغمبر۔ آیا پس اگر وہ مر جائے یا قتل ہو جائے پلٹ جاوے گے تم اپنے پچھلے پاؤں پر۔ اور جو شخص پلٹ جائے گا اپنے پیچھے پاؤں اُس سے خدا کو کچھ ضرر نہ ہوگا اور قریب ہے کہ جزا دیگا خداوندِ کریم شاکرین کو۔ ای انصارِ آماخروم کی جاؤں میں ارث سے اپنے باپ کے دران حالیکہ تم دیکھتے ہو اور سننے ہو پہنچتی ہو ٹکومیری فریاد۔ اور شامل ہو ٹکومیری آواز اور تم میں سامان بھی ہے اور تم کثیر التعداد بھی ہو۔ اور تمھارے واسطے گھر بھی ہے۔ اور سپرین بھی ہیں۔ اور ٹکومتخب کیا ہو خدا نے اور برگزیدہ کیا ہے مقابہ کیا ہو تھنے عرب کا۔ اور متوجہ ہوئے ہو تم امور کی طرف۔ اور دفع کیا ہے تھنے سختیوں کو۔ یہاں تک کہ چلی اسلام کی تمھاری وجہ سے چلی۔ اور جاری ہو ایشیہ اوس کا۔ اور بجھ گئی آتشِ حرب اور ساکن ہو گیا شرک کا جوش۔ اور سست ہو گئے فتنہ۔ اور مستحکم ہو گیا انتظام دین کا۔ آیا پس تم بعد اقام کے پیچھے ہو گئے۔ اور پیچھے رہ گئے بعد حملہ کرنے کے۔ اور

بُردل ہو گئے بعد شجاعت کے۔ ایسی قوم سے جنہوں نے عہد شکنی کی بعد اپنے ایمان کے۔ اور رخنہ ڈالا انہوں نے اپنے دین میں۔ پس قتل کر داتے کفر کو نہیں ہے عہد انکے لیے تاکہ وہ تہی ہو جاوین۔ آگاہ ہو بہ تحقیق میں دیکھتی ہوں تم کو کہ تم مائل ہو گئے ہو عیش و آرام کی طرف اور انکار کیا تھے دین کا اور پی گئے جو تم بلانے گئے (ترجمہ آیت) ۷ اور اگر کفر کو تم لوگ اودہ لوگ جو کہ زمین پر ہیں سب کے سب پس بہ تحقیق کہ خدا غنی ہی اور حمید ہے ۷ آگاہ ہو تحقیق کیا ہی میں نے در حالیکہ میں یقین کرتی ہوں اُس رسوائی کا جو مکمل لازم ہو گئی ہے اور علم ہی تمہاری ضعیف طبیعت کا اور ضعیف یقین کا۔ بس یہ قول تمہارے لیے لازم ہو گیا ہے پس تحمل ہو تم اُسکے اور مثال اُس فعل کی مثال اُس ناقہ کی ہے جسکی بسبب زخمی ہو اور شتم اُسکے گھس گئے ہوں۔ اور یہ فعل ایسا ہو کہ جسکا عار و ننگ اور ملامت کا اُصمین نشان باقی رہے گا اور اُس رکبتی ہوئی آگ کے ساتھ موصول ہو گا جو کہ پہونجیگی اور قلوب کے پس خدا اُس کو دیکھتا ہے جو تم کرتے ہو (ترجمہ آیت) ۷ اور قریب ہے کہ جاہلین گے وہ لوگ کہ جنہوں نے ظلم کیا ہے کہ کیسا بٹھا کھاوین گے جائے منتقلب میں۔

بعد آپ اپنے مکان پر واپس آئیں۔ اور قسم کھائی کہ نہ کلام کر نیکی مدت العمر ابو بکر سے۔ اور بدعا کرین گی خدا سے اُسکے لیے۔ اور اور ایسا ہی حضرت نے کیا یہاں تک کہ وفات پائی۔ پس وصیت کی کہ نہ نماز پڑھے ابو بکر اُن پر پس نماز پڑھی ابو بکر نے اور دفن کی گئیں شکوہ روایت کی گئی ہے ابو بکر نے جب جناب سیدہ کا کلام سنا۔ تو ابو بکر نے اللہ کی حمد بیان کی اور ثنا کی اور رسول پر درود پڑھا پھر کہا۔ کہ اسی افضل

عورتوں کی اور بیٹی اوس باپ کی جو سب میں افضل ہے۔ میں نے رسول اللہ کی رائے سے تجاؤز نہیں کیا۔ اور نہیں عمل کیا میں نے مگر رسول کے حکم پر۔ بیشک تینے گفتگو کی اور بات بڑھا دی۔ اور سختی اور ناراضی کی۔ اب اللہ معاف کرے ہمارے لیے اور تمہارے لیے۔ اسکے بعد یہ ہے کہ میں نے رسول کے ہتیار اور سواری کے جانور علی کو دیدیے۔ اور لیکن جو کچھ اٹھکے سوا ہے اس میں میں نے رسول اللہ کو کہتے ہوئے سنا ہے کہ ہم جماعت انبیاء و رسول کی سیراٹ دیتے ہیں نہ چاندی کی۔ نہ زمین کی۔ نہ کھیتی کی۔ نہ مکان کی۔ اور لیکن ہم سیراٹ دیتے ہیں ایمان اور حکمت اور علم اور سنت کی اور عمل کیا میں نے اس پر جو حکم کیا تھا۔ اور میں نے نیک نیتی کی ہے۔ تو جناب سیدہ نے فرمایا کہ بیشک رسول اللہ نے فدک مجھ کو ہبہ کر دیا ہے۔ ابو بکر نے کہا ایسے برگواہ کون ہے۔ تو اے علی بن ابیطالب اور ام ایمن ان دونوں نے فاطمہ کے لیے گواہی ہبہ کی دی۔ پھر آئے عمر بن خطاب اور عبدالرحمن بن عوف انھوں نے یہ گواہی دی کہ رسول اللہ صلعم فدک کو تقسیم کر دیتے تھے تو ابو بکر نے کہا کہ اے رسول کی بیٹی تو نے بیچ کہا اور علی اور ام ایمن نے بھی بیچ کہا اور عمر نے بھی بیچ کہا اور اسکا تصفیہ یہ ہے کہ جو تیرے باپ کے لیے تھا وہ ہی تیرے لیے ہے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ فدک سے تمہارا قوت رکھ لیتے تھے۔ اور باقی کو تقسیم کر دیتے تھے اور اٹھاتے تھے اس میں سے اللہ کی راہ میں۔ اور میں تیرے لیے اللہ کی قسم کھاتا ہوں کہ فدک بن دہ ہی کردن کا جو رسول کرتے تھے۔ تو اس پر فاطمہ راضی ہو گئیں اور فدک میں اسی پر عمل کرتے کا ابو بکر سے عہد لیلیا اور ابو بکر فدک کی پیداوار کو لیتے تھے اور جتنا اہلبیت کا خرچ ہوتا تھا اونسکے پاس بھیج دیتے تھے۔

پھر ابو بکرؓ کے بعد اور خلفائے نبویؐ بھی یہی کیا یہاں تک کہ حاکم ہو کر معاویہؓ تو امام حسنؓ کی وفات کے بعد مروان نے فدک کے ایک ثلث کو اپنی جاگیر بنالیا پھر اپنی خلافت کے زمانہ میں اپنے اپنے خاص کر لیا اور مروان کی اولاد کے پاس رہا یہاں تک کہ عمر بن عبدالعزیزؓ کے پاس پہنچا تو اُس نے اپنی خلافت کے زمانے میں فدک کو اولاد فاطمہؓ پر رد کر دیا۔

پس کہا شیعوں نے کہ یہ اوّل حق تھا جو رد کیا گیا اور اہلسنت نے کہا بلکہ لے لیا اوس نے اُسکو اپنی ملک میں بعد اُسکے بہہ کر دیا اُسکو اولاد فاطمہؓ پر پھر لے لیا اُسے یہاں تک کہ دولت بنی اُمیہ کی ختم ہو گئی پس رد کیا اُسکو ابو عباس سفاح نے اولاد فاطمہؓ پر۔ پھر لے لیا اوسکو نہصور نے۔ پھر رد کر دیا اُس کو انسکی بیٹے مہدی نے۔ پھر لے لیا اُسکو اُس کے دونوں بیٹوں موسیٰؓ ہارونؓ نے۔ پس اسیطور سے بنی عباس کے ہاتھ میں رہا تا زمانہ مامونؓ پس رد کیا اُسکو مامونؓ نے اولاد فاطمہؓ پر۔ اور باقی رہا عہد زمان متوکلؓ تک۔ پس لے لیا اوسکو متوکلؓ نے۔ اور دیدیا اُسکو عبداللہ ابن عمرؓ بازیا رکوا۔ اور روایت کی گئی ہو کہ اسی فدک میں گیارہ درخت تھے خرمہ کے۔ جن کو رسول خداؐ اصنام نے اپنے ہاتھ سے بویا تھا۔ بنی فاطمہؓ ہریتہ اُسکے ثمر حایون کو پیش کرتے تھے پس اوسکے صلہ میں وہ اُنکو بہت مال کثیر نذر کرتے تھے۔ پس بازیا رنے ایک شخص کو بھیجا کہ اون درختوں کو کٹوایا اور جب وہ درخت کاٹ کر واپس بھڑ آیا تو مفلج ہو گیا اور اس قضیہ میں شیعوں اور اُنکے مخالفین میں نہایت اختلاف ہے اور ہر فریق کے لئے کلام طویل ہے ۛ

جس مضمون شرح ابن شیم پر خط لکھنی لکھا ہے اُس پر صنف مخاطب استدلال کر کے یہ کہتے ہیں کہ اس روایت کے ملاحظہ کے بعد نہ غضب فدک کی شکایت باقی

رہی نہ ناراضگی اور خفگی کا وجود رہا اور اس طعن کی جرگٹ گئی۔

فرمان علی مرتضیٰ موسومہ عثمان بن حنیف میں روایت مطلقاً ہے کہ نسبت
سہ ائمہ فہرک کے لکھا ہوا مشکلی شرح ابن شیم نے کی ہے آپ کے دیکھنے سے ظاہر ہے کہ ابن
نے اپنے نزدیک واقعات تاریخی کی حیثیت سے جو نتیجہ روایات کا یہ ہو سکتا
بیان کیا ہے اور یہ نہیں لکھا ہے کہ وہ روایات فرقہ شیعہ کی ہیں لیکن ہم بتا رہے
ہے کہ وہ روایات کہ جن سے واقعات تاریخی کا نتیجہ نکالا ہوا اہل سنت کے یہاں کی ہیں
مگر جب ابن شیم نے کسی روایت کی نسبت یہ نہیں لکھا کہ وہ شیعوں کے یہاں
لیتے ہیں تو مصنف مخاطب کو لازم تھا کہ اس روایت کو جس میں یہ بیان ہے کہ فاطمہ
راضی ہو گئیں نکلا اور ہمیں مصنف مخاطب کو محبت ہے دکھاتے کہ وہ روایت شیعوں
کے یہاں کی ہے اور اس کتاب کا نام ظاہر کرتے تاکہ شیعہ او کو دیکھتے کہ اس
روایت کا روای کون ہے اور وہ کتاب کس کی تصنیف سے ہوا ابن شیم کی کتاب
شرح نہج البلاغۃ کتاب حدیث شیعوں کی یہاں کی نہیں ہے کہ اس میں روایت
رضامندی جناب فاطمہ زہرا صلوات اللہ علیہ کے منقول ہونے سے یہ لازم آتا ہے
کہ وہ روایت شیعوں کے یہاں کی ہے بلکہ یہ دلیل ہے کہ ابن شیم شیعہ المذہب
تھے اور انہوں نے اپنی اس کتاب میں یہ قصہ لکھا ہے کہ روایات کتب مذہب اہل سنت
شرح کریں تاکہ اہل سنت پر حجت ہو۔

سوائے اس روایت کے کہ حسین رضاعی جناب شیعہ کی ناکور ہے
اور اس پر ہم علیحدہ بحث کریں گے ابن شیم شیعہ نے اسی مقام پر جن روایات سنی فقہاء
تاریخی لکھے ہیں اور روایات کو شارح ابن ابی الحدید نے اسی مقام پر اپنی شرح
میں مفصل یہ قید سلسلہ راویوں کے لکھا ہے اور یہ ظاہر کر دیا ہے کہ جو کچھ انہوں نے

اخبار اور سیر سے نقل کیا ہو وہ زبانی اہل حدیث اور ان کی کتابوں سے ہے۔ شیخون کی اور ان کے لوگوں کی کتابوں سے نہیں ہے۔ ابن ابی الحدید نے اپنے نفس پر شریک کر لی ہے کہ وہ شیخون کے یہاں سے کچھ جمع نہ کر دین اور یہ شرط انہوں نے غنی نہیں رکھی ہے۔ اس سے ظاہر ہے کہ شارح ابن شیم نے جو نتیجہ کہ اس موقع پر لکھا ہے وہ شیخون کے یہاں کی روایات اور کتب سے نہیں ہے۔ بلکہ مخالفین مذہب اہل شیعہ سے ہے۔ جکو ابن ابی الحدید نے منقول کیا ہے بلکہ اون سے۔ اند کو جو فاطمہ اور علی صلوات اللہ علیہا پر ہوئے اور اس استخفاف کو جو ان دونوں کا کیا گیا۔ (مثل خانہ فاطمہ کے جلا دینے کا قصد اور ام طحال زن فاحشہ کی مثال اور لوطی اور اسکی دم کی گواہ ہونے کی تیشل کے) ان روایات سے جو شارح ابن ابی الحدید نے لکھے ہیں۔ ابن شیم نے واقعات تاریخی کے بیان میں چھوڑ دیا ہے۔

وہ روایت جس سے رضامندی جناب سیدہ کی سنف مخاطب استدلال کرتے ہیں۔ ابن شیم نے یہ لفظ ”روی“ جھول کے نقل کی ہے اور اہل قن ایسی روایت کو ضعیف اور غیر معتد جانتے ہیں۔ جب تک کہ اسکی تہذیب دوسری روایتوں سے نہ ہو۔ اور خود کتب معتد اہلسنت کے روایات صحیحہ سے ثابت ہو چکا ہے کہ جناب سیدہ ہفصہ فک دین ناراض ہوئیں اور نہ نما کرتی رہیں اور ناراضگی کی حالت میں مرگئیں اور وصیت نہ کریں کہ ادوں کے تانہ کر کے واسے اُنکے شریک جنازہ نہ ہوں۔ اس سے واضح ہے کہ جناب سیدہ ہفصہ کا یہ سوا سے شیعہ و ان کی رضامندی سے کہ باقی اہل شیخون ایسا ہی کہ جو وہ روایت مخالفین سے منقول ہے۔

اور ان روایات کو شارح ابن ابی الحدید نے نقل کیا ہے اور جہاں اس روایت میں
 رضامندی جناب سیدہ کا ذکر ہے وہاں ضعیف روایت یوں شروع ہوا ہے کہ
 ”جب ابو بکرؓ نے یہ کہا کہ رسول اللہ ﷺ سے میں نے سنا ہے کہ جماعت انبیاء
 میراث نہیں دیتے ہیں تو جناب سیدہ نے فرمایا کہ بیشک رسول اللہ نے
 فذک عجموہیہ کر دیا ہے۔ ابو بکرؓ نے کہا او سپر گواہ کون ہے تو اے علی بن ابیطالب
 اور ام ایمن اون دونوں نے فاطمہ کے لیے گواہی مانہ کی دی۔ پھر اے عمر ابن
 خطاب اور عبدالرحمن بن عوف انہوں نے یہ گواہی دی کہ رسول اللہ ﷺ
 فذک کو تقسیم کر دیتے تھے تو ابو بکرؓ نے کہا کہ اے رسول کی بیٹی تو نے سچ کہا اور
 علی اور ام ایمن نے بھی سچ کہا اور عمرؓ نے بھی سچ کہا اور اسکا تصفیہ یہ ہے کہ جو
 تیرے باپ کے لیے تھا وہ ہی تیرے لیے ہے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ
 فذک سے تمہارہ قوت رکھ لیتے تھے اور باقی کو تقسیم کر دیتے تھے اور اٹھالیس
 اہلین سے اللہ کی راہ میں اور میں تیرے لیے اللہ کی قسم کھاتا ہوں کہ فذک میں
 وہ ہی کردنگا جو رسول اللہ کرتے تھے تو افسر فاطمہ راضی ہو گئیں اور فذک میں
 اسی پر عمل کرنے کا ابو بکرؓ سے عہد لے لیا اور ابو بکرؓ فذک کی پیداوار کو لیتے تھے
 اور جتنا اہلیت کا خرچ ہوتا تھا اونکے پاس بھیج دیتے تھے باسوائے فقہ
 رضامندی جناب سیدہ کے باقی یہ کل مضمون بعینہ ایک روایت میں مندرج ہے
 جسکو شارح ابن ابی الحدید نے منقول کیا ہے جو اہل سنت کے یہاں کی روایت
 ہے بیشک ابن ہشیم نے جس وقت جس کتاب میں اس روایت کو دیکھا تھا اہلین
 ذکر رضامندی جناب سیدہ کا موجد تھا اور اسی روایت میں ذکر رضامندی
 جناب سیدہ کا شرح ابن ابی الحدید میں جو طہران کے چھپی ہوئی ہے موجود نہیں ہے
 تو اس حالت میں امر فوج حال سے خالی نہیں ہو سکتا کہ باقواہن شیم نے جس کتاب

میں یہ روایت دیکھی تھی اوسین فقرہ رضامندی جناب سیدہ کا بڑا ہایا گیا تھا اور
یا شرح ابن ابی الحدید مطبوعہ حال سے فقرہ رضامندی جناب سیدہ کا
نکال ڈالا گیا ہو۔ اب ہتکو یہ دیکھنا چاہیے کہ اس فقرہ کا بڑھانا اور نکالنا کس قسم
کے مفید ہو جس فرقہ کے مفید ہو وہی فرقہ اسکا مرکب ہو گا۔ اگر اصل روایت
میں وہ فقرہ نہیں تھا جیسا کہ روایت شرح ابن ابی الحدید میں نہیں ہے اور وہ
روایت اس کتاب میں موجود تھی جسکو ابن شمیم نے دیکھا تھا تو صریح ہے کہ اس فقرہ
کا بڑھانا مفید اہلسنت ہے اسیلئے اہلسنت نے اپنے یہاں کی روایت اور کتاب
میں وہ فقرہ بڑھا دیا۔ اور اگر وہ فقرہ اصل روایت میں درحقیقت تھا جیسا کہ
ابن شمیم نے دیکھا تو شرح ابن ابی الحدید کی کتاب سے وہ فقرہ وقت طبع کتاب
کے یا اور کسی وقت کسی شیعہ نے نکال ڈالا ہو کہ جسکا نہونا شیعوں کے مفید
لیکن جب وہ فقرہ رضامندی جناب سیدہ کا درمیان روایت شرح ابن شمیم اور
اور شرح ابن ابی الحدید کے مختلف فیہ اور صحت اسکی مشتبہ ہو۔ تو وہ فقرہ
واسطے رضامندی جناب سیدہ کے قابل استدلال کے نہیں ہو سکتا مگر یہ ضرور
قابل تسلیم کے ہو کہ وہ روایت مخالفین شیعہ کی ہے۔ خواہ اس میں وہ فقرہ
رضامندی جناب سیدہ کا ہو یا نہ ہو۔ اور یہ خیال مصنف مخاطب کا کہ ابن شمیم کے
نقل کر نیسے شیعوں پر قابل حجت ہو غلط ہے۔

یہ روایت جس میں رضامندی جناب سیدہ کی حکایت ہو وہ بیان
کسی امام اہلبیت کی طرف سے نہیں ہو جو قابل حجت کے ہو سکے بلکہ وہ بیان کسی
راوی مجہول کا ہے جس سے کسی واقعہ کے سمجھنے اور اسکا استنباط کرنے میں غلطی
ہوئی ہے۔ وہ واقعہ صرف یہی ہے کہ جب جناب فاطمہ زہرا کو اون کی مرضی کے
موافق جس حیثیت سے کہ انہوں نے دعویٰ کیا تھا فدک حضرت ابو بکرؓ نے واپس

ندیا اور جناب سیدہ اور علی مرتضیٰ کی جتنوں کی سماعت نہ ہوئی تو جناب سیدہ چپ ہو کر غضب اور ناخوشی کی حالت میں گھر کو چلی آئیں۔ اور علی مرتضیٰ نے حضرت ابو بکر پر کوئی حملہ نہ کیا۔ اور فدک حضرت ابو بکر کے حصہ میں چھوڑ دیا اور فدک حضرت ابو بکر کے قبضہ میں رہا جس حیثیت سے کہ ان کے اور سرون کے قبضہ میں رہا۔ اس واقعہ کی نسبت علی مرتضیٰ نے اُس فقرے میں (جسکی شرح میں ابن تیم نے روایت زیر بحث لکھی ہے حسین رضا مندی جناب سیدہ کا ذکر ہے) فرمایا ہو گا کہ ایک قوم نے بخل کیا اور دوسری قوم فوخت کی،

چونکہ وہ سخاوت بطیب خاطر اختیار ہی نہیں تھی۔ جیسا کہ ابن ابی الحدید نے بتایا ہے۔ اور درحقیقت مجبوری سے فدک حضرت ابو بکر اور دوسروں کے قبضہ میں چھوڑا گیا اور اُس کے واپس کر لینے میں حملہ نہ کیا گیا۔ سیدہ ایسی رگڑ کو سخاوت کہا گیا اور حال مراد اُس پر صبر کر بیٹھے ہیں۔

اور اسی امر کو اہل سنت کے یہاں کی روایتوں میں کسی نے مراد ہو سکتا ہے چپ ہو جانے سے اور کسی نے نہ دیکھتا ہے باز آنے سے لی ہے جیسا کہ ابن ابی الحدید نے بھی نقل کیا ہے۔ اس محل پر اس روایت مجہول اہل سنت نے مراد حضرت راضی جانے سے لی۔ اسی حالت میں اسی روایت سے یہ غضب فدک کی شکایت رفع ہو سکتی ہے۔ نہ ناراضگی اور خلی کا وجود مٹ سکتا ہے نہ اوس طعن کی جڑ کٹ سکتی ہے۔

مصنف مخاطب نے اس موقع پر قضیہ بحث فدک کو بیان کیا ہے جس کا نتیجہ یہ نکلتا ہے کہ فدک قبضہ خلیفہ وقت میں رہنا چاہئے تھا اور حضرت فاطمہ کو نہیں دیا جاسکتا تھا۔

ہم نے ضمیمہ اول جلد اول۔ سالہ روشنی صفحہ ۴۴ میں مفصل بحث قضیہ

فدک پر کی ہو جو صرف روایات کتب اہلسنت پر مبنی ہے اور جس سے غلطی عند
مصنف مخاطب کی بحث فدک میں ظاہر ہو جاتی ہو اور طعن ضبطی فدک کا برقرار
اور قائم رہتا ہے۔

مصنف مخاطب نے اس موقع پر جو عند یہ اپنا ظاہر کیا ہو۔ مبین انہوں نے
کچھ واقعات کو تبدیل کیا ہو اور کچھ نتیجہ غلط نکالا ہو اسلئے ہم کو اس موقع پر بھی ضرور
ہوا کہ اسکی حقیقت کو دکھائیں۔

مصنف مخاطب بحث فدک کا بیان یوں شروع کرتے ہیں کہ بعض قطعاً
جو مسلمانوں کے حملہ کے وقت کافروں نے منسوب ہو کر بغیر لڑائی کے مسلمانوں
کو دیدیتے تھے وہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنی حاجتوں کے واسطے اپنے قبضہ
میں رکھ لیے تھے جنہیں ایک فدک تھا اور اسکے علاوہ سات قطعہ مہینہ سے
طہی تھے وہ بھی یہودی فیض سے ملے تھے۔ ان کے علاوہ بھی بعض قطعہات خیبر
کے تھے جسکو جہاد میں فتح کیا تھا وہ ان سے بانیچان حصہ حق رسول ملتا تھا جہاد
میں سے جو غنیمت کا مال آتا تھا وہ اس سے بھی حق رسول ملتا تھا یہی رسول کی
آمدنی تھی اور یہی رسول کا خزانہ تھا۔ اپنا خرچ بھی اس میں سے کرتے تھے اور سب ہاشم
کو بھی کچھ کچھ دیتے تھے۔ مہاتون اور بادشاہوں کے سفیروں کی مہمانداری بھی
اسی میں سے ہوتی تھی جہاد کے وقت سواری اور ہتھیار وغیرہ اور راہ اس میں
سے تھا۔ مجاہدین کی بھی مدد کرتے تھے۔ کسیکو گھوڑا یا اونٹ بھی دیتے تھے کسیکو
ہتھیار یا راہ دینا پڑتا تھا اصحاب صفہ کی خبر گیری کرتے تھے سلطنت کے
جتنے مصارف ہوتے تھے وہ سب اسی میں سے ہوتے تھے صدقہ کا مال جو
آجاتا تھا وہ فوراً تحقیق پر تقسیم ہو جاتا تھا تمام ضروریات سلطنت صرف ترکات
تھے رسول کی بیویوں کا نفقہ اور نبی ہاشم کا وظیفہ بھی اس میں سے ادا

نہیں ہو سکتا تھا یہ آمدنی ان تمام مصارف کے مقابل میں ایسی تھوڑی تھی کہ ہمیشہ رسول کو عسرت رہتی تھی یہ سب زمینیں بے تعلق حیثیت سلطنت اور جہاد کے حامل ہوئی تھیں اسی لیے یہ سلطنت کے مصارف کیلئے تھیں۔ رسول اللہ نے اونکو ذاتی ملکیت نہیں بنایا تھا اللہ کا مال اللہ کی راہ میں صرف کرتے تھے یا بنظر ظاہر یہ سمجھ لو کہ سلطنت کا مال تھا

سوائے فدک کے جو سات قطعہ مدینہ سے ملحق تھے اور جو یہودی بنی نضیر سے ملے تھے اون کی نسبت درمیان شیعہ اور سنی کے کچھ بحث نہیں ہے اور وہ قطعہات نہ اوس دعویٰ میں شامل تھے جو فدک کے متعلق جناب سید نے حضرت ابو بکر کے سامنے کیا تھا جیسا کہ روایات خود کتب اہلسنت سے ظاہر ہو اور ان سات قطعوں پر جناب سیدہ کی طرف سے دعویٰ پیش نہ ہونے کی وجہ یہ ہوئی ہو کہ یہ سات قطعہ پیغمبر نے فاطمہ علیہ الصلوٰۃ پر وقف کر دیے تھے اور بذریعہ اوس وقف کے جناب سیدہ اس پر قابض بنیں اور حضرت ابو بکر نے یہ سات قطعہ اونکے قبضہ سے نہیں نکالے تھے۔

لیکن جو قطعہات کہ جہاد میں جنگ ہو کر حاصل ہوئے اسکی آمدنی میں یا جو مال غنیمت میں ملے او میں پانچواں حصہ جو رسول کا اور باقی کا مقرر تھا اس خمس کا دعویٰ بیشک جناب سیدہ نے کیا تھا اور جس سے ناحق وہ محروم کی گئیں لیکن اس موقع پر بحث صرف فدک سے ہے۔

فدک کی نسبت مصنف مخاطب قبول کرتے ہیں کہ وہ بغیر لڑائی کے ملا تھا اور تمام علمائے اہلسنت اسوقت تک قبول کرتے چلے آتے ہیں کہ جو مال بغیر گھوڑے ڈوڑنے یعنی جنگ کے حاصل ہو وہ خاصۃً اور خالصۃً صرف واسطے پیغمبر کے تھا اور جو مال کہ گھوڑے دوڑا کر اور جنگ ہو کر حاصل

ہو اور عین پانچواں حصہ رسولؐ اور ان کے اہلبیت کا حق تھا اور باقی کل مسلمانوں کا جو شریک اس جنگ میں ہوئے اور ان دونوں قسموں کو دینے والا مال غنیمت کہتے ہیں اسی قاعدہ کے بموجب فداک کہ بغیر گھوڑے دوڑانے اور جنگ کے حاصل ہوا تھا جس سے کوئی انکار نہیں کر سکتا مال دینے والا خالصتہ اور خالصتہ واسطے پیغمبر کے تھا۔ اور ان عین پیغمبر کو اختیار ذاتی تصرف اور قبضہ کا اسی حیثیت سے تھا جس حیثیت سے کہ دیگر مسلمانوں کو اپنے حق کے تصرف کا مال غنیمت میں حاصل ہوتا تھا۔ فداک میں کوئی حق کسی دوسرے مسلمان کا نہیں تھا۔ اور اگر فداک میں کوئی حق کسی مسلمان کا بطور مال غنیمت کے ہوتا تو پیغمبرؐ ان کو مسلمانوں پر برا تقسیم کر دیتے۔ اور حضرت فاطمہؑ کو ہرگز ہبہ یا عطا نہ فرماتے۔ روایات خود کتب اہل سنت سے تمام ہرے کہ جناب فاطمہؑ نے دعویٰ ہبہ اور عطیہ کے ذریعہ سے اول کیا تھا اور جب کوئی نہیں کہہ سکتا کہ عوامی کا بیٹو تھا گو علی مرتضیٰ اور ام ایمن کی گواہی کو قابل منظوری کے نہ سمجھ کر حضرت ابو بکرؓ نے دعویٰ ہبہ اور عطیہ کا جو جناب سیدہ کی طرف سے پیش ہوا تھا نامنظور کر دیا اور بحث اس امر کی کہ یہ شہادتیں قابل منظوری کے تھیں یا نہیں ایک جدا لگانہ بحث ہے جس کو ہم بحث فداک میں پہلے لکھ چکے ہیں۔ اور روایات کتب اہل سنت سے یہ بھی ظاہر ہو چکا ہے کہ بذریعہ ہبہ یا عطیہ کے فداک پر قبضہ جناب سیدہ کا تھا کیا اس الزام کا پیغمبرؐ پر عائد کرنا لوگ پسند کرتے ہیں کہ فداک جو مال مسلمانوں کا تھا پیغمبرؐ نے اپنا حق ذاتی قرار دیکر اپنی دختر کو قایض کر دیا اور کیا لوگ اس بات کو کہہ سکتے ہیں کہ پیغمبرؐ سے زیادہ کوئی شخص جاننے والا ہے کہ فداک ذاتی ملکیت پیغمبرؐ کا تھا یا نہیں اور بذریعہ ہبہ اور عطیہ کے جناب سیدہ پر پیغمبرؐ منتقل نہیں کر سکتے تھے

یہ امر فک ذاتی ملکیت پیغمبر کا نہیں تھا جیسا کہ اس وقت مضافی طلبہ کہتے ہیں حضرت ابو بکرؓ لایا ان کے صلاح کاروں نے وقت منظور ہوئی تو بکرؓ بذریعہ ہبہ اور عطیہ کے نہیں کہا۔ بلکہ وہ دعویٰ اس بنا پر نامنظور کیا گیا کہ شہادت ہبہ یا عطیہ کی کافی نہیں ہو اگر حضرت ابو بکرؓ کے ذہن سے یہ موافق شہادت ہبہ یا عطیہ کی کافی ہوتی تو ہر کوئی اس امر کا قائل ہو سکتا ہے کہ حضرت ابو بکرؓ دعویٰ کو منظور کر لیتے اور اس حالت میں یہ امر لازم آجاتا کہ فک خالصتہ اور خاصتہ پیغمبر کا تھا اور وہ ذاتی انشائیہ تصور کا اور یہ رکھتے تھے لیکن حقیقت حضرت ابو بکرؓ اور ان کے طرفدار اس امر پر اکتفا کرتے ہیں کہ فک ذاتی ملکیت پیغمبر کا ہو ورنہ وہ جناب سیدہ سے کہے دعویٰ کو اس بنا پر نامنظور کر دیتے کہ فک ذاتی ملکیت پیغمبر کا نہیں ہو اور کل مسلمانوں کا حق ہو اور پیغمبر کو اس کے ہبہ اور عطیہ کا اپنی دختر کو اختیار حاصل نہیں تھا۔

جس وقت کہ حضرت ابو بکرؓ نے جناب سیدہ سے گواہ طلب کیا کہ یہ فک اس پر تسلیم اس امر کی لازم آگئی کہ فک ذاتی ملکیت پیغمبر کا ہو اور پیغمبر کے انتقال کا اختیار رکھتے تھے صرف گواہوں سے اس امر کا ثابت ہونا چاہیے تھا کہ پیغمبر نے جناب فاطمہ کو ہبہ یا عطیہ کیا یہ سچ ہے کہ پیغمبر کے قبضہ خالص میں جو زمینیں آتی تھیں یا انگوٹس اور نکاحی خاص تھا اور سکون وہ اپنی ذات پر اپنی ازواج پر اپنی دختر پر اور پیغمبر جنگ میں یا مسلمانوں میں صرف کرتے تھے لیکن اس سے یہ لازم نہیں آسکتا کہ انہوں نے ان چیزوں کو ذاتی ملکیت نہیں بنایا یا اس لیے کہ یہ وجہ حکم آیت لا و ما قال اللہ علی رسولہ منہم ما اوو (اور جو کچھ مال غنیمت دیا خدا نے اپنی رسولوں کو

کے سمجھا جاسکتا ہو ایسے کہ بیت المال سلطنت علیحدہ چیز ہی اور ذاتی مال اور خزانہ علیحدہ چیز ہوتی ہے۔

یہ ذاتی حقوق جس زمانہ میں کہ پیغمبر کو حاصل ہو گئے تھے اوس زمانہ میں پیغمبر شکر کے لیے پیغمبر کو قرض لینے کی ضرورت ہوتی تھی مگر پیغمبر کی عسرت ذاتی کسی طرح سمجھی نہیں جاسکتی تھی ایسے کہ قرآن میں خدا نے پیغمبر کی نسبت فرمایا ہو:

وَوَجَدَكَ عَالِمًا غَنِيًّا ۝ اور پالا (ظلمت) تنگ و درویش پس غنی کیا اور یہ اور شاو نہ! کا اسی لحاظ سے ہے کہ جو خدا نے مال غنیمت میں خاص اور خاص حق پیغمبر کا سوائے مسلمانوں کے قرار دیا ہو۔ آیت

وَمَا آفَاكُمُ اللَّهُ عَلَىٰ رَسُولِهِ مِمَّا أَوْفَرَ يَدَيْهِ ۚ وَأُولَٰئِكَ هُمُ الرَّاكِبُونَ ﴿۱۰۰﴾ اور جو کچھ مال غنیمت دیا خدا نے اپنے رسول کو اون (مسلمانوں) میں سے پس جنہم علیہ من خیل ولا رکاب لہا نہیں دوڑائے ہیں تنہ گھوڑے اور اونٹ (لشکر کا ظاہر ہے کہ مسلمانوں میں پیغمبر کے لیے حق خاص اور خالص مقرر ہوا ہو۔ اور حق خمس پیغمبر اور اُن کے قرابت داروں کے لیے جو قرار دیا گیا ہو وہ آیت شہوہ ہی انہیں حقوق خاص اور خالص کی وجہ سے خدا نے پیغمبر کو درویشی کی حالت سے غنی کر دینا فرمایا ہے۔ اور یہ معاملہ خلافت دارائے خزانے کا اس سے علیحدہ ہے خدا نے خلافت کے متعلق جو آیتیں نازل فرمائی ہیں ان میں عام مسلمانوں سے خطاب ہو خاص اہل پیغمبر سے خطاب نہیں ہے۔

خدا ایمان والوں اور عمل صالح کرنے والوں سے وعدہ فرماتا ہے کہ ہم انہیں رسول کو خلافت فی الارض (باب شاہت) دینگے پھر فرماتا ہے ایمان لاؤ۔ ساتھ رسول اور رسول کے اور شرح کرو اس چیز سے کہ گردانا ملک جانشین پہلو نکلا

بیچ اوسکے یعنی جنگو پہلے خلافت فی الارض تھی پھر فرمایا کہ پھر کیا مئے مسکو
 خلیفہ فی الارض (بادشاہ) پھر فرمایا کہ وہ ایسا ہی جسے گردانا تکو خلیفہ زمین کا یا
 اور پورے وہ آیات ہم نے بحث فدک میں لکھی۔ یہ ہیں اعادہ کی ضرورت نہیں
 ہے۔ اس سے ظاہر ہے کہ معاملہ ذاتی غمی ہونے پیغمبر کا علیحدہ ہی معاملہ بادشاہت
 کے بنانے کا مسلمانوں کو علیحدہ ہی اور جو مال کہ ذاتی پیغمبر کا تھا وہ مال سلطنت کا
 مال نہیں ہو سکتا اور جو مال کہ سلطنت کا تھا وہ ذاتی پیغمبر کا نہیں ہو سکتا۔ اور
 پیغمبر جو کچھ اپنے ذاتی مال سے اصلاح مسلمانوں اور وسعت قومی اور ملکی میں صرف
 فرماتے تھے وہ ان کا قوم اور ملک پر سلوک و احسان تھا منجانب خدا ان پر صرف
 کرنا واجب نہیں تھا البتہ قومی سلطنت کے کام کے لیے وہ کبھی قرض لیتے تھے جو
 اسکے کہ وہ منی ہو چکے تھے جیسے کہ تجنیر حبیش اسامہ میں کہ جو زمانہ عرض میں پیغمبر
 نے شکریہ کشی کا حکم دیا تھا حالانکہ اس زمانہ میں بھی ہم دیکھتے ہیں کہ ایک سلطنت
 دوسری سلطنت یا کسی شخص خاص سے قرض لے لیتی ہے اور اسکا ادا ذمہ سلطنت
 کے ہوتا ہے نہ کہ اسکی ذات کے متعلق۔ اور اس قرضہ لینے سے وہ بادشاہ
 ذاتی حیثیت سے مفاسد نہیں سمجھا جاتا ہے۔

پیغمبر نے تجنیر حبیش اسامہ کے لیے جو قرضہ لیا تھا۔ وہ قرضہ ابدہ و فوات
 پیغمبر علی مرتضیٰ نے ادا کیا حالانکہ حضرت ابو بکر کو جو بادشاہ ہو گئے تھے اس
 قرضہ کا ادا کرنا لازم تھا کس قدر تعجب کی بات ہے کہ قرضہ جو بادشاہت پر تھا اسکا
 علی مرتضیٰ بموجب وصیت پیغمبر ادا کریں اور بادشاہ حضرت ابو بکر
 بنیں۔ اس میں شک نہیں کہ پیغمبر تمام قوم مسلمانوں اور تمام ملک مسلمانوں کے
 بادشاہ قرار پا گئے تھے اور تمام روئے زمین پر سلطنت کا حق رکھتے تھے
 اور بادشاہت کی وجہ سے وہ مالک ان تمام زمینوں اور چیزوں کے تھے

جو مسلمانوں یا دوسروں کے ایک گونے کے قبضہ میں تھیں ان کو ملو و مال اور اس کے نتیجے میں
 اور مال کے جسمیں ذاتی حق ملکیت رکھنے والے اور غیر مالکیت کے حاملین
 اور بغیر حق تھیں اور ان میں بھی ادل کے اختیار تھا جس سے کہ تمام یا بیشتر اور ان کو
 ہوتا ہے کہ کسی زمین یا مال سلطنت کو جس کو کسی کو چاہیں وہ یہ یا عطا کرنا اور ان کو
 ایسا اختیار یا حکم سے تمام بادشاہوں کو ان کے اصول سلطنت کے بحال
 ہونا مستقر چلا آتا ہے اور جو کوئی بادشاہ زمین یا مال سلطنت کسی کو سپہ یا عطا
 کر دے اس کو بادشاہ آئندہ بحال اور برقرار رکھتا ہے اگر وہ بادشاہ آئندہ
 بادشاہ سابق کے سپہ یا عطا کو ضبط کر لے گا تو یہ ارادہ اعلیٰ کی براخلافی کے سمجھا جا
 یگا اور یہی مسئلہ مذہب اسلام میں پیغمبر اور امام زمانہ اور خلیفہ برحق اور سلطان
 عادل کے لیے مقبول چلا آتا ہے۔ اس اصول پر اگر فک متعلق مال عطا کرے
 تھا اور پیغمبر نے حضرت فاطمہ کو سپہ یا عطا کر دیا تھا تو حضرت ابو بکر اور دیگر بڑے
 نہیں تھا کہ وہ اس کو ضبط کر لے۔

بادشاہ کے حقوق ذاتی اور حقوق متعلقہ سلطنت میں صرف
 تفریق ہوتا ہے کہ بعد ایک بادشاہ کے دوسرا بادشاہ حقوق سلطنت پر
 پاتا ہے لیکن بادشاہ بچا نے ایک بادشاہ کے وہ بھی ہر سکنائے کہ جس پر وہ
 بادشاہ سے جو ہر ہون جو قواعد اصول سلطنت میں فرار پائے ہیں سب سے
 اچھا ہے۔ قرابت۔ انتخاب۔ انتخاب میں ان اصول کا لحاظ رکھا گیا ہے کہ
 اس شخص کو منتخب کیا جائے کہ جس میں وہ صف سرفراز اور شہرت
 کو جس کے اعلیٰ ہو بہت ہم مشعر کہ چکے ہیں۔ میں ہیں بات کر لینا کہ جس
 کرتا ہوں کہ حق سلطنت میں میراث جاری نہیں ہوتی سپہ یا عطا حق سلطنت
 اس کے بعد کہ جو جلد ۲ صفحہ ۵۶

انہیں اصول سے پیدا ہوتا ہے چہ بیان کیا گیا مگر حقوق ملکیت ذاتی یا دشاؤں کی میراث جاری ہوتی ہے اس لیے کہ اس کو کچھ تعلق حقوق سلطنت سے نہیں ہوتا۔

جناب فاطمہؓ نے اول دعویٰ یہ یہ یا عطا فرک کا کیا تھا فرک خواہ ملکیت ذاتی یا خالص اور خاص پیغمبرؐ کی تھی جیسا کہ اب تک کہا گیا ہے متعلق سلطنت کے ہو جیسا کہ اس وقت مصنف مخاطب کہتے ہیں دو نون حالتوں میں پیدا اور عطا اس کا سبب پیغمبرؐ صحیح اور درست تھا لیکن جب دعویٰ یہ یہ یا عطا کا نام منظور ہوا اور فرک و حقیقت ملکیت ذاتی خالص اور خاص پیغمبرؐ کا تھا اور انہیں میراث جاری ہو سکتی تھی تب جناب فاطمہؓ نے فرک دعویٰ میراث کیا کہ جو کسی طرح سے قابل نامظوری نہیں سمجھا جاسکتا جس میں نہ گواہ کی ضرورت تھی اور نہ شاہد کی۔

مصنف مخاطب فرک کے عطیہ یا ہبہ نہ ہونے پر ابوداؤد و بیہو بخاری صحاح السنۃ کے ایک روایت کا ذکر کرتے ہیں کہ یہ فرک کو جناب فاطمہؓ نے مانگا تھا مگر رسولؐ نے انکار کر دیا اور وہ اس کی یہ ظاہر کرتے ہیں کہ اللہ کا نام جس میں روپیہ خرچ کر لینی ضرورت تھی اس سے زیادہ عزیز ہے۔

خود علامہ ابن السنن کا یہ اعتقاد اور اطمینان نہیں ہو کہ کل روایات

کتب صحاح سنۃ صحیحین یا قابل اعتقاد کے ہیں۔ اور یہ روایت ابوداؤد کی جسکو مصنف مخاطب حجت لائے ہیں قابل اعتقاد کے کسی طرح نہیں ہو سکتی اور اسی وجہ سے مصنف مخاطب نے اس روایت کو پورا نقل نہیں کیا اور صرف اتنا فقرہ لکھا کہ یہ فرک کو جناب سیدہ نے مانگا تھا رسولؐ نے انکار کر دیا اور وہ پوری روایت یہ ہے کہ عبد اللہ بن الجراح نے روایت

کی ہو۔ کہ جسکا آخری راوی مغیرہ کو ظاہر کیا ہو کہ اس نے کہا کہ جمع کیا عمر بن
 عبدالعزیز نے نبی مروان کو جسوقت کہ خلیفہ ہوا وہ۔ اور کہا کہ بیشک رسول
 صلعم کے لئے فدک تھا اور خرچ کر تو تھے اس سے۔ اور اسی میں سے پھر دیدی تھی
 تھے بنی ہاشم کے اطفال کو اور مزد و بیع کرتے تھے اس سے انکی رانگوں کی اور
 بیشک فاطمہ نے پیغمبر سے چاہا یہ کہ گردانے اس فدک کو فاطمہ کے لئے پس انکار
 کیا پیغمبر نے اور یہی حالت تھی حیات رسول اللہ صلعم میں یہاں تک کہ گزر گئی اپنی
 راہ پر پس جسوقت کہ پادشاہ ہوئے ابو بکر عمل کیا اس فدک میں جو چاہئے کہ عمل کرتے
 تھے بنی اپنی زندگی میں یہاں تک کہ گزر گئے ابو بکر اپنی راہ پر۔ پھر جسوقت کہ
 پادشاہ ہوئے عمر عمل کیا عمر نے اس فدک میں مثل اس کے کہ عمل کیا اں دو دن تک
 یہاں تک کہ گزر گئے وہ بھی اپنی راہ پر پھر جدا کر لیا اسکو مروان نے گردا اور اسطے عمر بن
 عبدالعزیز کے کہا عمر یحییٰ بن عبدالعزیز نے پس دیکھتا ہوں میں کہ عمر بن
 بنی نے فاطمہ کو نہیں ہر واسطے میرے حق اور بیشک گواہ کرتا ہوں میں نکو تحقیق
 کہ میں لوٹا نا ہوں اس فدک کو اسی طرح پر حسب طرح تھا بعد رسول اللہ صلعم میں
 اس روایت سے ظاہر ہو کہ عمر ابن عبدالعزیز نے اس بخشش کو کہ جو مروان نے
 اپنی پوتے عمر ابن عبدالعزیز کو کی تھی اس دلیل سے کہ پیغمبر نے اپنی بیٹی فاطمہ کو فدک
 نہ دیا باطل سمجھا اور فدک کو اس حالت پر رکھا کہ جس حالت پر عہد پیغمبر میں سمجھا
 یعنی شامل خلافت کے رکھا حالانکہ تمام مورخ المسند کے متفق ہیں کہ عمر
 ابن عبدالعزیز نے فدک خاص قبضہ بنی فاطمہ میں ایسا تھا اور یہاں سے
 غلامت سے نکال دیا تھا اور یہی وجہ ہے شیخ محمد بن عبد العزیز کا نام
 اپنی کتابوں میں اس سیاہی سے نہیں لکھتے ہیں جس سیاہی سے اور اسکے
 ہم تمام کسی دوسرے خلیفہ کا لکھتے ہیں۔ اور جب روایت سے ثابت ہے کہ

عمر بن عبد العزیز نے فدک کو خلافت سے جدا کر کے خاص بنی فاطمہ کے
حوالہ کر دیا تو اس روایت میں جو یہ امر مذکور ہو کہ پیغمبرؐ نے فدک
کو فاطمہ کے بیٹے سے انکار کر دیا باطل ہوتا ہو۔ اور یہ لازم آتا ہے کہ عمر بن
عبد العزیز کے نزدیک یہ محقق ہو گیا کہ فدک پیغمبرؐ نے فاطمہ کو دیا تھا اور
اسی وجہ سے مروان نے جو عمر بن عبد العزیز کو دیا تھا اس کو باطل
سمجھا اور فدک کو حق خالص فاطمہ قرار دیکر حوالہ بنی فاطمہ کر دیا۔
متعدد روایات معتمد کتب المہنت سے جسکا حوالہ ہم پہلے بحث فدک
میں دیکھا ہے میں ظاہر ہے کہ جب آیت ۱۲

وہاں سے ذرا فاصلہ پر تھی کہ (دوسرے پیغمبر قرآنیت، دار و ن کو
 تھی، وہاں نازل ہوئی تو پیغمبر نے فرما کر اپنی دختر فاطمہؑ کو دیدیا اور جناب
 پیغمبرؐ کا غمک پر قبضہ تھا اور انہوں نے دعویٰ ہمہ یا عطیہ کے ذریعہ سے
 کیا تھا اسکی نسبت کوئی نہیں کہہ سکتا کہ وہ دعویٰ انہوں نے جنھوٹ کیا تھا
 گو وہ دعویٰ بوجہ ناکافی ہونے شہاد کے نام منظور کیا گیا بقابلہ ان تمام
 روایات کے ابو داؤد کی ایک روایت مخالف ان تمام روایات کی نسبت
 سے منظور نہیں ہو سکتی۔

عمر بن سید العزیز کے بیان میں یہ نہیں ہے کہ یہ امر اسکو کہاں سے معلوم ہوا کہ جناب فاطمہؑ نے فدک پیغمبرؐ سے مانگا تھا اور پیغمبرؐ نے اسکار کر دیا۔ یہ ظاہر ہے کہ پیغمبرؐ سے جناب فاطمہؑ نے اپنے گھر میں یا پیغمبرؐ کی کسی بی بی کے گھر میں جہازِ اُس وقت پیغمبر تشریف رکھتے ہوئے فدک کو مانگا ہو گا بلکہ کہ کوئی راوی ایسا نہ ہو کہ جو جناب فاطمہؑ یا پیغمبرؐ کی کسی بی بی کے گھر میں موجود ہونے کی شان رکھتا ہو تب تک ایسا ردِ قبول نہیں کیا جاسکتا عمر بن

عبدالغریز نے کسی راوی کا نام نہیں لیا اور یہ بیان نہیں کیا کہ اُسکو کیونکر علم ہوا اور یہ عقل نہیں قبول کرتی ہے کہ جناب سیدہ نے فداک پیغمبر سے تسمیہ نبویٰ میں پاکسی دوسرے مقام پر لکھ کر باہر جہان مجمع اصحاب کا موجود ہو طلب کیا ہوا اور پیغمبر نے انکار کر دیا ہوا اگر ایسا ہوتا تو جس وقت کہ جناب سیدہ نے حضرت ابو بکر کے سامنے دعویٰ ذریعہ ہبہ یا عطا اس کے کیا تھا تو اس وقت اصحاب ضرور ظاہر کرتے کہ ہمارے سامنے جناب سیدہ نے فداک پیغمبر سے مانگا تھا اور انہوں نے انکار کر دیا کہ ایسی شہادت واسطے ابطال دعویٰ فاطمہ کے بہت مؤثر ہوئی اور صرف ایسی شہادت کا اثر دعویٰ پر نہ پڑتا بلکہ علی مرتضیٰ اور ائمہ امین کی گواہی کے بطلان کیلئے بھی حجت ہو سکتی۔

روایات سے بھی ظاہر ہے کہ جب جناب سیدہ نے دعویٰ کیا تھا تو حضرت ابو بکر نے ہر ایک صحابی اور موجودین سے تلاش کی تھی کہ خلاف دعویٰ اُنکے پاس کچھ فرمودہ پیغمبر ہے لیکن کسی کے پاس کچھ نہیں نکلا۔ ایسی حالتوں میں روایت ابو داؤد کی جس میں یہ بیان ہے کہ پیغمبر نے فاطمہ کو فداک دیوے انکار کر دیا کسی طرح صحیح قرار نہیں پاسکتی۔

آیت میں جو یہ ذکر ہے کہ: "ای پیغمبر قرابت داروں کو دیدہ حق اُنکا" اُس سے ظاہر ہے کہ جناب سیدہ کا فداک میں کچھ حق تھا اور ہم بتائیں گے کہ جناب سیدہ کا حیات پیغمبر میں کیا حق تھا پیغمبر نے جو فداک ہبہ یا عطا جناب سیدہ کو کیا تھا وہ بہ سبب محبت یا عزیز ہونے حضرت فاطمہ کے بطور منلوک کے نہیں کیا تھا جو یہ سمجھا جائے کہ اللہ کے کام میں پیغمبر کو خرچ کرنا زیادہ عزیز تھا بلکہ فاطمہ کو فداک بوجہ اس کے کہ اون کا حق تھا پیغمبر خدا نے اون کو دیا اور کسی کا حق اُسکو دینا مقدم اور اولیٰ ہو کہ وہ مال راہ خدا

میں صرف کیا جائے۔

تمام عرب کو تسلیم تھا اور تمام مسلمان قبول کرتے چلے آتے ہیں۔ کہ حضرت خدیجہ ماور جناب فاطمہ زہرا ایک اعلیٰ درجے کی دو نعمت مالدار تھیں۔ جنگی ابتدائے پیغمبر نے ملازمت اختیار کی تھی اور پیغمبر کی اُس زمانہ میں حالت عشرت کی تھی جیسا کہ خدا نے بھی ابتدائی حالت پیغمبر کی ویشی کی فرمائی ہو اور پھر انہوں نے اُنکے ساتھ نکاح کر لیا اور جب تک کہ وہ زندہ رہیں اسوقت تک پیغمبر نے مکہ سے مدینہ کو ہجرت نہیں کی تھی اسوقت تک پیغمبر کو اللہ کے کاموں میں زیادہ خرچ کرنے کا کوئی موقع یا ضرورت نہیں ہوئی تھی لیکن زمانہ ہجرت کے خدا کے کاموں میں مال کثیر صرف کرنے کی ضرورت ہوئی چنانچہ پہلی وقت ہجرت کے ایک اونٹ حضرت ابو بکر سے پیغمبر نے فو تو درہم کو خرید کیا جس میں نفع کثیر حضرت ابو بکر کو ملا تھا اور اسی اونٹ پر پیغمبر مکہ سے مدینہ کو ہجرت کر کے تشریف لائے تھے اور پیغمبر قتل ہو جانے سے محفوظ رہے اور اسکے بعد جو اخراجات عزوات اور سریات یعنی آراستگی اور مہیا کرنے سامان جنگ اور فوج کے ہوتے تھے اسکا اندازہ ہم بھی نہیں کر سکتے مگر مصنف و ناظر نے بھی ان اخراجات کو بہتات سے ابھی دکھلایا ہو پس اب ہم پوچھتے ہیں کہ ان اخراجات میں جو پیغمبر نے صرف کیا وہ مال پیغمبر کی پاس کمان سے آیا تھا اسکا جواب ہر شخص جو ذرا برابر بھی ایمان رکھتا ہے یہی دے سکتا ہو کہ وہ مال اور دولت حضرت خدیجہ الکبریٰ کی تھی جو پیغمبر نے خدا کے کاموں میں صرف کی ہو اب میں سوال کرتا ہوں کہ قبل وفات حضرت خدیجہ کے پیغمبر جو کچھ اپنے اوپر یا کسی کار خیر میں صرف کرتے تھے وہ با جازت

شہدیکہ ما راجع النبوة ۱۱

حضرت خدیجہ الکبریٰ ضرور صرف کر سکتے تھے لیکن پیغمبر کا اخلاق اور نیت سے
 کسی طرح مقتضی اسکے نہیں ہو سکتی تھی کہ وہ اپنی زوجہ کا مال صرف کرے
 اور بہ نیت نہ رکھتے ہوں کہ جس وقت اوشکے ہاتھ میں مال آدے اس سے
 معاوضہ میں زمین اگر مسلمان اسی امر کے قائل ہو جائیں کہ پیغمبر نے مال ازرت
 اور کلاخ حضرت خدیجہ کے ساتھ اسی نیت سے کیا تھا کہ اذکا مال اور دولت
 اپنے اوپر اور اپنی مرضی سے بغیر نیت اداے معاوضہ صرف کریں تو میں اس شخص کو
 جو ایسی بیخبری اور بد اخلاقی کی خور کھتا ہو پیغمبر زمین مانسکو لگا۔

لیکن بعد وفات حضرت خدیجہ الکبریٰ کو جو مال اور دولت حضرت
 خدیجہ کی باقی رہی وہ پیغمبر نے کیونکر اور کسکی اجازت سے صرف کی اس سے
 اشد ضرورتیں صرف مال اور دولت کی بعد وفات حضرت خدیجہ کے
 لاحق ہونی تھیں بموجب مذہب اہلسنت کے اور روایت حضرت ابو بکر کے
 جو ضبطی مذک کے وقت فرمائی ہے پیغمبر مال اور دولت میں حضرت
 خدیجہ کے کوئی حق نہیں رکھتے تھے کہ پیغمبر نہ کسی کا وارث ہوتا ہی اور نہ
 پیغمبر کا کوئی وارث ہوتا ہی اور بموجب مذہب شیعہ کے مال و دولت
 متروکہ حضرت خدیجہ میں چوتھا حصہ پیغمبر کا تھا لیکن تین ربح حصہ حضرت
 فاطمہ کا تھا اور حضرت فاطمہ اس وقت نابالغ تھیں جسکے ولی بیشک پیغمبر
 تھے مگر میں اب اہلسنت سے یہ پوچھتا ہوں کہ پیغمبر نے جو یہ کل مال اور دولت
 متروکہ حضرت خدیجہ کا تھا کے کاموں میں صرف کر دیا وہ کس کی اجازت
 سے اور آیا وہ صرف بغیر نیت اور ارادہ اداے معاوضہ کے تھا؟ اگر کوئی
 یہ قبول کری کہ وہ مال اور دولت بغیر نیت اور ارادہ اداے معاوضہ کے
 صرف کر دیا گو وہ صرف خدا کے کاموں میں ہو مگر پیغمبر کا اپنا مال نہیں تھا۔

آیا ایسا صرف پیغمبر کر سکتے تھے اور پیغمبر کو ایک شرکی نابالغ کا مال جسکے وہ ولی تھے تصرف کرنا جائز تھا؟

اگر پیغمبر کا ایسا اختیار اور جواز قبول کیا جاسے تو ضرور یہ لازم آسے گا کہ ایک نابالغ بچہ کا پیغمبر مال اور دولت صرف کرنے والا تھا۔ اور اس سے جو الزام پیغمبر پر لازم آتا ہے وہ محتاج بیان نہیں ہے۔ پس بخبر اسکے کوئی چارہ نہیں ہے کہ یہ قبول کیا جائے پیغمبر نے یہ نیت اور نارادہ ادائے معاوضہ کے اس مال کو صرف کیا۔

پیغمبر نے جو کچھ مال اور دولت حضرت خدیجہ کا خدا کے کاموں میں صرف کیا اسی کا نتیجہ یہ ہوا کہ فدک خاص اور خالص کہ جس میں کسی دوسرے مسلمان کا حق نہیں تھا نبی کے قبضہ میں آیا چونکہ وہ فدک ایسے مال اور دولت کے خرچ سے حاصل ہوا تھا کہ جس میں حضرت فاطمہ کا حق تھا اسی لئے خدا نے فرمایا ہے کہ "اے پیغمبر دے اپنے قریب داروں کو حق اون کا" اور یہ حق فاطمہ کا دینا امت مسلمہ اور اولے تھا کہ پیغمبر اس کو خدا کی راہ میں صرف کریں۔

جب آیت قرآنی سے یہ ظاہر ہے کہ پیغمبر کو یہ حکم ہوا کہ وہ قریب داروں کو اون کا حق دیدے اور روایت ابو داؤد میں یہ ذکر ہے کہ پیغمبر نے فدک دینے سے انکار کیا تو یہ مضمون روایت کا مخالف آیت قرآنی کے ہے اور یہ امر ضرور قابل قبول کے ہے کہ پیغمبر نے ضرورت میں آیت قرآنی کی جس سے ہمہ یا عطا فدک کا جناب فاطمہ کو قبول کرنا لازم آتا ہے اور اگر یہ امر ہے کہ پیغمبر نے فاطمہ کو فدک دینے سے انکار کر دیا تو علما اہلسنت بتا دیں کہ پیغمبر نے تعمیل اس آیت قرآنی کی کیا کی اور پیغمبر کے قریب داروں کا وہ کیا حق تھا

ہسکے دینے کا خدا نے اسے فرمایا ہو۔ کچھ شبہ نہیں ہے کہ روایت ابو داؤد میں ہو ذکر انکار پیغمبر کا ہو وہ بغرض ابطال دعویٰ فاطمہ کے وضع کیا گیا ہو جب یہ دیکھا ہے کہ صحیح دعویٰ جناب سیدہ کا جو ہر باعطیہ کے بموجب تھا ایک حجت ناکافی سے منظور کیا گیا ہے۔

یہ سچ ہے کہ جناب سیدہ نے اپنے باقون کے آگے دکھائے جو رکنی کے پکانے اور چکی کے پیسنے سے چڑھ گئے تھے رسول اللہ ﷺ نے ان کے جواب میں تسبیح اذکوبادی لیکن یہ حالت جناب سیدہ کی اسی سبب سے ہو گئی تھی کہ جناب سیدہ کی مان کا مال اور دولت پیغمبر نے جو حق جناب سیدہ کا تھا ایسے خدائی کام میں صرف کیا تھا کہ جس کا نتیجہ بادشاہت کا حاصل ہونا لازمی تھا اور تسبیح جو جناب سیدہ کو پیغمبر نے بتائی اوس سے غرض پیغمبر کی یہی تھی کہ اسے فاطمہ تم خدا کو یاد کرو تمہارا سنی ستر کہ حضرت خدیجہ الکبریٰ جو خدائی کام میں صرف ہو گیا ہو اوس کا نتیجہ ایک وقت ایسا ہو گا کہ ملکوں کی وجہ سے قاغ ابلانی ہو جائے گی جیسا خدا نے پیغمبر کی نسبت فرمایا ہے کہ پیغمبر کو خدا نے درویش پایا تھا اور تو نگر کر دیا اسی جگہ سے یہ امر بھی پایا جاتا ہے کہ مذہب اسلام میں دین اور دنیا علیحدہ غلط چیزیں نہیں ہیں جناب سیدہ کو پیغمبر نے جو تسبیح بتائی تھی اور اوس میں جو ایما تھا وہ اسی طرح پورا ہوا کہ حصول فداک جو مال اور دولت حضرت خدیجہ کے صرف کا نتیجہ تھا وہ پیغمبر نے بموجب کم خدا کے حضرت فاطمہ کو دیدیا۔

خصال بن ابویہ میں کہ جس میں سیرت اور خصلت پیغمبر اور آئمہ علیہ السلام کی جمع کی گئی ہیں بیشک یہ روایت ہے کہ جناب سیدہ رسول کے پاس

مرض الموت میں تشریف لائیں اور کہا کہ یہ دونوں بچے ہیں انکو کچھ میراث
دیکھیے تو رسول نے فرمایا کہ حسن کو میری مہیبت اور حسین کو میری
جرات ملے گی۔

انبیا کی ایسی شان ہوتی ہے کہ مال دنیا سے سوا کچھ ضروری
چیزوں کے کچھ اونکے پاس ذاتی نہیں رہتا ہے چنانچہ پیغمبر خدا کے پاس بھی
سوائے سلاح اور سواریکے گھوڑے اور اونٹ اور لباس کے وقت وفات کے
اور کچھ نہیں تھا اصل میراث پیغمبروں کی اونکے علم اور اونکے خصال میں ہوتی
ہی۔ جناب سیدہ زمانہ مرض الموت پیغمبر میں چاہتی تھیں کہ جو کچھ اشیا اور
اسباب اون کے باپ چھوڑینگے وہ میراث میں مجھ کو ورثہ ملیگی البتہ انہوں نے
اپنے بچوں کے واسطے پیغمبر سے یہ خواہش کی کہ پیغمبر کی خصلتوں میں سے
اونکے بچوں کو ملے اور حقیقت میں ایسی خواہش سے مقصود جناب سیدہ کا
یہ تھا کہ پیغمبروں کے بچوں کے حق میں خدا سے دعا کریں کہ پیغمبر کے خصال ان کے
بچوں کو ملین اور پیغمبر نے اسوقت جناب سیدہ کے منشاء اور مقصود کو
بخوبی سمجھ لیا تھا کہ یہ اپنے بچوں کے لیے میری خصلتیں مانگتی ہے اور اسی
سبب سے پیغمبر نے جناب سیدہ کی خواہش کے بموجب یہ فرمایا کہ حسن کو
میری مہیبت اور حسین کو میری جرات ملیگی۔

اس سے یہ لازم نہیں آسکتا ہی کہ پیغمبر جو کچھ مال اور اسباب چھوڑنے
والے تھے انہیں سے حق ارث جناب سیدہ کو نہیں پہنچ سکتا۔ اور خلاف
قرآن پیغمبر یہ سمجھ سکتے تھے کہ میرے مال اور اسباب میں فاطمہ کو کچھ ارث
نہیں مل سکتا۔ یہ بھی ظاہر ہے کہ حسین کے لیے فاطمہ پیغمبر سے کچھ میراث
مانگ بھی نہیں سکتی تھیں کہ حیات فاطمہ میں میراث پیغمبر حسین کو مل

نہیں سکتی تھی اور نہ فاطمہ پیغمبرؐ سے خلاف قرآن مانگ سکتی تھیں ایسے الزام جو خلاف قرآن ہوں پیغمبرؐ اور فاطمہؑ پر اہلسنت لگا سکتے ہیں مگر شیعہ ایسے الزاموں کو ہرگز قبول نہیں کر سکتے کہ جس سے فاطمہؑ اور پیغمبرؐ کے معصوم ہونے میں فرق آوے۔

رسول صلعم کی صرف یہ تمنا ہی نہ تھی کہ بڑا گرجہ نبوت ختم ہو چکی مگر یہ للہی ^{سلطنت} اوان کے بعد اسطرح قائم ہے بلکہ بوجہ مرضی خداوند عالم کے رسول اللہؐ کا مقصد یہ تھا کہ سلطنت قومی مسلمانوں کی بعد پیغمبرؐ کے اسطرح قائم رہے جسطرح کہ پیغمبرؐ کی حیات میں قائم ہو چکی تھی اور اسکی توسیع یہاں تک ہو کہ تمام دنیا میں مذہب اسلام جاری ہو کر تمام جہان پر یہ قومی سلطنت قائم ہو جائے مگر صرف اس جائداد یعنی مذک کی آمدنی محض اخراجات سلطنت کیلئے ^{لا} ایسی جٹیسٹ کہ اُس میں حق ذاتی ملکیت پیغمبرؐ کا یا اوانکی اولاد کا ساقط ہو قرار نہیں پاگئی تھی بلکہ اوسکے مالک کے اختیار میں تھا کہ جسقدر اسکی آمدنی سے چاہیں اپنی ذات پر اور جسقدر چاہیں مصرف خیر امور سلطنت میں خرچ کریں اور چونکہ اس جائداد میں حق ملکیت ذاتی پیغمبرؐ اور اوان کی اولاد کا تھا اس لیے پیغمبرؐ نے اوس کو جناب سیدؑ کے نام ہبہ یا عطا کر کے قبضہ دیدیا تھا۔

پیغمبرؐ نے جو اس جائداد کو جناب سیدہؑ کے نام منتقل فرمایا اور علیؑ مرثضے کو جو اپنا وصی مقرر کیا کہ بوجہ عورت ہونے جناب سیدہؑ کے اور نابالغ ہونے حسنینؑ کے جو اولاد رسولؐ تھے وصی مقرر کرنیکی ضرورت تھی تو اس سے صاف مقصد پیغمبرؐ کا ظاہر ہے کہ خلافت یعنی سلطنت ^{سے} مرثضے کے اور ان کے بعد حسنینؑ کے ہاتھ میں رہے گی اور وہ اپنی

مرضی کے موافق اس جائداد یعنی فدک سے جس قدر چاہیں گے امور سلطنت میں بھی صرف کر سکیں گے جب تک کہ وہ سلطنت قومی اور لائق ہاتھ میں علی مرتضیٰ کے اور ان کے بعد حسین اور ان کی اولاد کے نہ آئی تب تک اس جائداد کی آمدنی اسطرح سے ضروریات سلطنت میں ہرگز صرف نہیں کی جاسکتی تھی جس طرح کہ عہد پیغمبر میں صرف ہوتی تھی۔ کہ پیغمبر بھی اس جائداد میں حق ذاتی ملکیت کا رکھتے تھے اور علی مرتضیٰ بذریعہ وصایت پیغمبر کے جناب سیدہ اور حسین کی طرف سے اور زمانہ ابتدائے خود علی مرتضیٰ اور حسین اور دیگر ان کی اولاد آئمہ اہلبیت حق ذاتی ملکیت کا رکھنے والے ہوتے اور اپنے اختیار سے آمدنی اس جائداد کی امور سلطنت میں خرچ کرتے جس قدر ضرورت سمجھتے اور اسی فعل بہم یا عطا پیغمبر سے یہ امر بخوبی ظاہر ہوتا ہے کہ پیغمبر سلطنت کو حق اپنے اہلبیت کا سمجھتے تھے اور فدک کا بہم اور عطا صرف ایک ایسی مستحکم تدبیر تھی کہ سلطنت اہلبیت باہر نہ جاسکے لیکن خدا مرضی اور منشا پیغمبر کے سقیفہ بنی ساعدہ میں جب سلطنت اہلبیت رسالت نکال لی گئی اور حضرت ابو بکر کو بادشاہ مقرر کیا گیا تو فدک سے حق ملکیت ذاتی جناب سیدہ یا آئمہ اہلبیت کا ساقط نہیں ہو سکتا اور نہ یہ لازم آسکتا کہ فدک کو سلطنت کے تحت قرار دیکر جناب سیدہ اور آئمہ اہلبیت کو ان کے حق سے محروم کر کے ان کو بیدخل کر دیا جائے اور بادشاہ وقت یہ حیثیت بادشاہ ہونے کے اپنے اختیار سے او کی آمدنی امور سلطنت میں خرچ کرے کسی بادشاہ کو یہ حق نہیں ہو سکتا کہ بغیر رضا اور اجازت بلکہ بغیر عطا کسی مالک کے او کی جائداد کی آمدنی کو گو وہ مالک تحت سلطنت میں رہتا ہو امور سلطنت میں صرف کرے اگر ایسی جائداد ملکیت کسی مالک پر کسی بادشاہ کو قیضہ کر لی

ضرورت ہوتی ہے تو لازم ہوتا ہے کہ وہ معاوضہ اوسکا اوس مالک کو دے
جیسا کہ اسی اصول کے موافق سچکل برٹش گورنمنٹ جو ہندوستان میں حکومت کر رہی ہے عمل
کرتی ہے۔ حضرت ابوبکرؓ کو اگر ضرورت سلطنت فدک کا لینا مقصود تھا
تو معاوضہ فدک کا آمدنی سلطنت میں سے دیتے۔

چنانچہ شایخ ابن ابی الحدید نے تو اسکے متعلق کہ عیوض دے کر دختر
رسولؐ کو راضی کر لینا چاہیے تھا۔ اگر مسلمان فدک سے دست بردار نہیں
ہوتے تھے یہ مسئلہ شریعت کا لکھا ہے کہ عیوض دے کر ایسا کرے
بغیر مشورہ مسلمانان حبس وقت کہ مصلحت دیکھے حضرت ابوبکرؓ کو بھی اس وقت
بنظر تکریم جناب سیدہؓ کے اس سے بہتر کوئی مصلحت نہ تھی کہ وہ معاوضہ
جناب سیدہؓ کو دیکر راضی کر لیتے۔ اگرچہ حضرت ابوبکرؓ نے جناب سیدہؓ سے
یہ کہا تھا کہ تم میرا مال و دولت لے لو جیسا کہ بعض روایات اہلسنت کا
مقصود ہے مگر جناب سیدہؓ اوس کا لینا قبول نہیں کر سکتی تھیں کہ ملکیت ذاتی
حضرت ابوبکرؓ کی تھی اور حضرت ابوبکرؓ امور سلطنت کے لیے فدک کو لینا
چاہتے تھے جیسا کہ اہلسنت کی طرف سے اس زمانے میں زور دیا جاتا ہے۔
لیکن اس سے یہ ظاہر ہوا کہ حضرت ابوبکرؓ فدک کو ملکیت ذاتی جناب سیدہؓ
کی سمجھتے تھے اس لیے اسکے معاوضہ میں اپنا ذاتی مال و دولت دینا چاہتے
تھے مگر حضرت ابوبکرؓ کو یہ چاہیے تھا کہ فدک واسطے مصارف امور سلطنت کے
ضبط کر کے قبضہ جناب سیدہؓ سے نہ نکالتے بلکہ اپنا مال و دولت جو جناب
سیدہؓ کو دینا چاہتے تھے امور سلطنت میں صرف کرتے جیسا کہ پیغمبرؐ نے جناب
خدیجہ الکبریٰؓ اور اپنا اور جناب سیدہؓ کا ذاتی مال و دولت خدا کی کاموں
میں صرف کیا ویسے ہی اس سلطنت کو خدائی کام سمجھ کر حضرت ابوبکرؓ کو

اپنا مال و دولت صرف کرنا چاہیے تھا۔ اور اگر بلا معاوضہ واسطے مصارف سلطنت کے فدک کا لینا حضرت ابو بکرؓ کو یا اون کے بعد ان کے جانشینوں کو مقصود تھا اور اسکی آمدنی امور سلطنت میں خرچ کی جیسا کہ کہا جاتا ہے کہ پیغمبر جیسے صرف کرتے تھے۔ (حالانکہ اسکی نوعیت میں فرق ہے، تاہم جیسے کہ صرف مال حضرت خدیجہ سے جو یہ نتیجہ ہوا تھا کہ پیغمبرؐ کو فدک کی حیثیت ملکیت ذاتی کے ہاتھ آیا اور وہ دراصل حق جناب فاطمہؓ کا تھا اور پیغمبرؐ نے بموجب آیت زبانی جناب سیدہ کو دیدیا تو حضرت ابو بکرؓ کو یا حضرت عمرؓ کو چاہیے تھا کہ جب امور سلطنت کے متعلق آمدنیوں زیادہ وسیع ہو گئیں اور بیت المال لبالب ہو گیا تو وہ فدک اور اسکے مصارف جو کچھ کہ توسیع سلطنت کی ہوئی تھی اور سکا حصہ جناب سیدہ یا اون کی اولاد آئمہ الہبیئہ کو واپس کیا جاتا یا یہ دونوں بزرگوار فرما جاتے کہ آئندہ کسی بادشاہ اس سلطنت کو ایسا کرنا لازم ہو گا تو بھی البتہ کہا جاسکتا تھا کہ پیغمبرؐ نے سلطنت کو جیسا اپنے عہد میں چلایا ویسا ہی اون کے بعد خلفائے لیکن سلطنت کو اور فدک کو جس طرح پر کہ خاندان رسالت سے نکالا اور جو لوگ اسکے مستحق تھے اون کے قبضہ میں نہ جانے دیا اور اس کے حالات تاریخ اسلام سے بخوبی ظاہر ہیں جن کو جا بجا ہم اپنی مجلدات روشنی میں روشن کر چکے ہیں۔ اصل امر وہی ہے کہ ہر ایک زمانے میں حضرت ابو بکرؓ پر امر فدک میں جو الزام عائد ہوا ہے اسکے دفع کرنے میں طرفداران حضرت ابو بکرؓ انواع و اقسام سے پہلو بدل کر کوشش کرتے ہیں لیکن ہر کوشش کے نتیجہ پر کوئی نہ کوئی بات ایسی پیدا ہو جاتی ہے کہ جس سے عذر گناہ بدتر از گناہ کی مشمل صادق آتی ہے۔ ہم پہلے ہی کھ چکے ہیں کہ ہول سلطنت داری کا وسیع قانون اصلی حقداران و دعوے داران سلطنت کے کمزور کرنے کی اجازت دیتا ہے۔

ایسی اشجول پر حضرت ابوبکرؓ کو جبکہ انکو بے محل سلطنت حاصل ہو گئی تھی کہ
 کو سوا اسے ضبط کرنے کے اور کوئی چارہ نہ تھا کہ بغیر اسکے دعویٰ اراۓ سلطنت
 کمزور نہیں ہو سکتے تھے اور نہ حضرت ابوبکرؓ سلطنت کو اپنے قبضہ میں رکھ سکتے
 تھے کہ پیغمبر خدا ایسی ہی تدبیر تقاریر اور قیام کی اپنے المیہ میں قائم اور برقرار
 کر گئے تھے اور خدا بنیاد سیدہ کو بموجب آیت ربانی کے دیدیا تھا۔ درحقیقت
 حضرت ابوبکرؓ مجبور تھے کہ یا سلطنت کو چھوڑیں یا فدک کو ضبط کریں یہی
 ایک پہلو اصول سلطنت داری کا ہو سکتا ہے جو حضرت ابوبکرؓ کو امر فدک میں
 الزام سے بچا سکتا ہے گو وہ خلاف مرضی خدا اور رسول کے اور خلاف اوس
 بند و بست کے جو پیغمبر برابر کرتے رہے الزام لے لینے خلافت اور فدک
 سے بری نہوسکیں۔

یہ کہنا مصنف مخاطب کا کہ ان سلطنت کے مصارف اللہ کے کام تھے
 اور اللہ کو عہدے کے بموجب رسول کو یہ بھی معلوم تھا کہ آئندہ برکت کا چشمہ ایسی
 سلطنت پر جوشش کرنے والا ہے یا اگرچہ صحیح ہے لیکن یہ کہنا مصنف مخاطب کا
 کہ پس آپ نے یہ فرما دیا کہ انبیاء کے ترکے میں میراث جاری نہیں ہوتی
 بلکہ جو کچھ تم چھوڑیں وہ اللہ کا مال ہے صحیح نہیں ہو سکتا۔

مصنف مخاطب کی اس تقریر سے یہ امر پیدا ہوتا ہے کہ پیغمبر نے
 خدائی کاموں میں صرف کرنے کے جوش میں ایسا فرما دیا کہ انبیاء کے ترکے
 میں میراث جاری نہیں ہوتی بلکہ جو کچھ انبیاء چھوڑیں وہ اللہ کا مال ہے یا
 مگر پیغمبر کا ایسا جوش اور ایسا فرمان کسی طرح قبول نہیں کیا جاسکتا جس میں
 پیغمبر پر مخالفت قرآن اور بد اخلاقی کا الزام عائد ہو۔ آیات قرآنی خاصہ
 انبیاء کے ذکر میں نازل ہوئی ہیں جن کا حوالہ پہلے دیا جا چکا ہے۔ اور جسے

ظاہر ہے کہ حضرت سلیمان حضرت داؤد کے وارث ہوئے اور حضرت زکریا نے خدا سے یہ دعا کی کہ میں اپنے بنی اہمام سے ڈرتا ہوں جو بیچھے میرے بھین گے اور میری زوجہ بانج ہے پس تو مجھ کو بخش دے ایسا ولی کہ وارث ہو میرا اور وارث ہوا کہ یعقوب کا لکا اور عام آیتہ جو مسلمانوں کی میراث کے متعلق نازل ہوئی ہے اسی پیغمبر کو مستثنیٰ نہیں کیا گیا اور نہ قرآن میں کوئی خاص آیت پیغمبر کے لیے ایسی نازل ہوئی کہ جس کے لحاظ سے وہ یہ فرماتے کہ یہ جو کچھ ہم چھوڑیں وہ اللہ کا مال ہے یا

روئے

تمام انبیاء اور پیغمبر مسلمانوں کے بشر تھے اور قرآن میں جزو بدن اور قرابتا لیے انبیاء اور غیر انبیاء جنسہ انبیاء بری نہیں کیے گئے جس قدر ذکر اور حکم میراث کا ہے وہ اخلاق سے ملو ہے تاکہ کسی بشر یا پیغمبر کا کہ وہ بھی بشر ہیں وارث محتاج اور بھیک مانگنے کے قابل نہو جائے۔ اگر پیغمبر اپنے ورثا کو محروم کرنے والا بنی میراث سے قبول کیا جائے تو وہ از حد بد اخلاق سمجھا جائیگا حالانکہ بوجہ پیغمبر ہونے کے کہ جس پیغمبر کی وجہ سے اور بنی اولیٰ العزمی کے باعث بادشاہ قرار پا جائے یا اپنی قدیم امارت کو وسیع مملکت بنادے زیادہ صاحب خلاق بمقابلہ دیگر بشر دن سکھونا چاہیے۔ پیغمبر کو جیسا خدا کے کاموں میں صرف کرنے کا اعلیٰ درجہ کا جوش ہو ویسا ہی لازم ہے کہ وہ واسطے حفاظت حقوق اپنے قرآن اور دوسرے لوگوں کے اخلاق کے قائم رکھنے میں برجوش ہو۔

خدا نے انسان کی کہ جن میں پیغمبر شامل ہو فطرت میں یہ امر وضع کیا ہے کہ وہ اپنی اولاد و اقارب کو زیادہ دوست اور عزیز رکھے اور انکی بہبودی اور ترقی کا خواہ ہو اور انکے بعد دیگر انسانوں اپنی قوم کا اعلیٰ قدر مراتب۔ اور ایسی ہر قانون قدرت الہی نافذ ہے۔ میری سمجھ میں پاکستانی فلاسفر عالم کی سمجھ میں یہ امر کیسے صحیح

نہیں اسکتا کہ خدا اور اُسکے رسول نے خلاف وضع فطرت انسانی اور خلاف قانون قدرت کے ایسی ہدایت کی ہو کہ جس سے پیغمبر کے وارث اور قریبندار قطعی محروم ہو سکیں۔ کیونکہ خدا کے فعل کے خلاف اوسکا قول نہیں ہو سکتا یہ مسئلہ مسئلہ شریعت کا ہو چکا ہے کہ حق اللہ کی کمی اور نقصان کی معافی خود اللہ کے اختیار میں ہے لیکن حق العباد کی کمی اور نقصان کی معافی نہیں ہو سکتی جب تک کہ وہ بزدل نہ ہو اور اوسکو معاف نہ کرے۔

خدا کے کاموں میں پیغمبر بے شک اپنے مال و دولت کو نہ نسبت دیکر بنا۔ گان خدا کے زیادہ جوش سے صرف کر سکتا ہے اور یہ ہی وجہ ہوتی ہے کہ پیغمبر مال و دولت دنیا سے سوا اور چیزوں کے جنکا تعلق حوائج ضروری معیشت اور معاشرت سے ہوتا ہے کچھ متروک نہیں چھوڑتے۔ خدا کے کاموں میں صرف کرنا مال و دولت کا اُسی وقت سمجھا جاسکتا ہے کہ جبکہ وہ مال انکا اپنا ذاتی ملکیت ہو لیکن کسی دوسرے کا مال خدا کے کاموں میں صرف کرنا گو مالک کی مرضی کے موافق ہو یا انکی خلاف مرضی کے نہ وہ درجہ نہیں رکھ سکتا کہ جو پیغمبر کی ذاتی ملکیت ہو بلکہ ایسی حالت میں جبکہ کوئی مال و دولت کسی مالک کا موافق مرضی اوسکے ہو یا خلاف مرضی اُسکے نہ صرف کیا جائے تو اخلاق مقتضی اسکا ہوتا ہے کہ جب کہ ایسے مال و دولت کے صرف سے کوئی سلطنت یا کوئی جائیداد ذات خاص پیغمبر کو حاصل ہو تو وہ سلطنت اور جائیداد اُسی مالک مال و دولت کو یا اوسکے وارث کو دیدیا جائے۔ جسکے مال و دولت کے صرف سے وہ سلطنت یا جائیداد ہم بھونچی۔

یہی اصول اخلاق تھا کہ جس کے بموجب حضرت خدیجہ کے مال و دولت سے قومی سلطنت کی سرداری اور فدک جو بذات خاص پیغمبر کو حاصل ہوا پیغمبر نے

بموجب ہدایت خدا کے اٹھکوا اپنے اہلبیت کے لئے دیدیا۔ اور خمس اونکے لئے مقرر کر دیا۔ اگر یہ امور اسی حیثیت سے نمانے جائیں تو پیغمبر سے زیادہ کوئی بد اخلاق اور قرآن کا نہ ماننے والا سمجھا نہیں جاسکتا۔

یہ بیان مصنف مخاطب کا کہ ۱۲ یہ حدیث (۱۲) انبیاء کے ترکہ میں میراث جاری نہیں ہوتی بلکہ جو کچھ ہم چھوڑیں وہ اللہ کا مال ہے (۱۳) اکثر صحابہ کو معلوم تھی عباس اور علیؑ کو بھی معلوم تھی مگر بمقتضائے بشریت سہو ہو گیا تھا ابو بکرؓ کے یاد دلانے سے یاد آگئی عیبا بالکل غلط ہے۔

ہم پہلے کتب معتدلاً ہلسنت سے دکھا چکے ہیں کہ جسوقت جناب سیدہ کا دعویٰ فدک کا بر بنا رہا یہ عطا کے شہادتوں کا کافی قرار دیکر نامنظور کیا گیا اور جناب سیدہ نے بر بنائے ارث دعویٰ کیا۔ اسوقت حضرت ابو بکرؓ نے صحابہ اور حاضرین سے تلاش کی کہ اُنکے پاس خلاف دعویٰ جناب سیدہ کے کوئی فرمودہ رسولؐ ہے تو کسی کے پاس کچھ نہ نکلا اسوقت حضرت ابو بکرؓ تنہا نے وہ حدیث پیغمبرؐ کی سنائی کہ ۱۲ ہم گروہ انبیاء نہ کسی کے وارث ہوتے ہیں اور نہ ہمارا کوئی وارث ہوتا ہے اور کچھ ہم چھوڑتے ہیں وہ صدقہ ہوتا ہے عیبا جسوقت جناب سیدہ نے ارث کا دعویٰ کیا تھا اسوقت علیؑ تفضل نے بہت زور سے اٹھکی تائید کی تھی۔ اور جسوقت کہ حضرت عمرؓ کے عہد میں عباس اور علیؑ نے دعویٰ ارث کا کیا تھا جیسا کہ کتب معتدلاً ہلسنت سے ہم پہلے دکھا چکے ہیں اور خود مصنف مخاطب نے بھی آئندہ قبول کیا ہوا دوست تک تو ثابت ہو کہ عباس اور علیؑ کو بھی معلوم تھا کہ حضرت ابو بکرؓ کا فرمانا صحیح نہیں ہے۔

مصنف مخاطب کو کسی روایت کسی کتاب سننی یا شیعہ سے یہ امر دکھانا چاہیے تھا کہ عباس اور علیؑ کو بمقتضائے بشریت سہو ہو گیا تھا ابو بکرؓ کے

یاد دلانے سے یاد آگئی۔ اور جب حضرت عمرؓ کے عہد خلافت میں عباسؓ اور علیؓ نے دعویٰ ارث کا کیا تھا تو پھر یہ کیسے سمجھ میں آسکتا ہے کہ وہ حدیث ابو بکرؓ کے یاد دلانے سے یاد آگئی۔ کیا مصنف مخالف کے ہم خیال یہ کھین گئے کہ ابو بکرؓ کے یاد دلانے سے اسوقت یاد آگئی تھی۔ اور پھر وہ بھول گئے تھے۔ کوئی ایسی روایت کتاب شیعہ یا سنی میں درج نہیں ہے جس سے یہ ظاہر ہو کہ ۲۲ عباسؓ اور علیؓ کو وہ حدیث معلوم تھی مگر مقتضای بشریت سہو ہو گیا تھا ابو بکرؓ کے یاد دلانے سے یاد آگئی لہٰذا خود عباسؓ اور علیؓ نے اس امر کو کسی موقع پر بیان کیا ہو نہ کسی اور راوی نے انکا ایسا بیان کرنا ظاہر کیا ہو۔

مصنف مخالف یہ دعویٰ کرتے ہیں کہ اس حدیث کے مضمون کا پتہ شیعوں کی روایتوں میں بھی ملتا ہے اور کتاب کافی سے یہ سند لاتے ہیں کہ ۲۳

عمر بن ابی عبد اللہ قال ان العلماء
درتہ الانبیاء و ذاک ان الانبیاء
لم یورثوا و رجاء و لا دنیا و لا انا
اولوا ثلث احادیث من احادیثہم ۲۴
(کتاب نعیم)

۲۳ امام جعفر صادق علیہ السلام سے روایت ہے کہ انبیاء کے وارث علماء ہیں اور یہ اس سے کہ انبیاء نے میراث نہیں دی درہم اور دنیا زمین اور زمین میراث دی انہوں نے

مگر حدیثین ۲۵

امام جعفر صادقؓ نے جو کچھ ارشاد فرمایا ہے وہ بالکل صحیح ہے اور وہ ارشاد انکا باعتبار واقعہ کے ہے نہ باعتبار حکم کے انہوں نے یہی ارشاد کیا ہے کہ انبیاء کے وارث علماء ہیں اور یہ اسلئے ہے کہ انبیاء نے میراث نہیں دی درہم اور دنیا زمین یعنی درہم اور دنیا وہ کچھ چھوڑتے تھے زمین ہیں اور انہوں نے میراث دی احادیث کی اپنی احادیث سے۔ یعنی جو کوئی کہ علم پیغمبرؐ کا عالم ہو وہی وارث

نبی کا ہوتا ہے۔

امام نے اپنی اس ارشاد میں حکمایہ سنیں فرمایا ہی کہ پیغمبر کی اولاد اُس کی تروک
میں حق رکھنے والی نہیں ہو یا اُس کے تروک میں سے جو کچھ قرے قلیل ہو وہ بھی
اولاد کو نہ ملتا چاہئے۔

اس ارشاد امام کی مراد صرف یہ ہی کہ پیغمبر درہم و دینار تو چھوڑتا نہیں لیکن سکے
علم کا جو عالم ہو سکا وہ وارث ہی۔ لہذا اس ارشاد امام کے ہمکویہ دکھنا
چاہئے کہ بعد پیغمبر کون شخص عالم کے علم کا تھا اور جو کوئی عالم اُن کے علم کا ہو وہ
وارث نبی کا قبول کرنا چاہئے۔

اس امر سے کوئی انکار نہیں کر سکتا کہ بعد پیغمبر کے عالم کے علوم کا کوئی علی تفسیر
سے زیادہ نہ تھا اور خود پیغمبر متعدد موقوف پر افضلیت علم علی مرتضیٰ کی
ذرا جگہ میں بلکہ اپنے علم کا علی مرتضیٰ پر حصر کر دیا ہی۔ پس وارث پیغمبر کے علی
مرتضیٰ ہی ہو سکتے تھے اور اپنے علم کے سبب سے پیغمبر نے سلطنت قومی
حاصل کی تھی اسکی سرداری کا استحقاق سوائے علی مرتضیٰ کے اور ان کے بعد گرامہ
الہییت کے اور کوئی نہیں رکھتا تھا کہ یہ تمام ائمہ الہییت علم پیغمبر کے عالم تھے
اور دوسروں پر علم پیغمبر کے جانشین فیضیت رکھتے تھے اور پیغمبر خود فرما چکے
کہ میرے الہییت کو تعلیم مت کرو کہ وہ تم سے زیادہ عالم ہیں جیسا کہ کتب اہل سنت
سے پہلے دکھایا جا چکا ہے۔

مصنف مخاطب حضرت ابو بکر کو الزام سے بری کر نیکی لینے لیتے ہیں کہ
ترجیب رسول صلعم کے پیغمبرانوں نے خلافت کی بیعت ابو بکر سے کر دی نہ جب
عظیم اُن کے سپرد ہوا تو جناب سیدہ اور عباس نے اُس تمام جائیداد میں میراث کا

دعوے پیش کیا۔ ازواج مطہرات نے بھی یہی قصد کیا تھا مگر اس حدیث کو سن کر رُک گئیں۔ اُسوقت ابو بکر پر عجیب مشکل تھی۔ جناب سیدہ کے خلاف مراد جواب دینا بھی دشوار تھا اور اگر اس تمام جائیداد پر دارثون کو قبضہ دین تو ضروریات سلطنت کا انجام کہان سے ہو عرب کی اتنی بڑی ماطنت اور بحر اس جائیداد کے اور کوئی خزانہ یا سرمایہ نہ تھا۔

یہ بیان مہنف مخاطب کا کتبیب رسول صلعم کے بعد مسلمانوں نے خلافت کی معیت حضرت ابو بکر سے کی اور یہ منصب عظیم اُنکے سپرد ہوا اور وہ تھے تیار بخئی کے صحیح ہو۔ لیکن یہ بیان اُنکا کہ جناب سیدہ اور عباس نے اس تمام جائیداد میں میراث کا دعویٰ پیش کیا۔ ازواج مطہرات نے بھی یہی قصد کیا تھا مگر اس حدیث کو سن کر رُک گئیں بالکل صحیح نہیں ہے۔ عہد حضرت ابو بکر میں شنی شیعہ دونوں کے یہاں صرف جناب سیدہ کا دعویٰ کرنا مسلم ہے اگرچہ حضرت عمر نے جیسا کہ روایت اہل سنت میں ہے جبکہ عثمانی اور عباس نے اُنکے سامنے جھگڑا کیا بیان کیا ہے کہ تم دونوں نے ابو بکر کے سامنے دعویٰ کیا اور تم دونوں نے اُنکو کاذب اور غادر اور آثم اور خائن جانا اور عباس اور علی کا جھگڑا کرتے ہوئے آنا میراث پیغمبر کے متعلق عہد حضرت عمر میں اہل سنت کی روایت میں وارد نہیں ہے۔ اور ازواج رسول میں سے کسی بیوہ رسول کا قصد کرنا اور اس حدیث کو سن کر رُک جانا شیعوں کے یہاں قطعی نہیں ہے۔

اہلۃ ایسا مضمون ازواج کی نسبت اہل سنت کے یہاں روایت کیا گیا ہے اور غالباً وہ ازواج بی بی عائشہ اور حفصہ ہونگی اسلیے کہ دیگر ازواج پیغمبر کی نسبت تاریخ اسلام سے ظاہر ہے کہ تابع رضای فاطمہ اور علی مرتضیٰ کے

رہی ہیں اور بی بی عائشہ اور بی بی حفصہ کا اس حدیث کو ٹکڑے کر دے
 نہ کرنا کچھ تعجب کی بات نہیں ہے اس لیے کہ ان دونوں نے بہ سمجھ
 لیا تھا کہ اونکے باپوں کے ہاتھ میں خلافت آگئی ہو مگر اہل سنت کی ان
 روایتوں سے یہ بیشک ظاہر ہو کہ جناب سیدہ اور عباس اور علی کو اور ارجح
 پیغمبر کو مطلق اس حدیث کی خبر نہیں تھی۔ اور حقیقت میں یہ امر نہایت تعجب انگیز
 ہو کہ پیغمبر اس امر سے اپنی اولاد اور قرابت داروں اور ازواج کو آگاہ نہ کریں کہ وہ
 انکی میراث میں کچھ نہ پاویں گے اور کاتبین رسالت کو نام چھوڑ جائیں اس دعویٰ
 کے سبب سے حضرت ابوبکر کو عجیب مشکل لاحق نہیں ہوئی بلکہ عجیب مشکل میں خلافت
 کے قبول کرنے سے گریز ہوا۔ اگر وہ خلافت قبول نہ کرتے اور خلافت ان
 لوگوں کے ہاتھ میں رہتی جتنے قبضہ میں یہ جائداد تھی تو حضرت ابوبکر کے سامنے یہ مشکل
 پیش نہ آتی مگر خلافت مراد جناب سیدہ کے حضرت ابوبکر کو جواب دینا کچھ
 دشوار نہیں تھا۔ چنانچہ ایسا جواب دے ہی دیا۔ اور نہ اس تمام جائداد پر وہ ان
 کو قبضہ دہینے سے یہ دشواری پیدا ہوتی تھی کہ ضروریات سلطنت کا انجام کما
 سے ہو۔ اور نہ عرب کی سلطنت کے لیے یہ جائداد خزانہ اور سرمایہ تھی بلکہ پیغمبر
 اپنے وقت کے بعد سلطنت کو ایسی حالت میں چھوڑا کہ اسکی آمدنیوں اسکے
 اخراجات کے لیے کافی تھیں۔ غنیمت کا مال جو مواضع فوجی خدمت کا تھانہ کوہ
 اور صدقات اور کفارہ جات اور جزئیہ۔ کی آمدنیوں مقرر ہو چکی تھیں چنانچہ بعد
 وفات پیغمبر مال بحرین اسقدر کثیر آیا کہ حضرت ابوبکر نے منادی کرادی تھی کہ جس
 کسی سے پیغمبر نے وعدہ عطا کیا ہو۔ حاضر ہو اور جو کوئی حاضر آیا اور جس جس قدر
 اس نے پیغمبر کا وعدہ دینے کا بیان کیا حضرت ابوبکر نے بغیر غینے کسی کو اس کے کچھ
 پس و پیش نہ کر کے مال کثیر بحرین کا لوگوں کو دیدیا اور شارحین نے بغیر کسی کو اس

کے حضرت ابوبکر کے ایسے دیدنیے کی نسبت یہ اسے لکھی ہو کہ پیغمبر کی حدیث سے کوئی معلوم نہ ہو کہ کوئی ان پر چھوٹ نہیں باندھوگا اور یہ لوگ خیر امت سے ہیں حضرت ابوبکر نے صرف ان کے دعویٰ پر عہد کیا مگر افسوس ہے کہ قاطعاً نہ ہونے یہ دعویٰ کیا تھا کہ رسول نے فداک مجھ کو ہبہ کر دیا ہو وعدہ ہبہ کا بیان نہیں تھا اور علی رضی اللہ عنہ اور حسین اور ام ایمن نے گواہی ہبہ کی دی مگر یہ بیچاری مدعیہ اور بیچارے گواہ اس قابل بھی نہ سمجھ گئی کہ وہ رسول پر چھوٹ نہیں باندھیں گے اور وہ خیر امت ہیں جب سلطنت کی اندنیاں قائم ہو چکی تھیں تو یہ کہنا کہ ضروریات سلطنت کا انجام کما نفع ہوتا یا فداک کی ضبطی انجام دہی ضروریات سلطنت کے لئے قرار دینا ایک مغالطہ ہے۔

غور کرو کہ پیغمبر نے جب سے کہ قیام دین اسلام اور سلطنت اور وصیت امارت قریش کا ارادہ کیا اور یہ امر مسلم ہو کہ پیغمبر اس وقت وراثت سے تھے جیسا کہ خدا نے قرآن میں فرمایا ہو تو اس وقت اس کا عظیم کے ضروریات کا انجام کما نفع ہبہ ہم بتا چکے ہیں کہ مصارف ان ضروریات کے پیغمبر مال حضرت خدیجہ سے اپنے مال ذاتی سے جو کچھ کہ ان کے پاس ہوتا تھا کرتے تھے اور اُس کے صرف کرنا کہ وہ اختیار رکھتے تھے جیسے کہ ہر مسلمان اپنے مال سے مصارف خیر میں صرف کرنے کا اختیار رکھتا ہو۔ اور بعض اوقات آخر زمانہ میں پیغمبر مصارف ان ضروریات کے لئے فرض بھی لیتے تھے جیسا کہ آخر اپنے وقت میں پیغمبر جیش اسامہ کے لئے فرض لیا اور وہ فرضہ بموجب وصیت پیغمبر کے علی مرتضیٰ نے ادا کیا۔ اگر حضرت ابوبکر صحیح خلیفہ اور نائب رسول ہوتے تو وہ ان ضروریات سلطنت کے مصارف کا انجام اسی روش پر کرتے کہ جس روش پر پیغمبر خدا نے کیا تھا اور اگر اس روش پر نہیں

ہر سیکھتے تھے تو انکو چاہئے تھا کہ خلافت سے دست بردار اور مصارف ضروریات
سلطنت کی مشکل سے سیکھدوش ہو جاتے انکو یہ نہیں کرنا چاہئے تھا کہ پیغمبر کی ذاتی
ملکیت پر کہ جو خاص اور خالص پیغمبر کا حق بموجب آیتہ قرآنی کے قرار پایا تھا یا
اُس حق فاطمہ زہرا کو کہ جو بموجب ہبہ یا عطیہ کے از روئے آیتہ قرآنی مل گیا تھا یا
بذریعہ ارث کے جس میں حق فاطمہ کا تھا خلاف مرضی انکو بحیلہ خلافت اور
بادشاہت کے قبضہ کر لیتے اور یہ قبضہ بعینہ ایسا ہی تھا کہ جیسے بلا معاوضہ کسی مسلمان
کی مال و دولت پر جو اُسکو بذریعہ حصہ غنیمت کی کسی دوسرے حق سے حاصل ہوا
ہو قبضہ کر لیا جائے۔

پیغمبر نے ہر پہلو پر نظر کر کے یہ انتظام کیا تھا کہ خلافت اور سرداری قحطی
علی مرتضیٰ کے ہاتھ میں جبکہ وہ حق اور قابضیت رکھنے والے تھے اور اُنکے بعد اسکا
رسول اللہ اُس پر قابض ہوں اور پیغمبر کو صرف مال و دولت حضرت خدیجہ
سوی تو نگری حاصل ہوئی اور جب قدر جایدا دی بموجب مسئلہ دوسرے کو پیغمبر کو خالص
ملی کہ اُس میں حق جناب فاطمہ زہرا کا تھا کہ سبب صرف مال و دولت حضرت خدیجہ
کو وہ جایدا دی پیغمبر کو ملی تھی پیغمبر نے اس تمام جایدا دی بموجب آیتہ قرآنی کے فاطمہ زہرا
کو ہبہ یا عطا اور وقف کر دیا جسکا مقصود یہی تھا کہ یہ جایدا جس (علی مرتضیٰ)
کے قبضہ میں ہوگی وہی کار خلافت اور بادشاہت کو چلا سکے گا پیغمبر نے اپنے
عمل سے درحقیقت مسئلہ جانشینی کے استحکام کو ظاہر کر دیا تھا پیغمبر نے اپنے
قرنمہ تہجیر حبش اُسامہ کی جو وصیت علی کو کی تھی اُسکا منشا بھی صاف یہی تھا کہ
یہ مصارف سلطنت کے جو بیع قرض لیکر کئے ہیں اور انکو میں بوقت ضرورت
اپنے ذاتی مال سے ادا کرتا تھا تم بھی اپنا اُس ذاتی مال سے جو تم کو دیا گیا ہے ادا کرتا
اور درحقیقت یہ ایک ہدایت تھی کہ اپنا ذاتی مال سے امور سلطنت میں صرف کرنا امور

خیرین صرف کرنا ہی ورنہ غور کرنا چاہئے کہ خلافت اور قدک علی مرتضیٰ اور اہلبیت کے ہاتھ میں نہ رکھنا منظور ہوتا تو قرضہ امور سلطنت کے ادا کی وصیت علی مرتضیٰ کو نہ کی جاتی اور پیغمبر یہ سمجھ لیتے کہ جو کوئی خلیفہ ہوگا وہ ادا کرے گا

درحقیقت پیغمبر کو اس انتظام سے غیر علی مرتضیٰ اور غیر اپنے اہل بیت کو کسی امر مکروہ سے باز رکھنا منظور تھا یعنی پیغمبر یہ جانتے تھے کہ صحابہ میں سے اپنا ذاتی مال و دولت کا صرف امور سلطنت میں یا اس کے مصارف کا انجام مثل میرے اور میری اہلبیت کے کوئی نہیں کر سکے گا اور جبکہ غیر ایسا انتظام مصارف کا نہ کر سکیں گے تو خلافت کے قبول کرنے سے باز رہیں گے۔ اور اگر خلافت کے قبول کرنے سے باز نہیں رہیں گے تو ضرور حق میری دھڑکا ضبط کریں گے اور یہ امر اس کے حق میں نہایت کمزور ہوگا مگر افسوس ہو کہ طبع خلافت سے بردہ تعصب کا لوگوں کی آنکھوں پر ڈال دیا اور خلافت مرضی پیغمبر کے انتظام خلافت کو جو پیغمبر کو گئے تھے توڑا اور آخر کار حق فاطمہؑ پر ہر ضبط کرنا پڑا اور یہ ہو سکا کہ کسی ایک مسلمان نے اکل مسلمانوں سے ختم ہو کر مصارف امور سلطنت کو اپنا ذمہ لیا ہو۔

حضرت ابو بکرؓ قدک پر قبضہ جناب فاطمہؑ کا بحال رکھ کر نہایت آسانی سے ادبے مصارف سلطنت کے لئے جب ضرورت ہوتی اور بیت المال میں کچھ نہ تھا اپنی ذاتی مال و دولت سے اور ہر مسلمان سے بقدر استطاعت اُسکی کوئی حصہ اُسکے ذاتی مال و دولت سے لیکر صرف کر سکتے تھے

مسلمانوں کی یہ سلطنت قومی سلطنت تھی ہر مسلمان پر لازم تھا کہ وہ مصارف سلطنت کو بقدر اپنی اپنی استطاعت کے ادا کرنے میں شریک ہوتا اور مجاہدین ہی کہ اگر حضرت ابو بکرؓ یا حضرت عمرؓ ایسا کرنا چاہتے تو ہر مسلمان ہتھیار خوشی سے بقدر اپنی اپنی استطاعت کے مصارف سلطنت کو ادا کرتا۔

تمام تیسرے سلطانین جبکا قدم تخت سلطنت پر ہوتا ہو اور جنگ خزانہ
میں ایک عیب بھی نہیں ہوتا اور وہ ناجائز طور پر کسی کا مال لینا بھی گوارا نہیں
کرتے وہ انتظام سلطنت کا ہونہی کیا کرتے ہیں کہ اپنی کل قوم اور رعایا سے
بقدر استطاعت کے مصارف سلطنت کا اصل کوٹے ہیں۔ لیکن ایسا وہی
سلطنتیں کرتی ہیں کہ جو عالم اور اصول سلطنت سے آگاہ ہوتی ہیں۔ لیکن جو
بادشاہ کہ مصارف سلطنت کے لئے کسی شخص واحد کا مال و متاع خلاف مرضی
مالک اور بلا معاوضہ ضبط کر لے تو اہل اصول سلطنت کے بموجب اسکے
ایسے فعل کو مخلوق ظلم کے لفظ سے پکارے گی۔

پیغمبر کے عہد میں فوج اور لشکر کی کوئی تنخواہ مقرر نہیں تھی ہر مسلمان جی
کام کرتا تھا اور بعض اس خدمت کے مال غنیمت سے حصہ پاتا تھا
جس سے مقصد یہ ہے کہ فوج کا کوئی خرچ علیحدہ ذمہ سلطنت کے نہیں تھا
مگر مال غنیمت جو معاوضہ فوجی خدمت کا تھا واصل آمدنی سلطنت تھا
علاوہ اسکے زکوٰۃ اور صدقات اور کفارہ جات اور جزیرہ تمام آمدنی
ایسی تھیں جبکا تعلق عام امور سلطنت سے تھا جو ایک قسم کی آمدنی تھی
اور پیغمبر کا کہ جو بادشاہ تھے خاص صورت کا مال غنیمت کہ جبین اٹ
اور گھوڑے نہ دوڑائے گئے ہوں یعنی بغیر جنگ حاصل ہوا ہو جیسے
فدک اور پیغمبر کی طرف سے انکے اہلسیٹ کا جو بادشاہ آئندہ تھے اور
خمس پیغمبر اور انکے ذمی التبر بے کا لینے بادشاہ موجودہ اور
بادشاہ آئندہ انکے اہل بیت کا بموجب آیات قرآنی کو خاص
اور خاص حق بطور نذرانہ شاہی قرار دیا گیا تھا جبین سے انکو
اختیار تھا کہ اپنے اوپر اور اپنی ازواج اپنے خاندان یعنی بنی ہاشم

اور دیگر مصارف خیر امور سلطنت میں جس جس قدر چاہیں اپنی مرضی اور اختیار سے صرف کریں۔ یہ دوسری قسم کی آمدنی تھی۔

بعد پیغمبر (دا شاہ) کے لازم تھا کہ بادشاہ آئندہ وہی شخص ہوتا کہ جسکے ہاتھ میں۔ اور جسکا حق آمدنیوں قسم دوم میں تھا اور پہلے قسم کی آمدنیوں جو محض امور سلطنت سے متعلق تھیں وہ بھی اُنکے ہاتھ میں ہوتیں تو یہ تمام مصارف ازواج پیغمبر کا نفقہ دینا۔ بنی ہاشم کے ساتھ سلوک کرنا سلطنت کے مہمانوں کی ضیافت۔ غیر ملک کے سفیروں کی ملاقات۔ اپنی طرف سے جا بجا سفیروں اور قاصدوں کے بھیجنے کے ضروریات۔ مجاہدین کا سامان۔ محتاجوں کی اعانت۔ جنگوں ایک ایک کر کے مصنف مخاطب نے شمار کیا ہے باسانی چل سکتے تھے۔

لیکن جب انتظام پیغمبری کو توڑا گیا اور جن لوگوں کا کہ حق دوسری قسم کی آمدنیوں میں تھا ان کو امر سلطنت سے علیحدہ رکھا گیا تو یہ دشواری اپنے اختیار سے خود ان لوگوں نے قبول کی کہ جنھوں نے قسم دوم کی آمدنی کے حق داروں کو امر سلطنت سے علیحدہ کیا۔

اگر بغیر امر خلافت ان کے متعلق رکھنے کے مصارف امور سلطنت کے نہیں چل سکتے تھے کہ اسی امر مکر وہ نے اس امر مکر وہ کا مرتکب کر لیا کہ دوسری قسم کی آمدنیوں سے حقداروں کو محروم کیا گیا۔ اُن حقداروں کی ناخوشی پیغمبر کی ناخوشی ہے اور ان کی اذیت پیغمبر کی اذیت ہو۔

صنعت مخاطب اس کہنے کے بعد کہ کسی تہدیدت کو تحت سلطنت حوالہ کر دیا جائے اور خزانہ کا ایک حصہ بھی اُسکو نہ دیا جائے اور وہ ناجائز طور پر ہر کسی کا مال لینا بھی گوارا نہ کرے گا یہ کہتے ہیں کہ حضرت ابوبکرؓ نے اس مشکل کے ہر پہلو پر غور کر کے رسول اللہ کا جو فناء تھا اسی کو پورا کرنا مقدم سمجھا اور اللہ پر توکل کر کے رسولؐ کی تہدیدت سنا دی اور یہ کہہ دیا کہ اس جائداد کی آمدنی جس طرح رسولؐ صرف کرتے تھے اسی طرح میں بھی صرف کروں گا سر مو تاجا ورنہ کروں گا۔

جو سلطنت پہنچ چھوڑ گئے تھے وہ ایسے نہیں تھی جس پر یہ اطلاق ہو سکے کہ وہ اپنی آدمیوں سے اپنا مصارف پورا نہیں کر سکتی تھی گو اُسکے پاس خزانہ تھا مگر خزانہ بن سکتا تھا اور حضرت ابوبکرؓ کی شان بھی ایسی نہیں تھی جن کے نسبت بہ کہا جاسکے کہ ایک تہدیدت کو تحت سلطنت حوالہ کر دیا۔ میں حضرت ابوبکرؓ کو جو تہدیدت نہیں سمجھا اُس میں کس کے ذاتی مال پر چندان نگاہ رکھنے والا نہیں بلکہ میں اُس مال کثیر کو دیکھ رہا ہوں جو بعد وفات پیغمبرؐ حضرت ابوبکرؓ کے ہاتھ میں آیا اور جبکہ حضرت ابوبکرؓ نے یہ بیعت صرف کر کے کیا اب خزانہ ختم کیا۔

یہ بھی میں ابھی بتا چکا ہوں۔ تہدیدت تاجدار کو جس کے پاس خزانہ نہ ہو اور ناجائز طور پر ہر کسی کا مال لینا بھی گوارا نہ کرے مصارف انتظام سلطنت کے لیے اُسکو اپنی قوم اور رعایا سے بقدر استطاعت ہر فرد بشر کے لینا چاہیے اور کسی شخص واحد کا خلاف مرضی اُس کے مال و دولت ضبط کر لینا نہیں چاہیے۔

حضرت ابوبکرؓ سے خلاف اسی قاعدہ اصول سلطنت داری کے دو مہینے آیا کہ انھوں نے مصارف سلطنت کے لیے ہر مسلمان اور رعایا سے امداد نہیں چاہی اور حق خاص اور ملکیت ذاتی قاطعہ ذہرا اور المیت پیغمبرؐ کا ضبط کرنا گوارا کیا۔ اور حضرت ابوبکرؓ نے اس شکل کے جو صنعت مخاطب قرار دیتے ہیں ہر پہلو پر غور نہیں کیا اور نہ رسولؐ اللہ کے نشان کا پورا کرنا مقدم سمجھا اور نہ اللہ پر توکل کر کے رسولؐ کی حدیث سنائی۔ اور نہ یہ کہہ سکا کہ اس جائداد کی

آمدنی جس طرح رسول صرف کرتے تھے اُسی طرح میں بھی صرف کروں گا۔ سر مو تجاوڑ نہ کروں گا۔
صحیح ہو سکتا تھا اور نہ یہ امر صحیح ہو کہ وہ جواب سن کر جناب سیدہ نے بھی اس حدیث کی تکذیب
نہیں کی۔ حضرت ابو بکرؓ نے جناب سیدہ سے گویہ کہا کہ میرا جو کچھ مال جو وہ حاضر ہو گیا اکیسواں
یہاں کی روایت میں ہو لیکن حضرت ابو بکرؓ نے نیک نیتی سے رسولؐ کے منشا پور اگر نیک قصد
نہیں کیا۔ اور نہ اس امر کو ٹھیک سمجھا کہ اگر جناب سیدہ ناراض ہو گئی تو اللہ ناراض نہ ہوگا۔
اور نہ اس فرض کرنے کی ضرورت ہو کہ جس طرح بخاری کی روایت سے ثابت ہو اُسی طرح
جناب سیدہ ناراض ہو گئیں۔ نہ یہ تسلیم ہو سکتا ہے کہ قیامت کے دن جناب سیدہ ضرور ضعیف
ہو جائیں گی۔ رسولؐ اللہ کا منشا یہی تھا کہ مذکور خلافت میرے اہلیت اور علی مرتضیٰ کی
قبضہ میں رہے گی۔ میں وہ حق اور جسکی وہ قابلیت رکھتے ہیں۔ اور وہی امور سلطنت میں اپنی
مرضی کے موافق صرف کرے گا۔ آمدنی مذکور اختیار رکھیں گے۔ اگر حضرت ابو بکرؓ اور
خلافت کو چھوڑ دیتے اور قبضہ فاطمہؓ نہر اور علی مرتضیٰ کا رہنے دیتے تب البتہ یہ سمجھا جاتا کہ حضرت
ابو بکرؓ نے رسولؐ اللہ کا جو منشا تھا اُسی کا پورا کرنا مقدم سمجھا۔ اور اللہ پر توکل کر کے رسولؐ کی
حدیث سنا دینا کیسے تسلیم ہو سکتا ہے جبکہ وہ حدیث جو حضرت ابو بکرؓ نے سنائی خلافت آیات قرآنی
کے اور حضرت صدیقؓ اپنے اول خطبہ خلافت میں اپنی معیت میں شیطان کا ہونا اور
اسکو اپنا گمراہ کر دینے والا قبول کر چکے ہیں اور یہ بھی قبول کر چکے ہیں کہ پیغمبرؐ کے ساتھ فرشتے تھا پھر
وہ کس طرح اس جائداد کی آمدنی اُسی طرح صرف کر سکتے تھے جس طرح رسولؐ صرف کر سکتے تھے
اور جو عین سر مو تجاوڑ نہ ہو سکے۔

اس جائداد میں جو صحیح ملکیت ذاتی خاص رکھتے تھے اور اپنی مرضی کے موافق مصارف
خیر میں بھی صرف کرتے تھے۔ اور حضرت ابو بکرؓ اس جائداد میں کوئی حق ملکیت ذاتی نہیں
رکھتے تھے پھر کس طرح یہ امر قبول کیا جاسکتا ہو کہ اس جائداد کی آمدنی جس طرح رسولؐ صرف
کرتے تھے اُسی طرح وہ بھی صرف کر سکیں گے اور سر مو تجاوڑ نہ کریں گے یا

مثل رسولؐ کے اس جائداد کی آمدنی کے صرف کرنا اطلاق کسی شخص کی نسبت ہو سکتا ہو کہ جو اس جائداد میں مثل رسولؐ کے حق خالص رکھنے والا ہو۔

پیغمبرؐ نے اس جائداد کو اپنی دختر کے نام بہیہ یا عطا کر دیا تھا جس پر قبضہ انکی دختر کا موجود تھا اس دعویٰ کو جو نا منظور کیا۔ کیا یہ بھی اللہ پر توکل کر کے تھا؟

بوزنا منظور دعویٰ بہیہ یا عطا کے دعویٰ ارث کو جو خلاف قرآن نہ تھا حضرت ابو بکرؓ نے ایک حدیث پیش کر کے نا منظور کیا۔ اسی سے سمجھ میں آ سکتا ہو کہ حدیث سنانے کی وقت کس پر توکل کیا تھا۔ لیکن یہ ظاہر ہو کہ حضرت ابو بکرؓ نے قرآن پر توکل نہیں کیا بیان پر حضرت فاطمہؓ کے توکل نہیں کیا۔ علی مرتضیٰ کے اظہار ہمارے پر توکل نہیں کیا کہ جن کی نسبت پیغمبرؐ فرما گئے تھے کہ وہ قرآن کے ساتھ ہو اور قرآن اُسکے ساتھ ہو اور وہ تم سب میں اقتضیٰ ہو۔

اس امر پر توکل نہیں کیا کہ اگر اس جائداد میں حق ملکیت ذاتی پیغمبرؐ کا یا کسی قسم کا حق حضرت فاطمہؓ کا نہیں تھا تو پیغمبرؐ نے بہیہ یا عطا کر کے جائداد کو سیدہ کے قبضہ میں کیوں دیدیا تھا۔ کیا اس امر پر توکل کر لیا تھا کہ پیغمبرؐ ایسی جائداد کو کہ جس میں نہ پیغمبرؐ حق ملکیت ذاتی رکھتا ہو نہ کسی قسم کا حق اس میں اسکی دختر کا ہو اور وہ جائداد محض واسطے مصارف امور خیر کے ہو اُسکو ناجائز طور پر پیغمبرؐ نے بہیہ یا عطا کر کے قبضہ میں اپنی دختر کے دیدیا تھا جس کا وہ اختیار نہیں رکھتے تھے۔ اور جبکہ پیغمبرؐ کو جہاد شاہ ہونے کے کسی آراضی متعلق سلطنت کو بھی کسی کو بہیہ یا عطا کر دینے کا اختیار رکھتے تھے تو لگے اس عمل کے منع اور رد کرنے پر کس پر توکل کیا گیا؟

اگر حضرت ابو بکرؓ دعویٰ بہیہ یا عطا یا دعویٰ ارث کو جو طرے سے جناب سیدہ کو پیش ہوا تھا منظور کر کے قبضہ جناب سیدہ کا بھل رکھتے اور جناب سیدہ جو حق ملکیت اس جائداد میں رکھتی تھیں اور وہ اپنی مرضی کے موافق آمدنی اسکی با اختیار خود صرف کرتیں تو یہ کہتا

صادق آسمان تھا کہ اس جاہلاد کی آمدنی جس طرح رسول صرف کرتے تھے اُسی طرح جناب سیدہ بھی صرف کر تگی اور سہرتی تھاد زہنوگا۔

حضرت ابو بکر اگر یہ بھی کہے کہ جاہلاد کو قبضہ جناب سیدہ میں بدستور رکھتے اور مصارف اسکے وہ اپنے اختیار سے صرف کرتیں اُن سے حضرت ابو بکر بقدر مصارف ضرورتوں بادشاہ کے مانگ لیا کرتے اور وہ بقدر مناسب دیدیا کرتیں تو بھی اس قدر کہا جاسکتا تھا کہ اس جاہلاد کی آمدنی جس طرح رسول صرف کرتے تھے اُسی طرح حضرت ابو بکر نے اُس صرف کو قائم رکھا۔

جناب سیدہ نے صریح اس حدیث کی جو حضرت ابو بکر نے بیان فرمائی ہو تکذیب کی ہو اور صرف جناب فاطمہ نے نہیں بلکہ علی مرتضیٰ نے بھی۔ اور ان دونوں نے واسطے تکذیب اور بطلان اس حدیث کے آیات قرآنی پیش کی ہیں جو میراث کل مسلمانوں اور با تحفیز میراث انبیاء کے بارہ میں ہیں۔ اور جب خلاف مقصد حضرت ابو بکر کے آیات قرآنی جناب فاطمہ اور علی مرتضیٰ نے پیش کیں تو اس سے سوائے اسکے کہ انھوں نے حضرت ابو بکر پر نہایت کر دیا کہ تھا ریایان اور مقصد خلاف قرآن کے ہو اور جو مقصد کہ خلاف قرآن کے ہو وہ سوائے جھوٹ ہونے کے اور کچھ نہیں سمجھا جاسکتا۔

روایت کتب السنۃؓ سے یہ بھی ظاہر ہو کہ جب دعویٰ فدک کا بذریعہ ہبہ یا عطا کو ابتداءً جناب سیدہ نے پیش کیا تو حضرت ابو بکر نے فرمان و اذہنت اور سخا فی قبضہ کا جناب سیدہ کو لکھا۔ یا لیکن حضرت عمرؓ نے صحن مسجد میں جناب سیدہ کو پاس جب یہ فرمان دیکھا تو انھوں نے وہ فرمان جناب سیدہ کو ہاتھ سے لیکر بہاڑ والا اور حضرت ابو بکر کو یہ فمائش کی کہ اگر تم فدک کو چھوڑ دو گے تو مسلمانان فقہ کما فی البین گرو جو مصارف جنگ کے تمہاری سر پر وجود ہیں کہاں سے کرو گے؟ اس سے ظاہر ہو کہ حضرت ابو بکر کے دل میں اس وقت تک خیال ضعیفی فدک کا نہیں تھا مگر حضرت عمر کی ہدایت نے حضرت ابو بکر کے قلب پر اس باطلہ کا کیا کہ ضعیفی فدک کی خواہ مخواہ ایک امر ضروری ہے

سیدہ دیکھو تاریخ سیدائین انجوزی و نساہان انھوں نے حضرت نور الدین علی بن ابی طالبؑ کی بیعت ان الدین سے

اور اسی القاء کے سبب سوا دل حضرت ابو بکرؓ نے دعویٰ بہیہ اعلیٰ کے بابت گواہ طلب کیے مگر اسی القاء نے شہادتوں قابل یقین کو خلاف مراد اپنے قرآنی ناکافی قرار دلویا اور اسی القاء نے خلاف قرآن و حدیث حضرت ابو بکرؓ سے کھلوائی۔ کیا خوب اُمّید پر توکل ہو کہ خلاف قرآن غیر خدا کے القاء پر عمل ہو اور کہا جائے کہ اُمّید پر توکل کیا گیا۔ اور پھر یہ بھی کہا جائے کہ جناب سیدہ نے اُس حدیث کی تکذیب نہیں کی۔

حضرت ابو بکرؓ جو اپنا مال جناب سیدہ کو دینا چاہتے تھے وہ بطور احسان اور خیرات کے جناب سیدہ کو دینا ظاہر کرتے تھے کہ ایسے مال کو ایسے پان سے جناب سیدہ ہرگز نہیں لے سکتی تھیں ان اگر حضرت ابو بکرؓ جناب سیدہ سے یہ کہتے کہ دعویٰ بہیہ یا ارث کا تمہارا سچا ہوا در بے شک تم جہنم لکھتے کے اُس پر قابض ہو لیکن مجھ کو واسطے معارف سلطنت کے اس جائیداد کے لینے کی ضرورت ہو تم جو کچھ میرا مال ہوا اس کے عوض نین لیلو۔ اُس وقت یہ معلوم ہوا کہ مال حضرت ابو بکرؓ کا سقد ر ہو۔ وہ کافی معاوضہ فک کا ہو سکتا ہو یا نہیں اور جناب سیدہ کیا جواب دیتی ہیں۔ لیکن حضرت ابو بکرؓ نے ایسا نہیں کیا بلکہ حضرت ابو بکرؓ کے عمل سے یہ ظاہر ہو کہ انھوں نے کسی دعویٰ میں جناب سیدہ کو حقدار نہیں جانا اور نہایت فحش اور خلاف تہذیب و اخلاق کلمات کے ساتھ اپنے بیان میں جناب سیدہ سے خطاب کیا اور اپنے آپ کو یوجہ بادشاہ ہو جانے کے مستحق قبضہ کا سمجھا۔ ایسی حالت میں جناب سیدہ حضرت ابو بکرؓ کے مال کو ہرگز نہیں لے سکتی تھیں اور حضرت ابو بکرؓ کہ اس بات کو ظاہر کرنے کی کہ میرا مال تم کو لو صرف اسی وجہ سے حیرات ہوئی کہ حضرت ابو بکرؓ جانتے تھے کہ جناب سیدہ میرا مال ہرگز نہ لین گی۔

و حقیقت حضرت ابو بکرؓ کو اپنا مال حقدار کا منظور نہ تھا ورنہ اس لیے کی کہ فک جناب سیدہ کے قبضہ سے ضبط کر لین اور اپنا مال جناب سیدہ کو دینا یہی ضرورت نہیں تھی بلکہ فک پر قبضہ سیدہ کا محال رکھ کر اپنا مال معارف سلطنت میں صرف کر سکتے تھے اور ضعیفی فک

کی ضرورت ہی نہ سمجھتے۔

اگر حضرت ابو بکر اپنا مال ذاتی یا اپنے عزیز اقارب کا مال ذاتی امور سلطنت میں صرف کرتے تو سمجھا جاتا کہ حقیقی نائب رسول ہیں اور جس طرح کہ پیغمبر نے مال صرف کیا تھا اسی طرح سے یہ بھی اپنا اور اپنے قابو کا مال صرف کرتے ہیں۔ مگر نہیں حضرت ابو بکر نے اپنا مال مصارف سلطنت میں صرف کرنے سے محفوظ رکھا تا کہ انکی دختر اس مال میں وارث انکی ہو جیسا کہ بعض روایت کے بموجب جناب سیدہ نے حجت کی تھی کہ تمھاری مال میں تمھاری بیٹی وارث ہو اور میں اپنے باپ کے مال میں وارث ہوں اپنے مال کا محفوظ رکھنا اور دختر رسول کا مال واسطے مصارف سلطنت کے ضبط کر لینا اور ایسی حدیث خلاف قرآن بیان کر دینا کہ پیغمبر دنیا کوئی وارث نہیں ہوتا شان پیغمبر کی کو انکی ادلاو کے حق میں وبال جان قرار دینا ہے۔ ان تھم تو کلی ظاہر ہو نیکی بعد ہرگز تسلیم نہیں ہو سکتا کہ حضرت ابو بکر نے کچھ بھی نیک نیتی سے رسول کا منہ پر کر کے کا قصد کیا۔ صاف و صریح حدیث پیغمبر کی خود اہلسنت کی بیان ہو جو ہو کہ جس نے اذیت پہنچائی فاطمہ کو اذیت دی مجھ کو اور جو کوئی غضب میں لایا فاطمہ کو وہ غضب میں لایا مجھ کو۔ اور بیشک اللہ غضب فاطمہ سے غضب میں آتا ہے اور فاطمہ کی خوشنودی میں خوشنود ہوتا ہے اور سورہ احزاب میں خود خدا فرماتا ہے۔

مجھ لوگ اذیت دیتے ہیں باد یومین گے اللہ اور اس کے رسول کو گفت کرتا ہو اللہ اور پیر دنیا اور آخرت میں اور جیسا کیا ہے واسطے

۱۰۱ اِنَّ الَّذِیْنَ یُؤْذُوْنَ اللّٰهَ وَرَسُوْلَهٗ
لَنَجْزِیَنَّ اللّٰهُ فِی الدُّنْیَا وَالْآٰخِرَةِ اَعْدَآءَہٗ
لَکُمْ عَذَابٌ اَلِیْمٌ ۝۱۰۱

اُن کے عذاب ہو لٹاک ۱۰۱

خلاف ان ارشاد خدا اور رسول کے کیسے سمجھا جاسکتا ہو کہ اگر جناب سیدہ فاطمہ بھی ہو جائیں تو اللہ ناراض نہ ہوگا اور ایسا حضرت ابو بکر نے تو نہیں سمجھا تھا جیسا کہ حضرت غالب نے اُنکا سمجھا ظاہر کیا ہو اگر حضرت ابو بکر ایسا سمجھتے تو حضرت فاطمہ کے دروازہ پر

و صوبہ بین بغرض حصول اعلیٰ رضامندی کے کیوں کھڑے رہتے۔ اور حبِ بخاری کی روایت سے ناراضگی اور غضب میں آنا خباب عیدہ کا مرتے دم تک صریح ثابت ہو تو اس کے فرض کر نیکی ضرورت نہیں ہو اور خباب عیدہ کو حضرت ابو بکرؓ نے بیان رہنمی نہیں کیا تو قیامت کے دن وہ کیسے راضی ہو سکتی ہیں قیامت روز جزا اور سزا کا ہو اور مقدمہ فحک میں قیامت کے دن کے متعلق خباب عیدہ حضرت ابو بکر کو مخاطب کر کے یہ فرما گئی ہیں جس میں آیات قرآنی سے اقتباس ہو یہ اسی کردہ مسلمین آیا سلب کجاؤں میں اپنے ارث سے۔ تعجب ہے کہ ابو بکر تو اپنے باپ کا وارث ہو اور میں اپنے باپ کی وارث نہوں البتہ تم لوگوں نے ایک امر قبیح ظاہر کیا ہے پس اسی ابو بکر تو اس ناقہ فحک کو اسی حال پر کہ وہ بالان سے آراستہ اور رسن و ہار سے بندھا ہوا ہو اپنے پاس رہنے دے روزِ حشر تک کہ اُس روز ناقہ فحک تیری خاصیت کیواسطے تیرے دربر و آوے یا ادس روز کہ ہم تجھ کو خاصیت میں ملاقات کریں۔ اسوقت خوب تر حکم خدا ہمارے اور تیرے درمیان ہوگا اور کفیل ہمارے امر کے محض مطلق ہوں گے اور وعدہ گاہ ہماری اور تیری قیامت ہے اور بروقت قیامت وہ امر ظاہر ہوگا جس کا وعدہ کیے گئے ہیں۔ اور ہجر کے لئے چاہئے قرابتی اور جان جاؤ گے تم لوگ اسکو جن پر عذاب خدا نازل ہوگا کہ اسکو ذلیل و خوار کر دیگا اور اس پر عذاب سیدھا گھس جائیگا۔

یہ سچ ہو جیسا کہ مصنف مخاطب کہتے ہیں کہ یہ عرب کی سلطنت تمام جہان میں اللہ کا دین پھیلانے اور کلمہ توحید کے قائم کر نیکیے لئے قائم ہوئی تھی۔ لیکن مصنف مخاطب کو اسی جگہ پر غور کرنا چاہیے اور بتانا چاہیے کہ سلطنت جو قائم ہوئی تھی اسکے قائم کرنے میں صرف کہاں سے ہوا اور کس نے کیا تھا؟ پیغمبر کے ہاتھ میں حیووت کہ انھوں نے اس سلطنت کے قائم کرنے میں صرف کیا فحک نہیں تھا پس حضرت ابو بکر کو بھی چاہیے تھا کہ وہ بغیر ضبط کرنے اس کی

سلطنت پر بھی خباب عیدہ کے مشورہ و خطبہ کا جو حکو علماء اہل سنت نے منقول اور مذکور کیا جو۔

سلطنت پر جو کچھ مصارف عاید ہوتے وہ صرف اپنے مال سے کرتے یا دوسرا بند و بست کرتے جیسا کہ پیغمبر نے کیا تھا۔

مصنف مخاطب اسی عرب کی سلطنت کے لیے یہ کہتے ہیں کہ یہ اس کے کام حضرت ابوبکرؓ نے اسی مختصر خزانہ سے چلانا شروع کیے اور واج مطرات کا خرچ بنی ہاشم کا وظیفہ اور تمام ضروریات خلافت اور جماعت سلطنت کا سامان اسی میں سے تھا۔ اگر یہ جائداد خراب ٹیڈہ کو حوالے کر دیکھائی تو اس وقت ضروریات سلطنت پورا کرنے کی کوئی سبیل نہ تھی۔ البتہ اس وقت کے بعد رفتہ رفتہ یہ سلطنت اللہ کے فضل سے ایسی غالب ہو گئی کہ تمام جہان اس نے مسخر کر لیا اور یہیں سے ثابت ہو گیا کہ حضرت ابوبکرؓ کی رائے نہایت صائب تھی اور بیشک سب سے مقدم اسی سلطنت کی ضروریات تھیں جس کا نتیجہ ایسا عمدہ ظاہر ہونے والا تھا۔

یہ امر تسلیم نہیں ہو سکتا کہ عرب کی سلطنت کے کام حضرت ابوبکرؓ نے اسی مختصر خزانہ سے چلانا شروع کیے اور واج مطرات کا خرچ بنی ہاشم کا وظیفہ اور تمام ضروریات خلافت اور جماعت سلطنت کا سامان اسی میں سے تھا۔

کسی روایت یا واقعہ تاریخی سے یہ امر قابل اطمینان ہے کہ ظاہر نہیں ہونا کہ حضرت ابوبکرؓ اسی مختصر خزانہ سے وہ مصارف جس کا مصنف مخاطب نے شمار کیا وہ صرف کرتے تھے بلکہ محمدؐ حضرت ابوبکرؓ واج مطرات کے خرچ اور بنی ہاشم کے وظیفے کے تقرر کا وجود ہی نہیں ہوا۔ اور نہ ضروریات خلافت اور جماعت سلطنت ایسی انکو پیش آئیں کہ چھین ضرورت کسی مصارف کی ہوتی۔ حضرت ابوبکرؓ کو جو کچھ ضرورت تھی اور جنگ کی پیش آئی ہو وہ اندرون سلطنت عرب کے تھی جو بعد پیغمبرؐ میں قائم ہوئی تھی۔ انکو بیرون سلطنت تو سب سلطنت کے لیے یا جماعت سلطنت کے سامان کے لیے کوئی ضرورت ہی پیش نہیں آئی۔ اور اندرون سلطنت کے انتظام کے لیے جو ضرورت پیش آئی وہ قابل کسی صرف کے نہیں تھی۔ مسلمانوں کو اس ضرورت میں جنگ کرنا پڑتا تو انھوں نے بغیر کسی معاوضہ کی جنگ

کی تھی جیسے کہ عہد پیغمبر میں ہوتا تھا۔ ورنہ ہلکو کوئی تباہی کہ حضرت ابو بکرؓ نے کس وقت اور کس ضرورت کے لیے سلطنت کے کام میں آمدنی فذک سے کتدر صرف کیا۔ نہایت قابل افسوس کے یہ امر بھی ہو کہ مصنف مخاطب نے جو اخراجات بیان کیے ہیں کہ حضرت ابو بکرؓ نے اسی خزانہ سے چلائے اُس میں اختصاص حضرت فاطمہؓ اعلیٰ مرتبتیٰ یا حسینؓ کا نام نہیں ہو جیسا کہ ازواج اور بنی ہاشم کی تخصیص ہو۔ اگر یہ کہا جائے کہ علیؓ رضی اللہ عنہ اور فاطمہؓ اور حسینؓ شامل بنی ہاشم کے تھے تو ایسا کہنا ٹھیک نہیں ہوئے گا خود پیغمبر بنی ہاشم میں سے انکی تخصیص کر گئے تھے اور انکا خورد و نوش دیگر مصارف شامل اسی وجہ سے بنی ہاشم کے نہیں تھے کسی سند سے یہ دکھانا چاہیے تھا کہ حضرت فاطمہؓ اور علیؓ رضی اللہ عنہ کو بھی کچھ خرچ کے لیے کیوقت دیا گیا۔

حضرت ابو بکرؓ نے اسی مختصر خزانہ سے سلطنت عرب کے کام چلائی شروع کیے یا نہیں؟ امر بحث طلب نہیں ہو۔ بحث طلب امر یہ ہو کہ حضرت ابو بکرؓ نے فذک قبضہ فاطمہؓ سے جو نکال کر اپنے قبضہ میں کر لیا یہ فعل حضرت ابو بکرؓ کا جائز تھا یا نہیں؟ اور اس کا جواز اور غیر جواز اس امر پر موقوف ہو کہ فذک حق ذاتی پیغمبر اور حضرت فاطمہؓ کا تھا یا نہیں؟ ہم کیا بذریعہ منقول اور کیا بذریعہ مقول اچھی طرح سے اس امر کو دکھا چکے ہیں کہ فذک حق ذاتی پیغمبر اور حضرت فاطمہؓ کا تھا اور حیثیت حق ذاتی کے اُنکے قبضہ میں رہا۔ اور جب فذک حق ذاتی حضرت فاطمہؓ کا تھا تو حضرت ابو بکرؓ کو کسی طرح جائز نہیں ہو سکتا تھا کہ وہ اُسکو اپنے قبضہ میں کرتے گو مصارف سلطنت یا دیگر سلوک اُسکی آمدنی سے کیے ہوں۔ بعینہ اسکی ایسی ہی مثال ہو کہ کوئی شخص ناحق کسی کے مال و دولت پر قبضہ کر کے اور اُسکو مصارف خیر میں صرف کرے تو بموجب شریعت اور اصول اخلاق کے ایسے شخص کا عمل قطعاً ناجائز ہوگا اور ایسے مخالف شرع اور اصول اخلاق کے عامل کو عرف عام میں جو کچھ لٹا چاہیے یا کہا جائے گا وہ میرا محتاج بیان نہیں ہو۔ اگر حضرت ابو بکرؓ کسی

جائز مال سے سلطنت عرب کے کام چلاتے تھے البتہ انکا ایسا عمل قابلِ معجز کے ہوتا اور یہ امر بالکل غلط ہے کہ اگر یہ جائیداد خباب علیہ السلام کو حوالہ کر دیجاتی تو اسوقت ضروریات سلطنت پورا کرنے کی کوئی سبیل نہ تھی نہ سوائے اسکے کہ سلطنت کے مصارف کے لیے آمدنیان اسکی پیچیدہ بین قائم ہو چکی تھیں۔ اور بعد وفات پیغمبرؐ میں کمال کثیر آیا اور حضرت ابوبکرؓ نے اسکو محفوظ رکھا اہم ابھی تفصیل سے دوسری سبیل جائز ضروریات سلطنت کے پورا کرنے کی بھی بتا چکے ہیں اور پیغمبرؐ کی مثال دیکھتے ہیں حضرت ابوبکرؓ کو تو سلطنت قائم شدہ ملی تھی مگر حیثیت کہ پیغمبرؐ نے اجرا دین اور قیام سلطنت کا ارادہ کیا تھا اسوقت وہ درویش تھے اور انکو زیادہ مصارف کی ضرورت تھی تو پیغمبرؐ نے کہا ان سے اور کیونکر ان محتاج کو پورا کیا۔ اگر حضرت ابوبکرؓ سچے نائب رسولؐ اور خلیفہ برحق ہوتے تو وہ حق فاطمہ کو نا واجب ضبط کر کے کوئی سبیل جائز خود مصارف ضروریات خلافت کے لیے نکالتے۔ لیکن یہ امر علی مرتضیٰ سے ہی ہو سکتا تھا کہ وہ فدک کو قبضہ فاطمہ زہراؓ میں سجال رکھ کر دوسری سبیل جائز سے مصارف سلطنت کی ضرورتوں کو از رو دی عدل کے پورا کر سکتے کہ وہ ابتدائے عمر سے پیغمبرؐ کے کاموں میں رازدار اور انکے ساتھ اور انکی طرف سے کام کرنے میں تعلیم پیغمبرؐ کے بموجب تجربہ حاصل کر چکے تھے۔

پیغمبرؐ نے نسبت امر سلطنت کے جو کچھ کیا اور جو کچھ انکی مرضی تھی جب کسی امر پر کسی حیثیت سے بحث ہوتی ہو تو نتیجہ اسکا یہی پیدا ہوتا ہو کہ بعد پیغمبرؐ کے خلیفہ علی مرتضیٰ کا رہنا چاہئے تھا اور حضرت ابوبکرؓ بے محل خلیفہ ہوئے۔

حضرت ابوبکرؓ کے اسی مختصر خزانہ سے کہ سلطنت چلانے کے بعد مصنف مخاطب جو یہ کہتے ہیں کہ برفتنہ رفتہ سلطنت اللہ کے فضل سے ایسی غالب ہو گئی کہ تمام جان اسنے مسخر کر لیا اور بہنیں سے ثابت ہو گیا کہ حضرت ابوبکرؓ کی رائے نہایت صائب تھی کہ یہ سلطنت ایسا کمنا مصنف مخاطب کا قابل قبول کے نہیں ہو سکتا۔

سلطنت عرب نے تمام جہان کو اس وقت تک بھی مسخر نہیں کیا اور نہ خلفائے ثلاثہ اور بنی امیہ و بنی عباس کے زمانہ میں نہ کسی اور مسلمان بادشاہ کے زمانے میں تمام جہان مسخر ہوا۔ تاریخی واقعات سے اس وقت تک کی جو کوئی حالت دیکھے گا وہ اس بیان کو کہ سلطنت عرب نے تمام جہان کو مسخر کر لیا، مضحکہ کی نگاہ سے دیکھے گا۔

حضرت ابوبکرؓ نے عہد میں تو سلطنت عرب نے کچھ تسخیر نہیں کی البتہ حضرت عکرمہ عہد میں زیادہ اور حضرت عثمانؓ اور دیگر خلفائے بنی امیہ کے عہد میں کم کم فتوحات مسلمانوں کو ہوئے۔ لیکن چھتہ رفتوحات مسلمانوں کو ہوئے وہ اسی قوت مسلمانوں کی وجہ سے ہوئے جو عہد رسولؐ میں قائم ہو چکی تھی۔ اور سلطنت کے مصارف کے لئے اسکی آمدنیان معین ہو چکی تھیں اور وہ آمدنیان خلیفہ اور مسلمانوں کے ہاتھ میں آتی تھیں۔

مجر و فدک کی آمدنی اسو سلطنت میں صرف ہونے سے وہ فتوحات نہیں ہوئے ہیں اگرچہ جب مرضی خدا اور رسولؐ کے بعد پیغمبر خلیفہ قبول کیا جاتا اور نصب خلیفہ کی بات پر تمام مسلمانوں میں اختلاف اور شک جہل واقع نہوتا کہ جس کے سبب سے تمام جہان مسلمانوں کے لئے قائم ہو سکی اور ایک حد تک دور ہو کر محدود ہو گئی۔ اور خلاف شرع یا بدعت ہو گئی۔ یہ اس سبب سے کہ پیغمبرؐ مسلمانوں کے ہاتھ سے تباہ ہو گئی۔ ایسی حالت میں کیسے کہا جاسکتا ہو کہ ضبطی حد تک ثبوت حضرت ابوبکرؓ کی رائے کے صاحب ہونیکا ہو بلکہ حضرت ابوبکرؓ کے خلاف قبول کرنے اور حد کو ضبط کرنے اور بادشاہت علی مرتضیٰ قرابتدار رسولؐ سے اور فدک قاطعہ سے نکالنے نے نقصان پہونچا یا کہ شیوع مذہب اسلام اور اسکی فتوحات ملکی کو تمام جہان پر ہونے سے روکا۔ اور خلاف مرضی خدا اور رسولؐ اور مخالفت شریعت جو امر کوئی قرار دے یا کوئی امر کسی سے ظہور میں آدے یا اسکے ذریعہ سے چند روزہ کسیدہ قائم ہوا سکے اور اسے صاحب نہیں کہا جاتا۔ ایسے سودا کا مال زیان ہو۔ اور نہ ایسے امور کی نسبت یہ کہا جاسکتا ہو کہ اللہ کا فضل نہیں

شامل ہو۔

جب لوگ موافق مرضی اور ہدایت خدا و رسول کے عمل کریں اور اُسکے ذریعہ سے بہبودی اور ترقی حاصل ہو اُسین خدا کے فضل کا شامل ہونا کہا جاسکتا ہو۔

بے شک سب سے مقدم اسی سلطنت کی ضروریات تھیں لیکن اُن ضروریات کا رفع ہونا اسی پر موقوف نہیں ہو سکتا ہو کہ خلاف مرضی خدا و رسول کے بے محل خلیفہ مقرر کر لیا جائے اور ناحق کسی کا مال ضبط کر کے سلطنت کے کاموں میں صرف کیا جائے اور اُس سے عمدہ نتیجہ چند روزہ جو دوسری وجہ سے ظاہر ہوا ہو غلطی سے سمجھ لیا جائے جس کے باعث سے آخر کار نقصان اور خراب نتیجہ پیدا ہو۔

مصنف مخاطب الزام معاملہ مذکور سے حضرت ابو بکر کو بری کرنے کے بلے یہ طنز بھی کرتے ہیں کہ ابو بکر کو یہ مقابلہ ایسے نازک وقت میں پیش آیا تھا جب عرب کی سلطنت کے پاس اس جائیداد کے سوا اور کوئی خزانہ اور سرمایہ نہ تھا۔ مگر علی مرتضیٰ نے اس وقت بھی یہی معاملہ کیا جب یہ سلطنت عظیم الشان سلطنت ہو چکی تھی اور خباب امیر کے مقرر کیے ہوئے عامل زیادہ اور ابن جابر و وغیرہ دونوں ہاتھوں سے بیت المال کو لوٹ رہے تھے۔ یہ امر تسلیم نہیں ہو سکتا کہ حضرت ابو بکر کو یہ معاملہ ایسے نازک وقت میں پیش آیا تھا جب عرب کی سلطنت کے پاس اس جائیداد کے سوا اور کوئی خزانہ اور سرمایہ نہ تھا۔ سلطنت کے مصارف کے لیے آمدنیوں مقرر ہو چکی تھیں اور بعد وفات پیغمبر سحرین کا مال اس قدر کثیر آیا تھا کہ جس کو اگر حضرت ابو بکر محفوظ رکھتے تو خزانہ سلطنت عرب کا لبالب ہو جاتا لیکن انھوں نے اُس مال کثیر کو لوگوں کی داد و دہش میں بیدریغ خرچ کر دیا کہ لوگ اُسکے خلیفہ ہونے سے خوش ہو جائیں۔

حضرت ابو بکر نے فضیلتی مذکور کا معاملہ اس وقت کیا ہو کہ جب سلطنت عرب کی قائم ہو چکی تھی اور نصب خلیفہ پر باہمی کوئی جنگ و جدل نہیں تھا اُسکی آمدنی اگر مجرم و احتیاط سے

صرف کجاتی تو اس کے اداسے مصارن کے لیے کافی بھی تھی۔ لیکن علی مرتضیٰ کے ہاتھ میں جوتو کہ وہ سلطنت آئی بالکل درہم برہم تھی اور باغیوں کے انتظام کی طرف توجہ نہ اٹھو ہلت نہ لینے دی کہ دیگر انتظام اندرونی سلطنت کو وہ بموجب حکم خدا اور رسول کے کر سکتے اور جب علی مرتضیٰ نے دعویٰ ہیہہ اور ارث فاطمہ زہرا کی تصدیق اور تائید کی ہو جس سے یہ ظاہر ہو کہ خلاف مرضی علی مرتضیٰ کے ضبطی مذک کی واقع ہوئی انکی نسبت پر کسی طرح گناہ نہیں ہو سکتا کہ انھوں نے حضرت ابوبکرؓ کے حکم ضبطی کو صحیح اور جائز جانکر اپنے زمانہ خلافت میں قائم رکھا بلکہ ان کے ایک خطبہ سے جہین انھوں نے خلفائے ثلاثہ کے زمانہ میں جو کچھ برعنوانیاں ہوئی ہیں اور نکا شمار کیا ہے اور اس میں دایسی مذک کی طرف بھی اشارہ ہے اور جس پر پہلے بھی بحث ہو چکی تھی۔

علی مرتضیٰ جو رد مذک کا حکم نہ سکے اسکی وجہ وہی ہو سکتی ہو جو ادنھوں فرامس خطبہ میں فرمائی ہو اور جس کا نتیجہ یہی ہو کہ اندرون سلطنت کے انتظام کے ختم ہونیکا وقت نہیں آسکا تھا۔

زیادہ اور ابن جارد علی مرتضیٰ کے مقرر کیے ہوئے عامل نہیں تھے بلکہ یہ پہلے سے خلیل سلطنت چلے آتے تھے۔ زیادہ اور ابن جارد کے بعد جو مصنف مخاطب نے وغیرہ کا لفظ لکھا ہو اس سے مراد انکی غالباً عبد اللہ ابن عباس سے ہو۔ لیکن زیادہ اور ابن جارد اور عبد اللہ ابن عباس کی نسبت یہ کہنا کہ دونوں انھوں سے بہت المال کو لوٹ رہے تھے بالکل غلط ہو زیادہ اور ابن جارد کی نسبت جس وقت پہلی مرتضیٰ کی مرضی کی مخالفت کی یا جادو راستی سے انحراف کی اور عبد اللہ ابن عباس کی نسبت غلط فہمی کی اطلاع ہوئی ہو فوراً علی مرتضیٰ نے اس کا تدارک فرمایا ہو۔ (دیکھو جلد ۵ سالہ روشنی صفحہ ۳۳۵)

انعامہ ۲۴۲

مصنف مخاطب حضرت ابو بکرؓ سے الزام رافع کرنے کے لیے یہ بھی کہتے ہیں کہ حضرت ابو بکرؓ نے تمام صحابہ کے سامنے یہ تصدیق کیا اور کسی نے ناپسند نہیں کیا، تمام صحابہ تو نہیں مگر جن صحابہ اور جن لوگوں نے کہ حضرت ابو بکرؓ کے ہاتھ پر اس وقت بیعت کی تھی اور ان کو اپنی طرف سے خلیفہ بنایا تھا انکی نسبت بھی یہ کہنا تو بہت مشکل ہو کہ انھوں نے حضرت فاطمہؓ کے دعویٰ کے خلاف حضرت ابو بکرؓ کے تصدیق کو دل سے پسند کیا، البتہ حضرت ابو بکرؓ کے فیصلہ پر وہ لوگ ساکت ہو رہے اور یہ کہتے ہو سکتا تھا کہ آج تو انھوں نے انکو خلیفہ بنایا اور کل انکے فیصلہ پر ناپسندیدگی اور ناخوشی کا اظہار کر کے اپنی طاقت کو ظاہر کریں۔

جو وقت کہ حضرت فاطمہؓ کو وکالت کا فرمان حضرت ابو بکرؓ نے لکھ دیا تھا جس کو حضرت عمرؓ نے لیکر چاک کر ڈالا دیگر صحابہ نے اس وقت بھی کچھ نہیں کہا اور جو وقت کہ دعویٰ اس پر حضرت ابو بکرؓ نے صحابہ سے کوئی حدیث بغیر مخالفت دعویٰ شدہ دریافت کی تو اس وقت بھی کسی نے کچھ نہیں کہا اور جب حضرت ابو بکرؓ نے خود ہی ایک حدیث بغیر کسی شائبہ بھی وہ انکا منہ کھلے رہ گئے جب انھوں نے حضرت ابو بکرؓ کو خلیفہ بنالیا تھا تو سوائے اس کے کچھ اور کرتا بھی نہیں چاہیے تھا کہ جو کچھ خلیفہ کرتے اسکو کرنے دیں۔

یہ بھی ظاہر ہو کہ جن لوگوں نے کہ حضرت ابو بکرؓ کو خلیفہ بنایا تھا یا انکا خلیفہ ہونا قبول کیا تھا انکی اپنے فائدہ پر کہ جسکی خلیفہ سے توفع رکھتے تھے زیادہ نظر تھی۔ دسترِ سعید اور آلِ محمد صلعم کی خوشنودی کی انکو کچھ پروا نہیں تھی۔

اسکے بعد مصنف مخاطب اُس قصہ کا ذکر کرتے ہیں کہ جو اہل سنت کی بہان ایک دست میں مذکور ہوا جو حسین علی مرتضیٰ اور حضرت عباسؓ حضرت عمرؓ کے سامنے دعویٰ کرتے ہوئے آئے ہیں اور حضرت عمرؓ نے حضرت ابو بکرؓ اور اپنی نسبت ان سے یہ کہا جو کہ تم دونوں نے ہم دونوں کو کاذب، آثم، غاوریہ اور خائن جانا اور شیعہ ان دونوں کی

نسبت علی مرتضیٰ کا ایسا جانا حضرت عمر کی تہذیب سے محبت کرتے ہیں۔ مصنف مخاطب اس روایت کے مضمون کو اپنی طبع سے اس موقع پر بنانا چاہتے ہیں کہ الزام کاذب۔ اٹم۔ غادر اور خائن ہونے کا حضرت ابو بکر اور حضرت عمرؓ کے رفع ہو جاوے۔ لیکن اس حجت الزامی کے مقابلہ میں وہ الزام کو رفع نہیں کر سکے۔

جناب امیر اور عباس نے حضرت عمرؓ کے زمانہ میں جو بصورت دیگر دعویٰ پیش کیا تھا جیسا مصنف مخاطب کا بیان ہو مصنف مخاطب خود تفصیل اُس دعویٰ کی نسبت یہ قبول کرتے ہیں کہ ”منقول نہیں ہو۔“ قرائن سے ایسا معلوم ہوتا ہے کہ بدعویٰ میراث حق تولیت چاہتے تھے۔ یعنی یہ کہتے تھے کہ جب یہ جائداد وقت رسولؐ ہو تو اس کے متولی اور متصرف بقدر اپنے اپنے حصہ ارث کے وارثان رسولؐ ہونے چاہیں اسکے جواب میں عمرؓ نے اول تو قبضہ دینے میں عذر کیا جب انھوں نے دوبارہ اکر اصرار کیا تو عمرؓ نے رسولؐ کے سات باغ جو مدینہ میں صدقہ رسولؐ کہلاتے تھے حوالے کر دیئے چنانچہ عباس اور علی نے اُن باغوں پر قبضہ کر لیا مگر نتیجہ یہ ہوا کہ باہم جھگڑا پڑا۔

لیکن جس روایت سے کاذب، اٹم، غادر، اور خائن، ہونا حضرت شخین کا بموجب علم عباس اور حضرت علیؓ کے حضرت عمرؓ نے قبول کیا ہو اُس روایت میں کوئی مضمون ایسا نہیں ہے جس سے وہ قرائن جو مصنف مخاطب نے ظاہر کیے ہیں پیدا ہو سکیں نہ کسی اور روایتوں سے مصنف مخاطب نے ایسے قرائن کا کمال ناظر کیا ہو۔ اور عجیب قرینہ ہو جو مصنف مخاطب ظاہر کرتے ہیں کہ بدعویٰ میراث حق تولیت چاہتے تھے یعنی یہ کہتے تھے کہ جب یہ جائداد وقت رسولؐ ہے تو اس کے متولی اور متصرف بقدر اپنے اپنے حصہ ارث کے وارثان رسولؐ ہونے چاہئیں۔“

مصنف مخاطب نے یہ خیال نہ کیا کہ جب یہ جائداد وقت فی سبیل اللہ ہو تو اس

دعویٰ حق تولیت لہر وہ حق تولیت بھی بذریعہ ارث کے کیا معنی رکھتا ہو؟ اور حضرت عمرؓ کے ساتھ باغ رسولؐ کے جو مدینہ میں صدقہ رسولؐ کہلاتے تھے حوالہ حضرت عباسؓ اور حضرت علیؓ کے کر دے جیسا کہ مصنف مخاطب ظاہر کرتے ہیں تو حضرت عمرؓ نے کس بنا پر وہ صدقات رسولؐ حضرت عباسؓ اور حضرت علیؓ کے حوالہ کر دیے تھے اور حق تولیت میں ارث کیسے جاری کر دیا تھا؟ اصل امر وہی ہے جیسے شیعوں کے بیان میں دارہو اموی جس پر پہلے بحث ہو چکی ہو کہ یہ سات قطعہ باغات مدینہ بھی ملکیت خالص پیغمبرؐ کے تھے اور پیغمبرؐ نے اپنی دختر حضرت فاطمہؓ پر وقف کر دیے تھے جس سے شریعت محمدیؐ میں وقف ملا واد کا مسئلہ نکلا ہوا اور یہ قطعات مدینہ خباب سیدہ کے قبضہ میں بدستور چھوڑ گئے ہیں اور ضبط نہیں کیے گئے۔ یہ بیان اور قرینہ مصنف مخاطب کا بالکل غلط ہے کہ حضرت عمرؓ نے عباسؓ اور علیؓ کو ان سات قطعوں کے اول مدینے میں عذر کیا اور بھردیا۔ اور پھر باہم ان دونوں کے جھگڑا ہوا۔ بلکہ یہ قطعات بدستور قبضہ فاطمہؓ زہراؓ میں اور ان کے بعد ان کے ورثہ کے قبضہ میں چلے آئے ہیں۔ اس حالت میں ایسے قرائن کے لیے مصنف مخاطب جو راوی بنتے ہیں ان کا بیان کیسے تسلیم کیا جاسکتا ہو۔ اور جب قرائن منظرہ کے تسلیم نہیں ہو سکتے تو مضمون کا ذب آثم غادر اور خائن کی تعبیر جو کچھ وہ کرتا چاہتا ہے اس کیسے اہل نظر منظور کر سکتے ہیں۔

روایت زیر بحث سے یہ امر ضرور پایا جاتا ہے جیسا کہ مصنف مخاطب کہتے ہیں کہ ”ایک مرتبہ دونوں لڑتے ہوئے عمرؓ کی مجلس میں آئے۔ اور عباسؓ نے عمرؓ سے مخاطب ہو کر یوں کہا کہ اے امیر المؤمنین میرا اور اس کا ذب آثم غادر اور خائن کا فیصلہ کرا دیجیے“ یہ کلمات جو حضرت عباسؓ کے علیؓ مرتضیٰؓ کی نسبت روایت میں درج ہیں اول کلمات کی نسبت مصنف مخاطب یہ بھی ظاہر کرتے ہیں کہ یہ کلمات عباسؓ کی زبان سے نہایت جوش غضب میں علیؓ کی نسبت

نکلی۔ کبھی ایسا ہوتا جو کہ انسان جس پر بے حد خفا ہوتا ہو اس کی نسبت سخت عیب لگا دینے کا اس کی زبان سے نکلیا کرتے ہیں مگر سنی حقیقی اُس کے ہر گز مراد نہیں ہوتے بلکہ جوش غضب کا اظہار ہوتا ہو۔ جیسے جناب سیدہ کے کلمات پہ چونچیں اٹھیں۔ اس طرح بمقتضائے بشریت عباس کی زبان سے جو یہ کلمے حضرت علیؑ کی نسبت نکلیے ان میں بھی ہر گز عباس کا یہ مقصود نہ تھا کہ علیؑ میں درحقیقت یہ عیب موجود ہیں بلکہ جوش غضب میں یہ الفاظ زبان سے نکل گئے۔

یہ اے مصنف مخاطب نے جو ظاہر کی ہے اُس کے ظاہر کرنے کے وقت انھوں نے انسانوں کے اقسام پر نظر نہیں کیا۔ جو لوگ کہ تعلیم اور تربیت یافتہ ہوتے ہیں اور اُن کے اخلاق درست اور ملکہ صدق و صفا کا ہوتا ہے اُن کو اگر کسی شخص کے فعل یا عیب پر کوئی بغیض و غضب ہوتا ہے تو اُس کے عذریہ میں وہ عیب اُس عیب کا ضرور محقق ہوتا ہو اور اُسی تحقق کی وجہ سے اُس کو جوش غضب کا ہوتا ہو اور بقدر تحقق عیب کے جوش غضب میں بھی ویسے ہی الفاظ زبان پر آتے ہیں کہ جو اُس کے حقیقی عیب کو ظاہر کرنے والے ہوں ایسے لوگوں سے غیر ممکن ہو کہ جس کسی پر بے حد خفا ہوں اُس کی نسبت سخت عیب لگانے والے کلمے اُس کی زبان سے نکل جائیں اور سنی حقیقی ہر گز مراد اُس کے نہ ہوں۔ اُن کی خفاگی اور غصہ محض حق ہوتا ہے اور اُس خفاگی اور غصہ میں امر حق سے تجاوز نہیں کرتے ہیں اُن کا بغیض و غضب ہی ناحق نہیں ہوتا ہو مگر مصنف مخاطب کے نزدیک کل انسان ایک ہی قسم کے معلوم ہوتے ہیں جن میں کسی قسم کا تفرقہ نہیں ہوتا اور حضرت عباس کو مصنف مخاطب ایسا ہی قرار دیتے ہیں کہ جن لوگوں کے دل میں کچھ ہو اور زبان پر کچھ ہو۔

مصنف مخاطب جناب سیدہ کے کلمات پہ چونچیں اٹھنے کی مثال اس موقع پر دیتے ہیں جن پر پہلے ایک سے زیادہ موقوفوں پر بحث ہو چکی ہے۔ وہ مثال

اس موقع پر صادق نہیں اسکتی جناب سیدہ نے جو کلمات علیؑ مرتضیٰ سے منقول
 میں کہے ہیں وہ کلمات مستلزم کسی عیب کے نہیں ہیں اور نہ خلاف شرع اور
 تہذیب کے ہیں اور نہ خلاف واقعہ ہیں۔ بلکہ جن کلمات سے جناب سیدہ نے
 خطاب کیا ہے اُس سے اصلی مقصود جناب سیدہ کا علیؑ مرتضیٰ کو جوش و ملا
 تھا کہ جناب سیدہ کے طلب حق میں وہ مبالغوں پر حملہ کریں۔ اور معاملہ حملہ کرنے
 نہ کرنے کا نہایت غور طلب تھا جیسا کہ خود علیؑ مرتضیٰ کے خطبہ شوق شقیہ میں خبر
 ہے کہ دو میں سو چار ہا کہ دست برید سے حملہ کروں یا اندھوں کی اندھا دھند پر جبر
 کروں؟

روایت زیر بحث میں جو کلمات حضرت عباسؑ کی زبان حضرت علیؑ کی
 نسبت مندرج ہیں اُس کے معنی ہرگز یہ نہیں ہو سکتے کہ عباسؑ کا مقصد نہ تھا
 کہ علیؑ میں درحقیقت یہ عیب موجود ہے اور جوش غضب میں خلاف مقصود
 یہ الفاظ انکی زبان سے نکل گئے۔

ان کلمات عباسؑ کے متعلق بمقابلہ اسے مصنف مخاطب کے جو میں نے
 بحث کی اُس سے یہ نہیں سمجھنا چاہیے کہ میں اس بات کا قائل ہوں کہ
 حضرت عباسؑ کے جو کلمے روایت زیر بحث میں منقول ہوئے ہیں وہ
 درحقیقت حضرت عباسؑ کی زبان سے نکلے تھے۔ نہیں۔ بلکہ یہ روایت
 جبین وہ کلمات درج ہیں محض اہل سنت کے یہاں کی ہو۔ اور شیعوں کے یہاں
 نہ کسی ایسی صورت کے دعوے کی جیسا کہ مصنف مخاطب بیان کرتے ہیں
 خبر ہے اور نہ شیعوں کے نزدیک حضرت عباسؑ علیؑ مرتضیٰ کی نسبت ایسے کلمے
 زبان پر لا سکتے تھے۔

شیعوں کے یہاں کی روایت سے صرف اس وقت ظاہر ہوتا ہو کہ ^{انتقال} رسول اعباسؑ نے اون رسالت ^{مطہ} (پاکے) بابت فاطمہ سے جھگڑا کیا پس علیؑ وغیرہ نے گواہی دی کہ فاطمہ پر تفس ہیں۔ لیکن رسالہ حسینیہ میں جو گفتگو ہے اس پر حسینیہ اور ابراہیم عالم اہل سنت میں سرسری بار بار دون رشید ہوئی تھی اور وہ ہندو کی گئی ہے اور میں لکھا ہوں کہ ابراہیم نے حسینیہ سے سوال کیا عباس اور علیؑ جو جھگڑتے ہوئے خلیفہ کے سامنے گئے تھے اون میں کون حق پر تھا۔ حسینیہ نے یہ جواب دیا کہ ان دونوں کی مثال ایسی تھی کہ جیسے دو فرشتے حضرت داؤدؑ پر لازم دینے کے لیے حضرت داؤدؑ کے سامنے جھگڑتے ہوئے گئے تھے "شیعوں کے یہاں" ایسے کلمات حضرت عباس کے حضرت علیؑ کی نسبت کہیں منقول نہیں ہیں۔

ایسے کلمات اہل سنت نے نہ بانی حضرت عباس کے علیؑ مرتضیٰ کی نسبت وضع کر لیے ہیں تاکہ لوگوں کی نگاہوں میں حضرت علیؑ اور عباسؑ اور شیخین مساوی حالت میں ہو جائیں۔ اور علیؑ اور عباسؑ شیخین کو جیسا جانتے تھے جس کی تصدیق حضرت عمرؓ نے اس روایت میں کی ہے ویسا ہی لوگ یہ جانتے ہیں کہ علیؑ کو عباسؑ جیسا ہی جانتے تھے۔

اسکے بعد مصنف مخاطب یہ ظاہر کرتے ہیں کہ عمرؓ نے اس کے جواب میں اوّل تو حدیث یاد دلائی کہ پیغمبرؐ نے فرمایا ہر کہ ہمارے مال میں مہارت نہ ہوگی اور جو کچھ ہم چھوڑیں وہ صدقہ ہے۔ اس حدیث کی ان دونوں نے اور تمام اہل مجلس نے تصدیق کی۔ پھر اس جائد کو جس طرح رسول صلعم خرج کیا کرتے تھے اس کا ذکر کیا۔ سب نے اسکی بھی تصدیق کی۔

یہ امور اگرچہ روایت زیر بحث میں درج ہیں لیکن قبول کرنا یا تصدیق کرنا صحت بیان حضرت عمرؓ کو حاضرین مجلس اور علیؑ و عباسؑ کا اگر اس وقت

سے سمجھا جائے تو اس روایت کے وضعی ہونے میں کچھ شبہ نہیں رہتا کہ اس مضمون کے خلاف خود معتد روایات اہلسنت سے عہد ابوبکرؓ میں ظاہر ہے۔ تاج الخلفاء علامہ سیوطی اور صواعق محرقہ علامہ ابن حجر عسقلانی میں موجود ہے کہ ۱۱۸ھ میں کیا لوگوں نے بیچ میراث پیغمبر کے۔ پس نپایا کیسے پاس اس سے کچھ عہد۔ پس کہا ابوبکرؓ نے سنا ہر رسول اللہ کو وہ فرماتے تھے کہ ہم گروہ ابنیہ کا کوئی وارث نہیں ہوتا ہوں اور جو کچھ ہم چھوڑتے ہیں وہ صدقہ ہی ہے۔ جب حضرت ابوبکرؓ نے تلاش منع ارث پیغمبر کی فرمائی جبکہ حضرت ابوبکرؓ کے سامنے دعویٰ حضرت فاطمہؓ کا پیش ہوا تھا اور اس وقت کیسے پاس منع ارث پیغمبر کا علم نہیں نکلا تو عہد حضرت عمرؓ میں اس کے جاننے والے اور تصدیق کرنے والے کہاں سے پیدا ہو گئے۔ اور علیؓ اور فاطمہؓ خلاف اس حدیث کے ہو حضرت ابوبکرؓ نے ظاہر کی ہوا ہر کلمہ واحد رکھتے چلے آئے ہیں۔

ایسی حالتیں کیسے سمجھا جاسکتا ہے کہ علیؓ اور عباسؓ نے صحت بیان حضرت ابوبکرؓ کو قبول کیا ہو خصوصاً جب کہ اُسی وقت بھی یہ دونوں حضرت عمرؓ کے سامنے دعویٰ ارث پیغمبر کا کرنے گئے تھے جیسا کہ روایت زیر بحث سے ظاہر ہوتا ہے جس کا یہ نتیجہ ہوتا ہے کہ عباسؓ اور علیؓ جانتے تھے کہ پیغمبرؐ اپنی میراث سے منع کر گئے ہیں اور با وصف علم کے ناحق دعویٰ کرتے ہوئے حضرت عمرؓ کے سامنے گئے کہ ایسا وصف عباسؓ اور علیؓ کی نسبت قبول کرنا قابل شرم ہو۔ اور اسی قسم کے وجوہ سے شارحین صحیح مسلم اور علماء اہلسنت قائل ہو گئے ہیں۔ کہ یہ روایت وضعی ہو جسکی تفصیل تشیید المطاعن میں درج ہو۔ تاہم گویہ روایت

وضعی ہو جو حجت الزامی کہ شیعہ لگاتے ہیں اُس سے حضرت ابو بکرؓ اور عمرؓ
بری نہیں ہو سکتے کہ وہ روایت صحیح مسلم میں درج ہو اور اہلسنت پر
قابل حجت ہو مگر شیعوں پر حجت نہیں ہو سکتی ہے اُن امور کے بابت کہ
جو مخالف اعتقاد اور مقصد شیعوں کے ہو۔

ہاں اگر یہ کہا جائے کہ حضرت عمرؓ نے صرف یہ واقعہ عہد حضرت ابو بکرؓ
کا بیان کیا تھا کہ جب فاطمہؓ نے دعوے ارث کا پیش کیا تھا تو حضرت ابو بکرؓ
نے حدیث پیغمبرؐ ظاہر کی کہ ”ہم گروہ انبیاء کو کوئی وارث نہیں ہوتا ہوا اور
جو کچھ ہم چھوڑتے ہیں وہ صدقہ ہوتا ہے“ اُس واقعے کی نسبت حاضرین اور
عباسؓ اور علیؓ کا قبول کر لینا سمجھا جاسکتا ہے جیسا کہ اس وقت بھی ہم اس بات
کو قبول کر سکتے ہیں کہ ایسا واقعہ حضرت ابو بکرؓ کے سامنے پیش آیا تھا لیکن
اس واقعے کے قبول کرنے سے یہ لازم نہیں آسکتا کہ حضرت ابو بکرؓ نے
جو حدیث پیغمبرؐ کی سنائی تھی وہ بھی صحیح تھی یا جو کچھ کہ حضرت ابو بکرؓ اور حضرت
عمرؓ نے اپنے اپنے عہد میں فرمایا تھا وہ بھی ٹھیک تھا۔

پھر مصنف مخاطب اُس تقریر حضرت عمرؓ کو روایت زبیرؓ سے
لیتے ہیں کہ جس میں اُنکا بیان ہے کہ ”جب ابو بکرؓ نے میراث نہ دی تو میں نے اُسے
کاذب - آثم - غادر - اور خائن سمجھا اور پھر مجھ کو بھی ایسا ہی سمجھا۔ پھر میں نے
نکویہ باغ دیدیے اور تم سے یہ عہد لے لیا کہ تم اُسکو اس طرح خرچ کرو جیسو
رسولؐ خرچ کرتے تھے۔ اگر تم اس عہد پر قائم نہیں تو واپس کر دو اسکے سوا
میں کوئی اور فیصلہ نہیں کر سکتا“

لیکن جب حضرت عمرؓ نے یہ باغ عباسؓ اور علیؓ کو دیدیے تھے تو یہ کہنا
حضرت عمرؓ کا کیسے ٹھیک سمجھا جاسکتا ہے کہ تم نے مجھ کو بھی کاذب - آثم - غادر - اور

خان کے سمجھا۔

اس پر بھی مصنف مخاطب حضرت عمرؓ کی اس تقریر کو حکیمانہ ظاہر کر کے یہ کہتے ہیں کہ: "وہ تقریر او کی باہمی اصلاح کے لئے تھی اگرچہ کلمات وراثت فقہ عباس نے کہے تھے مگر خطاب میں علیؓ کو بھی شامل کر لیا کہ عباسؓ کو یہ ناگوار نہ ہو کہ ملاست فقط ہم کی علیؓ کو نہ کی اور علیؓ کو یہ سمجھا دینا بھی قصور نہ تھا کہ عیسے عباس کے مزاج میں سختی ہو تمہارے مزاج میں بھی ہے جو کلمات سب اس نے علیؓ کو کہے تھے وہ عمرؓ نے ابو بکرؓ اور اپنے ادب پر بھی الزام دیا تاکہ علیؓ کو سبقت دے سکے۔ یہ جو کلمات علیؓ کو کہے گئے حالانکہ علیؓ ان عیوب سے بالکل پاک تھے۔ اس سے عمرؓ نے یہ نتیجہ نکالا کہ جو شخص تمہاری مرضی کے خلاف کارروائی کرے خواہ وہ کارروائی حق ہو مگر تم اس کا جواب آٹم و غار و خان و کمدیتے ہو۔ چنانچہ علیؓ نے کوئی ظلم اور خیانت نہیں کی مگر ان کی کارروائی جو عباس کی مرضی کے خلاف تھی اور انکو کاذب و آٹم و خان و غیرہ کمدیاں

تقریر حضرت عمرؓ کو حکیمانہ ایسے ہی حکیم کہہ سکتے ہیں کہ جو وہی روئش اختیار کریں جو مصنف مخاطب نے اس تقریر کے معنی بیان کرے نہیں اقتیاب کی ہے۔ حضرت عباسؓ کے جو وراثت کلمات روایت میں علیؓ مرتضیٰ کی نسبت درج ہیں اگر وہ کلمات حضرت عمرؓ کے نزدیک علیؓ مرتضیٰ کی نسبت صحیح نہیں تھے جیسا کہ مصنف مخاطب خود قبول کرتے ہیں کہ "علیؓ اور ان عیوب سے بالکل پاک تھے یا تو کیا تقریر کا حکیمانہ پہلو یہی ہو سکتا ہے کہ عباسؓ کی نسبت کچھ نہ کہا جائے کہ تم کوئی عیب رکھتے ہو یا وصف رکھتے ہو اور علیؓ کو عباسؓ کے ساتھ ملاست کرنے میں شامل کر لیا جائے۔ اور مصنف مخاطب کے نزدیک عباسؓ ضرور ملاست کے

قابل حضرت عمرؓ کے نزدیک قرار پائے ہیں اور اس ملامت میں علیؓ کو بھی حضرت عمرؓ نے شامل کر لیا ہے لیکن مصنف مخاطب کے نزدیک مقصود حضرت عمرؓ کا حضرت عباسؓ کی نسبت تھا اسوجہ سے کہ اُنھوں نے علیؓ کی نسبت کلمات سخت ظاہر کئے تھے لیکن روایت کے مضمون سے صاف ظاہر ہوتا ہے کہ حضرت عمرؓ کا حضرت عباسؓ اور علیؓ کو براہ ملامت کرنا صرف اُنکے دعویٰ اور باہم جھگڑا کی وجہ سے تھا۔ سو کوئی شخص محض دعویٰ کرنے سے قابل ملامت کے ہوتا ہے اور نہ مدعا علیہ ہونے سے۔

حضرت عباسؓ اور علیؓ کو مصنف مخاطب نے اپنی تعمیرِ تقریر حضرت عمرؓ میں قابل ملامت کے سمجھا ہے لیکن حضرت عمرؓ نے علیؓ کو قابل ملامت یا حضرت عباسؓ کے ساتھ ملامت میں شریک کرنے کی جرات کیسے کیسی کی سمجھیں سکتی ہیں کہ جب حضرت عمرؓ کا یہ قول پایا جاتا ہے۔ لولا علیؓ لملک عمرؓ جسکو بارہا فرمایا ہے اور جسکا مقصود یہ ہے کہ بمقابلہ اسے علیؓ کے حضرت عمرؓ نے اپنی رائے اور سمجھ پر ہمیشہ ملامت کی ہے تو پھر کیسے یہ سمجھیں سکتا ہے کہ وہی حضرت عمرؓ علیؓ کو ملامت کرنے کے قابل ہو جائیں یا اُنکو علیؓ کی ملامت کرنے کی جرات ہو۔

پھر یہ عجیب تقریر اور عجیب تعمیرِ حکیمانہ ہے کہ حضرت عباسؓ نے جو کلمات درشت علیؓ کی نسبت کہے وہی کلمات حضرت عمرؓ نے حضرت ابو بکرؓ اور اپنی طرف حائد کر لئے اور یہ سمجھ لیا کہ عباسؓ نے جو علیؓ کی نسبت وہ کلمے کہے اور عباسؓ اور علیؓ نے جو حضرت ابو بکرؓ اور عمرؓ کی نسبت کہے وہ خلاف مراد ہیں۔ یعنی کسی میں وہ عیوب نہیں ہیں حالانکہ حضرت عمرؓ نے یہ بیان کیا ہے عباسؓ اور علیؓ سے خطاب کر کے کہ اے تمہیں ابو بکرؓ کو اور مجھ کو کاذب، آثم، غادر، خائن، جانا، ایسی تقریر نہ باہم علیؓ اور عباسؓ کی اصلاح کے لئے ہو سکتی ہے اور نہ اسکا یہ مقصود ہو سکتا ہے

کہ ”علی کو یہ سمجھا دیا کہ جیسے عباس کے مزاج میں سختی ہے تمہارے مزاج میں بھی ہے تم دونوں کا ایک سا حال ہے۔ اور نہ علیؑ مرتضیٰ کو ایسی تقریر سے تسکین ہو سکتی تھی۔“

حضرت عمرؓ کی تقریر سے جو نتیجہ کہ مصنف مخاطب نے نکالا ہو وہ باعتبار مضمون روایت کے کسی طرح صحیح نہیں ہو سکتا البتہ اس کا صاف نتیجہ یہ ہوتا ہو کہ جو شخص تمہارے حق کے خلاف کارروائی کرے تم اس کو کاذب و غادر و آثم و خائن کہہ جانتے ہو۔ اور عباسؓ نے جو یہی کلمے علیؑ کی نسبت کہے اس نزاع کا فیصلہ حضرت عمرؓ نے کچھ نہیں کیا۔ اگر حضرت عمرؓ نزاع باہمی عباسؓ اور علیؑ کا فیصلہ کرتے تو معلوم ہو جاتا کہ عباسؓ نے وہ کلمے علیؑ کی نسبت ٹھیک کہے ہیں یا نہیں۔ اور چونکہ حضرت ابو بکرؓ اور حضرت عمرؓ نے خلاف حق علیؑ اور عباسؓ کے جیسا کہ روایت سے واضح ہے فیصلہ کر دیا تھا اس لیے ان دونوں کا حضرت ابو بکرؓ اور حضرت عمرؓ کو کاذب و آثم و غادر و خائن کہہ جانا ٹھیک تھا جس کی تصدیق حضرت عمرؓ نے کی ہو۔

جب روایت میں حضرت عمرؓ کے بیان میں عباسؓ اور علیؑ کی نسبت یہ الفاظ ہیں کہ ”تم نے ایسا ہم دونوں کو جانا کہ اور یہ الفاظ نہیں ہیں کہ یہ جیسا تم دونوں نے ہم دونوں کو کہا کہ تو تعبیر میں مصنف مخاطب کی یہ نتیجہ نہیں نکل سکتا کہ وہ کلمات برائے گفتن تھے۔ نہ ان کلمات سے اظہار یقین ان عیوب کا تھا۔ جس وقت حضرت عمرؓ نے عباسؓ اور علیؑ کا یقین حضرت ابو بکرؓ اور اپنی نسبت ظاہر کیا ہو اور جواب میں حضرت عمرؓ نے یہ فرمایا ہو کہ ابو بکرؓ اور میں دونوں صادق اور نیک اور راشد اور حق بات کی پروردی کر رہے والے ہیں۔“

حضرت عمرؓ نے حضرت ابو بکرؓ اور اپنی نسبت جو یقین صدق نکوئی۔
اور رشد اور پیر و کار حق ہونے کا ظاہر کیا ہو وہ صریح ہو کہ بمقام یقین
عباس اور علیؓ کے ہو جیسا کہ وہ دونوں ان دونوں کو جانتے تھے۔ اگر
عباس اور علیؓ کے یقین کے وہ معنی لیے جائیں جیسا کہ مصنف مخاطب
تعبیر کرتے ہیں کہ ”برائے گفتن تھا“ تو حضرت عمرؓ نے جو اپنا یقین صدق و نکوئی
رشد اور پیر و کار حق ہونیکا نسبت حضرت ابو بکرؓ اور اپنے ظاہر کیا
ہے وہ بھی ”برائے گفتن ہے“ اور مراد ان کی یہ تھی کہ یہیہ اوصاف
ہم دونوں میں نہیں ہیں۔

مصنف مخاطب اپنے بیان نتیجہ میں حضرت عمرؓ کی طرف سے عباسؓ
اور علیؓ کو خطاب کر کے یہ بھی بیان کرتے ہیں کہ ”تکو کوئی شکایت نہیں چاہو
کہ تم دونوں کی یہ عادت ہے کہ جو شخص تمہاری مرضی کے خلاف کوئی کاروائی
کرے او سکوت ایسا کہد یا کرتے ہو“ ایسا نتیجہ جس حیثیت سے کہ مصنف
مخاطب کہتے ہیں روایت سے تو نکلتا نہیں۔ ہاں مصنف مخاطب طرف سے
حضرت عمرؓ کی ایسی عادت عباسؓ اور علیؓ کی ظاہر کرتے ہیں۔ لیکن ایسی
عادت شیعہ عباسؓ اور علیؓ مرتضیٰ کی اس حیثیت سے قبول کر سکتے ہیں کہ
جو شخص انکی مرضی کے خلاف کاروائی کرے او سکوت ایسا سمجھتے تھے
کیونکہ شیعہ علیؓ کی نسبت یہ اعتقاد رکھتے ہیں ”سنتی چاہیں ان کی نسبت
ایسا اعتقاد رکھیں یا نہ رکھیں کہ علیؓ کی مرضی وہی ہوتی تھی کہ جو حق ہوتا تھا
اور جو کوئی کہ خلاف انکی مرضی کے کرے خلاف حق کا کرنے والا ہے۔
اور شیعوں کے نزدیک عباسؓ اور علیؓ کے باہم اختلاف نہیں تھا۔ اور وہ
خلاف حق کرنے والے کو ایسا ہی جانتے تھے جیسا کہ حضرت عمرؓ کی نسبت

بیان کیا ہو۔ البتہ شیعہ حضرت عمرؓ کی ایسی عادت قبول کر سکتے ہیں کہ انکی مرضی ناحق اور نادا و اجب کے خلاف اگر کوئی کارروائی کرنا چاہے انکی نسبت خلاف اسکی شان کے کہہ دیا کرتے تھے۔

مصنف مخاطب نے جو کچھ فدک کی نسبت بحث کی اُمین جب یہ دیکھا کہ اعلان دعویٰ فاطمہؓ پر جو بذریعہ ہبہ اور انہوں نے کیا تھا کچھ اثر نہیں پڑتا ہو۔ اور نہ دستور فدک بذریعہ ہبہ کے کوئی تردید بوجہ معقول ہو سکتی ہے اس لیے وہ اس غلط کہتے پر مجبور ہوئے ہیں کہ وہ حضرات شیعہ نے اس طعن کو زیادہ سخت کر کے لیے بڑے زور شور سے یہ بھی تصنیف کر لیا کہ رسولؐ نے فدک فاطمہؓ کو ہبہ کر دیا تھا اس پر بھی ترقی کر کے یہ کہتے ہیں کہ خدا کی طرف سے قرآن کی آیت میں یہ حکم نازل ہوا تھا کہ اُصول کافی میں امام موسیٰ کاظمؑ سے روایت ہے جسکا ترجمہ یہ کیا ہو کہ امامؑ نے فرمایا کہ جب اللہ نے اپنے نبیؐ پر فدک فتح کرادی تو اپنی نبی پر یہ آیت نازل کی (اور دے قرابت والے کو اوسکا حق) تو نہ سمجھے رسولؐ صلعم کہ وہ کون ہیں۔ تو رجوع کیا اس میں جب رسولؐ سے اور رجوع کیا جب رسولؐ نے اپنے رب سے تو اللہ نے وحی بھیجی کہ فدک کو فاطمہؓ کی طرف دفع کر دو گے اسکے بعد رسولؐ صلعم نے فاطمہؓ کو بلا کر فدک بڑی اہتمام سے ہبہ کیا اور انہوں نے اس ہبہ کو قبول کیا گے

ہبہ کی روایت صرف شیعوں کے یہاں نہیں ہے بلکہ معتزلی مکتب اہلسنت میں بھی موجود ہے اور یہ کہ ہبہ کے بلوجب حضرت فاطمہؓ نے حضرت ابوبکرؓ کے سامنے دعوے پیش کیا اور حضرت ابوبکرؓ نے گواہ طلب کیئے اور علیؓ مرفض اور اُم ایمن اور حسنینؓ اولاد رسولؐ اللہؐ نے گواہی دی ہے۔ اور نصاب کے پورا انہو نیکی حجت پر یا شہادت ناما کافی متصور کر کے حضرت ابوبکرؓ

نے وہ شہادتین نامنظور کی ہیں اور علماء اہل سنت نے جو کچھ بحث کی ہے اس امر پر کی ہے کہ وہ شہادتین کافی تھیں یا نہیں کسی عالم سنی نے یہ نہیں کہا کہ مضمون بہہ یا عطا مصنوعی ہے۔ اور نیز علماء اہل سنت نے معتبر روایتوں سے یہ بھی لکھا ہو کہ نہ جو وقت نازل ہوئی یہ آیت کہ نہ دے لے پیغمبر قرا بشدار و کو حق اون کا لے پیغمبر نے فاطمہؓ کو بلا کر فدک اونکو دید یا بلا کہ جب فریقین کے کتب معتبر سے یہ امر ظاہر ہے کہ نہ واث ذائقہ فی حقہ کے نازل ہونے پر حضرت مسلم نے فدک فاطمہؓ کو بہہ یا عطا کر دیا تو فدک کے فاطمہؓ کو بہہ یا عطیہ ہونے میں شجانب پیغمبر کوئی شبہ نہیں ہو سکتا اور خلاف مسلمہ شنی اور شیعہ کے مصنف مخاطب کا یہ کہنا کہ شیعوں نے روایت بہہ یا عطا تصنیف کر لی کیس طرح مقبول نہیں کیا جاسکتا ہو۔ یہ البتہ وہ کہہ سکتے ہیں کہ شیعہ اور شنی دونوں نے ایسی روایتیں تصنیف کر لیں لیکن اسکی وجہ بتانی چاہیے کہ شنیوں نے ایسی روایتیں کیوں تصنیف کیں۔ بہلا شیعوں کی نسبت تو وہ یہ کہہ سکتے ہیں کہ حضرت ابو بکرؓ اور عمرؓ پر الزام لگانے کے لیے ایسی روایت تصنیف کی۔ لیکن انکی نسبت بھی یہ بتانا چاہیے کہ شیعوں نے تواتر خواہ بلا وجہ خلاف واقعہ ایسی روایت کیوں تصنیف کی۔ آئمہ اہلبیت کے ہاتھ میں خلافت نہیں رہی پس سے یہ گمان ہو کہ خلافت سے شیعہ متمتع ہوتے تھے اور اس لالچ میں ایسی تصنیف کی۔ ہاں مصنف مخاطب اور انکے ہم خیال یہ کہہ سکتے ہیں کہ امام

۱۔ کتاب دفاء الوافی شیخ عبدالحق وفضل الخطاب کتاب المواقف از خواجہ محمد پارسا و حاشیہ شرح عقائد فلسفی از صلاح الدین دمی و صلوح محمد قدا بن حجر و شرح مواقف و نہایۃ العقول از فرہاری و معارج النبوت و مخزازی در تحت تفسیر آیتہ و ما فاء الدردر تفسیر کبیر ۱۲۱۱ھ دیکھو تفسیر منثور سید علی تفسیر تحت آیتہ و معارج النبوتہ در دقا لکھنؤ و بیاض براہمی و ذکر العمال شیخ علی نقی

اہلبیت نے جھوٹ بولا لیکن ایسا اگر کوئی امام اہلبیت کی نسبت اہلسنت کے تو اس کے ہم بہت مشتاق ہیں ورنہ صحابہ کسی امام اہلبیت کو کوئی وجہ نہیں تھی کہ وہ کسی امام اہلبیت پر تہمت کرے۔

مصنف مخاطب روایت کتاب کافی شیعہ پر اُطالان کے لیے حجت کرتے ہیں کہ یہ امر عجیب ہے کہ پیغمبر اپنے اقربا کو بھی نہیں جانتے تھے اللہ اسے کلام سے خطاب کرے کہ پیغمبر اس کا مطلب بھی نہ سمجھیں بلکہ یہ اعتراض اس امر پر ہو کہ روایت کتاب شیعہ میں یہ مضمون ہے کہ پیغمبر نے نہ سمجھا کہ وہ قرابتدار کون ہیں۔ اور رُجوع کیا اوسمین جبریل سے اور رُجوع کیا جبریل نے اپنے رب سے تو اللہ نے وحی بھیجی کہ فدک کو فاطمہ کے حوالے کر دو، لیکن یہی مضمون بعینہ کتب معتد اہلسنت میں بھی منقول ہوا ہے۔ جو اعتراض مصنف مخاطب نسبت روایت کتاب شیعہ کے وارد کرتے ہیں وہی اعتراض نسبت معتد روایات کتب اہلسنت کے وارد ہوگا۔ لیکن جب اونکو غلط اعتراض کرنا کار دیا کتاب شیعہ پر کچھ باک نہیں ہوا تو اونکو روایات کتب اہلسنت پر بھی اس کے مصنوعی ہونے کے اعتراض کرنے میں کچھ شرم نہیں آسکتی۔ مگر ہم حقیقت اس امر کی دکھاتے ہیں کہ پیغمبر نے ان قرابتدار و نکو حضرت جبریل کے ذریعہ سے کیوں پوچھا کہ جنکو فدک دیدن کا خزانہ حکم دیا تھا؟

پیغمبر کے قرابت دار بعید بھی تھے اور قریب بھی تھے اور قریب تر بھی تھے۔ قریب تر تو حضرت فاطمہ اور حسین پیغمبر کی اولاد تھے۔ اور قریب علی مرتضیٰ اور عقیل تھے۔ اور بعید حضرت عباس اور ابولہب یا مکی اولاد تھی۔

پیغمبر نے اور ہر کسی نے اس بات کو سمجھ لیا اور ہر کوئی سمجھ سکتا ہے کہ

پیغمبر کے قربت دار کون کون ہیں لیکن جائداد چکودیا جائے آیا وہ جملہ قربت دار ہو
 دیا جائے یا کسی خاص طبقہ والے کو یا کسی خاص شخص کو کسی خاص طبقہ میں
 سے۔ اور پیغمبر کے ذہن میں یہ امر ضرور ہوگا کہ جائداد نتیجہ ہے صرف مال و دولت
 حضرت خدیجہ کا۔ کہ اس وجہ سے جائداد اور فدک میں حق فاطمہ زہرا کا
 ہو۔ اور آیت میں یہ لفظ تھا کہ اوسکا حق دیدیو۔ ذوالقرنیٰ۔ کا لفظ اس بات
 کو حاوی ہو سکتا تھا کہ کل قربت داروں کو دیا جاسکے۔ اور نیز اس وجہ سے
 کہ پیغمبر بغیر تخصیص کسی ایک قربت دار کو فدک دیدیتے تو دوسرے قربت داروں
 کے قلب کو مراد آیت کے متعلق تسکین نہوتی۔ ایسی حالت میں پیغمبر کو
 ضرور تھا کہ وہ اذروئے وحی کے اوس تردد کو طے فرمادین۔

یہ بیان مصنف مخاطب کا بالکل غلط ہو کہ ”حضرات شیعہ نے جتنے
 احکام تصنیف کیے ہیں وہ سب ایسے ہیں کہ پیغمبر کو اودن کا ایک دوسرے
 رد کرنا پڑا ہے“

جہاں کہیں آیات قرآنی میں اجمال ہوا ہے یا کسی صحابی کی سمجھ میں
 نہیں آیا ہو نئی شیعہ دونوں کے یہاں اکثر احادیث پیغمبر ایسی موجود ہیں کہ
 جنسے تفسیر آیات قرآنی کی ہوئی ہے اور وہ تفسیر زروئے وحی کے سمجھی گئی
 ہو اور اس وجہ سے حدیث پیغمبر کو نص مانتے ہیں کہ پیغمبر بغیر وحی کے کہ نہیں
 کہتا تھا اور اسی وجہ سے حضرت ابو بکرؓ نے اپنی خطبہ میں فرمایا ہے کہ ”پیغمبر
 کے ساتھ فرشتہ تھا یعنی وہ اوس کے ذریعہ سے خدا سے پوچھ کر
 ہر امر کرتے تھے“

اہلبیت کے حق میں جس قدر آیات نازل ہوئی ہیں اور اوسکے متعلق جو
 احادیث ہیں اون کل میں کوئی امر ایسا نہیں ہو کہ جسکی نسبت یہ کہا جاسکے

کہ ایک دو مرتبہ رد کرنا پڑا۔

خود صنف مخاطب نے صرف دو حدیثیں اور شمار کرائی ہیں ایک بشارت حسین اور دوسری ولایت علیؑ کی تبلیغ میں۔ جن کی نسبت ہم پہلے دکھائے چکے ہیں کہ بیشک ان موقعوں پر ضرورت اس امر کی تھی کہ پیغمبرؐ خلاسی خواہش کسی نہ کسی امر کی کریں۔

ایسے ہی اس آیت - ذَا الْقُرْبَىٰ حَقُّہ - کے متعلق ضرورت بیشک سب سے زیادہ اس کی تھی کہ اسکی مراد بذریعہ وحی کے حل کیا جائے۔

عرب کا ہر صحیحہ اس آیت کا مطلب ہرگز نہیں سمجھ سکتا تھا بلکہ جو ان اور بوڑھے بھی حل نہیں کر سکتے تھے۔ صنف مخاطب آیت کا یہ طلب بیان کرتے ہیں کہ "ہر قرابت والے کا حق صلہ رحمی ادا کر لینے ہر قریب کے ساتھ احسان کرنا علماء اہل سنت نے (جب کا حوالہ ہم ابھی اوپر دکھا چکے ہیں) لفظ "حق" کا جو آیت میں ہے اس کے معنی صلہ رحمی کے نہیں سمجھے۔ بلکہ حق سے مراد فدک سے سمجھی ہے۔ اور عرب کی زبان میں صلہ رحمی کے ساتھ لفظ حق بولا بھی نہیں جاتا۔ صلہ رحمی کی جگہ یوں بولا جاتا ہو کہ صلہ رحمی کو برقرار رکھنا چاہیے یعنی ذوالارحام سے بکثادہ پیشانی پیش آنا لازم ہے۔ اور رعایت رحم کرنی چاہیے۔ اور رعایت رحم کرنے کے محاورہ میں لفظ "حق" آیت میں نہیں آتا ہے۔ قطع رحم کے متعلق قرآن میں جہاں مذمت کی گئی ہے وہاں یہ بولا گیا ہو۔"

ایا نزدیک ہو گئے ہو تم اگر دالی ہو
جاؤ تم یہ کہ فساد کرو تم زمین پر اور

فَنُلْغِمْهُمْ اِنْ تَوَلَّوْا اِنْ تَقْسِدُوا
فِي الْاَرْضِ وَ تَقْطَعُوْا عَاثِمُكُمْ

اور قطع رحم کرو گے تم یا اگر آت ذوالقرنی حقہ سے مراد صلہ رحم دینے کی ہوتی جیسا کہ مصنف مخاطب کہتے ہیں تو یہ آیت یوں ہوتی۔ لَا تَقْطَعُ أَرْحَامَكَ اور اگر یہ مراد ہوئی کہ ہر قریب کے ساتھ احسان کرے جیسا کہ مصنف مخاطب کہتے ہیں تو جیسے کہ یہ آیت نازل ہوئی ہے کہ ۲۲

باپ اور مان کے ساتھ نیکی کرنا اور
قربت داروں اور یتیموں اور مسکینوں
کے اور کمزوروں کو نیکو بات اچھی بولنا

بَاؤُلَاءِ الَّذِينَ أَحْسَنُوا لِدِينِ الْقُرْبَىٰ
وَالْيَتَامَىٰ وَالْمَسْكِينِ وَذُؤُلُ النَّاسِ
حُسْنًا۔

یہ آت ذالقرنی حقہ کے یوں نازل ہوتا ہے و بذی القرنی احساناً یا آیت زیر بحث پوری یوں نازل ہوئی ہے ۲۲
آت ذالقرنی حقہ والمسکین والبن السبیل کے دسے قرابت دار کو حق ادسکا اور مسکینوں کو اور ابن السبیل کو حکم اس آیت کا نفس پیغمبر سے متعلق ہے جس میں صاف حکم ہے کہ اے پیغمبر اپنے قرابت دار کو دسے مسکینوں کو دسے ابن السبیل کو دسے اگر قربت دار کو دینے سے مراد صلہ رحم ہے تو مسکین اور ابن السبیل کے مقابلہ میں صلہ رحم کیوں کر سمجھا جاسکتا ہے۔ مگر ہاں جب وہ مسکین اور ابن السبیل قربت دار پیغمبر کے سمجھ لیے جائیں۔

اور اس آیت کے مسکین اور ابن السبیل جب قربت دار پیغمبر کے سمجھے جائیں تو کوئی وجہ نہیں ہے کہ آیت خمس کے یتیم اور مسکین اور ابن السبیل قربت دار پیغمبر کے نہ سمجھے جائیں جنکا ذکر بعد رسول اور ذوی القرنی رسول کے آیت خمس میں ہے اور جنکے لیے خمس میں حق قرار دیا گیا ہے اگر آیت ذی القربى حقہ میں حق سے مراد صلہ رحم سمجھی جاوے جیسا کہ مصنف مخاطب کہتے ہیں تو بھی ہمارے مقصود کے خلاف نہیں ہو سکتا کہ اس

حالت میں معنیٰ اوس آیت کے یہ ہوں گے کہ اے پیغمبر قرابت دار کا حق یہ وجہ صلہ رحم یعنی قرابت کے دیدے اور وہ حق قرابت کا تمام چیزوں میں سمجھنا چاہئے اس لئے فدک میں بہ وجہ قرابت کے جو حق فاطمہ کا تھا اوس کے دینے کا حکم خواہ مخواہ ماننا لازم آتا ہے۔

مصنف مخاطب مؤمنین کے قلوب میں دوسو سو ڈالنے کے لئے یہ تقریر بھی کرتے ہیں کہ اللہ کی طرف سے اگر ایسے اہتمام کے عطا عطیہ ہوتا تو اللہ کی سخاوت میں کیا کمی تھی سلطنت سلیمان کی بھی کوئی حقیقت نہ تھی مگر تعجب تو یہ ہے کہ جبریل جس عطیہ کی سند لیکر آئے وہ مقوڑی سی بے حقیقت زمین تھی اوس پر طرہ یہ ہے کہ وہ بھی جناب سیدہ کو نصیب نہ ہوئی اور اس کے مانعین کی فرست میں جناب امیر کا نام بھی درج ہوا۔

خدا فی اس موقع پر اپنے ایک خاص بندہ کو یہ حکم دیا ہے کہ یہ تو سیری دوسرے خاص بندہ کا حق دیدے جیسے کہ تمام بندگان خدا کو حکم ہے کہ جس کسی کے پاس کوئی حق دوسرے بندے کا ہو وہ اوس کو دیدے اور خدا کا حکم تو ایسی قدر ہے کہ کوئی بندہ کسی دوسرے بندے کا حق اپنے پاس نہ رکھے اور اس حکم کے دینے میں کوئی اہتمام نہیں۔ لیکن جب کوئی بندہ کسی دوسرے بندے کا حق دیتا ہے تو اوس کے لئے یہ سب اہتمام کیا جاتا ہے کہ دستاویز بھی لکھی جاتی ہو گواہیان بھی کرائی جاتی ہیں اور قبضہ بھی دلایا جاتا ہے۔

اس کے ہم معنیٰ نہیں سمجھتے کہ اللہ کی سخاوت میں کیا کمی تھی سلطنت سلیمان کی بھی کوئی حقیقت نہیں تھی کیا اس کے معنیٰ یہ ہیں کہ جو کوئی بادشاہ کسی حصہ ملک کا ہو جاتا ہے اس حصہ ملک کا اس کی بادشاہت میں آ جانے سے سمجھا جاوے کہ خدا کی سخاوت ہو اگر یہی مذہب اسلام میں معنیٰ لیے جائیں تو مذہب

اسلام سے پہلے تمام عرب اور روم و شام میں اور مصر و ایران میں سلطنت کسکی تھی اور نہ ہی ہب اسلام میں جو حضرت یزید کو سلطنت ملگئی ان سب سلطنتوں کو سمجھنا چاہیے کہ خدا نے اپنی سخاوت سے دیدی تھیں۔ جس کسی کا ایسا ایمان ہو۔ ہو۔ مگر میرا ایمان یہ ہے کہ خدا نے اپنی قدرت سے آدم کو (ابو البشر نہیں بلکہ جنس آدم کو) ایسا پیدا کیا کہ وہ قوت بادشاہت کی رکھتا ہی۔ اور دیگر مخلوق خدا کو جو کچھ زمین پر رہنے پر کرنے والا اپنی حکمت و تدبیر سے ہی۔ اور یہی معنی ہیں کہ انسان خلیفۃ الارض ہے۔ لیکن اس نبی نوع انسان ہیں، فرد بشر بادشاہ نہیں ہو سکتا ہی۔ وہی ہونا چاہیے کہ جس میں بادشاہت کرنے کے اوصاف ہوں اور ان اوصاف کو خدا نے قرآن میں بتایا ہے اب یہ امر انسانوں کے اختیار میں ہے کہ جس کسی کو چاہیں بادشاہ قبول کر لیں خواہ ان میں اوصاف بادشاہت کے ہوں یا نہ ہوں یا جس کسی میں اوصاف ہوں اور وہ ان اوصاف کی وجہ سے حق بادشاہت کا رکھتا ہے اس حق کو غیر حق ارچھین لینا تاریخ دنیا میں سیکڑوں مثالیں اس بات کی موجود ہیں کہ جو لوگ اوصاف بادشاہت کا رکھتے تھے ان کو بادشاہت نہیں ملی یا ان کے ہاتھ میں نہیں رہی اور دیگر مقامات جو زمین منتقل ہو گئی۔

جہاں کہیں کہ بادشاہت مقام جو زمین منتقل ہوئی ہے ضعف مخاطب کے ہم خیال اس کو اللہ کی سخاوت سمجھیں گے مگر ہم نہیں سمجھ سکتے۔ سلطنت عرب جو پیغمبر کو ملی تھی پیغمبر نے اُسکے قائم رکھنے کی اپنی طبیعت میں جس میں علی مرتضیٰ بھی شامل ہیں بہت کوشش اور تدبیریں اور بندوبست کیے۔ مگر ان کے ایک یہ بندوبست بھی تھا کہ فدک فاطمہ کو دیدیا تاکہ خلافت

اہلبیتؑ باہر قائم نہ ہو سکے اور وہی بادشاہت تمام جہان میں قائم ہو جاتی۔
 حضرت امام جعفر صادقؑ پر خلیفہ عہد نے فدک کا واپس کرنا چاہا تو
 آپؑ فرمایا کہ فدک تمہے واپس دیا نہیں جائیگا اور اس کے حدود وہی بتائے
 کہ جو اس عہد کی سلطنت کے حدود تھے پس خدا نے تو اپنی صداقت میں
 کچھ کمی نہیں کی جس کے مقابلہ میں سلطنت سلیمانؑ کی بھی کوئی حقیقت نہیں تھی
 اور حق سلطنت کی جس میں منافک بھی داخل ہو اور بہت سی سندیں
 بنبریکل لائے ہیں جو قرآن میں موجود ہیں۔ حقیقت میں ایسی تاجدار ہی پر
 یہ طرہ ہے کہ جناب سیدہؑ کو جو اہلبیتؑ میں داخل ہیں وہ تاجدار ہی کو ان سے
 نصیب ہونے نہ دی۔ مگر مانعین کی فہرست میں جناب امیر کا نام کیا کیونکہ
 نہیں ہو سکتا۔ انہوں نے جہان تک ممکن ہوا کوشش کی کہ بادشاہت اور
 فدک اہلبیتؑ پیغمبرؐ میں قائم رہے اور جب وہ خلیفہ ہوئے اور باغیوں کا ہجوم
 تھا اس وقت بھی انہوں نے اپنا ارادہ رد فدک کا کہ سلطنت اہلبیتؑ میں
 آگئی تھی ظاہر فرمایا ہوا ان کا نام فہرست میں اوّل اذن مؤدین کے ہے کہ
 جنھوں نے تائید حق جناب سیدہؑ اور اہلبیتؑ کی کیا فدک اور کیا
 خلافت میں کی ہے۔

مصنف مخاطب نے اس پر انے ڈھکوسلے کے ظاہر کرنے میں بھی کمی
 نہیں کی کہ یہ آیت کی ہے اور فدک مدینہ میں ملا تھا پھر یہ جوڑ کیونکر صحیح
 ہو گا اس بات پر درمیان علماء شیعہ اور سنی کے پہلے بھی بحثیں ہو چکی ہیں
 یہ امر محقق ہے کہ قرآن موجودہ کیا از روئے آیتوں کے اور کیا از روئے
 سورتوں کے تفسیریت نزول نہیں ہے اور نہ ہر آیت کی نسبت یہ لکھا ہے

کہ کس وقت اور کہاں نازل ہوئی۔ یہ بات تو علی مرتضیٰ کو ہی معلوم تھی اور انکا
جج کیا ہوا قرآن لیا نہیں گیا۔ ایسی حالت میں کس طرح اطمینان ہو سکتا ہے کہ
کہ ان آیت مکی ہو اور کون مدنی۔

علمائے شیعہ نے خود اقوال علماء اہلسنت سے ثابت کر دیا ہو کہ سورہ نوح
مدنی یا مدنی قرار دیا گیا ہے وہ بوجہ غلبہ آیات کے ہو اور ایسا ہوا ہے کہ سورہ
نوح میں کوئی آیت مدنی ہے اور سورہ مدنی میں کوئی آیت مکی ہے۔ دیکھو
تفسیر القان علامہ سیوطی جسدین وہ کہتے ہیں کہ سورہ مکہ وہی ہے جو کہ مکہ میں
نازل ہوا اگرچہ بعد ہجرت ہو اور امام فخر الدین رازی نے تفسیر کبیر میں تحت
تفسیر آیت۔ وَ مَا جَعَلْنَا الْقُرْآنَ لِمَنْ لَمْ يَكُنْ مِنْ نَازِلٍ ہُوَی تفسیر کبیر میں مبنی
رسول خدا کا نہیں تھا اور تفسیر کبیر میں سورہ فاتحہ کی نسبت یہ بھی لکھا ہے کہ
یہ سورہ ایک بار مکہ میں نازل ہوئی۔ اور دوسری بار مدینہ میں۔ اور نہج البلاغہ
میں ابن ابی الحدید نے یہ سلسلہ شرح آیت اَلَمْ اَحْسِبِ النَّاسَ کہ جو شروع سورہ
عنکبوت ہے لکھا ہے کہ مدینہ میں نازل ہوئی۔ اور یہ سورہ عنکبوت بالاتفاف
مکی ہے۔ اور اس سورہ کو بہ سبب غلبہ آیات مکی کے مکی کہا گیا ہے اور مثل اسکے
قرآن میں بہت ہے چنانچہ سورہ نحل مکی ہے بالاجماع۔ مگر تین آیتیں آخر کی مدینہ
میں بعد یوم اُحد نازل ہوئی ہیں۔

ابن ابی الحدید نے جو یہ کہا ہو کہ مثل اسکے قرآن میں بہت ہیں میں آ
اور مشہور آیت کا حوالہ دیتا ہوں یعنی آیت غار قطعی مکی ہو اور سورہ برات
جسدین آیت غار ہو قطعی مدنی ہے۔

مصنف مخاطب اس آیت زیر بحث کو جو مکی قرار دیتے ہیں یہ بیان
اونکا غیر محقق اور غیر قابل اطمینان ہے۔ البتہ یہ آیت سورہ مکی میں ہو

اور یہ ثابت ہو چکا کہ سورہہ المائدہ میں ما فی آیتین بھی ہیں۔

اب میں اپنی تازہ تحقیق لکھتا ہوں کہ آیت زیر بحث قطعی مکتی ہے۔ فدک پیغمبرؐ کو زمانہ فتح خیبر میں خالصتہ ملا اور اسپر اس وقت سے اثر ملکیت ذاتی پیغمبرؐ کا پایا ہوا یہ واقعہ مکہ ہجری کا ہے بعد اسکے مدینہ ہجری میں فتح مکہ کی ہوئی اور فتح مکہ کے وقت پیغمبرؐ مکہ میں موجود تھے اور کچھ مدت تک پیغمبرؐ مکہ میں رہے اور مکہ سے حنین اور طائف کو فتح کرتے ہوئے مدینہ میں تشریف لائے۔

جب مکہ جو اصل دارالامارۃ پیغمبرؐ کا تھا فتح ہو گیا اور خیبر میں فدک پیغمبرؐ کو جو خالصتہ ملا تھا اور اس وقت ملکیت پیغمبرؐ کا مستحکم اور مضبوط ہو گیا تب بعد فتح مکہ کے مکہ میں یہ آیت ”وأت ذالقرنی حقہ“ نازل ہوئی اور یہی موقع اس آیت کی نزول کا تھا۔ لیکن پیغمبرؐ نے بسبب اسکے کہ انکو حنین اور طائف کے فتح سے اطمینان نہیں ہوا تھا اور فاطمہؓ بھی مکہ میں ساتھ نہیں تھیں اسلئے پیغمبرؐ نے عقل چاہتی ہے کہ تعمیل اس آیت کی مدینہ میں پہنچتے تک ملتوی رکھی تھی اور جب مدینہ میں پہنچے تب دوبارہ یہی آیت پھر نازل ہوئی اور پیغمبرؐ نے مدینہ میں فدک فاطمہؓ کو دیدیا اور چونکہ پہلی مرتبہ یہ آیت مکہ میں نازل ہوئی تھی۔ اسلئے دوبارہ نزول کو یہی اس آیت کے سورہہ مائدہ میں داخل کر دیا گیا ہے۔

سنتی اور شیعہ دونوں کے یہاں کی روایتوں میں جو یہ ذکر ہے کہ پیغمبرؐ نے اون قرابتداروں کی تخصیص چاہی کہ جنکا حق فدک میں سمجھا جاوے اور جسکے سبب جبریلؑ کا نزول وحی لیکر دو مرتبہ سمجھا جاتا ہے وہ قابل یقین کے ہیں کہ یہ آیت دوبارہ نازل ہوئی ہے اور جبریلؑ نے پیغمبرؐ کو تخصیص اس

قرابتہ ار کی بتادی جو فہم میں حق رکھتا تھا۔ اور دوبارہ آیت کے نزول کو قبت جو نام فاطمہ کا آیت میں ظاہر نہیں کیا گیا اس کی ضرورت نہیں تھی ایسے کہ دوبارہ جو تخصیص نام جناب فاطمہ کی ہوئی وہ تفسیر آیت کی تھی اور کبھی ایسا نہیں ہوا کہ تفسیر آیت کی داخل آیت کر دی گئی ہو۔

مصنف مخاطب نے جب یہ دیکھا کہ یہ روایت سنون کی کتاب میں بھی موجود ہے تو انکو کوئی چارہ نہیں معلوم ہوا۔ بجز اس کہنے کے کہ "سنیوں کی کالی سی کتاب میں اسکا پتہ نہ ملے گا جس میں روایتیں مع سند کے منقول ہوتی ہیں بالفرض اگر کسی غیر معتد کتاب میں ہو تو اس کے روی شیعہ غالی اور کذاب ہوں گے"۔

جن معتد کتابوں اور معتد علماء اہل سنت نے اس حدیث کو منقول کیا ہے علماء شیعہ ان کتابوں اور ان علماء کا حوالہ اس بحث میں دے چکے ہیں مصنف مخاطب کو چاہیے تھا کہ وہ اصل ہر روایت کے راوی کو اور اسکی سند کو دیکھتے اگر کسی میں سند نہ ملتی تو اسکو ظاہر کرتے اور اس کے راوی کی نسبت کتب رجال سے دکھاتے کہ اس کے راوی شیعہ غالی اور کذاب ہیں اور علماء معتد نے اپنی کتب معتد میں اپنی نادانی سے ان روایتوں اور ان راویوں پر اعتماد غلط کیا ہے اور جب تک کہ وہ ایسی تحقیق سے نہ دکھائیں مجرّد قیاس کہ جس کا معمول صحیح نہواپنے یہاں کے راویوں کو شیعہ غالی اور کذاب کہہ دینے سے اوٹکی لگوں خلا نہیں ہو سکتی۔

مصنف مخاطب اس پر بھی تعجب کرتے ہیں کہ شہبہ کے وقت رسول نے دو مردوں کو گواہ بھی نہ کر لیا کہ دعویٰ شہبہ کے وقت گواہی دیتے ہیں جتنے جلد اول کے پہلے حصہ ضمیمہ میں جہان فدک پر بحث کی ہے وہاں بموجب آیتوں کے

جو ہر معاملہ کے لئے شہادت کا جُاگاز نہ حکم ہو بتا دیا ہے کہ دو مرد یا ایک مرد اور دو عورتوں کا حکم معاملات دین میں ہو اور معاملہ بیع میں کچھ نصاب گواہوں کا بتایا نہیں گیا صرف یہ کہا گیا ہے کہ گواہ کر لو اور یہ بھی کہا گیا ہے نہ تکلیف دو کاتب کو اور گواہ کو۔ یعنی گواہ اور کاتب کی چندان ضرورت نہیں ہے۔ اور یہ ظاہر ہے کہ جب جائداد غیر منقولہ کا انتقال عمل میں آتا ہے تو قبضہ دلا دیا جاتا ہے اور وہی قبضہ دلیل ملک ہوتا ہے اور جناب فاضلہ کا قبضہ موجود تھا۔

پس دو مردوں کی یا ایک مرد اور دو عورتوں کی گواہی کا قاعدہ معاملہ انتقال جائداد سے متعلق نہیں تھا۔ اور نیز قاعدہ نصاب گواہوں کا یا گواہی کے لیے متعلق اہل معاملہ کی ہے قاضی کے لئے یہ ضرور نہیں ہے کہ اہل معاملہ کیلئے جو قاعدہ مقرر کیا گیا ہے اس کے بموجب گواہ طلب کرے شہادت کی منظوری کے لئے صرف مباشرت قلبی قاضی کی کافی ہے جو ایک گواہ یا ایک بیان مدعی یا مدعا علیہ پر ہو سکتی ہے۔

مصنف نجا طبع اس طعن شیعوں کا اٹھانا بھی چاہتے ہیں کہ حضرت عمرؓ نے جناب سیدہ کے گھر جلسے کا قصہ کیا تھا کیا اور یہ کہتے ہیں کہ مدار اس طعن شیعوں کا ایک روایت پر ہے جو صاحب ازالہ الحقائق نے مصنف ابن ابی شیبہ سے نقل کی ہے جس کا اصل یہ ہے کہ کچھ لوگ جناب سیدہ کے گھر میں جمع ہو کر یہ شور کیا کرتے تھے کہ ابو بکرؓ سے خلافت چھین کر علیؓ کو خلیفہ بنا دیں عمرؓ کو جو یہ خبر ہوئی تو وہ جناب سیدہ کے پاس آئے اور یہ کہا کہ تمام مخلوق میں سب زیادہ محبوب ہم کو تمہارے باپ تھے اور ان کے بعد سب زیادہ محبت ہم کو تم سے ہے لیکن یہ امر اس بات کا مانع نہیں کہ اگر یہ لوگ

تمہارے پاس جمع ہوں تو میں یہ حکم کروں گا کہ اوپر گھر جلا دیا جائے چنانچہ اسکے بعد جب وہ آئے جناب سیدہؓ نے اونسے کہا۔ یا کہ عمر قسم کہا گئے ہیں کہ تم پر گھر جلا دین کے بیشک جو انہوں نے قسم کھائی ہو اسکو وہ پورا کرینگے تم یہاں سے چلے جاؤ اور اب مت آؤ۔

شیعہ بن کا طعن جناب سیدہؓ کے گھر جلانے کے قصہ۔ حضرت عمرؓ کا یا انکی نسبت جناب سیدہؓ کے دروازے پر آگ اور لکڑی کے جمع کرنے کا یا جناب سیدہؓ کے دروازے پر آگ لگا دینے کا مدار صرف اس روایت پر نہیں ہے جو صاحب ازالتہ الخفاف نے نقل کی ہے بلکہ ان معتد روایتوں کتب معتد علماء جہاد و ثقافت اہلسنت پر بھی ہے جسکو ہم جلد اول (حصہ ۱۱)۔ ماہ اگست ۱۹۷۷ء صفحہ ۱۵۵ و ۱۵۶ جناب سیدہؓ و جلد ۴ صفحہ ۵۶ و جلد ۵ صفحہ ۱۳۹ و ۱۵۳ و ۱۵۵ میں مفصل لکھ چکے ہیں۔ گو کتب صحاح میں ان کا پتہ نہ ہو مگر جن کتابوں اور جن علماء نے اپنی کتابوں میں روایات کو لیا ہو وہ محدث ضرور تھے۔ اگر وہ روایات مجہول ہو تیں تو وہ محدث ان روایتوں کو ہرگز نہ لیتے۔

مصنف مخاطب کا یہ بیان غلط ہے کہ کسی محدث نے اونکی تصحیح نہیں کی یا وہ روایتیں مجہول ہیں یا کسی دوسری روایت سے اس مضمون کی تصدیق نہیں ہوئی۔ جیسے بحوالہ کتب اور ان کے علماء کے جو ان روایات کو یکجا کر دیا ہے اس کے دیکھنے سے تمام بیان مصنف مخاطب کا غلط ہونا ظاہر ہو جائیگا۔ جن علماء اہلسنت نے موقع اس طعن کا روایتوں کو اپنی کتب میں درج کر کے دیا ہے اور یہ آگ لگائی ہے وہ شل طبری اور قادی اور عثمان ابن ابی شیبہ اور ابن عبد ربہ المغزی اور ابن خزایہ و مصنف کتاب المحاسن و انفس الجوهرة ابن عبد اللہ ابن ابی شیبہ و بلاذری و ابن عبد البر صاحب استیعاب و ابوبکر جہاد

صاحب کتاب سقیفہ و قاضی جمال الدین و صل و ابوالفضل اسمعیل بن علی بن محمد
صاحب کتاب المختصر و ابن قتیبہ و ابراہیم بن عبد اللہ مینی الشافعی صاحب کتاب الکفا
و سیوطی صاحب جمع الجوامع و ملا علی قلی صاحب کنز العمال و شاہ ولی اللہ صاحب
ازالۃ الخفا و غیر ہم ہیں۔

جس روایت کو مصنف مخاطب نے نقل کیا ہو وہ جس کتاب میں ہو اسکو
مصنف مخاطب یہ کہتے ہیں کہ اُس میں ہر قسم کی روایتیں بیان تک کہ جھوٹی روایتیں
بھی موجود ہیں اور نادرا لوجود ہونے کی وجہ سے اس کتاب میں تحریف ہونے کا
احتمال ہو اسلئے یہ قصہ ہم کو مسلم نہیں۔

مصنف مخاطب کی مراد اس کتاب سے یا تو ازالۃ الخفا ہو یا تصنیف ابن ابی
شیبہ ہو جس سے کہ صاحب ازالۃ الخفا نے لیا ہو۔ اُس میں اگر ہر قسم کی روایتیں
بیان تک کہ جھوٹی روایتیں بھی موجود ہیں تو مصنف مخاطب کا ایسا اقبال اپنے
بیان کے علماء کی نسبت شیعوں کا دل خوش کرنے والا ہو لیکن مصنف مخاطب اپنا
جی ایس بیان سے خوش نہیں کر سکتے کہ اس روایت کا پتا صحاح میں نہیں ہو۔
صحاح میں بھی بہت کچھ جھوٹی روایات کے علمائے اہل سنت قابل ہو چکے ہیں اگر
اُن میں بھی اسکا پتا ہو تا تو مصنف مخاطب وہی کلمہ اُن کی نسبت بھی کہہ سکتے تھے
جو غیر صحاح کی نسبت لکھا ہو۔ درہل اس زمانے کے علمائے اہل سنت کی
یہ عادت ہو گئی ہے کہ جس روایت کو ایسا پاتے ہیں کہ جس سے طعن اُنکے مذہب
پر آوے خواہ وہ روایت صحاح کی ہو خواہ غیر صحاح معتمد علماء کی جھوٹ
آلہ ہاتھ میں لیکر گریز کرتے ہیں۔ ورنہ قابل غور ہو کہ جب بڑے بڑے علماء
سابقین اپنی تصانیف میں احراق خانہ فاطمہ کے متعلق روایات درج کر چکے
اور وہ مطابق روایات کتب اہل شیعہ اور معتزلہ کے بھی ہیں تو کیسے سمجھا جاسکتا ہے

کہ وہ روایات جھوٹ ہیں یا نا درالوجود ہیں یا تحریف کا احتمال ہو۔
 شیعوں کو یہ قدرت کس روز نصیب ہوئی ہے کہ وہ ان تمام کتابوں کو
 جمع کر کے اُس میں تحریف کر سکیں۔ اور اس قطعہ سے کیونکر انکار ہو سکتا ہے
 جیسا کہ مصنف مخاطب نے انکار کیا ہے اور یہ کھنا مصنف مخاطب کا کہ میں
 جس طعن کا، اسی غیر معتد روایت پر ہو وہ قابل جواب نہیں ہے، کیسی
 نگاہ میں وقعت نہیں رکھ سکتا۔ جبکہ اسی طعن کا اسی روایتوں پر ہے
 کہ جنگو کشیر علماء اہلسنت نے لیا ہے تو اسی طعن درحقیقت لاعلاج اور
 لا جواب ہے۔

یہ ابن ابی شیبہ وہ شخص ہو کہ فضل و جلالت و اعتماد و اعتبار اوس کا اسی
 اُشہر ہے کہ بخاری اور مسلم نے اُسی سے روایات کو اخذ کیا ہے اور اپنی جمعیوں میں
 اُسکی احادیث پر اعتماد کر کے لائے ہیں اور ایسے ہی۔ ابو داؤد۔ نسائی۔ اور ابن ماجہ
 نے بھی اپنی اپنی صحاح میں اُس سے اخراج روایات کا کیا ہے۔ اور علامہ بیہقی
 کاشف میں لکھتے ہیں کہ اوسکی نسبت کہا ہے کہ ہم نے اوس سے زیادہ یاد رکھنے
 والا نہیں دیکھا وہ ان سب میں احفظ تھا جن لوگوں کو کہ ہم نے پایا وہ ثقہ اور حافظ صاحب
 تصانیف تھا، یا فعی مرآۃ الجنان میں اوسکی نسبت یہ تحقیق کرتے ہیں کہ وہ امام
 ایک ہی ظلامون میں سے صاحب تصانیف کبار ہے ابو زرہ نے کہا کہ اوس سے
 زیادہ کوئی یاد رکھنے والا نہیں دیکھا۔ اور ہمارے زمانے میں علم حدیث چار
 شخصوں پر منتہی ہوا ہے ابو بکر بن شیبہ سیر حدیث میں یکتا تھا، و ابن معین جمع کرنے
 میں۔ اور ابن المدینی علم۔ اور احمد بن حنبل فقیہ، اور صاحب فیض القدر نے
 بھی شد و مد سے اسی ابن شیبہ کی توثیق کی ہے اور شاہ عبدالعزیز صاحب نے
 بستان الحدیث میں جو کچھ اوسکی نسبت لکھا ہے وہ اُسے بھی زیادہ ہے اور ابن ابی شیبہ

کی نسبت لکھا گیا ہے ایسے شخص کی روایت کو غیر متحد سمجھنا اور اس قصہ کو مسلم نہ ماننا مصنف مخاطب کی ہی جرات ہو۔

مُصنّف مخاطب حضرت عمرؓ کے مقولہ کی یہ تعبیر بھی کرتے ہیں کہ وہ کہہ انہوں نے یہ کہا کہ گھر جلاؤں گا یہ نہیں کہا کہ جناب سیدہؓ کا گھر اوپر جلاؤں گا۔ تب یہ فقط اونکو تھی نہ جناب سیدہؓ اور جناب امیر کو۔ جناب سیدہؓ کے گھر جلائے کیا تعلق۔ اور اوپر بھی گھر جلائے مقصود نہ تھا۔ اس محاورہ کا استعمال فقط ڈرانے اور وہمکانے کے لیے تھا۔

یہ تعبیر طعن اور الزام سے بچا نہیں سکتی جو لوگ کہ جناب سیدہؓ کے گھر میں جمع تھے یا جمع ہوتے تھے اون پر گھر جلا دینے کو حضرت عمرؓ نے کہا تو مقصود یہ تھا عمرؓ کا اُس گھر کے جلا دینا کہ جو گھر جناب سیدہؓ کا تھا۔

ابن قتیبہ نے یہ روایت کی ہے کہ جب عمرؓ نے یہ کہا باہر آؤ تم اور نہیں گھر کو اور جو کوئی ہے اُٹھیں اُسکو میں جلاؤں دیتا ہوں۔ لوگوں نے کہا کہ فاطمہؓ اس گھر میں ہے حضرت عمرؓ نے کہا اگر چہ ہو گا اور ابن خراہ نے لکھا ہے کہ جب عمرؓ نے یہ کہا کہ جلاؤں گا میں اوسکو اور جو کوئی کہ اُس میں ہے۔ راوی نے کہا کہ اُس گھر میں تو فاطمہؓ اور علیؓ اور حسنؓ و حسینؓ اور گروہ اصحاب البیہی میں پس کہا فاطمہؓ نے آیا جلاؤں گا تو مجھ پر میرے بچوں پر۔ کہا۔ قسم خاکی یہ کتاب عقد فرید میں ابن عبّاس نے یہ لکھا ہے کہ پہلے عمرؓ ایک چنگاری آگ کی آرا را دے سے کہ جلاؤں اوپر گھر کو۔ پس ملین فاطمہؓ عمرؓ کو اور کہا اسے پس خطاب تو ایسے آیا ہو کہ جلاؤں تو گھر ہمارا کہا ہاں اور اسی طرح علامہ ابو الفدا اور علامہ بلاذری نے لکھا ہو۔

ایسی حالت میں یہ کیسے تسلیم کیا جاسکتا ہو کہ گھر جلائے کا مقولہ حضرت

عمر کا صرف اُن لوگوں پر تھا کہ جو اُس گھر میں جمع تھے نہ جناب سیدہ اور جناب امیر پر۔ جبکہ روایات میں صاف و صریح ہے کہ علی مرتضیٰ اور جناب سیدہ اور حسنینؑ پر بھی گھبرلانے کا اقرار حضرت عمر کا موجود ہے۔

یہ امر کہ حضرت عمر کا ایسا کمنا صرف دھکی اور تہدیدا اور ڈرنے کے لیے تھا اور گھر جلانا مقصود نہ تھا، ایسی تہدیدا اور دھکی اور ڈرانا بدتر گھر جلانے سے ہو کہ جس تہدیدا اور دھکی اور ڈرانے پر جناب فاطمہؓ کو یقین ہو جائے کہ حسین حضرت عثمانؓ نے قسم کھا کے ایسا امر ظاہر کیا ہے۔ اور ایسی تہدیدا اور دھکی اور ڈرانا فاطمہؓ کو برابر اسکے ہو کہ جیسے کوئی پیغمبر کو تہدید کرے یا دھکی دے۔ اور ڈراوے۔ یہی جگہ سے سمجھ لینا چاہیے کہ ایسی تہدیدا اور دھکی اور ڈرانا کس بات کو لازم آتا ہو۔

مصنف مخاطب اخیر میں یہ بھی ظاہر کرتے ہیں کہ یہ سابق ثابت ہو چکا کہ جناب امیر کو خلافت ابو بکرؓ سے تعرض کرنا ہرگز منظور نہ تھا اور عباس اور ابوسفیان نے جب یہ رائے دی تھی تو جناب امیر نے اس خیال کو فتنہ بتایا تھا۔ بلکہ جناب امیر اس شخص سے لڑنا جائز سمجھتے تھے جو انکی خلافت سے انحراف کرے۔ پس ظاہر ہے کہ جو لوگ کہ خلافت ابو بکرؓ کے رائے دیتے ہو گے وہ درحقیقت جناب امیر کی رائے کے مخالف ہو گئے۔ پس عمرؓ نے اُن لوگوں کو دھمکا یا کہ جناب امیرؓ کے رائے کے مخالف تھے۔ کیا عجب ہو کہ جناب امیرؓ نے خود ہی عمرؓ سے یہ تحریک کی ہو کہ اُن لوگوں کو دھمکا دو تاکہ ہمارے گھر میں فساد کے مشورے کے لیے جمع نہوا کرین والہ اعلم باللہ جواب۔

جلد ششم کے شروع میں جو مباحث کی ہو اس سے واضح ہو جاتا ہے کہ جناب امیرؓ کو خلافت حضرت ابو بکرؓ سے اس حیثیت سے تعرض کرنا کہ تلوار لیکر

یا اپنے ساتھ ایک گروہ قائم کر کے خلافت ابو بکر پر حملہ کرین منظور نہ تھا اور خصوصاً سوقت میں کہ عباس اور ابوسفیان نے جب ایسی رائے دی تھی کہ اُسوقت علی مرتضیٰ کے ایسا کرنے سے قومی سلطنتِ ممانون کی جو قائم ہوئی تھی وہ تباہ ہو جاتی۔ اور جناب امیرؓ نے خود خلافت حضرت ابو بکرؓ کو فتنہ بتلایا ہے اور اُسوقت شور و شغب اُن لوگوں کا زیادہ تھا جنکو مانعینِ ذکوۃ کہا جاتا تھا اور اُن لوگوں کا جو مرتد ہو گئے تھے۔ ایسے وقت میں علی مرتضیٰ کی بیشک یہ رائے تھی کہ سکوت اور صبر کیا جائے اور قومی سلطنتِ ممانون کو تباہ نہ کیا جائے۔

ہم پہلے یہ بھی دکھا چکے ہیں کہ جسوقت مدینہ پر عہد حضرت ابو بکرؓ میں اہل ارتداد نے اور مصنوعی بغیہ کے لشکر نے حملہ کیا ہو اُسوقت علی مرتضیٰ تائیدِ مذہب اسلام اور قومی سلطنت کے لیے مستعد جنگ ہوئے ہیں۔ اس سے صاف ظاہر ہو جاتا ہے کہ جناب امیرؓ نے حضرت ابو بکرؓ کی کوئی ذاتی حمایت اور مردہنیں کی نہ اُس شخص سے لڑنا جائز سمجھتے تھے جو اُنکی خلافت سے انحراف کرے اس حیثیت سے کہ اُنکی خلافت کو جائز اور صحیح نہ سمجھتا ہو۔ اس لیے کہ خود علی مرتضیٰ اُنکی خلافت کو جائز اور صحیح نہیں سمجھتے تھے جیسا کہ اُنکے اکثر ارشادات سے ثابت ہو چکا ہے۔ البتہ قومی سلطنت کو جو کوئی تباہ کرنا چاہے اور دینِ اسلام سے مرتد ہو جاوے اُس سے لڑنا علی مرتضیٰ پسند کرتے تھے۔

اس حقیقت کے ظاہر ہونے کے بعد یہ نتیجہ نہیں نکل سکتا کہ جو لوگ خلافتِ ابو بکرؓ کی مخالفت کی رائے دیتے ہو گئے وہ درحقیقت جناب امیرؓ کی رائے کے

۱۵ جلد ۵ صفحہ ۱۰۰ خط علی مرتضیٰ بنام معاویہ ۱۲ ۱۵ جلد ۴ صفحہ ۲۳۵-۲۵۲

۱۵ جلد ۵ صفحہ ۱۶۶-۱۵۷ جلد ۴ صفحہ ۲۳۶-

مخالف ہوں گے اور حضرت عمرؓ نے ان لوگوں کو دھمکایا جو جناب امیرؓ کی رائے کے مخالف تھے یا یہ معاملہ اس وقت کا ہی کہ جب حضرت ابو بکرؓ کے خلیفہ مقرر ہونے کے لیے یہ کوشش ہوتی تھی کہ سب لوگ اور بنی ہاشم اور علیؓ مرتضیٰ حضرت ابو بکرؓ کے ہاتھ پر بیعت کر لیں۔ اور حضرت ابو بکرؓ کے ہاتھ پر بیعت تمام نہیں ہو چکی تھی۔ اس وقت علیؓ مرتضیٰ کی ایسی رائے ہوتی تو خود علیؓ مرتضیٰ اور بنی ہاشم اور بعض دیگر صحابہ پیغمبرؐ کے جو تابع مرضی علیؓ مرتضیٰ کے تھے حضرت ابو بکرؓ کے ہاتھ پر بیعت کر لیتے اور جو لوگ کہ علیؓ مرتضیٰ کے گھر میں مشورہ خلافت کے لیے آتے تھے انکو خود علیؓ مرتضیٰ منع کر دیتے۔ اور علیؓ مرتضیٰ جو مرتدین اور مخالفین دین اسلام سے عہدہ ابو بکرؓ میں جنگ کی ہے وہ اس وقت کا معاملہ ہی کہ جب حضرت ابو بکرؓ عام طور پر خلیفہ قبول کر لیے گئے تھے اور بعد وفات جناب سیدہ علیؓ مرتضیٰ سے بھی مصالحت ہو گئی تھی کہ حضرت ابو بکرؓ علیؓ مرتضیٰ سے طلب بیعت نہ کریں گے اور علیؓ مرتضیٰ انکی خلافت میں حائل نہ ڈالیں گے۔ پس یہ خیال مصنف فاضل کا بغیر کسی سند کے محض ایک واہمہ ہے کہ کیا عجب جناب امیرؓ نے خود ہی عمرؓ سے یہ تحریک کی ہو کہ ان لوگوں کو دھمکا دو تاکہ ہمارے گھر میں فساد کے مشورہ کے لیے جمع نہ ہوا کریں؟ ایسا واہمہ قبول کرنے سے یہ لازم آتا ہے کہ علیؓ مرتضیٰ خود بانی اسکے ہوئے کہ فاطمہؓ اور حسنینؓ کا گھر اور پر جلا دیا انکو ایسی دھمکی دو۔ حالانکہ ایسا واہمہ علیؓ مرتضیٰ کی نسبت کیسے قبول نہیں جاسکتا جبکہ یہ قبول نہ کر لیا جائے کہ کسی وقت میں علیؓ مرتضیٰ پیغمبرؐ کی نسبت انکا گھر اور پر جلا دینے یا پیغمبرؐ کو ایسی دھمکی دینے کا مشورہ اور صلاح حضرت عمرؓ کو دے سکتے تھے۔

خود علی مرتضیٰ اور حسنین اور فاطمہ کا اُن لوگوں کو منع کر دینا کافی تھا۔ حضرت عمر سے اُسین مدد لینے کی کوئی ضرورت نہیں تھی اور نہ اسکی حاجت تھی کہ فاطمہ اور حسنین کو علی مرتضیٰ ایسی دھمکی دیتے ہیں شرکاء ہوں۔

کچھ شبہ نہیں ہے کہ مصنف مخاطب اپنے ان قیاسات کو جو کچھ اُنھوں نے اپنے اس رسالہ جلد دوم نصیحۃ الشیعہ میں مخالفت شیعوں کے لکھے ہیں اُسکی صحت پر وہ خود مطمئن نہیں ہیں اور اُنکو خلافت محل قیاس جانتے ہیں ایسوجیسے اُنھوں نے اخیر میں یہ لکھ دیا کہ ”واللہ اعلم بالصواب“ اور ایسا لکھنا اُنکا ٹھیک بھی ہے اسلئے کہ وہ ائمہ اہلبیت اور انبیا و پیغمبر سے کچھ نہیں لیتے ہیں جہاں سے کہ شیعہ لیتے ہیں اور ہر امر پر شیعوں کو دلیا ہی یقین ہو جاتا ہے کہ جیسے پیغمبر کے فرمودے پر۔

لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ مُحَمَّدٌ رَسُولُ اللَّهِ عَلِيُّ وَبِیْ اللَّهِ وَالْآلِئِ الْمَقْصُودِینَ حُجَّةُ اللَّهِ

راقم بین ہوں وہی خاص شیعہ

یادداشت واضح ہو کہ یہاں تک جلد دوم نصیحۃ الشیعہ کے مضامین کے متعلق بحث ختم ہوئی اگرچہ اس بحث کی ابھی جلد ہفتم میں صرف ایک چو ماہ کی ہی نمبر تک ختم کیا ہی لیکن ان نمبر تک نصف اول جلد ہفتم سمجھنا چاہیے تاکہ اس مرکز کے محضوین آسانی ہو کہ جلد دوم نصیحۃ الشیعہ کے مضامین کے متعلق اس حصہ نصف اول جلد ہفتم میں بحث ختم ہوئی ہو۔ جلد ثالث نصیحۃ الشیعہ کی بحث کا سلسلہ آئندہ نمبر ان ہی جلد ہفتم میں شروع کیا جائیگا اور وہ حصہ نصف ثانی جلد ہفتم کا ہو گا لہذا یہ حصہ اسی حد پر ختم کر کے نمبرین کو شروع کیلئے ایک تصدیق منقبت جلد ہفتم میں لکھا جاتا ہو جو ہر مجلس صدر انجمن ابائیہ کو سالانہ جلسہ عید غدیر کے موقع پر ہمارے دوست امیر اکاظم حسین محسن نے اپنی تازہ تصنیف سے پڑھا تھا۔

خزرا قر بلاش۔ اڈیٹر۔

قصیدہ شعلہ مناظرہ عاشق و مشوق و منقبت وصفی مصطفیٰ نفس حضرت خیر الوری العینی علی رضی اللہ عنہ

بے طلب جاتا ہوں سونو بزم یا رشتہ بین
دل بڑھاتی جاتی ہیں بڑھ بڑھ کر ہم حشر بین
اضطراب شوق کی ذی قوت رفت ر برق
عجالت اُمید و حسرت ہو کہ یہ اعجاز ہے
بڑھ کر قسمت کی صدا دی کعبہ مقصود ہے
بوسہ کیسا اور ادب کیسا کہما نہیں کیسی عقل
بزم جانا نہیں گیا یہ بے مل شوق اس طرح
بزم وہ جسکی فضا پر روضہ رضوان نیشاں
بیٹھنے ہی کو تھا چھپکر اُس ستم ایجاب دے
اب کہاں تاب تحمل بس قیامت ہو گئی
بل بلاتے بزم میں آیا اور اسپر یوں ٹپڑ
نور و پلا میں پھر تو بن کر قیدی اُمید تو ہم
آٹھ چار اُس ظالم بیگانہ خوشے جب ہوئی
خبر ابرو کو ناز و خوشی کنہیا اور دوسر
ہو کہ بزم یہ کہا سن تو سہی او بے ادب
مجھے اور دعویٰ اُلفت کیا خدا کی شان ہے
کو نظر اہر اک باطن ولین برتیت کچھ اور

شوق رسوائی ہو دھمکیہ خدیل نہیں
ہر قدم پر دیتے ہیں ارمان صدا آفرین
غیر ممکن ہو کہ اب دم بھر ٹھہر جاؤں کہیں
ہر قدم میں ہوتی ہو تو ایک سنرل بھر میں
بہادر کہہ فرط ادب سے آستانی پر حسین
کھل گیا مائے غمش کے غنچہ قلب حزن
جیسے یکس کی دعا جا سو عرش برین
پھر نہ نام نہان گر خور آنکھ کھین
اتفاقاً بڑھتی مجھ پر نگاہ خشکین
غیر سے کہنے لگا دیکھو میوخت تو نہیں
جس طرح ممکن ہو لو او اسے میرے قہر میں
ڈرتے ڈرتے آخر آیا پیش یا زمرہ بین
بحر مون کھینچ کی نگاہ شرمین
یہاں نیاز عشق کی دلی سپر لی وقت کین
کیون چلا آیا میان محفل عشرت قرین
فتے کو خورشید سی ہرگز کوئی نسبت نہیں
اس طرح کی عاشقی کا ہم کو خاک آئے یقین

تم وہ ہو بدنام کرو ساری دنیا میں اُسے
 روزِ کامِ ناتما سے سانسِ ایک کھیل ہے
 کیوں ہمیں تو کرتے ہیں عدا و فاداریا بھی
 کونسے نالچین وجہِ جنبش دیوار و دُور
 کیا تمہارا ہی وہ دل ہو باعثِ آزارِ خلق
 خوب ہی سمجھے حقیقی اور مجازی کے رموز
 پختہ کاریِ جنون اور یہ خیالِ حسامِ واہ
 سچ کو چشمِ حقیقت میں اگر رکھتے ہو تم
 حیرت افزا جہان کیونکر نہو صورت کی
 سیسر ہی دم سی ہوا ہی نیم عالم کو فروغ
 حالتِ نرگس مانے بھر پر روشن ہو گئی
 کون ہی وہ جو نہیں میری جوانی پر تثار
 نقشِ خُشبِ بہرِ عاشق میرا نقشِ قدم
 شردہ و صلتِ میرِ منہ سے ہی کارِ عیسوی
 میری کو کچھ گوزمانہ کہتا ہی باغِ بہشت
 شکے یہ ہیں کہا اوست صیغہائے غرور
 ہو کیو خاکِ یکتائی کا دعویٰ خلقِ میں
 فتنہ پر داری تمہاری مدتونسے ہی عیان
 حسن پر خوش قاسمی اس قیامت کا غرور
 صاف تو یہ کہ ہے شاعرِ ن کو دو دُعا
 تو ہی اپنے دلیں چھو گیسوئے دراز

رحم کما کر جو بٹھائے ایک دم اپنے قرین
 روز رکھتے ہو کہ نگلی جاتی ہی جانِ خرمین
 کیوں شکایت بھی شبِ فرقت کی کر تو میں
 کونسی آہیں میں رخنہ سازِ چرخِ ہفتین
 شعلہ نارسق ہے جس کی آہ آتشین
 خوابِ سو دین کی بربادی دنیا و دین
 میرے عاشق بنے آے شکرِ ربِ العالین
 دوسرا دیکھا ہی محسب کوئی عالمِ حسین
 آئینہ مجھے گویا صنعتِ حسنِ آفرین
 میری ہی رنخبرِ فلہا میں ماہ و خورشیدِ بین
 باغِ میں مجھے لڑائی تھی نگاہِ سرِ لگین
 کون ہی وہ جو نہیں کھو بیٹھنا دنیا و دین
 میرا دردِ عشقِ داروئے دل اندوہ گین
 بارہا زناہ ہوئی ہی میتِ قلبِ خرمین
 یہ گھر کے آج پر صدقی ہو قصرِ خرمین
 حسنِ عارض پر رعونتِ اسرارِ زینین
 عیب ہر صورت میں ہے جزااتِ صوتِ فرین
 حضرت آدم سی چھوٹا گلشنِ خلدِ بین
 پاؤں رکھتے ہی زمینِ نخت سے بالائی زمین
 کھدیا رنخ کو چھون فی روکشِ ماہِ مبین
 ہم سے گرو چھو تو کھدین میں یہ مارا سیتین

یہ جو ایسا زمانہ جلتی پھرتی چھاؤں ہے
 پھر ایسا کی طرح تم خود کرو ظہارِ شوق
 اپنے گھر بیٹھے رہا نکلو مسیحائی پر ناز
 دلفریبی کے لیے چلتے آئے جادو یہ ہیں
 شاد ہو ہو جو شاعر ٹکوکھتے ہیں صہنم
 بیوفائی سی ہزاروں کو تھوڑا دیا
 کیا سمجھا اپنی کوپٹے کو کمارِ شکِ بہشت
 ٹھکودعویٰ ہو کہ میں ہوں رونق بازارِ عشق
 بجاو یہی ہے زبان سے لُٹا کر نام و وفا
 محفلِ عالم میں کیا ہوتا فروغِ شمعِ حُسن
 جان دیکر عاشقی کو میں نے زندہ کر دیا
 لو ادھر آؤ دکھا دوں میں تھیں ڈانگ جگر
 اپنے سینے میں رکھتا ہوں دل پڑا عین
 بے اثر کھتے ہوں نالوں کو میرے یہ تو کہو
 میں وہ دیوانہ جہاں بیجا ہوں رہ عشق
 ٹکود حُسنِ جھوٹ اور بیکو ملا سیرت کا حُسن
 شرط یہ ہو لافِ بیجا سے اگر تو بہ کرو
 بادہ پندار کا نشہ تمہاری سر میں ہی
 میری آنکھوں کو تقدیر میں ہو دیا اُرخف
 کون امیر المومنین فرمانراوے ملکِ شرع
 وہ علیؑ روشن ہیں عالم بھر پر جگے معجزے

انکھ سے جسکو ابھی دیکھا ابھی کچھ بھی نہیں
 ساو سے بھاگے جو آؤ یوسف دلِ قرین
 سیکڑوں بیمارِ فرقت چھوٹ گئے زیرِ من
 نام رکھا ہی بد لکڑ جہاں چشمِ مرگین
 اب ذرا ایمان رکھنا یہی ہو طرہ دین
 کچ ادا کی سو کیا خونِ دل اندوہ گین
 خواب میں بھی تھنے دیکھا ہے کبھی غلامِ برین
 میں یہ سودا خریدا بیچ کر جانِ حزن
 جان چاہر نہ چھوڑ دوں دامنِ صحتی و یقین
 بنت پر دانہ نہ کر میرا دل اندوہ گین
 میری منت کش ہوں گرا انصاف رکھو جانِ حُسن
 تو سہی شرماء کے مغرب میں چھپے مہربین
 خود کہے ضحوان جسے گلہ خندانِ برین
 تھا ستا تھا کون بتیابی سو قلبِ نازنین
 نکستے گھر قفسِ و امق کو بنا ہوں ہمنشین
 اب اگر اٹھتے تو میں دیکھوں نگاہِ شکر گین
 اپنی اس دعویٰ کا دلوا دوں ابھی ٹکود یقین
 میں ہوں مست میرے تپ امیر المومنینؑ
 سیکر نظا یہی گئی واوی وادی امین نہیں
 ہادی اولیٰ علیؑ ایضا امامِ مقتدین
 جنکا ایک بندہ ہی ہر حالت میں خود سیدین

| | |
|--|---|
| <p>توڑ ڈالنا باب خیر صورت خان جو میں کم ہوا انکھرنہ زور بازو کی روح الامیں اس قدر تھا شوق وصل شاہ ایمان و دین اشتیاق سمع میں ہو رحبت مہربین جسکے پوتے کو خاں فرماے زین العابدین مطلع نو کا تصور ہو گیا دل میں مکین وہ کند فکر جا پونجی سر عرش برین</p> | <p>ایک فاقون میں خالق ذرہ قوت کی عطا ایک شمشیر ضربت کا ہی یہ بھی مجھ زال دنیا پر نہ کی ادلے تو جہ اپنے ایکے لٹخ کی ثنا شبکو پڑھی جائے اگر طاعت انکی فہم انسانی میں کیونکر آسکے کیا عجب ذہن رسا سی ہو جو کار جبریل اب نہیں دشوار مضمون حقیقی کا شکار</p> |
|--|---|

آپ کو شاہی مبارک ای خدیو سلیم
ہو مبارک مونسو کی نعمت تکمیل دین

| | |
|---|---|
| <p>ابن دل ہی دین میں بشارت حق المرسلمین صاف ظاہر ہو گیا آج آئی عیب مومنین عید وہ جسکی تجلی سے ہوئی روشن زمین ہو گئے مالک خدائی کے امیر المومنین وان ہوا شوق القمر بان رحبت مہربین ششجہت میں گونج اٹھا آوازہ شرع بین کیونچ انکار و نپر لو میں شکست اعلیٰ دین اسے ہی زینت درگاہ رب العالمین نفس کی فرقت کسی صورت میں ہو سکتی نہیں ہیں نہ ان دلمین علوم اولین آخرین حل مشکل میں نہون کیونکر رگ جانکے قرین آپے جسوقت کی تعلیم حسب ریل آئین</p> | <p>آگئے جب ریل مثل رحمت پروردگار عارض پر نور سے طالع ہی عشرت کی سحر عید وہ مشہور عالم جو کہ ہی عید عید ہو گئی تبلیغ احکام حن و ناکریم جانشین حضرت خیر الوری ایسا تو ہو ہو چکے جسد و حی مصطفیٰ ممبر یہ آپ ای صد سی آپکے دنیا میں و فرخ کا مزا ہو ازل کی صبح یا معراج یا شام اید اسیئے در پردہ تھو معراج میں احمد کیساتھ بلے سم اللہ کی تفسیر سے روشن ہوا آپ وجہ اللہ میں فضل خدا ای حضور ہو گئی اس پیل میں تکمیل رموز معرفت</p> |
|---|---|

دامن نسیان ادب کے ماری کو بیکھر سا
 بنگد یوں اپنے کعبہ بنایا ہاتھوں ہاتھ
 بر تکلف مہم دین افرود کو دو ٹکڑے کیا
 کیا ٹہرتے آپ کی برق نگاہ کے رچو
 آپ کیا پیدا ہوئے گویا نصیب جاگ اٹھا
 عالم انوار میں کی ایسی تسبیح خراب
 دیکھ سائل کو اگوٹھی اپنے وقت ساز
 آپ مفلس کو دکھائیں معجز کی شان اگر
 نور سواؤ بکرازل میں گرنہ کرتا اقتباس
 آپ کے سایے کی بجائی حسن یوسف کی شبیہ
 چارہ ساز کا اثر بخشیں جو عالم کو حضور
 سامنے جسکے سیمائی ہو شکل مورچہ
 حکم سی جو آپ کے عالم میں سرتابی کرے
 اے معاذ اللہ جس دین نہواونکی ولا
 متحد بالذات یوں احمد محل سے آپ
 شعلہ قہر آپکا ہو مائل رفعت اگر
 شمع بزم حسن مولا کا اگر اٹھے ڈھوان
 گر کسیکے معجزیہ گنگ بول اٹھا تو کیا
 ہوں مریض جان بلکہ آپ اگر بیمار دار
 انبیاء میں جس جگہ ظاہر کیا عجز و ادب
 شاہد رعب آپکا پھینکے اگر تیرا مان

وقت بخشش اسن حسرت، اُنکی آستین
 ایں ید اللہ کی کہ صدقے کیوں نہوں اعزاز
 پچھنے میں یوں دیکھا زور رب العالمین
 ہوتے گر لاکھوں حجاب پردہ صدق و یقین
 عرش پر کیوں فوق لیجائے نہ کعبہ کی پین
 ہو گیا جس حقیقت دان دل عرش برین
 مول لیلی کل متاع قرب رب العالمین
 سنگ نیری او سکے دامن میں مہین دشمن
 عالم افروری نکر تہ ماہ تابا بکمی جبین
 اے تعالیٰ اللہ زور خاتمہ حسن فہرین
 سوزان بخیہ سنگر کا ہو تیرا نشین
 آپکی سلطنت ہوا شہ دنیا و دین
 صورت گردون ہوا اسکی جانکی دشمن زمین
 بخشش کی بھر کسی صورت ممکن نہیں
 نفس آئینہ میں جس صورت سے ہو چوہرین
 ڈکے مار برق چمن میں ہو اگر جانگزیہ
 خلد میں کا جل بنائیں او سکولیکر عین
 آپ کے فضل کلم سے ہون گویا زمین
 دی خیر صحت کی بھر کر ہر نگاہ واپسین
 ملے کیا ہی آپ سے وود ہادہ علم و تقب
 اپنی دلسے ہاتھ اٹھالیں ضیغ حیران

| | |
|--|---|
| <p>شک مال سند جامی پائے دامن زین دوش مزبے پٹریاں کرباں تہ سبین ورنگا کو انا پناہ دے گی پشیم آپو ہستی میں یہ جو فریب باد ماہین آپکے قدموں پر گشت جو لی تمام آجکا دامن اگر مل جائے میل ملکین عاجزی سہیون دعا ہو پٹریں بالہین عشق کی کاہتے امین جہانگ دلاں کو کام لین جہانگ عالم میں آفاصل سے سین</p> | <p>خرا سکنہ رہو وہ جو جلوہ دار آپ کا کاشت کر جبریل کے کپڑے چپا بخور افقا حضرت موسیٰ کی پچھتہ برآتی لہذا اے اقا قوم غصہ کی کالے دتیاہ صاف آپکے دم سے ملاؤم کو ہستی کا لباس حشر میں پھر دیکھوں کھینچے کس طرح نارضا بس بس اے حشر کلام مختصر ہے کام یا آلہی آنکھیں میں جب تک محمودید عاشقو نکو اپنے مشقو نکو کی جہانگ نکو</p> |
|--|---|

جتنے مومن ہیں طواف روضہ شہیدین میں
لکھتی ہو قسمت مبارک قادیلہ ہا خالین

التماس

میں نے متواتر کیا رسالہ ہذا میں اور کیا پرائیویٹ
تحریر کے ذریعہ سے جلد ششم ۹۹ء کے چندہ کی بابت
بادب گزارش کیا مگر افسوس ہے کہ میری گزارش پر توجہ
نہ ہوئی اب پھر التماس ہے کہ براہ کرم چندہ واجب الادا جلد
عطا فرما کر میں منت فرماؤں۔ الراقم مرزا قزلباش

